

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 9318 af 12/04/2016 (Gældende)

## Pressenævnets kendelse i sag nr. 16-70-00936

---

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 16-70-00936

## Pressenævnets kendelse i sag nr. 16-70-00936

Ikke tale om privatlivskrænkelser ved omtale af teori om Scandinavian Star

Ekstra Bladet omtalte klagers teori om, hvem der stod bag branden ombord på Scandinavian Star i 1990. Artiklen var kritisk over for, at klager først i 2016 stod frem med teorien. Klager mente, at avisen havde krænket hans privatliv ved at indsætte et billede af ham sammen med kommentaren "Han skal i fængsel". Da det fremgik, at der var tale om en kommentar, udtalte Pressenævnet ikke kritik.

### Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Martin Lavesen, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og Marlene Borst Hansen.

#### *God presseskik*

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B. 1.

Pressenævnet finder, at [Klager] ved at stille op til et pressemøde og fortælle om sin teori om branden på færgen Scandinavian Star i 1990 måtte forvente en omtale af ham og hans teori. Nævnet finder ikke, at Ekstra Bladets omtale med billede af klager kan anses for en krænkelse af privatlivets fred.

Det følger videre af de vejledende regler for god presseskik, at det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel. Det samme gælder de såkaldte spisesedler, jf. punkterne A. 5 og A. 6.

Pressenævnet finder, at det af spisesedlen, avisforsiden og omtalen klart fremgår, at udsagnet "HAN SKAL I FÆNGSEL" er overlevende [Person A]s udtalelse. Af spisesedlen og forsiden fremgår udsagnet "OVERLEVENDE FRA SCANDINAVIAN STAR:", ligesom overskriften på side 4 er anført i citationstegn og fremstår dermed klart som [Person A]s reaktion på [Klager]s offentlige udtalelser om branden på Scandinavian Star. Overskriften har endvidere dækning i artiklen på side 4, hvor [Person A] udtaler, at "han [Klager] skal i fængsel for ikke at have åbnet munden før nu". Pressenævnet udtaler således ikke kritik af Ekstra Bladet for den påklagede artikels overskrift eller indhold.

[Klager] kom som skibsinspektør fra Søfartsstyrelsen til stede på Scandinavian Star kort efter branden i 1990. Ifølge [Klager] har han ikke fortiet oplysningerne i 26 år, men var for seks år siden begyndt at efterforske sagen.

Sådan som sagen foreligger oplyst over for Pressenævnet, har nævnet ikke mulighed for at tage stilling til, hvorfor [Klager] nu fremkommer med oplysningerne.

Pressenævnet udtaler på denne baggrund ikke kritik af omtalen.

[Klager] har klaget over spisesedlen, forsiden og en artikel i Ekstra Bladet den 22. februar 2016, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

## 1 Sagsfremstilling

Ekstra Bladet bragte den 22. februar 2016 følgende spiseseddel:

*”OVERLEVENDE FRA SCANDINAVIAN STAR:*

*[og med større skrifttyper:] HAN SKAL I FÆNGSEL*

*[Person A] forstår ikke, hvorfor skibsinspektør [Klager] først efter 26 år står frem med sin viden om, hvem der startede branden ”*

Ovenstående tekst var bragt til et billede af den brændende færge, Scandinavian Star, og et billede af henholdsvis [Person A]s og [Klager]s ansigt.

Samme tekst og billeder fremgik af Ekstra Bladets forside samme dag.

Inde i avisen var bragt en omtale af et pressemøde holdt i Norge, hvor [Klager] udtalte sig.

På side 4 i avisen fremgik blandt andet artiklen *”’HAN SKAL I FÆNGSEL’”* og med mindre skrifttyper fremgik teksten: *”26 ÅR SENERE: [Person A] overlevede Scandinavian Star-branden og forstår ikke, hvorfor [Klager] først står frem nu”*. Her var også bragt et billede af færgen og [Person A] og [Klager].

Af artiklens tekst fremgår følgende:

*”[Person A], 53, er ikke videre imponeret over, at det har taget tidligere skibsinspektør [Klager] næsten 26 år at stå frem med centrale oplysninger om, hvad der skete en skæbnesvanger april-nat på Skagerrak tilbage i 1990, da passagerfærgen Scandinavian Star med 482 personer om bord - 99 besætningsmedlemmer og 383 passagerer - brød i brand på sin vej fra Oslo til Frederikshavn.*

*- Jeg mener rent faktisk, at han skal i fængsel for ikke at have åbnet munden før nu, siger [Person A] til Ekstra Bladet.*

*Han var selv med om bord på færgen. Han overlevede den voldsomme brand, men det gjorde hans far og bror, som også var med på overfarten, ikke.*

*Alt i alt mistede 159 personer livet på grund af ilden.*

*I mange år var den officielle teori, at den danske lastbilchauffør [Person B], som havde en tidligere dom for pyromani, havde påsat dødsbranden. Han mistede selv livet i flammerne.*

*I sommeren 2014 erkendte det norske politi dog, at lastbilchaufføren ikke kan have stået bag branden.*

### *Mistænker to personer*

*I går stod [Klager], der som skibsinspektør for Søfartsstyrelsen var en af de første om bord på Scandinavian Star efter branden, så frem med oplysninger om, at hans mistanke retter sig mod to personer fra besætningen. Præcist hvem vil han ikke fortælle til offentligheden.*

*- Der er to personer, som jeg har stillet op på en tallerken.*

Jeg vil ikke sige, hvem det er. Politiet må tage over, sagde [Klager] på pressemødet, hvor han også forklarede, at han faktisk videregav de oplysninger, som han i går fremlagde på pressemødet, til en norsk kriminalbetjent tilbage i 1990.

- Jeg synes, norsk politi har haft en uheldig sag, og de har selv været med til at forkvakle sagen. Hvis de havde hørt på det, som jeg sagde, så kunne de reelt have minimeret antallet af mistænkte fra 482 til tre personer. Jeg gentager: til tre personer. Så burde den sag været opklaret inden en måned, lød det fra den nu pensionerede skibsinspektør.

### *Røvtarveligt*

Overleveren [Person A] gav dog ikke meget for oplysningerne, som han langtfra vil betegne som nye. Han har brugt over 20 år på selv at efterforske dødsbranden og afleverede blandt andet i 2002 en rapport til rigsadvokaten med samme oplysninger, som kom frem på gårdsdagens pressemøde, ligesom hans mistanke retter sig mod to til tre besætningsmedlemmer.

- Forskellen på det, jeg har sagt gennem årene, og det, han siger, er, at han bliver taget mere alvorligt, fordi han har været embedsmand. Netop derfor har han jo haft en meldepligt. Hvorfor står han så først frem nu? Jeg synes faktisk, det er røvtarveligt. Jeg mener ikke, at man kan være det bekendt fra myndighedernes side, siger [Person A]. ”

## **2 Parternes synspunkter**

### **2.1 [Klager]s synspunkter**

[Klager] har anført, at han er den person, der har opklaret Scandinavian Star-sagen efter 26 år. Efter nogle dage med pressemøder i Oslo var han den 22. februar 2016 på vej tilbage til Danmark med færge. I skibets lobby stod en avisstand. Her blev han opmærksom på Ekstra Bladets forside med teksten *”Han skal i fængsel”* ved siden af et billede af sig selv. Klager blev ked af det, og andre personer ved siden af ham kunne genkende ham og nedstirrede ham.

[Klager] har videre anført, at han på intet tidspunkt har udtrykt, at han har været tavs i 26 år. Han påbegyndte sin egen private efterforskning for seks år siden, og efter to år var ”brikkerne ved at falde på plads”. Han kunne ikke stå frem med noget, før han havde noget at sige. Forsiden gør ondt og er ifølge klager krænkende.

### **2.2 Ekstra Bladets synspunkter**

Ekstra Bladet har anført, at artiklerne omtaler det faktum, at [Klager] efter 26 års tavshed stod frem på et pressemødet og fortalte om branden på Scandinavian Star og sin kritik af det norske politis efterforskning. [Klager] oplyste på pressemødet, at han ligger inde med afgørende oplysninger om branden, og at han kan udpege to besætningsmedlemmer som brandstifterne.

Det har givet anledning til kritik, herunder fra pårørende til ofrene for branden, at [Klager] først 26 år efter branden er stået frem med ovennævnte oplysninger. En af de pårørende, som kritiserer [Klager], er [Person A]. [Person A] har bl.a. udtalt følgende til Ekstra Bladet: *”Jeg mener rent faktisk, at han skal i fængsel for ikke at have åbnet munden før nu”*.

Det er ikke korrekt, at der på Ekstra Bladets forside var et billede af klager med teksten *”Han skal i fængsel”*. Teksten på forsiden var:

*"Overlevende fra Scandinavian Star:*

*Han skal i fængsel*

*[Person A] forstår ikke, hvorfor skibsinspektør [Klager] først efter 26 år står frem med sin viden om, hvem der startede branden".*

På forsiden var videre et billede af [Person A], som citeres for kritikken. Det fremgår således klart og tydeligt af Ekstra Bladets forside og af avisens artikler, at [Person A] kritiserer [Klager] for først at stå frem med oplysninger om branden på Scandinavian Star 26 år efter, at branden fandt sted. Det fremgår ligeledes klart og tydeligt, at udsagnet *"Han skal i fængsel"* er et citat fra [Person A].

Ekstra Bladet mener på denne baggrund ikke, at der er grundlag for at udtale kritik af Ekstra Bladet.

### **3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:**

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Martin Lavesen, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og Marlene Borst Hansen.

*God presseskik*

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B. 1.

Pressenævnet finder, at [Klager] ved at stille op til et pressemøde og fortælle om sin teori om branden på færgen Scandinavian Star i 1990 måtte forvente en omtale af ham og hans teori. Nævnet finder ikke, at Ekstra Bladets omtale med billede af klager kan anses for en krænkelse af privatlivets fred.

Det følger videre af de vejledende regler for god presseskik, at det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel. Det samme gælder de såkaldte spisesedler, jf. punkterne A. 5 og A. 6.

Pressenævnet finder, at det af spisesedlen, avisforsiden og omtalen klart fremgår, at udsagnet *"HAN SKAL I FÆNGSEL"* er overlevende [Person A]s udtalelse. Af spisesedlen og forsiden fremgår udsagnet *"OVERLEVENDE FRA SCANDINAVIAN STAR:"*, ligesom overskriften på side 4 er anført i citationstegn og fremstår dermed klart som [Person A]s reaktion på [Klager]s offentlige udtalelser om branden på Scandinavian Star. Overskriften har endvidere dækning i artiklen på side 4, hvor [Person A] udtaler, at *"han [Klager] skal i fængsel for ikke at have åbnet munden før nu"*. Pressenævnet udtaler således ikke kritik af Ekstra Bladet for den påklagede artikels overskrift eller indhold.

[Klager] kom som skibsinspektør fra Søfartsstyrelsen til stede på Scandinavian Star kort efter branden i 1990. Ifølge [Klager] har han ikke fortiet oplysningerne i 26 år, men var for seks år siden begyndt at efterforske sagen.

Sådan som sagen foreligger oplyst over for Pressenævnet, har nævnet ikke mulighed for at tage stilling til, hvorfor [Klager] nu fremkommer med oplysningerne.

Pressenævnet udtaler på denne baggrund ikke kritik af omtalen.

Afgjort den 12. april 2016.