

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 9324 af 12/04/2016 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 16-70-00924

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 16-70-00924

Pressenævnets kendelse i sag nr. 16-70-00924

Kritik af omtale af den præcise adresse på et trafikdræbt ægtepar

Herning Folkeblad omtalte en trafikulykke, hvor et ægtepar og en person yderligere mistede livet. Ved omtalen af ulykken oplyste avisen ægteparrets alder, navn og præcise adresse med vejnavn og husnummer. Pressenævnet finder, at navne og alder havde været tilstrækkeligt til at identificere de afdøde, og udtaler kritik af omtalen.

Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

Klageberettigelse

I tilfælde, hvor den omtalte person er død, da omtalen blev offentliggjort, kan en klage efter nævnets praksis indgives af visse nære pårørende. Fjernere pårørende kan indgive klage til Pressenævnet i sager, hvor det må antages, at klagen er i overensstemmelse med de nærmeste pårørendes interesser.

De påklagede artikler vedrører en omtale af [Svigersønnen]s svigerforældre. [Svigersønnen] har oplyst til Pressenævnet, at hans ægtefælle og hendes søskende ikke har overskud til at klage, men at de mener, at offentliggørelse af deres forældres adresse er i strid med god presseskik. Pressenævnet realitetsbehandler herefter klagen.

God presseskik

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende til de implicerede, jf. punkt B. 1 og B. 3.

Adresseoplysninger er tilgængelige via offentlige registre og har således som udgangspunkt ikke i sig selv privat karakter. Offentliggørelse af sådanne oplysninger skal dog efter nævnets praksis være relevante i forhold til den øvrige omtale.

Pressenævnet finder, at dødsulykken, som fandt sted på offentlig vej, kan have almen interesse. Efter Pressenævnets opfattelse var offentliggørelsen af afdødes præcise adresseoplysninger med angivelse af ikke blot vejnavn, men også husnummer, hverken afgørende for at få artiklens budskab frem eller nødvendiggjort af en samfundsmæssig interesse. Ægteparrets navne og alder burde således have været tilstrækkeligt til at identificere, hvilket par der var tale om, og hindre unødigt bekymring i lokalsamfundet om, hvem ofre var.

Pressenævnet udtaler kritik af Herning Folkeblad og aoh.dk for at offentliggøre præcise adresseoplysninger på de to trafikdræbte personer.

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Herning Folkeblad og aoh.dk at offentliggøre følgende:

”[Rubrik]

Pressenævnet kritiserer Herning Folkeblad

[Underrubrik]

Herning Folkeblad får kritik af Pressenævnet for at offentliggøre præcise adresseoplysninger på to trafikdræbte personer i en artikel.

[Brødtekst]

I januar omtalte Herning Folkeblad og aoh.dk en trafikulykke, hvor et ægtepar og en anden person mistede livet i et harmonikasammenstød. Ud over det dræbte ægtepars navne og alder offentliggjorde Herning Folkeblad også ægteparrets præcise adresse med angivelse af vejnavn og husnummer.

Pressenævnet finder, at dødsulykken, som fandt sted på offentligt vej, kan have almen interesse, men at offentliggørelsen af ægteparrets præcise adresse ikke var en nødvendig oplysning for at få artiklens budskab frem. Ægteparrets navne og alder burde have været tilstrækkeligt til at identificere parret.

Pressenævnet udtaler derfor kritik af Herning Folkeblad og aoh.dk for at offentliggøre de præcise adresseoplysninger på de to trafikdræbte personer.

Pressenævnet har pålagt os at offentliggøre ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra nævnet kan læses på: www.pressenaevnet.dk”

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af Herning Folkeblads platforme, hvor den påklagede artikel har været bragt.

Offentliggørelse i Herning Folkeblads papirudgivelse skal ske snarest i den første eller en af de første udgaver, der offentliggøres efter nævnets kendelse.

Offentliggørelse skal ske på det sted i mediet, hvor mediet har oplyst at ville offentliggøre kritik fra Pressenævnet (i mediets rettelsesspalte). Har mediet ikke en fast rettelsesspalte, skal offentliggørelse ske på det sted i mediet, der svarer til placeringen af den kritiserede artikel.

Offentliggørelse på aoh.dk skal ske som en selvstændig artikel, der prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikkens offentliggørelse.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” til nævnets kendelse ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik.

Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af medierne.

[Svigersønnen] har klaget over artiklerne ”Navn frigivet på dræbte” i Herning Folkeblad og ”Navn frigivet på dræbte fra trafikulykke” på aoh.dk den 14. januar 2016, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Svigersønnen] er svigersøn til det afdøde ægtepar.

1 Sagsfremstilling

Herning Folkeblad bragte den 14. januar 2016 på side 10 artiklen "*Navn frigivet på dræbte*". Af artiklens tekst fremgår følgende:

"*STAKROGE-LEM* Tirsdag blev et ægtepar og en mand fra Ringkøbing dræbt ved en trafikulykke nær Lem.

Ægteparret er fra Stakroge. De dræbte er den 59-årige [Ægtefælle A] og den 62-årige [Ægtefælle B], [Vejnavn] [Husnummer], Stakroge.

[Ægtefælle A] og [Ægtefælle B] mistede livet i et harmonikasammenstød på Lemvej mellem Ringkøbing og Skjern.

Ægteparret holdt i deres bil og ventede på, at en stor vindmølletransport skulle dreje af vejen i Lem-krydset. De blev ramt bagfra, da en minibuss blev skubbet op over deres bil af en lastbil, hvis chauffør havde overset køen af biler.

Minibussens chauffør, den 27-årige [Person C] fra Ringkøbing, blev også dræbt.

[Ægtefælle A] og [Ægtefælle B] efterlader sig fem børn og en række børnebørn. "

Samme dag bragte Herning Folkeblad artiklen "*Navn frigivet på dræbte fra trafikulykke*" på sin hjemmeside aoh.dk. Artiklen var i det væsentlige identisk med artiklen i papirudgaven.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Svigersønnen]s synspunkter

[Svigersønnen] har oplyst, at han er gift med en af afdødes døtre. Han har herefter anført, at afdødes børn føler sig dybt krænket over offentliggørelsen af afdødes adresseoplysninger og mener, at offentliggørelsen, der bl.a. er sket på internettet, er i strid med god presseskik.

2.2 Herning Folkeblads synspunkter

Herning Folkeblad har anført, at de første gang omtalte ulykken på aoh.dk den 12. januar 2016 i form af et nyhedstelegram fra Ritzau. Kilden er politiet. Efterfølgende offentliggjorde de oplysninger om trafikulykken i takt med politiets offentliggørelse af oplysninger om sagen.

Der er henvist til artiklerne "*Tre dræbt i trafikulykke ved Lem-krydset på Ringkøbingvej*" og "*Ægtepar fra lille by ved Herning blandt de dræbte*" af 12. januar 2016 på aoh.dk samt artiklen "*Par dræbt under bus*" af 13. januar 2016 i Herning Folkeblad. Af artiklen den 13. januar 2016 fremgår det, at politiet først offentliggør navnene dagen efter af hensyn til de pårørende.

Den 14. januar 2016 bragte aoh.dk og Herning Folkeblad samme notits med bl.a. navnene på de trafikdræbte, som politiet på daværende tidspunkt havde frigivet og oplyst, at de pårørende var underrettet. Her blev også bragt oplysninger om ægteparrets adresse samt oplysningen om, at ægteparret efterlader sig fem børn og en række børnebørn.

Ifølge Herning Folkeblad er der ikke sket en overtrædelse af god presseskik, da avisen har fulgt alle anvisninger fra politiet i forbindelse med omtalen af trafikulykken. Sagen havde udbredt interesse i lokalsamfundet, hvor mange spekulerede på, hvem de omkomne kunne være. Avisen valgte at offentliggøre de omkomnes adresseoplysninger, da oplysningerne var væsentlige for både lokalsamfundet og andre med kendskab til det omkomne ægtepar med henblik på at identificere, hvem de omkomne var. Avisen vurderede, at navnene ikke var tilstrækkeligt, da der er andre i lokalsamfundet, der har samme navn som de afdøde. Det ville derfor skabe unødigt bekymring, hvis ikke også de afdødes adresseoplysninger blev bragt.

Herning Folkeblad har videre anført, at enhver ville kunne fremskaffe adresseoplysningerne, selvom oplysningerne ikke var offentliggjort i artiklerne.

Herning Folkeblad har herudover fremlagt en mailkorrespondance af 15. januar 2016 med en kusine til den afdøde kvinde og kusinens mand, der finder det "ok" med offentliggørelsen af navnene, men ikke adressen, fordi familien nu også skal bekymre sig om indbrud i ægteparrets hjem.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Martin Lavesen, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og Marlene Borst Hansen.

Klageberettigelse

I tilfælde, hvor den omtalte person er død, da omtalen blev offentliggjort, kan en klage efter nævnets praksis indgives af visse nære pårørende. Fjernere pårørende kan indgive klage til Pressenævnet i sager, hvor det må antages, at klagen er i overensstemmelse med de nærmeste pårørendes interesser.

De påklagede artikler vedrører en omtale af [Svigersønnen]s svigerforældre. [Svigersønnen] har oplyst til Pressenævnet, at hans ægtefælle og hendes søskende ikke har overskud til at klage, men at de mener, at offentliggørelse af deres forældres adresse er i strid med god presseskik. Pressenævnet realitetsbehandler herefter klagen.

God presseskik

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende til de implicerede, jf. punkt B. 1 og B. 3.

Adresseoplysninger er tilgængelige via offentlige registre og har således som udgangspunkt ikke i sig selv privat karakter. Offentliggørelse af sådanne oplysninger skal dog efter nævnets praksis være relevante i forhold til den øvrige omtale.

Pressenævnet finder, at dødsulykken, som fandt sted på offentlig vej, kan have almen interesse. Efter Pressenævnets opfattelse var offentliggørelsen af afdødes præcise adresseoplysninger med angivelse af ikke blot vejnavn, men også husnummer, hverken afgørende for at få artiklens budskab frem eller nødvendiggjort af en samfundsmæssig interesse. Ægteparrets navne og alder burde således have været tilstrækkeligt til at identificere, hvilket par der var tale om, og hindre unødigt bekymring i lokalsamfundet om, hvem ofrene var.

Pressenævnet udtaler kritik af Herning Folkeblad og aoh.dk for at offentliggøre præcise adresseoplysninger på de to trafikdræbte personer.

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Herning Folkeblad og aoh.dk at offentliggøre følgende:

”[Rubrik]

Pressenævnet kritiserer Herning Folkeblad

[Underrubrik]

Herning Folkeblad får kritik af Pressenævnet for at offentliggøre præcise adresseoplysninger på to trafikdræbte personer i en artikel.

[Brødtekst]

I januar omtalte Herning Folkeblad og aoh.dk en trafikulykke, hvor et ægtepar og en anden person mistede livet i et harmonikasammenstød. Ud over det dræbte ægtepars navne og alder offentliggjorde Herning Folkeblad også ægteparrets præcise adresse med angivelse af vejnavn og husnummer.

Pressenævnet finder, at dødsulykken, som fandt sted på offentligt vej, kan have almen interesse, men at offentliggørelsen af ægteparrets præcise adresse ikke var en nødvendig oplysning for at få artiklens budskab frem. Ægteparrets navne og alder burde have været tilstrækkeligt til at identificere parret.

Pressenævnet udtaler derfor kritik af Herning Folkeblad og aoh.dk for at offentliggøre de præcise adresseoplysninger på de to trafikdræbte personer.

Pressenævnet har pålagt os at offentliggøre ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra nævnet kan læses på: www.pressenaevnet.dk”

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af Herning Folkeblads platforme, hvor den påklagede artikel har været bragt.

Offentliggørelse i Herning Folkeblads papirudgivelse skal ske snarest i den første eller en af de første udgaver, der offentliggøres efter nævnets kendelse.

Offentliggørelse skal ske på det sted i mediet, hvor mediet har oplyst at ville offentliggøre kritik fra Pressenævnet (i mediets rettelsesspalte). Har mediet ikke en fast rettelsesspalte, skal offentliggørelse ske på det sted i mediet, der svarer til placeringen af den kritiserede artikel.

Offentliggørelse på aoh.dk skal ske som en selvstændig artikel, der prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” til nævnets kendelse ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik.

Skriftype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes af medierne.

Afgjort den 12. april 2016.