

Udskriftsdato: 14. december 2025

AFG nr 9361 af 29/02/2016 (Historisk)

Afgørelse i sag 09.2015 af 29. februar 2016 fra Ankenævnet vedrørende Praktikvirksomheder

Ministerium: Erhvervsministeriet

Journalnummer: 15/03124

Afgørelse i sag 09.2015 af 29. februar 2016 fra Ankenævnet vedrørende Praktikvirksomheder

De har ved e-mail af 13. december 2015 klaget til Ankenævnet vedrørende Praktikvirksomheder over en afgørelse truffet af Metalindustriens Uddannelsesudvalg den 26. november 2015 om at De ikke længere er godkendt som praktiksted til uddannelsen finmekaniker med specialet våbenmekaniker.

Ankenævnet har behandlet klagen på skriftligt grundlag.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at De den 26. november 2015 får frataget Deres godkendelse som praktiksted til uddannelsen finmekaniker med specialet våbenmekaniker, idet Metalindustriens Uddannelsesudvalg ikke finder, at virksomheden kan give elever tilfredsstillende oplæringsforhold, og at betingelserne for at være godkendt som praktikvirksomhed ikke længere er opfyldt.

Udvalget begrundet afgørelsen med, at de på baggrund af en henvendelse fra Dansk Metal den 6. august 2015 får oplysning om, at der er bekymring om oplæringsforholdene i virksomheden. Ifølge Dansk Metal har der i perioden 2009-2015 været tilknyttet tre elever, som alle har fået ophævet deres uddannelsesaftale med begrundelse om psykisk chikane fra virksomhedens side, samt at De som leder af praktikstedet efter kontroverser tidligere har nedlagt en elev fysisk. Dette bekræftes telefonisk af Dem den 18. august 2015. Metalindustriens udvalg konstaterer samtidig, at praktikstedet ikke har færdiguddannet en elev siden 2007.

Udvalget oplyser, at De under en fysisk besigtigelse af virksomheden den 2. oktober 2015 begrundede ophævelserne med, at en elev havde hjemve til Sverige, at en elev ikke kunne regne, og at Teknisk Erhvervsskole Center ikke var dygtige nok til at undervise eleverne. Endvidere oplyste De, at der var tale om svage elever, som De ikke ønsker at tage igen, men at De gerne vil beholde deres godkendelse som praktiksted.

Det faglige udvalg lægger endvidere til grund, at der ved efterfølgende henvendelse til faglærere hos Teknisk Erhvervsskole Center fremgår, at virksomhedens elever i perioden 2009-2015 er dygtige både fagligt og socialt. Det fremgår endvidere af faglærernes udtalelse, at eleverne ikke kan kategoriseres som svage elever, men som værende repræsentative for elever inden for den pågældende uddannelse.

Ved e-mail af 13. december 2015 har De klaget til Ankenævnet vedrørende Praktikvirksomheder over Metalindustriens Uddannelsesudvalgs afgørelse af 26. november 2015. De oplyser i den forbindelse, at De gennem 46 år har uddannet mange lærlinge både som butiksekspedienter og bøssemagere, og at Deres virksomhed er der, hvor flest bøssemagere er uddannet i løbet af de sidste 25 år.

De oplyser endvidere, at de der har fuldført uddannelsen er blevet rigtig gode til faget, at flere er selvstændige bøssemagere, og at Rigspolitiet har haft glæde af dem, der har arbejdet i Deres virksomhed. De anfører endvidere, at Dansk Metal anvender ”psykisk chikane”, således, at man kommer ud over problemet når en elev springer fra lærepladsen.

Metalindustriens Uddannelser har i en udtalelse af 22. december 2015 meddelt, at udvalget opretholder afgørelsen om frakendelse af godkendelse som praktiksted.

Udvalget tilføjer, at dialogen med virksomhedens ejer ikke har medført holdepunkter for at antage, at der kunne opnås forståelse for situationen og dermed påbegyndes nærmere vejledning af virksomheden i at oplære elever, hvorfor udvalget ikke har fundet det muligt at iværksætte en mindre indgribende foranstaltning. Endvidere har udvalget i samarbejde med erhvervsskolen ikke fundet det muligt at vejlede om tiltag, som virksomheden vil kunne iværksætte for at kunne opretholde en godkendelse, idet der er tale om forskellige forhold og flere elevsager, der efter udvalgets opfattelse sammenfattende betyder, at

virksomheden ikke kan give tilfredsstillende oplæringsforhold. Det bemærkes, at virksomheden fagligt vurderes at leve op til uddannelsesbekendtgørelsens bestemmelser.

De har fået forelagt udtalelsen af 23. december 2015 fra Metalindustriens Uddannelsesudvalg. Ved e-mail af 27. december 2015 anfører De, at det findes uvist, hvorfor det faglige udvalg ikke har fundet det muligt at iværksætte en mindre indgribende foranstaltning. De anfører endvidere, at det kræver en ekstraordinær stor indsats at oplære svage elever, og for at nå et fagligt tilfredsstillende niveau, skal der nogle gange ekstraordinære midler til udover en grænseløs tålmodighed. Det anføres, at De er tilfreds med en succesrate på 50 procent for denne gruppe elever, at eleverne får opgaver, som de langsomt men sikkert kan få succes med, og at det er tilfredsstillende og en fornøjelse at samarbejde med dem. De oplyser, at oplæringen af svage elever ikke altid kan gøres på politisk korrekt vis, og at De i fremtiden ikke yder en indsats i social henseende.

Metalindustriens Uddannelsesudvalg har den 4. januar 2016 fået forelagt Deres bemærkninger til høringssvaret. Udvalget har ved e-mail af 5. januar 2016 oplyst, at udvalget ikke har yderligere bemærkninger.

Ankenævnet har ikke modtaget yderligere kommentarer fra Dem.

Ankenævnet har truffet følgende

A F G Ø R E L S E

Ankenævnet har ikke fundet grundlag for at ændre Metalindustriens Uddannelsesudvalgs afgørelse.

Ankenævnet har lagt til grund, at der er anvendt fysisk magt overfor en elev under elevens uddannelse. Ankenævnet finder dermed, at oplæringsforholdene ikke er tilfredsstillende i henhold til erhvervsuddannelsesloven. Ankenævnet lægger endvidere vægt på, at virksomheden i en længerevarende periode har haft tilknyttet elever, som har ophævet deres uddannelsesaftale med begrundelsen om psykisk chikane. Derudover lægger Ankenævnet vægt på, at virksomheden ikke har færdiguddannet en elev siden 2007.

Ankenævnet har noteret sig, at virksomheden fagligt vurderes at leve op til uddannelsesbekendtgørelsens bestemmelser.

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Som retsgrundlag for ankenævnets afgørelse henvises til

- § 47 i lovbekendtgørelse nr. 789 af 19. juni 2015 om erhvervsuddannelser.
- § 1 og § 5 i bekendtgørelse nr. 26 af 15. januar 1991, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1256 af 29. december 2003, om de faglige udvalgs behandling af sager om godkendelse af virksomheder som praktiksteder for elever i erhvervsuddannelser.
- Bekendtgørelse nr. 438 af 13. april 2015 om erhvervsuddannelsen til finmekaniker.
- § 1 i bekendtgørelse nr. 1517 af 13. december 2007 om Ankenævnet vedrørende Praktikvirksomheder.