

Udskriftsdato: 18. december 2025

KEN nr 9425 af 26/04/2016 (Gældende)

Fastholdelse af strakspåbud om at sikre, at bukkemaskine anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt

Ministerium: Beskæftigelsesministeriet

Journalnummer: Beskæftigelsesmin.,
Arbejdsmiljøklagenævnet, j.nr. 2016-6040-49268 RIF

Fastholdelse af strakspåbud om at sikre, at bukkemaskine anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt

Arbejdstilsynet var på tilsynsbesøg hos virksomheden på baggrund af en arbejdsulykke, og afgav i den forbindelse påbud om at sikre, at bukkemaskinen på byggepladsen anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Et enigt nævn fastholdt afgørelsen og lagde vægt på, at tilskadekomne brugte sin højre hånd til at fastholde de to emner, da hans handske kom i klemme i bukkemaskinen.

Nævnet lagde desuden vægt på, at tilskadekomne fik klemt højre tommelfinger hårdt, da enden af emnet, som han var ved at bukke, blev klemt ind i hans finger under hans forsøg på at benytte nødstoppet på maskinen.

Nævnet lagde til grund, at tilskadekomne fik handsken i klemme i maskinen.

Nævnet lagde desuden [navn udeladt]s beskrivelse af ulykken til grund for afgørelsen.

[Adressat udeladt]

Arbejds miljøklagenævnet har på møde den 25. april 2017 behandlet [navn udeladt]s klage på vegne af [navn udeladt] over Arbejdstilsynets afgørelse af 8. august 2016 med påbud om at sikre, at anvendelse af bukkemaskine foregår sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet traf følgende

A F G Ø R E L S E

Arbejds miljøklagenævnet fastholder Arbejdstilsynets afgørelse af 8. august 2016, således at [navn udeladt] straks skulle sikre, at bukkemaskinen på byggepladsen [navn udeladt] anvendes sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

B E G R U N D E L S E

Arbejds miljøklagenævnet vurderer, at bukkemaskinen på tidspunktet for arbejdsulykken den 3. august 2016 ikke blev anvendt sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt til bukning af to stykker kamstål Y10.

Nævnet lægger vægt på, at tilskadekomne brugte sin højre hånd til at fastholde de to emner, da hans handske kom i klemme i bukkemaskinen.

Nævnet lægger desuden vægt på, at tilskadekomne fik klemt højre tommelfinger hårdt, da enden af emnet, som han var ved at bukke, blev klemt ind i hans finger under hans forsøg på at benytte nødstoppet på maskinen.

Nævnet lægger til grund for afgørelsen, at tilskadekomne fik handsken i klemme i maskinen.

Nævnet lægger desuden [navn udeladt]s beskrivelse af ulykken til grund for afgørelsen. Det fremgår af [navn udeladt]s klage af 1. september 2016, side 2, at:

"... skadelidte bl.a. brugte sin højre hånd til at fastholde de to emner mod landet og det ved alle, inklusiv ham selv, at det er i strid med instruktionen.

Skadelidte har fortalt, at han i øvrigt ikke benyttede nødstoppet korrekt, hvilket betød at enden af den bøjle, skadelidte var ved at bukke, blev klemt ind i skadelidtes højre tommelfinger, og det er derfor, at

spidsen bliver klemt så hårdt. Fingeren bliver altså ikke klemt mellem to armeringsjern, som antaget af Arbejdstilsynet. ”

Det fremgår af arbejdsmiljøloven, at maskiner skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

Det fremgår af reglerne om anvendelse af tekniske hjælpemidler, at anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

[Navn udeladt] har i klagen anført, at Arbejdstilsynet ikke har oplyst sagen tilstrækkeligt. Under Arbejdstilsynets tilsynsbesøg var der ingen der vidste, hvordan ulykken skete, da tilskadekomne blev behandlet på hospitalet. Tilskadekomne var eneste vidne til ulykken.

[Navn udeladt] har hertil oplyst, at virksomheden har foretaget en intern undersøgelse sammen med tilskadekomne, som viste, at tilskadekomne brugte sin højre hånd til at fastholde de to emner, og at han var klar over, at det er i strid med den instruktion, han har fået.

Undersøgelsen viste også, at tilskadekomne ikke benyttede nødstoppet korrekt. Enden af den bøjle, som tilskadekomne var ved at bukke, blev klemt ind i hans højre tommelfinger, og spidsen af fingeren blev klemt hårdt.

[Navn udeladt] har endvidere oplyst, at der ikke er fejl på bukkemaskinen, og at der kan bukkes flere emner på maskinen ad gangen.

[Navn udeladt] har ydermere anført, at der er tale om, at Arbejdstilsynet har truffet to afgørelser om instruktion. Hvorvidt den ansatte anvender maskinen forsvarligt afhænger i den konkrete situation alene af, om han har fået tilstrækkelig instruktion, og om han følger instruktionen.

Arbejdsmiljøklagenævnet skal til klagen bemærke, at Arbejdstilsynets afgørelse omhandler anvendelse af bukkemaskinen.

[Navn udeladt] har – uanset om den ansatte har modtaget instruktion i, hvordan han skal anvende maskinen – ansvaret for at sikre, at arbejdet foregår sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Spørgsmålet om, hvorvidt den ansatte måtte have handlet i strid med virksomhedens instruktion har ikke betydning for, om der afgives påbud.

Nævnet skal desuden bemærke, at nævnet lægger oplysningerne i klagen om, hvordan ulykken skete, til grund for afgørelsen.

Nævnet skal endvidere bemærke, at oplysningen om, at der ikke var fejl på maskinen, ikke har betydning for vurderingen af, hvorvidt maskinen blev anvendt sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

Nævnet skal endelig bemærke, at nævnet ikke tager stilling til, hvordan påbuddet kan efterkommes.

Arbejdsmiljøklagenævnets afgørelse er truffet af et enigt nævn.

R E G L E R

Arbejdsmiljøklagenævnet henviser til

Om Arbejdstilsynets kompetence til at afgive påbud

- § 77, stk. 1, i lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010

Om anvendelse af tekniske hjælpemidler

- § 45, stk. 1, og § 46, stk. 1, i lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010

- § 4, i Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 om anvendelse af tekniske hjælpemidler

Reglerne kan læses på de følgende sider.

OPLYSNINGERNE I SAGEN

Sagen er afgjort på grundlag af de akter, som klagenævnet har modtaget fra Arbejdstilsynet, breve af 19. oktober 2016 og 6. februar 2017 fra [navn udeladt] og brev af 23. januar 2017 fra Arbejdstilsynet.

På klagenævnets vegne

[Navn udeladt]

[Stilling udeladt]

Kopi til

[Adressat udeladt]

[Adressat udeladt]

[Adressat udeladt]

Regler

Lov om arbejdsmiljø, jf. Beskæftigelsesministeriets lovbekendtgørelse nr. 1072 af 7. september 2010

...

Kapitel 7

Tekniske hjælpemidler m.v.

§ 45. Maskiner, maskindele, beholdere, præfabrikerede konstruktioner, apparater, redskaber, byggevarer, andre tekniske hjælpemidler og personlige værnemidler skal være indrettet og skal anvendes således, at de sikkerheds- og sundhedsmæssigt er fuldt forsvarlige.

...

§ 46. Arbejdsministeren kan fastsætte regler om indretning og anvendelse af tekniske hjælpemidler m.v., herunder om

- 1) konstruktion, udførelse, opstilling, anmeldelse og afprøvning,
- 2) forelæggelse for Arbejdstilsynet til udtalelse eller godkendelse af planer for konstruktion, udførelse og opstilling,
- 3) godkendelse fra Arbejdstilsynet af et teknisk hjælpemiddel m.v., før det overdrages eller overlades til brugeren eller tages i brug,
- 4) anvendelse, vedligeholdelse og pasning.

...

Kapitel 13

Arbejdstilsynet

...

§ 77. Arbejdstilsynet kan træffe afgørelse om forhold, der strider mod loven eller mod regler eller afgørelser i medfør af loven, og kan herunder påbyde, at forholdene bringes i orden straks eller inden en frist.

...

Arbejdstilsynets bekendtgørelse nr. 1109 af 15. december 1992 om anvendelse af tekniske hjælpemidler

...

Kapitel 2

Almindelige bestemmelser

§ 4. Anvendelse af tekniske hjælpemidler skal ske på en sikkerheds- og sundhedsmæssig fuldt forsvarlig måde.

...