

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9960 af 27/09/2017 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2017-80-0012

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2017-80-0012

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2017-80-0012

TV 2 Lorry skal ikke slette omtale om boligudlejning

En person havde lejet en lejlighed på Frederiksberg og fremlejet lejligheden til forskellige personer. TV 2 Lorry bragte en kritisk omtale af klagers fremlejervirksomhed, hvorefter fremlejereren klagede til Pressenævnet. Pressenævnet fandt ikke grundlag for at kritisere, at TV 2 Lorry havde identificeret klager i omtalen. Efter en samlet vurdering udtalte nævnet heller ikke kritik af TV 2 Lorry for at henvende sig til klager på gaden og efterfølgende offentliggøre optagelsen. Et medie bør dog sædvanligvis acceptere, hvis en person afviser at medvirke ved en tv-optagelse. Nævnet udtalte heller ikke kritik af TV 2 Lorry for ikke at slette omtalen på tv2lorry.dk.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *”Ung kvinde advarer: Fupmager stjæler min husleje”* på tv2lorry.dk og tv-indslaget *”Vi afslører: Ny boligfidus på Frederiksberg”* på tv-kanalen TV 2 Lorry den 15. juni 2017, idet klager mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] udlejer boliger og har klaget over, at TV 2 Lorry ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik og bragt en række forkerte udsagn i artiklen og tv-indslaget.

1 Sagsfremstilling

TV 2 Lorry bragte den 15. juni 2017 kl. 17.29 artiklen *”Ung kvinde advarer: Fupmager stjæler min husleje”* på tv2lorry.dk samt i et tv-indslag om samme emne på TV 2 Lorry. Artiklen blev opdateret 8. september 2017. Nedenfor er artiklen og tv-indslaget gengivet. De skarpe parenteser er indsat af Pressenævnet for at markere ændringerne 8. september 2017 og [Klager]s klagepunkter.

Til artiklen *”Ung kvinde advarer: Fupmager stjæler min husleje”* (overskriften er klagepunkt nr. 1) var indsat et billede af klager. Billedet fremstår uskarpt, som om linsen ikke har fokuseret på motivet. Billedet har følgende billedtekst: *”Udlejeren kalder sig selvstændig juridisk rådgiver på det sociale medie LinkedIn. Foto: TV 2 Lorry”*. Af artiklen fremgår herefter følgende:

”Flere udenlandske kvinder er bange for manden, men har nu valgt at stå frem for at advare andre. [Klagepunkt nr. 2]

Denne artikel er opdateret pr. 8. september 2017.

Katya er glad for Danmark.

Derfor besluttede hun denne sommer at flytte hertil fra Canada med en såkaldt 'working holiday'-tilladelse, der giver udlændinge fra udvalgte lande lov til at opholde sig i Danmark i op til 12 måneder.

Hun havde planer om at bo i hovedstaden indtil den 18. januar 2018, men i stedet rejser hun nu hjem til Canada i sommerferien.

Hvad, der skulle have været en uforglemmelig og lykkelig dansk sommer, er nemlig blevet et boligløst mareridt.

Man udnytter folk, der ikke kender reglerne, så det er godt, gammeldags bondefangeri. Claus Højte, LLO

Snyd for mange tusinde kroner [klagepunkt nr. 3]

[Forud for opdateringen 8. september 2017 fremgik følgende sætning af artiklen her: Katya er blevet offer for en mand, som nu efterforskes af politiet for både svindel og vold. Klagepunkt nr. 4]

Katya faldt over en boligannonce på Den Blå Avis, som lokkede med et dejligt centralt beliggende på Frederiksberg til 3.300 kroner per måned.

Det er svært at finde bolig til studievenlige priser i hovedstaden, så hun slog hurtigt til, selvom der var tale om et lejlighed fyldt med køjesenge og fremmede mennesker fra forskellige lande. [Klagepunkt nr. 5]

Katya betalte i den forbindelse 10.000 kroner kontant, hvilket omfatter et depositum samt én måneds husleje, til en mand, der på lejekontrakten kalder sig [Klager].

Allerede 29 dage efter blev hun dog smidt på porten med meget kort varsel. *[Forud for opdateringen 8. september 2017 var sætningen formuleret således: "Allerede 29 dage efter blev hun dog smidt på porten uden varsel eller begrundelse." Klagepunkt nr. 6]* Og pengene har hun ikke set siden. "

Artiklen er videre illustreret med et billede med teksten: *"Lejlighedens store opholdsrum er fyldt med så mange køjesenge, som der er plads til. Beboerne fortæller, at der sommetider uden varsel ankommer udenlandske familier for at sove en enkelt nat - nogle af dem på gulvet. Foto: Privat"*

"Ifølge flere kvinder, som TV 2 Lorry har været i kontakt med, er det en fremgangsmåde, som udlejeren har benyttet flere gange. [Klagepunkt nr. 7]

- Han får en masse udlændinge til at betale forud, og så smider han dem ud for at beholde pengene. Det er sådan, han tjener sine penge, siger Katya til TV 2 Lorry.

- Han udser sig folk, som er i en sårbar situation, og som oven i købet har svært ved at kommunikere sprogligt, og så udnytter han dem, forklarer hun videre. " [Klagepunkt nr. 8]

[Forud for opdateringen 8. september 2017 var artiklen illustreret med et billede af en udlejningsannonce:

"It's a bed in a room in a shared apartment with access to common resources; integrated kitchen, living room, two bath rooms, washer, dryer, dishwasher, roof terrace with green house. Monthly rent is DKK 3.000. Rent includes all utilities; electricity, water, heating, internet, use of washer and use of dishwasher. Soap is not included. We are an international community. All formal and informal communication is in English. Boligtype: Værelse. Postnr. 2000. Lejeperiode 2-6 måneder. A/C forbrug 0 kr."

Til billedet er angivet følgende billedtekst:

"Udlejeren har haft denne annonce på DBA.dk. Han har siden slettet den og i stedet lavet én lignende på AirBnb - men i et falsk navn. Foto: Privat".]

Herefter er indsat et link til artiklen *"Svindel på boligmarkedet: Sådan undgår du at blive snydt"*, hvorefter artikler fortsætter:

”Håber at advarslen kan hjælpe andre [Klagepunkt nr. 9]

Katya er gået til både politiet og Københavns Rets hjælp, som giver gratis hjælp til borgere, der har brug for juridisk bistand.

Herfra har man forgæves sendt udlejer en brev, hvori man opfordrer ham til hurtigst muligt at betale pengene tilbage.

TV 2 Lorry har set brevet, og heri fremgår det, at Katya har 7.525 kroner til gode, som hun har krav på, før hun forlader Danmark. ” [Klagepunkt nr. 10]

Artiklen er illustreret med et videoklip, hvor en journalist henvender sig til klager på gaden, hvorefter følgende udveksling finder sted:

”Journalist: Vil du lige tale med os et øjeblik?

[Klager]: Det har jeg ikke lyst til, nej.

Journalist: Hvorfor ikke? Jeg vil bare lige høre omkring. Med hensyn til de der du har haft boende deroppe. Har du ikke lyst til at tale med os? Det kan jo være, du havde en god forklaring jo. ”

Artiklen fortsætter:

”Katya gør sig dog ingen forhåbninger om at få beløbet tilbage, fortæller hun. Men hun håber, at medieomtalen kan være med til at stoppe svindleren. [Klagepunkt nr. 11]

- Det er virkelig en skam, at et civiliseret og reguleret land, som Danmark jo er, tillader den her type adfærd og mennesker, siger hun til TV 2 Lorry.

Hun er den første, som har turdet stå frem i medierne.

[Inden opdateringen 8. september 2017 fremgik følgende afsnit:

Voldeligt overfald på ung pige [Klagepunkt nr. 12]

TV 2 Lorry har da også talt med en anden udenlandsk pige, der ligeledes er blevet opsagt uden at få sit depositum retur. [Klagepunkt nr. 13]

Her har sagen taget en voldelig drejning, idet udlejer overfaldt hende, fortæller hun, da hun dukkede op på adressen og krævede sine penge udleveret. [Klagepunkt nr. 14]

Artiklen var illustreret af et billede, der er et fotografi med følgende tekst:

”Anmeldelseskvittering. Politiet har den 05/05-2017 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Vold, forøvet den 04/05 2017– 14.00 fra Falkoner Allé 75, 2000 Frederiksberg. Det fremgår af anmeldelsen, at De er forurettet i sagen. Sagen vil nu blive undersøgt af politiet. ”

Billedet var ledsaget af følgende billedtekst:

"TV 2 Lorry har modtaget dokumentation for, at udlejer efterforskes for både vold og bedrageri. Foto: Privat"

"Han greb hendes nakke og tvang hende til jorden. Ydermere satte han en fod på halsen af hende. [Klagepunkt nr. 15]

Det fremgår både af en indlæggelsesjournal fra Hvidovre Akutmodtagelse samt en politianmeldelse, som TV 2 Lorry har fået. [Klagepunkt nr. 16]

Hør hende fortælle om overfaldet her:"

Artiklen var også illustreret af et videoklip, hvor en sløret kvinde fortalte på engelsk om hændelsesforløbet. Af underteksterne fremgik følgende:

"Han kom pludselig ud med sin telefon. Pludselig ville han lave video og tage billeder af mit ansigt. Så angreb han mig og tog fat i min nakke. Han prøvede at tage min telefon også. Han tog fat i min nakke sådan her. Og skubbede mig ned mod gulvet. Jeg råbte: "Rør ikke min krop sådan der!"

[Hertil er afsnittet slettet, hvorefter artiklen fortsætter:]

LLO: Ulovlig udlejning af køjesenge

Lejligheden, som udlejer bruger på Frederiksberg Allé 75, er en, som han selv har lejet af ejendomsselskabet Poulsen & Hansen A/S.

Mange danske unge vil vide, at det her ikke ser godt ud, men det gør udlændinge ikke. Claus Højte, LLO

Han ejer altså ikke selv hjemmet, som han deler med andre, men det har ikke forhindret ham i at opsætte køjesenge, som han tjener penge på.

Det er ifølge Lejernes Landsorganisation ikke lovligt.

- Det er noget forbandet svineri. Man udnytter folk, der ikke kender reglerne, så det er godt gammeldags bondefangeri, lyder det fra direktør Claus Højte til TV 2 Lorry. [Klagepunkt nr. 17]

Når udlejer sætter køjesenge op, driver han nemlig hoteldrift.

- Man må ikke bruge en beboelsesejendom til at leje senge ud, og man må ikke tage så mange penge for det, som han har gjort, understreger Claus Højte til TV 2 Lorry [Klagepunkt nr. 18] og tilføjer:

- Mange danske unge vil vide, at det her ikke ser godt ud, men det gør udlændinge ikke i samme grad. Vi ser flere lignende sager, og det er et udtryk for, at boligmarkedet i København er blevet for dem med mange penge.

Ejendomsselskab: Det er svindel og humbug [Klagepunkt nr. 19]

Hos ejendomsselskabet Poulsen & Hansen A/S, der ejer lejligheden, føler man sig ligeledes ført bag lyset af manden. [Klagepunkt nr. 20]

Man har ikke givet tilladelse til sengeudlejningen, så man blev meget forarget, da det kom frem, at der har boet op til 20 og 30 personer i lejligheden nogle nætter:

- Vi har kæmpet for at få det stoppet. Vi har haft kontakt til politiet, som har været her af flere omgange. Vi har kontaktet brandvæsnet. Vi har taget fat i Skat for at sige, at det her lugter galt, forklarer direktør [Person A] til TV 2 Lorry. [Klagepunkt nr. 21]

Man har nu opsagt ham, fordi han ikke har betalt husleje i flere måneder.

- Det her er ikke forretning. Det er svindel og humbug. Det er udnyttelse, og det er groft, siger [Person A] til TV 2 Lorry. [Klagepunkt nr. 22]

TILFØJELSE

Kvindernes identitet og navn er redaktionen bekendt.

Udlejeren har ikke ønsket at stille op til interview. Han er blevet kontaktet flere gange.

TV 2 Lorry har valgt at sløre udlejerens ansigt, da han ikke er dømt [klagepunkt nr. 23]. Navnet - som det fremgår af lejekontrakten - er alligevel nævnt, fordi vi gerne vil advare andre om, at det måske er en god ide at tænke sig om en ekstra gang, inden man underskriver en boligkontrakt med manden. ” [Klagepunkt nr. 24]

TV 2 Lorry bragte den 15. juni 2017 kl. 19.30 indslaget ”*Vi afslører: Ny boligfidus på Frederiksberg*”, hvoraf følgende fremgår:

”*Speak*: Vi starter med at afsløre en ny boligfidus på Frederiksberg. [Klagepunkt nr. 25]

[*Person A*]: Du kan da ikke tage til Bornholm for mine penge!

[*Klager*]: Lad være med at røre ved mig!

[*Person A*]: Og have de der mennesker du går og snyder her, det kan du da ikke tage over og bruge deres penge.

Vært: I lejligheden her bag mig har en udlejer på Frederiksberg installeret en masse køjesenge. Sengene udlejer han for 3.300 kr. om måneden pr. styk. Det er ulovligt siger Lejernes LO. For ikke nok med, at det er ågerpriser, det er heller ikke tilladt at drive hotel i en lejlighed. ” [Klagepunkt nr. 26]

[*Person A*]: Og det vi ser her, det er den ene side af en kæmpe lejlighed på 200 kvadratmeter.

Speak: [Person A] er pensioneret bankdirektør. Han ejer ejendommen her på Falconer Allé 75. For et halvt år siden i januar lejer han førstesalen ud.

[*Person A*]: Til en mand, der vil bruge den til bolig.

Speak: Men [Person A] fortryder dog hurtigt lejemålet, for kort tid efter kontrakten er underskrevet, begynder den nye lejer at møblere lejligheden med køjesenge fra IKEA.

[*Person A*]: 20 eller mere sengepladser, som er etagesenge, man ser det tydeligt dér.

Speak: Han opretter herefter boligannoncer på DBA og AirBnB. For 3.300 kr. kan boligtrængende nu leje en køjeseng.

Katya: Det er meget svært at finde logi, når man ankommer her.

Speak: Katya, som er i København på et 1-årigt visum, lejer en af køjesengene. Men hurtigt finder hun ud af, at noget er helt galt. [Klagepunkt nr. 27]

Katya: Det gik hurtigt op for mig, at det var en form for fup. [Klagepunkt nr. 28]

Speak: Hun ønsker ikke at vise sit ansigt, da hun er bange for udlejeren [Klagepunkt nr. 29], som til tider har mere end 20 lejere boende ad gangen.

Katya: Vi ser en hurtig udskiftning af mennesker. Det er sådan, han laver penge.

Speak: Blandt andet dukker en kinesisk familie på fem personer op midt om natten. [Klagepunkt nr. 30]

Katya: De sov på gulvet i et lille værelse. Og så forlod de stedet næste dag. [Klagepunkt nr. 31]

Speak: Katya blev efter to måneder pludselig opsagt [klagepunkt nr. 32], men hun får ikke sit depositum på 7.525 kr. tilbage. Det samme sker for flere andre lejere. [Klagepunkt nr. 33]

[Person A]: Han tilbageholdt deres depositum og nægtede at udbetale det. [Klagepunkt nr. 34]

Speak: Disse to koreanske piger forsøger at få deres depositum tilbage, og opsøger derfor udlejeren. Men mødet tager en uventet drejning.

Sløret kvinde: Han greb mig om nakken, sådan her. Og så skubbede han mig ned mod gulvet. [Klagepunkt nr. 35]

Speak: Vi har fået indsigt i en rapport fra Hvidovre Akutmodtagelse, som efter episoden behandler den koreanske pige. Her står der, at hun bliver overfaldet af sin udlejer efter økonomiske uoverensstemmelser, han griber hende om nakken, kaster hende mod gulvet og presser en fod mod hendes ryg. Voldsepisoden er nu meldt til politiet, som også efterforsker anklagerne om boligsvindel. [Klagepunkt nr. 36]

[Person A]: Det er ikke forretning, det er svindel og humbug. Det er udnyttelse, og det er groft. [Klagepunkt nr. 37]

Claus Højte: De bliver udnyttet, fordi de ikke kender love og regler. Og det er jo altså godt gammeldags bondefangeri. [Klagepunkt nr. 38]

Speak: Ifølge Lejernes Landsorganisation er det Københavnske boligmarked et slaraffenland for fupmagerne. Og særligt udlændinge er nemme ofre. [Klagepunkt nr. 39]

Claus Højte: Og mange ender hos sådan nogle typer som ham her. Vi har set andre der har lejet kabiner ud, solarier. [Klagepunkt nr. 40]

Speak: Udlejeren hedder ifølge lejekontrakterne [Klager], med c/o-adresse i Sverige. [Klagepunkt nr. 41] Han har ifølge ejeren [Person A] ikke betalt husleje i flere måneder. Vi prøver derfor at opsøge ham i lejligheden.

[Person A]: Hallo?

Speak: Vi forsøger også at ringe til ham.

[Person A]: Telefonen siger: Nummeret De har kaldt, eksisterer ikke.

Speak: Men da vi efterfølgende fortsætter optagelserne på gaden, vælger udlejeren pludselig at smutte ud ad døren med en kuffert. Vi får kontakt med ham midt i et lyskryds.

[Person A]: Du kan da ikke tage til Bornholm for mine penge!

[Klager]: Lad være med at røre ved mig!

[Person A]: Og have de der mennesker du går og snyder her, det kan du da ikke tage over og bruge deres penge.

Journalist: [Klager], vil du lige tale med os et øjeblik?

[Klager]: Det har jeg ikke lyst til, nej.

Journalist: Hvorfor ikke? [Klager], jeg vil bare lige høre omkring med hensyn til de der du har haft boende deroppe.

Speak: Vi har valgt at sløre udlejerens ansigt, da han ikke er dømt. Men vi har valgt at nævne hans navn på lejekontrakten for at advare andre om, at det måske er en god idé at tænke sig en ekstra gang om, inden man underskriver en boligkontrakt med ham. [Klagepunkt nr. 42]

[Person A]: Man kan ikke have de svage, som kommer til Danmark af forskellige årsager, de skal udnyttes på den måde. [Klagepunkt nr. 43]

Vært: [Person A] har for nyligt hevet sin lejer i boligretten, og fogeden vil på mandag rydde lejligheden. [Klagepunkt nr. 44] Du kan læse mere om sagen på vores hjemmeside tv2lorry.dk, hvor du også kan få nogle gode råd som kan hjælpe dig til at forhindre at du selv bliver snydt. ”

[Klager] og TV 2 Lorry mailede herefter sammen. Den 16. juni 2017 kl. 16.00 og kl. 16.02 anmodede [Klager] blandt andet TV 2 Lorry om ”at artiklen dementeres i sin helhed”.

Den 22. juni 2017 afviste TV 2 Lorry at give klager adgang til råoptagelserne og at afpublicere artiklen.

[Klager] klagede den 13. juli 2017 kl. 14.58 til TV 2 Lorry. Af mailen fremgår indledningsvis:

”Klage over mediets tilsidesættelse af god presseskik

Der klages over, at mediets handlemåde under kontakt tirsdag d. 13. juli [rettelig juni] 2017 og omtale af undertegnede d. 15. juli [rettelig juni] 2017 ikke er i overensstemmelse med god presseskik.

Der anmodes om

- 1) afpublicering af mediets omtale af undertegnede torsdag d. 15. juli [juni] 2017 og eventuel anden omtale;
- 2) beklagelse af de påklagede forhold;
- 3) genmæle;
- 4) udfærdigelse af genmæle;
- 5) genmæle til gennemsyn;
- 6) indsigt i indholdet af videooptagelsen.

[Herefter fulgte en gennemgang af de 44 klagepunkter]”

Samme dag kl. 22.47 sendte [Klager] en klage til TV 2 Lorry ”Særskilt klage over krænkelse af privatlivets fred i forbindelse med omtale i statsmediet TV 2 Lorry torsdag d. 15. juli [juni] 2017]”.

TV 2 Lorry svarede den 14. juli 2017 følgende:

”Kære [Klager],

Tak for din klage, hvor du anmoder om

1) Apublicering. Det ser jeg ingen grund til, da jeg mener nyheden er relevant og veldokumenteret. Vi har en del skriftlige kilder. Og har naturligvis stillet kritiske spørgsmål til alle de kilder, der medvirker.

2) Beklagelse af de påklagede forhold: Dem gennemgår jeg i punkt form herunder. Det er flere steder svært helt at forstå, hvad du klager over, fordi der bare står et citat.

3) Genmæle: Vi har flere gange tilbudt dig medvirken i indslag og artikler både før, men også efter udgivelsen. Og det tilbud står stadig ved magt.

6) Indsigt i videooptagelser. Det har jeg skrevet til dig en gang før. Vi giver ikke adgang til råbånd.

1.1 Situationen, hvor kilden konfronterer klageren, opstår tilfældigt, da journalisten og kilden filmer foran ejendommen. Klageren kommer ud af hoveddøren kort tid efter, at journalisten har banket på døren og forsøgt telefonisk kontakt.

1.2.1. Vi benytter ikke kilden til at skabe kontakt. Kilden vælger selv at skabe kontakt, da klageren dukker op på fortovet

1.2.2. Det var ikke journalistens indtryk, at der var optræk til vold eller lignende. Det var en samtale med hævede stemmer.

1.2.3 Jeg forstår ikke punktet. Ifølge journalisten går klageren selv over for rødt.

1.2.4. Journalisten har ringet på forskellige numre knyttet til klagerens navn. Blandt andet det nummer, klageren angiver på sin firmahjemmeside. Både det nummer, der står der nu, og det mobilnummer, der tidligere var angivet. Der er lagt besked på mobilsvareren. Journalisten møder klageren på gaden og giver klageren også her et tilbud om at medvirke i indslaget.

2.1. Vi udviser kildekritik overfor alle kilder. Dels ved i research at stille modspørgsmål dels ved at efterspørge skriftlige kilder. Her fx lejekontrakten.

2.2 Vi udviser kildekritik overfor alle kilder. Dels ved i research at stille modspørgsmål dels ved at efterspørge skriftlige kilder. Her har vi fået dokumentation fra Retshjælpen. En skrivelse fra Københavns Retshjælp til huslejenævnet og klageren, hvori retshjælpen anmoder om at lejerens af boligen får sit depositum tilbage ved nævnet mellemkomst.

2.3. Vi udviser kildekritik overfor alle kilder. Dels ved i research at stille modspørgsmål dels ved at efterspørge skriftlige kilder. Blandt andet journalskrivelsen og et researchinterview med politiets efterforskere.

3.1. Vi mener, at der er dækning for udtalelsen, da kvinden ikke har fået sit depositum tilbage.

3.2. Kvinder siger, at de er bange. Det refererer vi.

3.3. Sagen drejer sig om flere tusinde kroner, som lejere ikke har fået tilbage fra udlejer.

3.4. Dette er bekræftet af politiet. Der efterforskes. De ransagninger, klageren omtaler i sin klage, har vi intet kendskab til.

- 3.5. Der var jo tale om mennesker fra forskellige lande, der var fremmede overfor hinanden.
- 3.6. Der refereres fra skrivelsen fra Københavns retshjælp. Og så skal jeg her gentage, at vi adskillige gange har givet klageren mulighed for at blive hørt.
- 3.7. Vi har talt med flere kvinder, der har lignende oplevelser. Dette bekræftes også af Københavns Retshjælp.
- 3.8. Det er kvindens oplevelse af det skete.
- 3.9. Det er kvindens formål med at medvirke.
- 3.10 Ja, sådan står der i skrivelsen fra Københavns retshjælp.
- 3.11 Det er kvindens formål med at medvirke.
- 3.13 Det er en mellemrubrik, der gengiver hendes oplevelser.
- 3.14 Ja, TV 2 Lorry har talt med en kvinde, der ikke har fået sit depositum tilbage.
- 3.15 Kvinden fortæller, hvad hun har oplevet. Det underbygges af en journal.
- 3.16 Kvinden fortæller, hvad hun har oplevet. Vi kan konstatere at klageren endnu ikke, ifølge ham selv, har indgivet den varslede anmeldelse for falsk anmeldelse.?
- 3.17 Vi har kvindens ord for det. Og det har vi valgt at stole på. Journalen dokumenterer, at et overfald har fundet sted.
- 3.18 Det er Claus Højte og LLO's vurdering af sagen.
- 3.19 Det er Claus Højte og LLO's vurdering af sagen. Og så fremgår det i øvrigt fra lejekontrakten at klageren ikke må leje ud til andre.
- 3.20 Det er ejendomsselskabets vurdering af sagen.
- 3.21 Ja, det er ejendomsselskabets oplevelse af sagen.
- 3.22 Det er jo det, direktøren har gjort.
- 3.23 Det er [Person A]'s oplevelse af sagen.
- 3.24 Den fejl er rettet. Det er en tanketorsk af værste skuffe. Det beklager jeg. Der skulle selvfølgelig ikke have stået "endnu". Hvilket heller ikke bliver sagt i indslaget.
- 3.25 Ja, det er en redaktionel beslutning.
- 3.26 Vi mener, at der er dokumentation for brugen af ordet fidus.
- 3.27 Det er LLOs vurdering af sagen. Hvis udlejningen har karakter af hoteldrift – og dermed erhvervs-mæssig virksomhed – så er det i strid med boligreguleringslovens regler.
- Og I lejeloven står der i øvrigt i § 69, stk. 1 har ret til at fremleje »højst halvdelen af lejlighedens beboelsesrum til beboelse« Udlejningen må heller ikke få et omfang, hvor det samlede antal personer, der bebor lejligheden, overstiger antallet af værelser.
- 3.28 Ja, det er hendes oplevelse.

- 3.29 Ja, det er hendes oplevelse.
- 3.30 Ja, kvinden ønsker ikke at vise sit ansigt, fordi hun er bange for udlejeren.
- 3.31 Ja, det er hendes oplevelse. Vi viser stillbillede af, at de sidder rundt om et bord.
- 3.32 Ja, det er hendes oplevelse.
- 3.33 Se svar under punkt 3.6.
- 3.34 Udtalelsen støttes af skrivelse fra retshjælpen.
- 3.35 Vi har talt med flere lejere.
- 3.36 Kvinden fortæller om sine oplevelser.
- 3.37 Det står der i journalen fra Hvidovre sygehus.
- 3.38 Det er først [Person A]s vurdering, siden LLOs vurdering.
- 3.39 Det er LLOs vurdering.
- 3.40 Det er LLO's vurdering.
- 3.41 Klageren er sløret på billederne.
- 3.42 Vi har valgt at bringe det navn, der står på lejekontrakten og begrundet hvorfor, vi har taget dette redaktionelle skridt.
- 3.43 Det er [Person A]s vurdering af sagen.
- 3.44 Det er de oplysninger, vi fik.

Vi har skrevet meget frem og tilbage om den her sag. Og du har talt meget med journalisten. Vi anser hermed sagen for afsluttet. ”

[Klager]s klage over TV 2 Lorry er modtaget i Pressenævnet den 22. august 2017.

Under sagen hos Pressenævnet var klager og TV 2 Lorry i dialog angående et eventuelt genmæle. Ved mail af 5. september 2017 skrev klager følgende til TV 2 Lorry: ”*Det foreslåede genmæle kan ikke godkendes.*” TV 2 Lorry redigerede herefter artiklen den 8. september 2017, men bragte ikke et genmæle.

Yderligere oplysninger

[Klager] har sendt kopi af en mailkorrespondance mellem ham og [Person A]. Af korrespondancen fremgår bl.a. en mail af 20. april 2017 fra [Person A] til klager (blandt andet med kopi til en person med mailadressen ”falconeralle”) under emnet ”*SV: Fogedsag*” fremgår det bl.a.:

”Tak for snakken hos dig ved 1330-tiden.

Mit indre øje så vel 5 x 2 køjesenge, og så madrasser i de to tilstødende soveværelser.

Måske en kapacitet på 15 sovende?

[...]"

Af en udateret lejekontrakt (gældende fra 27. marts 2017) underskrevet af [Klager] og en gæst på adressen Falconer Allé 75 på Frederiksberg fremgår det bl.a.:

[...]

The parties can terminate the hosting contract in writing. The notice period is two weeks to the 1st or the 15th of a month.

§ 5. Fee

The monthly fee is DKK 3.300 [...]

Ved mail af 6. maj 2017 skrev [Klager] til en lejer på Falconer Allé 75:

"I have the honor to inform you that I am terminating your contract with effect from the 1st of May 2017.

You will get your deposit back after moving out. [...]"

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har klaget over 44 udsagn, at TV 2 Lorry ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik og ikke forelagt ham kritikken.

De enkelte udsagn

[Klager] har anført, at følgende udsagn indeholder oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende, samt i en række tilfælde faktuel forkerte oplysninger:

- Overskriften "*Ung kvinde advarer: Fupmager stjæler min husleje*" (klagepunkt nr. 1).

Klager har ikke stjålet kildens husleje, men havde krav på godtgørelse for ærekrænkelse, der overstiger kildens tilgodehavende.

- "Flere udenlandske kvinder er bange for manden, men har nu valgt at stå frem for at advare andre. " (klagepunkt nr. 2)
- Mellemrubrikken "*Snyd for mange tusinde kroner*" (klagepunkt nr. 3)
- "Katya er blevet offer for en mand, som nu efterforskes af politiet for både svindel og vold. " (klagepunkt nr. 4)

Politianmeldelsen burde ikke have været omtalt, fordi den ikke var underbygget. Klager blev ikke kontaktet af politiet i anledning af anmeldelsen.

- "[...] selvom der var tale om et delerum fyldt med køjesenge og fremmede mennesker fra forskellige lande. " (klagepunkt nr. 5)
- "Allerede 29 dage efter blev hun dog smidt på porten uden varsel eller begrundelse. Og pengene har hun ikke set siden. " (klagepunkt nr. 6)

Udsagnet indeholder faktisk forkerte oplysninger. Lejeren blev ved e-mail af 6. april 2017 opsagt med virkning fra 1. maj 2017 uden angivelse af en begrundelse. Denne opsigelse var i overensstemmelse med kontrakten, hvor parterne havde vedtaget et opsigelsesvarsel på 14 dage til den 1. eller 15. i en måned. Lejeren blev desuden ved e-mail af 10. april 2017 opsagt med virkning fra den 25. april 2017 med angivelse af en begrundelse. Datoen var aftalt mellem parterne. Forholdet var det, at udlejer pga. lejers forhold kunne have ophævet kontrakten uden varsel, men den beføjelse blev ikke udøvet. Lejeren fungerede efter klagers opfattelse ikke socialt, havde en problematisk adfærd og undlod at drage omsorg for sin kat, som ofte besørgede til ulempe for de øvrige beboere. Lejeren rettede ikke for sig trods talrige mundtlige påmindelser, hvor udlejer pga. hensynet til øvrige beboere var nødsaget til at bringe lejers ophold til ophør hurtigst muligt under hensyn til lejer, lejers kat og de øvrige beboere.

- ”Ifølge flere kvinder, som TV 2 Lorry har været i kontakt med, er det en fremgangsmåde, som udlejeren har benyttet flere gange (Klagepunkt nr. 7).

Udsagnet indeholder faktisk forkerte oplysninger.

- ”Han udser sig folk, som er i en sårbar situation, og som oven i købet har svært ved at kommunikere sprogligt, og så udnytter han dem, forklarer hun videre.” (Klagepunkt nr. 8) Udsagnet indeholder faktisk forkerte oplysninger.
- ”Håber at advarslen kan hjælpe andre” (Klagepunkt nr. 9)
- ”TV 2 Lorry har set brevet, og heri fremgår det, at Katya har 7.525 kroner til gode, som hun har krav på, før hun forlader Danmark.” (Klagepunkt nr. 10)

Udsagnet indeholder faktisk forkerte oplysninger. Der forelå ikke en afgørelse af tvisten vedrørende depositum. TV 2 Lorry havde formentlig set et partsindlæg fra en retshjælpsinstitution, som var afgivet på vegne af lejeren.

- ”Men hun håber, at medieomtalen kan være med til at stoppe svindleren.” (Klagepunkt nr. 11)

Kildens udtalelse om sit motiv viser, at kilden har skadevoldende hensigt. TV 2 Lorry burde derfor have været særligt kritisk over for kilden.

- Mellemrubrikken ”Voldeligt overfald på ung pige”. (Klagepunkt nr. 12)

Klageren har overvejet at indgive en politianmeldelse for falsk anmeldelse.

- ”TV 2 Lorry har da også talt med en anden udenlandsk pige, der ligeledes er blevet opsagt uden at få sit depositum retur.” (Klagepunkt nr. 13)

Udsagnet indeholder faktisk forkerte oplysninger. Kilden opsagde selv lejeaftalen. Kilden havde tre dage i træk fået mundtlige påmindelser om at respektere lejeaftalens alkoholforbud. I stedet for at respektere alkoholforbuddet valgte kilden og kildens veninde at opsigte deres lejeaftaler.

- ”Her har sagen taget en voldelig drejning, idet udlejeren overfaldt hende, fortæller hun, da hun dukkede op på adressen og krævede sine penge udleveret.” (Klagepunkt nr. 14)

Udsagnet indeholder faktisk forkerte oplysninger. Klageren havde ikke overfaldet kilden og har overvejet at indgive politianmeldelse for falsk anmeldelse.

- ”Han greb hendes nakke og tvang hende til jorden. Ydermere satte han en fod på halsen af hende.” (Klagepunkt nr. 15)

Udsagnet indeholder faktisk forkert oplysninger. Klageren har ikke grebet kildens nakke og tvunget hende til jorden. Klageren har ikke sat en fod på halsen af kilden. Klageren overvejer at indgive politianmeldelse for falsk anmeldelse.

- ”Det fremgår både af en indlæggelsesjournal fra Hvidovre Akutmodtagelse samt en politianmeldelse, som TV 2 Lorry har fået.” (Klagepunkt nr. 16)

Klageren er bekendt med eksistensen af et dokument, som dokumenterer, at kilden har rettet henvendelse til hospitalet. Dokumentet indeholder en gengivelse af kildens forklaring over for hospitalet. På grund af kildens skadevoldende hensigt burde mediet have været mere kritisk over for kilden. Kilden må i øvrigt antages at have haft tid til at blive coachet i at afgive en for klageren skadevoldende forklaring ved ankomsten til skadestuen.

- ”Det er noget forbandet svineri. Man udnytter folk, der ikke kender reglerne, så det er godt gammeldags bondefangeri, lyder det fra direktør Claus Højte til TV 2 Lorry.” (Klagepunkt nr. 17)

TV 2 Lorry burde have været mere kritiske over for kilden, idet kilden som repræsentant for lejerinteresser har interesse i at skade klager som udlejer.

- ”Man må ikke bruge en beboelsesejendom til at leje senge ud, og man må ikke tage så mange penge for det, som han har gjort, understreger Claus Højte til TV 2 Lorry”. (Klagepunkt nr. 18)

Udsagnet indeholder faktuelte forkerte oplysninger. Der findes ikke i dansk ret et forbud mod at leje senge ud. Det er ikke nødvendigvis ulovligt at udleje senge i en beboelsesejendom. Udtalelsen indikerer endvidere, at kilden ikke var opmærksom på, at parternes tvist vedrører et lejemål, hvor huslejen ikke er reguleret. Der er tale om et lejeforhold, hvor boligreguleringslovens regler om huslejens størrelse ikke finder anvendelse, hvilket fremgår af parternes lejeaftale.

- Mellemrubrikken ”*Ejendomsselskab: Det er svindel og humbug*” (Klagepunkt nr. 19)
- ”Hos ejendomsselskabet Poulsen & Hansen A/S, der ejer lejligheden, føler man sig ligeledes ført bag lyset af manden.” (Klagepunkt nr. 20)
- ”Vi har kæmpet for at få det stoppet. Vi har haft kontakt til politiet, som har været her af flere omgange. Vi har kontaktet brandvæsnet. Vi har taget fat i Skat for at sige, at det her lugter galt, forklarer direktør [Person A] til TV 2 Lorry.” (Klagepunkt nr. 21) Udsagnet viser, at kilden havde skadevoldende hensigt. TV 2 Lorry burde have undret sig og undersøgt, hvordan kilden eller andre har motiveret politiet til at anvende betydelige ressourcer på at indfinde sig med et større antal politifolk to gange. Mediet burde f.eks. ved aktindsigt have undersøgt, om der fra kildens eller andre steder fra var afgivet urigtige oplysninger til politiet.
- ”Det er svindel og humbug. Det er udnyttelse, og det er groft, siger [Person A] til TV 2 Lorry.” (Klagepunkt nr. 22)

Kilden havde skadevoldende hensigt.

- ”[D]a han ikke er dømt” (Klagepunkt nr. 23).

Udsagnet er egnet til at fremkalde det indtryk, at klageren vil blive dømt efter og i overensstemmelse med kildernes forklaringer.

- ”Navnet - som det fremgår af lejekontrakten - er alligevel nævnt, fordi vi gerne vil advare andre om, at det måske er en god ide at tænke sig om en ekstra gang, inden man underskriver en boligkontrakt med manden.” (Klagepunkt nr. 24)
- ”Vi starter med at afsløre en ny boligfidus på Frederiksberg.” (Klagepunkt nr. 25)
- ”Sengene udlejer han for 3.300 kr. om måneden pr. styk. Det er ulovligt siger Lejernes LO. For ikke nok med, at det er ågerpriser, det er heller ikke tilladt at drive hotel i en lejlighed.” (Klagepunkt nr. 26)

Udsagnet er egnet til at fremkalde det indtryk, klageren har gjort noget ulovligt.

- ”Men hurtigt finder hun ud af, at noget er helt galt.” (Klagepunkt nr. 27)
- ”Det gik hurtigt op for mig, at det var en form for fup.” (Klagepunkt nr. 28)
- ”Hun ønsker ikke at vise sit ansigt, da hun er bange for udlejeren” (Klagepunkt nr. 29)
- ”Blandt andet dukker en kinesisk familie på fem personer op midt om natten.” (Klagepunkt nr. 30)
- ”De sov på gulvet i et lille værelse. Og så forlod de stedet næste dag.” (Klagepunkt nr. 31)

- ”Katya blev efter to måneder pludselig opsagt” (Klagepunkt nr. 32)

Udsagnet indeholder faktisk forkerte oplysninger.

- ”Det samme sker for flere andre lejere.” (Klagepunkt nr. 33)

Udsagnet indeholder faktisk forkerte oplysninger.

- ”Han tilbageholdt deres depositum og nægtede at udbetale det.” (Klagepunkt nr. 34)
- ”Han greb mig om nakken, sådan her. Og så skubbede han mig ned mod gulvet.” (Klagepunkt nr. 35)

Udsagnet indeholder faktisk forkerte oplysninger.

- ”Vi har fået indsigt i en rapport fra Hvidovre Akutmodtagelse, som efter episoden behandler den koreanske pige. Her står der, at hun bliver overfaldet af sin udlejer efter økonomiske uoverensstemmelser, han griber hende om nakken, kaster hende mod gulvet og presser en fod mod hendes ryg. Voldsepisoden er nu meldt til politiet, som også efterforsker anklagerne om boligsvindel.” (Klagepunkt nr. 36)

Udsagnet indeholder faktisk forkerte oplysninger. TV 2 Lorry anvender kildematerialet fra Hvidovre Hospital forkert og på en måde, der er egnet til at fremkalde det indtryk, at hospitalet har taget stilling til kildens påstand om at være blevet overfaldet, hvilket ikke er tilfældet. Hospitalet har noteret kildens påstand uden at gøre den til sin egen.

- ”Det er ikke forretning, det er svindel og humbug. Det er udnyttelse, og det er groft.” (Klagepunkt nr. 37)
- ”De bliver udnyttet, fordi de ikke kender love og regler. Og det er jo altså godt gammeldags bondefangeri.” (Klagepunkt nr. 38)

Kildens udsagn er udtryk for en autosupremacistisk livsanskuelse. Det må efter Højesterets dom i U 1989.399 H i sagen, Rigsadvokaten mod Jens Olaf Jersild og Lasse Jensen, antages at være i overensstemmelse med god presseskik at viderebringe sådanne udtalelser, men det ville have været mest korrekt at ledsage kildens autosupremacistiske udsagn med en kritisk og udfordrende kommentar.

- ”Ifølge Lejernes Landsorganisation er det Københavnske boligmarked et slaraffenland for fupmagere. Og særligt udlændinge er nemme ofre.” (Klagepunkt nr. 39)

Udsagnet er krænkende over for udlændinge, som gøres til ”nemme ofre”.

- ”Og mange ender hos sådan nogle typer som ham her. Vi har set andre der har lejet kabiner ud, solarier.” (Klagepunkt nr. 40)
- ”Udlejeren hedder ifølge lejekontrakterne [Klager], med c/o-adresse i Sverige. (Klagepunkt nr. 41)

TV 2 Lorry bude ikke have publiceret klagers navn og adresse.

- ”Men vi har valgt at nævne hans navn på lejekontrakten for at advare andre om, at det måske er en god idé at tænke sig en ekstra gang om, inden man underskriver en boligkontrakt med ham.” (Klagepunkt nr. 42)
- ”Man kan ikke have de svage, som kommer til Danmark af forskellige årsager, de skal udnyttes på den måde.” (Klagepunkt nr. 43)
- ”[Person A] har for nyligt hevet sin lejer i boligretten, og fogeden vil på mandag rydde lejligheden. (Klagepunkt nr. 44)

Udsagnet indeholder faktisk forkerte oplysninger. Klageren er ikke bekendt med en sag ved boligretten. Der blev rejst sag ved fogedretten, men fogedretten havde ikke ryddet lejligheden. TV 2 Lorry burde ikke have givet seerne det indtryk, at fogedsagen er en formalitet, som vil falde ud i kildens favør.

Kildekritik

[Klager] har herudover anført, at TV 2 Lorry ikke har udvist fornøden kritik over for kilderne. [Person A] har en personlig interesse i at benytte TV 2 Lorry til at fremme, at han bliver indsat i lejemålet, i stedet for at afvente en eventuel behandling ved domstolene. Katya og den slørede kilde, [Person B], som udtaler sig i tv-indslaget, har begge personlig interesse i at opnå udbetaling af omtvistede beløb. [Person B] har desuden personlig interesse i at unddrage sig strafforfølgning for fredskrænkelser og falsk anmeldelse, og kan i øvrigt ikke betragtes som resourcesvag.

Forelæggelse

[Klager] har anført, at TV 2 Lorry ikke har udfoldet tilstrækkelige bestræbelser på effektivt at kontakte klager med henblik på forelæggelse. TV 2 har således hverken kontaktet klager på det telefonnummer, som fremgår af klagers virksomheds hjemmeside, via hjemmesidens kontaktformular, via Facebook/Messenger eller ved at lægge besked i lejemålets postkasse.

Mødet i fodgængerovergangen må opfattes som uværdigt, hvis klager havde valgt at deltage i en situation, som kan opfattes som iscenesat skænderi/gadeuorden med [Person A] i rollen som den gode og klageren i rollen som den onde. [Person A] benyttes til at skabe kontakt med klager ved adfærd, der er i strid med ordensbekendtgørelsen.

2.2 TV 2 Lorrys synspunkter

De enkelte udsagn

Til [Klager]s klagepunkter har TV 2 Lorry anført, at udsagnene i artiklerne og indslaget kan være skadelige for klager, og udsagnene derfor er blevet efterprøvet. Flere kilder har uafhængigt af hinanden givet samstemmende forklaring om klagers fremgangsmåde, herunder hvordan klager opkrævede 3.300 kr. om måneden for eksklusiv brugsret til en køjeseng/luftmadras og delvis brugsret til et værelse, der skulle deles med andre, samt at klager uden begrundelse nægtede at betale depositum tilbage.

Klager har ikke dokumenteret, at han har været berettiget til at fremleje lejligheden som sket, eller at han havde givet en saglig begrundelse for at tilbagebetale depositum.

Udsagnet om, at klager lejede værelser ud til ”*fremmede mennesker fra forskellige lande*” (klagepunkt nr. 5), er en faktuel oplysning om, at værelserne blev lejet ud til personer, der ikke kendte hinanden, hvilket indikerede, at der nærmere var tale om, vandrehjemslignende udlejning end værelsesudlejning. Der ligger ikke nogen værdisætning i udsagnet om, hvorvidt klageren diskriminerer eller ikke diskriminerer nogen på baggrund af deres nationalitet.

Det var Lejernes LO, der vurderede, at det nok var nemmere for klager at udleje som sket til nogen, som ikke kendte dansk lejelovgivning. Udtalelsen fra Lejernes LO suppleredes af de udenlandske lejeres vurdering af, at klager udså sig folk, som var i en sårbar situation og som havde svært ved at kommunikere sprogligt.

I forhold til sagen med den canadiske lejer har TV 2 Lorry beklaget, at det af artiklen fremgik, at hun blev opsagt uden varsel (klagepunkt nr. 6). Klager havde fremlagt en sms-besked, der viste, at fremlejetager den 10. april 2017 fik besked om, at hun skulle flytte 15 dage senere. Da lejligheden kræver, at der skal

gives et varsel på mindst 30 dage, og da det givne varsel og fremlejen i det hele taget ikke var lovlig, er det imidlertid TV 2 Lorrys vurdering, at denne fejl ikke i sig selv påfører klager økonomisk eller anden skade af betydning.

Det har stor samfundsmæssig interesse at oplyse om mulig udnyttelse af boligsøgende. Der er stort pres på boligmarkedet i Storkøbenhavn. Særligt i forbindelse med sommerferie og studiestart er studerende og tilrejsende udlændinge særligt udsatte ofre for boligfup. Derfor valgte TV 2 Lorry i forlængelse af indslaget og artiklen at supplere med gode råd til boligsøgende, så de ikke blev udnyttet på et trængt boligmarked.

TV 2 Lorry valgte at sløre klagers ansigt, men at bringe hans navn. TV 2 Lorry lagde på den ene side vægt på, at han ikke skulle kunne genkendes i en videre kreds, og på den anden side, at klager selv offentligt havde annonceret med, at han udlejede værelser, og at klager havde et firma, der ydede juridisk rådgivning samtidig med, at han selv misligholdt sine kontraktlige forpligtelser og tilsyneladende tilsidesatte lejelovens regler.

Kildekritik

TV 2 Lorry er fuldt ud bevidst om, at de pågældende kilder, bortset fra Claus Højte, formand for Lejernes LO, har en personlig interesse og er parter i de konkrete sager. TV 2 Lorry foretog en nærmere undersøgelse af deres udsagn og indhentede dokumentation i form af lejekontrakter, besøgsrapport af 4. maj 2017 fra Hvidovre Hospital, stillede modspørgsmål og talte med flere kilder. I artiklen og i indslaget oplyses det, at der ikke var tale om uafhængige kilder, men kilder der var part i sagen, således at seerne/læserne var informeret om, at kilderne naturligvis kunne være farvet heraf.

Forelæggelse

TV 2 Lorry har anført, at man utallige gange forsøgte at kontakte klageren for at høre hans version af sagen og for at forelægge kildernes kritik af klagers handlemåde. Journalisten opsøgte klager på lejemålets adresse, samt ringede til forskellige telefonnumre, herunder nummeret på klagers firmas hjemmeside og som er angivet i klagen til Pressenævnet.

Journalisten lagde en længere besked på klagers telefonsvarer, hvori det blev oplyst, at journalisten gerne ville i kontakt med klager i anledning af de forskellige kritikpunkter, lejerne havde fremsat. Journalisten efterlod et telefonnummer, som klageren kunne ringe tilbage til.

Den 13. juni 2017 havde journalisten og [Person A], der ejer lejligheden, aftalt at mødes for at lave et interview. Journalisten opsøgte forgæves klager på lejlighedens adresse og bankede på for at få klagers kommentar. Herefter gik journalisten og [Person A] ned på gaden for at afslutte interviewet, hvor de blev gjort opmærksomme på, at klager netop var smuttet ud ad døren med en kuffert i hånden. [Person A] valgte derefter selv at afbryde det igangværende interview for at gå hen og tale med klager. Kamera- manden fortsatte sine optagelser. Journalisten fulgte efter og henvendte sig til klager og spurgte, om klager ville tale, hvilket han afviste. Der var således ikke tale om et iscenesat forsøg på skænderi eller gadeuorden. Klager var vidende om, at TV 2 Lorry var i gang med et indslag om hans fremleje af værelser.

Genmæle

I forbindelse med klagen til Pressenævnet har journalisten på ny kontaktet klager i et forsøg på at formulere et eventuelt genmæle. TV 2 Lorry er indstillet på at bringe klagers version af sagen. Der skal dog være tale om relevante, faktuelle oplysninger og ikke blot en gengivelse af, at klager finder samtlige udtalelser skadelige.

I relation til manglende varsel var TV 2 Lorry indstillet på at skrive, at *"vi skriver også i artiklen, at canadisk kvinde er blevet opsagt uden varsel. Det var ikke helt korrekt. [Klager] har oplyst, at hun fik en sms-besked den 10. april 2017, hvori hun fik at vide, at hun skulle være ude af lejemålet den 25. april 2017. Vi har set dokumentation for dette. Vi har siden været i kontakt med Lejernes LO, der understreger, at et varsel på 15 dage ikke er tilstrækkeligt varsel i henhold til lejeloven."*

TV 2 Lorry tilbød klager at bringe et genmæle i relation til lejernes beskyldninger om, at de følte sig truet og anmeldte klager for vold. I genmælet ville TV 2 Lorry anføre, at klager over for TV 2 Lorry *"har afvist, at der var tale om vold. Han fortæller, at det var ham, der måtte tilkalde politiet for at få kvinderne ud af lejemålet, hvor de var dukket op for at få deres depositum tilbage"*.

Klager afviste den 5. september 2017 genmælet. TV 2 Lorry fjernede herefter den 8. september 2017 oplysningerne om anmeldelsen for vold, fordi TV 2 Lorry ikke har kunnet få klagers version af sagen til citat, og fordi det er et forhold af strafferetlig mindre alvorlig karakter, hvor TV 2 Lorry normalt ikke nævner navne. Det blev oprindeligt medtaget, at den anmeldte vold havde direkte forbindelse til den manglende tilbagebetaling af depositum. TV 2 Lorry offentliggjorde ikke rettelsen som en ny artikel, idet det vurderes, at den faktuelle fejl ikke var så væsentlig, og ikke havde selvstændig betydning for vurderingen af den uretmæssige fremleje/opsigelse. Varslet levede fortsat ikke op til lejelovens regler.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Hanne Schmidt, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

[Klager] har fremlejet en bolig, som han har lejet af [Person A]. TV 2 omtalte [Klager]s fremleje til andre personer i artiklen *"Ung kvinde advarer: Fupmager stjæler min husleje"* og indslaget *"Vi afslører: Ny boligfidus på Frederiksberg"*.

Nævnet bemærker, at spørgsmålet om, hvorvidt lejeloven er tilsidesat, henhører under domstolene og falder uden for Pressenævnets område. Det forhold behandles derfor ikke. Pressenævnet tager stilling til, hvorvidt god presseskik er tilsidesat.

Kildekritik og forelæggelse

[Klager] har klaget over, at TV 2 Lorry har tilsidesat god presseskik ved i en række udsagn i artiklen og indslaget ikke at have udvist fornøden kildekritik samt i flere tilfælde at have bragt ukorrekte og skadelige oplysninger. [Klager] har navnlig henvist til følgende udsagn:

- Overskriften *"Ung kvinde advarer: Fupmager stjæler min husleje"* (klagepunkt nr. 1).

- ”Flere udenlandske kvinder er bange for manden, men har nu valgt at stå frem for at advare andre. ” (klagepunkt nr. 2)
- Mellemrubrikken ”*Snyd for mange tusinde kroner*” (klagepunkt nr. 3)
- ”Katya er blevet offer for en mand, som nu efterforskes af politiet for både svindel og vold. ” (klagepunkt nr. 4)
- ”[...] selvom der var tale om et delerum fyldt med køjesenge og fremmede mennesker fra forskellige lande. ” (klagepunkt nr. 5)
- ”Allerede 29 dage efter blev hun dog smidt på porten uden varsel eller begrundelse. Og pengene har hun ikke set siden. ” (klagepunkt nr. 6)
- ”Ifølge flere kvinder, som TV 2 Lorry har været i kontakt med, er det en fremgangsmåde, som udlejereren har benyttet flere gange. (Klagepunkt nr. 7)
- ”Han udser sig folk, som er i en sårbar situation, og som oven i købet har svært ved at kommunikere sprogligt, og så udnytter han dem, forklarer hun videre. ” (Klagepunkt nr. 8)
- ”Håber at advarslen kan hjælpe andre” (Klagepunkt nr. 9)
- ”TV 2 Lorry har set brevet, og heri fremgår det, at Katya har 7.525 kroner til gode, som hun har krav på, før hun forlader Danmark. ” (Klagepunkt nr. 10)
- ”Men hun håber, at medieomtalen kan være med til at stoppe svindleren. ” (Klagepunkt nr. 11)
- ”TV 2 Lorry har da også talt med en anden udenlandsk pige, der ligeledes er blevet opsagt uden at få sit depositum retur. ” (Klagepunkt nr. 13)
- ”Det er noget forbandet svineri. Man udnytter folk, der ikke kender reglerne, så det er godt gammeldags bondefangeri, lyder det fra direktør Claus Højte til TV 2 Lorry. ” (Klagepunkt nr. 17)
- ”Man må ikke bruge en beboelsesejendom til at leje senge ud, og man må ikke tage så mange penge for det, som han har gjort, understreger Claus Højte til TV 2 Lorry”. (Klagepunkt nr. 18)
- Mellemrubrikken ”*Ejendomsselskab: Det er svindel og humbug*” (Klagepunkt nr. 19)
- ”Hos ejendomsselskabet Poulsen & Hansen A/S, der ejer lejligheden, føler man sig ligeledes ført bag lyset af manden. ” (Klagepunkt nr. 20)
- Vi har kæmpet for at få det stoppet. Vi har haft kontakt til politiet, som har været her af flere omgange. Vi har kontaktet brandvæsnet. Vi har taget fat i Skat for at sige, at det her lugter galt, forklarer direktør [Person A] til TV 2 Lorry. ” (Klagepunkt nr. 21)
- ”Det er svindel og humbug. Det er udnyttelse, og det er groft, siger [Person A] til TV 2 Lorry. ” (Klagepunkt nr. 22)
- ”[D]a han ikke er dømt” (Klagepunkt nr. 23)
- ”Vi starter med at afsløre en ny boligfidus på Frederiksberg. ” (Klagepunkt nr. 25)
- Sengene udlejer han for 3.300 kr. om måneden pr. styk. Det er ulovligt siger Lejernes LO. For ikke nok med, at det er ågerpriser, det er heller ikke tilladt at drive hotel i en lejlighed. ” (Klagepunkt nr. 26)
- ”Men hurtigt finder hun ud af, at noget er helt galt. ” (Klagepunkt nr. 27)
- ”Det gik hurtigt op for mig, at det var en form for fup. ” (Klagepunkt nr. 28)
- ”Hun ønsker ikke at vise sit ansigt, da hun er bange for udlejereren” (Klagepunkt nr. 29)
- ”Blandt andet dukker en kinesisk familie på fem personer op midt om natten. ” (Klagepunkt nr. 30)
- ”De sov på gulvet i et lille værelse. Og så forlod de stedet næste dag. ” (Klagepunkt nr. 31)
- ”Katya blev efter to måneder pludselig opsagt” (Klagepunkt nr. 32)
- ”Det samme sker for flere andre lejere. ” (Klagepunkt nr. 33)
- ”Han tilbageholdt deres depositum og nægtede at udbetale det. ” (Klagepunkt nr. 34)
- ”Det er ikke forretning, det er svindel og humbug. Det er udnyttelse, og det er groft. ” (Klagepunkt nr. 37)
- ”De bliver udnyttet, fordi de ikke kender love og regler. Og det er jo altså godt gammeldags bondefangeri. ” (Klagepunkt nr. 38)

- ”Ifølge Lejernes Landsorganisation er det Københavnske boligmarked et slaraffenland for fupmagere. Og særligt udlændinge er nemme ofre.” (Klagepunkt nr. 39)
- ”Og mange ender hos sådan nogle typer som ham her. Vi har set andre der har lejet kabiner ud, solarier.” (Klagepunkt nr. 40)
- ”Man kan ikke have de svage, som kommer til Danmark af forskellige årsager, de skal udnyttes på den måde.” (Klagepunkt nr. 43)
- ”[Person A] har for nyligt hevet sin lejer i boligretten, og fogeden vil på mandag rydde lejligheden.” (Klagepunkt nr. 44)

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare, jf. punkterne A. 1-A. 3.

For så vidt angår udsagnene ”en mand, som nu efterforskes af politiet for både svindel og vold” (klagepunkt 5), ”Allerede 29 dage efter blev hun dog smidt på porten uden varsel eller begrundelse” (klagepunkt 6), TV 2 Lorry har set brevet, og heri fremgår det, at Katya har 7.525 kroner til gode” (klagepunkt 10), ”en anden udenlandsk pige, der ligeledes er blevet opsagt uden at få sit depositum retur” (klagepunkt 13), ”Han tilbageholdt deres depositum og nægtede at udbetale det” (klagepunkt 34) og ”[Person A] har for nyligt hevet sin lejer i boligretten, og fogeden vil på manden rydde lejligheden” (klagepunkt 44), finder Pressenævnet, at navnlig disse udsagn fremstår som faktiske oplysninger, der er krænkende for [Klager], og som derfor skulle kontrolleres inden offentliggørelse.

Herudover indeholder de påklagede udsagn vurderinger og beskyldninger om, at klager skulle have handlet i strid med lejelovgivningen. Pressenævnet finder, at de forhold, at de tidligere lejere og ejeren af den omtalte lejlighed var af den opfattelse, at klager havde handlet i strid med lejelovgivningen og/eller skyldte nogle af kilderne penge for depositum, gav TV 2 Lorry anledning til at udvise særlig agtpågivenhed over for kildernes udtalelser. Det fremgår imidlertid klart af omtalen i artiklen og tv-indslaget, at der i vid udstrækning var tale om kildernes vurderinger, og at de havde et udestående med [Klager], og at deres udtalelser derfor kunne være farvet af personlig interesse. Pressenævnet finder på denne baggrund ikke grundlag for at udtale kritik af TV 2 Lorry for at bringe vurderingerne eller for manglende kildekritik.

Det bemærkes i den forbindelse også, at både de faktiske oplysninger og vurderingerne har støtte i den udaterede fremlejekontrakt mellem [Klager] og en beboer på adressen på Falconer Allé, hvor lejeren skulle betale 3.300 kroner om måneden, har de støtte i det. Endvidere viser e-mail af 6. maj 2017 fra [Klager], at en beboer blev varslet med opsigelse til udgangen af måneden. Denne fremgangsmåde er ifølge Lejernes Landsorganisation ikke lovlig, selvom det måtte være i overensstemmelse med en aftale indgået mellem [Klager] og beboeren.

For så vidt angår forelæggelse fremgår det, at TV 2 Lorry forsøgte at kontakte klager ved at ringe til forskellige telefonnumre, herunder firmanummeret og mobilnumre. TV 2 Lorry lagde en besked til klager uden at klager vendte tilbage. TV 2 Lorry traf herefter klager på ejendommen på Falconer Allé. Nævnet finder, at TV 2 Lorry kunne have udfoldet større bestræbelser for at sikre, at klager var gjort bekendt med den konkrete kritik, herunder ved at sende en mail. [Klager] må dog på baggrund

af telefonopkaldene og mødet have været bekendt med TV 2 Lorrys kritiske vinkel. Fra mødet den 13. juni 2017 til offentliggørelsen den 15. juni 2017 havde klaget således mulighed for at kontakte TV 2 Lorry. På denne baggrund finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at kritisere TV 2 Lorrys forsøg på forelæggelse.

[Klager] har endvidere klaget over, at TV 2 offentliggjorde optagelser af deres henvendelse til klager på gaden.

Det er Pressenævnets opfattelse, at et medie sædvanligvis bør acceptere, hvis en person afviser at medvirke ved en tv-optagelse. Som nævnt var det imidlertid ikke lykkedes TV 2 Lorry at komme i kontakt med [Klager], og på denne baggrund og under hensyn til den væsentlige samfundsmæssige interesse i boligforholdene og klagers fremlejemetoder finder Pressenævnet efter en samlet vurdering ikke tilstrækkeligt grundlag for at kritisere TV 2 Lorry for at offentliggøre optagelsen.

Privatlivets fred – klagepunkt nr. 24, 41 og 42

[Klager] har klaget over, at hans navn og adresse er omtalt i følgende udsagn:

- ”Navnet - som det fremgår af lejekontrakten - er alligevel nævnt, fordi vi gerne vil advare andre om, at det måske er en god ide at tænke sig om en ekstra gang, inden man underskriver en boligkontrakt med manden. ” (Klagepunkt nr. 24)
- ”Udlejeren hedder ifølge lejekontrakterne [Klager], med c/o-adresse i Sverige. (Klagepunkt nr. 41)
- ”Men vi har valgt at nævne hans navn på lejekontrakten for at advare andre om, at det måske er en god idé at tænke sig en ekstra gang om, inden man underskriver en boligkontrakt med ham. ” (Klagepunkt nr. 42)

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B. 1.

Pressenævnet finder, at omtale af boligmarkedet har klar almen interesse og klagers fremlevirksomhed, og at TV 2 Lorry var berettiget til at omtale klagers udlejningsvirksomhed, herunder klagers identitet. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at udtale kritik.

Politianmeldelse – klagepunkt nr. 12, 14-16, 35 og 36

[Klager] har videre klaget over, at TV 2 Lorry omtalte politianmeldelsen. Anmeldelsen er ifølge klager falsk, og han har klaget over følgende udsagn:

- Mellemrubrikken ”Voldeligt overfald på ung pige”. (Klagepunkt nr. 12)
- ”Her har sagen taget en voldelig drejning, idet udlejeren overfaldt hende, fortæller hun, da hun dukkede op på adressen og krævede sine penge udleveret. ” (Klagepunkt nr. 14)
- ”Han greb hendes nakke og tvang hende til jorden. Ydermere satte han en fod på halsen af hende. ” (Klagepunkt nr. 15)
- ”Det fremgår både af en indlæggelsesjournal fra Hvidovre Akutmodtagelse samt en politianmeldelse, som TV 2 Lorry har fået. ” (Klagepunkt nr. 16)
- ”Han greb mig om nakken, sådan her. Og så skubbede han mig ned mod gulvet. ” (Klagepunkt nr. 35)

- ”Vi har fået indsigt i en rapport fra Hvidovre Akutmodtagelse, som efter episoden behandler den koreanske pige. Her står der, at hun bliver overfaldet af sin udlejer efter økonomiske uoverensstemmelser, han griber hende om nakken, kaster hende mod gulvet og presser en fod mod hendes ryg. Voldsepisoden er nu meldt til politiet, som også efterforsker anklagerne om boligsvindel.” (Klagepunkt nr. 36)

Det følger af punkt C. 7, at der skal iagttages varsomhed med meddelelser om, at politianmeldelse er indgivet mod en navngiven person. Meddelelser herom bør som regel ikke bringes, før anmeldelse har medført indgriben fra politiets eller anklagemyndighedens side. Dette gælder dog ikke meddelelser, som den anmeldte selv fremdrager, eller hvis det anmeldte forhold i forvejen er kendt i vide kredse eller har væsentlig almen interesse, eller det efter de foreliggende omstændigheder må antages, at anmeldelsen er solidt underbygget.

Pressenævnet finder som ovenfor nævnt, at omtalen af boligmarkedet og den beskrevne fremlejevirk-somhed har klar almen interesse. Politianmeldelsen af [Klager] havde på tidspunktet for omtalen ikke ført til indgriben fra politiet eller anklagemyndigheden. Anmeldelsen for vold havde efter det oplyste ikke ført til en sigtelse og burde derfor som udgangspunkt ikke omtales. Da beskyldningerne imidlertid relaterer sig til klagers erhvervsmæssige virke i forbindelse med omtale af forhold, der har offentlig interesse, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at kritisere TV 2 Lorry for at omtale forholdet. Nævnet bemærker, at omtalen den 8. september 2017 er slettet fra artiklen.

Punkt B. 8 – Sletning

[Klager] har klaget over, at TV 2 Lorry har afvist at afpublicere artiklen og tv-indslaget på tv2lorry.dk.

Generelt om punkt B. 8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B. 8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksn til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Den konkrete sag

Omtalen i artiklen og tv-indslaget er kritisk over for klagers boligudlejning på Frederiksberg.

Det er Pressenævnets opfattelse, at oplysningerne i artiklen og indslaget navnlig angår klagers erhvervsmæssige forhold, og at oplysningerne kan være belastende for klager. Det er desuden nævnets opfattelse, at omtalen af boligmarkedet og den beskrevne fremlejevirk-somhed har almen interesse. Som anført ovenfor finder nævnet ikke grundlag for at kritisere TV 2 Lorry for at bringe omtalen i artiklen og indslaget. Nævnet finder heller ikke, at andre tungtvejende grunde taler for, at indholdet af artiklen og indslaget er af en sådan karakter, at det skønnes rimeligt at hindre tilgængeligheden heraf.

Pressenævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere TV 2 Lorry for ikke at hindre tilgængeligheden af artiklen og indslaget.

Pressenævnet finder heller ikke i øvrigt grundlag for at fastslå, at TV 2 Lorry har tilsidesat god presse-skik. Nævnet udtaler ikke kritik.

Afgjort den 27. september 2017