

Udskriftsdato: onsdag den 24. juni 2026

KEN nr 9007 af 20/11/2017 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2017-80-0029

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2017-80-0029

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2017-80-0029

SE og HØR får ikke kritik for omtale af Forbrugerklagenævnets afgørelse

JEWLSCPH ApS og firmaets kreative direktør klagede blandt andet over, at SE og HØR omtalte en afgørelse fra Forbrugerklagenævnet, hvor forbrugeren fik ret til at hæve købet af en ring fra JEWLSCPH ApS, fordi ringen havde en ringere kvalitet og værdi end man måtte forvente i forhold til forbrugers købspris. Pressenævnet fandt, at det ikke var en krænkelse af klagers privatliv at nævne en afgørelse vedrørende klagers erhvervsmæssige virke. Nævnet lagde i den forbindelse også vægt på, at offentlige personer må tåle en mere nærgående omtale end andre.

JEWLSCPH ApS og kreativ direktør [Klager 1] har klaget over artiklen ”*SOLGTE DISCOUNTSKMYKKE*” og artiklen ”[Klager 1] tabte klagesag. *RASER OVER AFSLØRING*” bragt i SE og HØR henholdsvis den 20. september og 11. oktober 2017, idet klagerne mener, at god presseskik er tilsidesat. Klagen angår endvidere mediets afslag på genmæle. [Klagernes repræsentant] er den 9. oktober 2017 indtrådt som klagerens repræsentant.

JEWLSCPH ApS og [Klager 1] har klaget over SE og HØRs overskrift ”*Discountsmykke*”, og at ugebladet viderebringer oplysninger fra en sag hos Forbrugerombudsmanden.

1 Sagsfremstilling

Forud for offentliggørelsen af de påklagede artikler var SE og HØR i kontakt med [Klager 1] pr. SMS. SE og HØR har følgende uddrag af SMS-korrespondancen:

”[angiveligt den 7. september 2017]

SE og HØR:

[...]

Der er nogle, der har skrevet til os efter de har set artiklen, at de har oplevet det samme, når de har handlet hos dig. Har du en kommentar til det?

[Klager 1] 7. september 2017 kl. 12.36:

Ja det er rigtig træls.

Hvad angår andre klager har jeg ingen kommentarer. Vi følger Købeloven. Hvis nogen kontakter dig, vil jeg råde dig til at tjekke deres baggrund grundigt.

SE og HØR:

Hej [Klager 1], mange tak for det. Det er godt nok en træls sag.

Vi laver en ny artikel nu med dit svar. ”

Forud for de påklagede artikler bragte SE og HØR den 13. september 2017 artiklen ”VI ER BLEVET SNYDT”, hvoraf det fremgår, at parret [Geggo] og hendes kæreste [Cengiz] havde indklaget JEWLSCPH ApS for Forbrugerklagenævnet. [Klager 1] er citeret i artiklen. SE OG HØR skrev den 13. september 2017 kl. 14.23 til [Klager 1]:

”Hej [Klager 1]. Kan vi tale sammen ang. klagesag? Ring venligst [telefonnummer]. Tak. Vh. [Journalisten]. SE OG HØR.”

Efter det oplyste henstår denne SMS ubesvaret.

SE og HØR bragte den 20. september 2017 på side 42-43 artiklen ”SOLGTE DISCOUNTSMYKKE”. Af artiklen fremgår:

”Forbrugerklagenævnet har tvunget smykkedesigneren til at annullere en handel, fordi pris og kvalitet ikke hang sammen.

Smykkeskaber [Klager 1], som "Familien fra Bryggen"-parret Cengiz og Geggo beskylder for at have solgt dem en forlovelsesring til en alt for høj pris, er tidligere blevet tvunget til at tage en ring retur.

I december 2015 afgjorde Forbrugerklagenævnet en sag, som betød, at den nu 33-årige [Klager 1]s firma, JEWLSCPH ApS, skulle refundere klageren købsprisen på 65.000 kr.

Desuden skulle JEWLSCPH betale sagens omkostninger på 8.300 kr.

Til gengæld skulle kunden returnere ringen, han havde købt.

Ringe kvalitet

Kunden havde et år tidligere købt en forlovelsesring i 18 karat guld tilsat en 0,77 karat brillant.

Forbrugerklagenævnet fik en ekspert, guldsmeden Claus G. Melcher, til at vurdere ringen, og konklusionen var, at JEWLSCPH havde solgt kunden "en diamant af så ringe en kvalitet, at den sjældent ses i forbindelse med smykker".

Eksperten mente, at diamantens butikspris højst burde være 10.000 kr.

Og da selve ringen var omkring 4.500 kr. værd, blev den samlede sum knap 15.000 kr., og dermed hang pris og kvalitet ikke sammen.

Værdiløse certifikater

Heller ikke de certifikater, som [Klager 1]s firma havde vedlagt diamantringen, gav guldsmed Claus G. Melcher noget for.

- Begge certifikater er af privat karakter og har ikke international standard, konstaterede Forbrugerklagenævnets fagekspert.

Ringene, som sagen drejede sig om, var ikke forsynet med et stempel, der viser, hvem der havde lavet dem, og derfor havde den ifølge ekspertens mening ingen brandværdi.

- Ringen er stemplet 18k, men dette opfylder ikke de krav, der er til stempling i Danmark.

Hvis denne ring skulle være tillagt en brandværdi, må man som minimum forvente, at man ved nøje eftersyn ville kunne se, hvem der har lavet den. Dette er altså ikke muligt, når varen ikke er stemplet, og dermed har den ingen værdi som brand, vurderede guldsmed Claus G. Melcher. ”

Til artiklen var blandt andet indsat billeder af [Klager 1] og [Geggo] og [Cengiz]. Af billedteksterne fremgår bl.a.:

”[Klager 1]s firma JEWLSCPH tabte for godt halvandet år siden en sag i Forbrugerklagenævnet - nu skal nævnet igen vurdere, om pris og kvalitet hænger sammen. ”,

”[Klager 1] føler sig udsat for injurier og vil derfor retsforfølge Cengiz og Geggo og produktionsselskabet bag "Familien fra Bryggen". Desuden vil hun klage til pressenævnet, fordi hun ikke blev hørt, inden hun blev beskyldt for snyd i realityserien. ”

og

”Forlovelsesringen, som Cengiz købte til Geggo, er ifølge tre eksperter, som realityparret har konsulteret, højst 30.000 kr. værd. Cengiz betalte 80.000 kr. for ringen, som smykkedesigneren mente, var 200.000 kr. værd, og nu skal Forbrugerklagenævnet afgøre, om prisen var for høj. ”

SE og HØR sendte ved mail af 22. september 2017 bl.a. følgende til [Klagernes repræsentant]:

”[...]

2) Hvis I fik adgang til genmæle, hvordan skulle det så lyde? Vær her meget konkret med formuleringer, der kan gå i bladet, såfremt de I henhold til Medieansvarslovens § 46 [rettelig § 36, *Pressenævnet*] skal gøre dette.

3) Hvis SE og HØR i fremtiden vælger at bringe artikler omhandlende JEWLSCPH, hvem skal en forelæggelse af oplysninger rettes mod og hvordan? ”

[Klager 1] og JEWLSCPH ApS klagede den 2. oktober 2017 til Pressenævnet. SE og HØRs redaktør sendte torsdag den 5. oktober 2017 en mail til [Klager 1] og [Klagernes repræsentant] med kopi af teksten til den artikel, der efterfølgende blev bragt i SE og HØR den 11. oktober 2017. Af mailen fremgår bl.a. følgende:

”jeg skal derfor bede jer om – inden fredag kl. 9.00 – at svare på følgende, såfremt I ønsker at kommentere artiklen. ”

[Klagernes repræsentant] sendte den 9. oktober 2017 følgende genmæletekst til Pressenævnet:

”Genmæle SE OG HØR

Vi sælger i JEWLSCPH under ingen omstændigheder discountsmykker. Alle vores smykker er udført i sølv eller guld og består alene af ædelsten (herunder diamanter).

Vi har i de 12 år vi har eksisteret kun haft én sag i Forbrugerstyrelsen, hvor vi ikke fik medhold. Det er den konkrete sag med [Forbrugeren], som Se og Hør har videregivet fortrolige oplysninger fra uden vores samtykke og viden.

Vi var meget uenige i guldsmed Claus G. Melchers vurdering, som vi opfatter som en konkurrent. Vi valgte at acceptere afgørelsen, da der desværre ikke er ankemuligheder i sådanne sager fra Forbrugerstyrelsen udover civilt søgsmål. Forbrugerstyrelsen er IKKE en domstol. Vi forventede også at kunden blev glad for afgørelsen, men ved nu, at det var samme [Forbrugeren] som i foråret har haft opsøgt [Cengiz].

Såvel den ring som [Forbrugeren] købte som den [Cengiz] har købt, har begge diamant med certifikat. Dette certifikat er på intet tidspunkt blevet modbevist. Begge mænd var oplyst om ringens præcise beskaffenhed før køb, samt ringens pris.

Generelt har vi heldigvis meget tilfredse kunder. Der kan med forlovelsesringe være situationer, hvor en af parterne får kolde fødder og så mister ringen sin følelsesmæssige værdi. Det bliver da nærliggende at forsøge at få den byttet og pengene retur. Vi forbliver chokeret over begge mænds opførsel og glæder os over, at så grimme oplevelser heldigvis hører til absolut sjældenheder. ”

Pressenævnet sendte ved mail af 10. oktober 2017 klagen til SE og HØR og anmodede om bladets bemærkninger hertil.

SE og HØR bragte den 11. oktober 2017 på side 34-35 artiklen ”*[Klager 1] tabte klagesag. RASER OVER AFSLØRING*”. Af artiklen fremgår følgende:

”Smykkeproducenten er vred, fordi SE og HØR omtalte en klagesag, hvor Forbrugerklagenævnet afgjorde, at hun havde solgt et smykke, som ikke var pengene værd.

Smykkesælgeren [Klager 1] er rasende.

På sin blog beskylder den 33-årige forretningsindehaver SE og HØR for at forbryde sig imod god presseskik i artiklen " Solgte discount-smykke".

Artiklen handler om, at [Klager 1] i december 2015 tabte en klagesag i Forbrugerklagenævnet - en sag, hvor [Klager 1]s firma, JEWLSCPH, skulle refundere klageren 65.000 kr. og betale sagens omkostninger på 8.300 kr.

[Klager 1] hævder, at bladet fremsætter grove injurier og usandheder uden dog at ville svare konkret på, hvilke passager i artiklen der er forkerte.

Desuden mener hun, at SE og HØR har udsat hende for chikane.

Solgte ring for dyrt

SE og HØR har blandt andet skrevet historien om, at gælden i [Klager 1]s firma, JEWLSCPH, er steget år for år siden 2010, så egenkapitalen ifølge det seneste regnskab er negativ: minus 1.689.000 kr.

SE og HØR bragte artiklen om den tabte klagesag fra 2015, fordi "Familien fra Bryggen"-stjerne Cengiz og Geggo nu beskylder [Klager 1] for at have solgt dem en forlovelsesring til en alt for høj pris.

De vil have Forbrugerklagenævnet til at vurdere deres sag.

Inden SE og HØR bragte artiklen, blev [Klager 1] to gange den 13. september 2017 kontaktet telefonisk for en kommentar.

Der blev lagt besked på hendes telefonsvarer, men hun ringede aldrig tilbage.

Desuden modtog hun samme dag en sms fra SE og HØR med en forespørgsel til, om det kunne lade sig gøre at få en snak angående klagesagen. Men [Klager 1] reagerede ikke på sms'en.

Alligevel skriver hun på sin blog: - Vi har ikke haft mulighed for at komme med vores udgave af sagen.

SE og HØR har i artiklen benyttet oplysninger hentet fra materiale i sagen: Forbrugerklagenævnets afgørelse samt guldsmed og fagkonsulent Claus G. Melchers vurdering af ring og certifikater.

Vil klage til Pressenævnet

[Klager 1]s mor, [Klagernes repræsentant], har i en mail til Aller Media, som udgiver SE og HØR, meddelt, at man vil gå videre med sagen i Pressenævnet.

SE og HØRs chefredaktør, Niels Pinborg, forklarer, at artiklen om [Klager 1]s klagesag er lavet helt efter bogen: - Alle regler er overholdt.

Gengivelsen af Forbrugerklagenævnets afgørelse er korrekt, og vi har gentagne gange kontaktet [Klager 1] for at høre hendes mening om sagen.

[Klager 1] ønsker ikke at besvare en række spørgsmål, som SE og HØR har stillet hende.

Blandt andet hvor mange utilfredse kunder, der har klaget til hende i år.

[Klager 1] har heller ikke i forbindelse med tilblivelsen af denne artikel reageret på SE og HØRs henvendelser. ”

Til artiklen var indsat billeder af Forbrugerklagenævnets afgørelse af 18. december 2015 i sagen, forbrugeren mod JEWLSCPH ApS. Af uddraget af afgørelsen fremgår blandt andet følgende:

”Forbrugerklagenævnet har truffet følgende afgørelse:

Jewlscph ApS skal inden 30 dage fra forkyndelsestidspunktet betale 65.000 kr. til [tekst slettet af SE og HØR]. Beløbet forrentes med rentelovens rentesats fra den 19. februar 2015, [tekst slettet af SE og HØR] skal tilbagelevere forlovelsesringen af 18 karat guld med 0,77 karat brillant.

Jewlscph ApS skal betale 8.300 kr. til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen til dækning af sagsomkostninger.

[...]”

Til artiklen var blandt andet også indsat følgende tekst:

”SE og HØR’s chefredaktør, Niels Pinborg, mener, at alle regler blev overholdt, da artiklen om JEWLSCPH’s tabte klagesag blev produceret.

[Billede af opkaldsliste:

”[Klager 1] 13/09/2017

[opkald til andre]

[Klager 1] 13/09/2017”

Billedteksten fortsætter:

”To gange den 13. september 2017 modtog [Klager 1] opkald fra SE og HØR, som ville give hende mulighed for at besvare spørgsmål.

Desuden modtog hun en sms - alligevel hævder hun på sin blog, at hun ikke fik mulighed for at komme til orde i bladet. ”

2 Parternes synspunkter

2.1 JEWLSCPH ApS og [Klager 1]s synspunkter

Omtale af Forbrugerklagenævnets afgørelse fra 2015

[Klager 1] har anført, at artiklen ”SOLGTE DISCOUNTSMYKKE” viderebringer fortrolige oplysninger om sagen hos Forbrugerombudsmanden, hvor JEWLSCPH ApS var part. JEWLSCPH ApS skulle derfor have givet samtykke til offentliggørelsen af de fortrolige oplysninger og deres version af sagen.

Overskriften ”SOLGTE DISCOUNTSMYKKE”

SE OG HØR har givet indtryk af, at JEWLSCPH ApS’ smykker er af ringe kvalitet. Således

gøres også brug af den agtelsesforringende overskrift ”Discountsmykker”. JEWLSCPH ApS har eksisteret i 12 år og haft én enkelt sag hos Forbrugerklagenævnet, hvor selskabet ikke fik medhold.

I 2015 blev ringen vurderet af en guldsmed og konkurrent. Fordi man har en sag, hvor en konkurrent udtaler sig i kundens favør, er det på ingen måde sandhedsdokumentation for, at JEWLSCPH ApS sælger ”discountsmykker”. På intet tidspunkt er der blevet fremlagt modstridende dokumentation (og certifikat) omkring diamantens beskaffenhed og kvalitet, men alene et skøn fra en konkurrerende guldsmed og ringens pris. JEWLSCPH ApS sælger udelukkende ægte guld, sølv og ædelsten. Så det forbliver løgnagtige påstande og agtelsesforringende påstande.

Forelæggelse

Forinden artiklens tilblivelse ringede journalisten op og sendte en sms uden på noget tidspunkt at gøre det klart, at det var den konkrete sag fra 2015, som henvendelsen drejede sig om. Alene at skrive ”klage” er et relativt begreb. [Klager 1] opfattede det som, at SE og HØR havde fundet en kunde, der klagede over et eller andet. SE og HØR skulle således have sikret sig ved henvendelse, herunder pr. mail, at klagerne blev bekendt med artiklens indhold – ligesom SE og HØR skulle have sendt artiklen til kommentering. [Klager 1] svarer generelt på stort set alle henvendelser, også fra SE og HØR. Ved ikke at informere klagerne viser ugebladet, at de var i ond tro.

Genmæle

SE og HØR har afvist at imødekomme en anmodning om genmæle, men derimod bedt klagerne præcisere, hvad der ønskedes genmæle overfor. Derimod føjer SE og HØR ”spot til skade” ved at fremføre med fortsatte artikler og bruge genmæleanmodningen til at latterligøre [Klager 1] og bringe sagen frem i offentligheden igen i artiklen ”Raser over afsløring”. Aller Media efterspurgte selv en genmæletekst. Det kan kun opfattes som chikane. Genmælet ønskes bragt på samme fremtrædende plads som artiklen.

2.2 SE og HØRs synspunkter

Omtale af Forbrugerklagenævnets afgørelse fra 2015

SE og HØR har anført, at omtalen tager udgangspunkt i [Geggo] og hendes kærestes køb af et smykke hos klager. Der er henvist til BTs artikel ”Geggo og Gengiz raser over forlovelsesring: Vi er blevet snydt” af 7. september 2017 og Ekstra Bladets artikel ”Gengiz betalte boksen for forlovelsesring: Smykke-[Klager 1] har snydt os” af 7. september 2017.

Det er derfor relevant, når SE OG HØR ved research finder frem til, at JEWLSCPH ApS tidligere har modtaget en kritisk kendelse om et tilsvarende forhold. Sagen har derfor et sådan samfundsmæssig forbrugerindhold, at SE og HØR er berettiget til at bringe oplysningerne frem. Det er SE og HØRs opfattelse, at der ikke kræves samtykke til at omtale en kendelse fra Forbrugerklagenævnet. Omtalen er sket loyalt i henhold til kendelsens ordlyd. Klager kunne have fået foretaget en domstolsprøvelse af kendelsen.

Klagers utilfredshed med afgørelsen fra Forbrugerklagenævnet og kritikken af anvendelse af en ”konkurrent” til syn og skøn, får [Klager 1] lejlighed til at fremføre i SE og HØR, men hun ønskede ikke at medvirke.

Overskriften ”SOLGTE DISCOUNTSMYKKE”

SE og HØR har anført, at ordet ”smykker” i flertal ikke har været anvendt, som klager har hævdet. Artiklen handler alene om én ring og én kendelse.

Ordet ”discountsmykke” i rubrikken er underbygget af sagens faktiske forhold, hvor diamanten hævdes at være af meget ringe kvalitet, og at smykkets samlede værdi ligger på en brøkdel af salgsprisen. Rubrikken har derfor dækning i artiklen og i kendelsen, hvor klager bliver pålagt at betale det fulde beløb tilbage. Omtalen af certifikater er et citat fra kendelsen.

Forelæggelse

SE og HØR har stillet spørgsmål ved, hvorvidt sagen overhovedet krævede forelæggelse, da der er tale om objektive kendsgerninger, der er offentligt tilgængelige. SE og HØR har gjort et stort arbejde for at indhente udtalelser og at forelægge oplysninger i henhold til punkt A. 3 i de vejledende regler for god presseskik.

[Klager 1] er forsøgt ringet op af journalisten den 13. september 2017 kl. 11.23 og kl. 12.53. Journalisten lagde en besked på mobilsvareren og bad [Klager 1] ringe til ham. Desuden sendte han samme dag en besked kl. 14.23.

[Klager 1] har ved tidligere lejlighed afvist at kommentere andre klagesager, da SE og HØR spurgte. Eftersom hun kun har en tabt klagesag, må hun have vidst, hvilken sag der var tale om.

I forhold til efterfølgende omtale ”*Raser over afsløring*” har SE og HØR ved mails af 3. og 5. oktober 2017 i god tid forelagt sagen for klager. [Klager 1] ønskede ikke at svare eller medvirke. Det er SE og HØRS opfattelse, at man ikke ved at forholde sig tavs kan forhindre omtale.

Genmæle

SE og HØR har anført, at klagers genmæletekst ikke egnede sig til et genmæle i medieansvarslovens forstand, jf. lovens § 36 og § 38. Det blev meddelt klager.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Hanne Schmidt, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

JEWLSCPH ApS og kreativ direktør [Klager 1] har klaget over SE og HØRs artikler ”*SOLGTE DISCOUNTSMYKKE*” og ”*[Klager 1] tabte klagesag. RASER OVER AFSLØRING*”.

God presseskik

- *Omtale af Forbrugerklagenævnets afgørelse fra 2015*

JEWLSCPH ApS og [Klager 1] har klaget over, at SE OG HØR har omtalt en afgørelse fra Forbrugerklagenævnet fra 2015 uden at have indhentet deres tilladelse.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkterne A. 1 og B. 1.

Det er samtidig Pressenævnets opfattelse, at offentlige personer må tåle en mere nærgående omtale end andre. [Klager 1] må som en offentlig kendt person tåle en pressedækning, der går tættere på i forhold til andre personer, der ikke er kendte i offentligheden.

På baggrund af Forbrugerklagenævnets afgørelse af 18. december 2015 i sagen, forbrugeren mod JEWLSCPH ApS, lægger Pressenævnet til grund, at forbrugeren fik ret til at hæve købet af et smykke fra JEWLSCPH ApS, fordi ringen havde en ringere kvalitet og værdi, end man måtte forvente i forhold til

forbrugerens købspris. JEWLSCPH ApS skulle betale 65.000 kroner til forbrugeren mod at få tilbageleveret smykket. Selskabet skulle tillige betale sagens omkostninger på 8.300 kroner.

Pressenævnet finder herefter, at afgørelsen er korrekt citeret. Nævnet finder videre, at afgørelsen kan have almen interesse på grund af den aktuelle tvist og under hensyn til, at der er tale om en afgørelse vedrørende klagers erhvervsmæssige virke med fremstilling og salg af smykker. Nævnet finder herefter ikke, at der foreligger en krænkelse af [Klager 1]s privatliv. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af SE og HØR for at omtale Forbrugerklagenævnets afgørelse fra 2015 uden at indhente klagerens tilladelse inden offentliggørelsen.

- Overskriften "SOLGTE DISCOUNTSMYKKE"

JEWLSCPH ApS og [Klager 1] har klaget over overskriften og ordet "*discountsmykke*", som de mener er uden dækning, da virksomheden alene har tabt én klagesag i virksomhedens 12 årige eksistens.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at overskrifter i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel, jf. punkt A. 6.

Forbrugerklagenævnet fandt i afgørelsen fra 2015, at den forbruger, som JEWLSCPH ApS havde solgt en ring til, var berettiget til at hæve købet, da ringen havde en ringere kvalitet og værdi (cirka 15.000 kroner), end man måtte forvente i forhold til købsprisen på 65.000 kroner.

På denne baggrund finder Pressenævnet, at vurderingen i overskriften "SOLGTE DISCOUNTSMYKKE" ikke er uden dækning i de faktiske forhold og artiklens oplysninger. Nævnet udtaler på denne baggrund ikke kritik af overskriftens formulering.

Forelæggelse

JEWLSCPH ApS og [Klager 1] har klaget over, at SE og HØR ikke gjorde det klart, at SE og HØR med ordet "*klagesag*" ønskede deres kommentarer til klagesagen fra 2015.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare, jf. punkt A. 3.

Pressenævnet finder det ikke dokumenteret, at SE og HØR har gjort klagerne bekendt med, at det var Forbrugerklagenævnets afgørelse fra 2015, som bladet ønskede en kommentar til inden omtalen den 20. september 2017. Under henvisning til, at afgørelsen er korrekt citeret i artiklen, og klagerne har oplyst, at de accepterede afgørelsen og ikke ville indbringe afgørelsen for domstolene, finder nævnet ikke grundlag for at udtale kritik af SE og HØR for ikke at kontrollere omtalen af afgørelsen fra 2015 yderligere.

Artiklen "RASER OVER AFSLØRING"

JEWLSCPH ApS og [Klager 1] har herudover klaget over, at SE og HØR har anvendt genmæleanmodningen til igen at bringe sagen frem i offentligheden med artiklen af 11. oktober 2017.

Pressenævnet finder på den ene side, at omtalen ikke var nødvendig på ny på et tidspunkt, hvor SE og HØR var bekendt med, at sagen verserede hos Pressenævnet. På den anden side angår omtalen JEWLSCPH ApS og [Klager 1]s erhvervsmæssige forhold – og ikke oplysninger, der henhører under privatlivets fred – ligesom [Klager 1] tidligere har deltaget i offentlige begivenheder og været omtalt i forbindelse hermed. [Klager 1] må derfor tåle en mere nærgående omtale i relation til forhold, som hun i offentligheden er kendt for, herunder i forbindelse med oplysninger om JEWLSCPH ApS. Efter en samlet vurdering finder Pressenævnet ikke fuldt tilstrækkelig grundlag for at kritisere SE og HØR for på ny at omtale sagen.

Genmæle

JEWLSCPH ApS og [Klager 1] har klaget over, at SE og HØR har afvist at bringe deres genmæletekst, selvom bladet selv opfordrede klagerne til at indsende en tekst. Af teksten fremgår følgende:

”Genmæle SE OG HØR

Vi sælger i JEWLSCPH under ingen omstændigheder discountsmykker. Alle vores smykker er udført i sølv eller guld og består alene af ædelsten (herunder diamanter).

Vi har i de 12 år vi har eksisteret kun haft én sag i Forbrugerstyrelsen, hvor vi ikke fik medhold. Det er den konkrete sag med [Forbrugeren], som Se og Hør har videregivet fortrolige oplysninger fra uden vores samtykke og viden.

Vi var meget uenige i guldsmed Claus G. Melchers vurdering, som vi opfatter som en konkurrent. Vi valgte at acceptere afgørelsen, da der desværre ikke er ankenuligheder i sådanne sager fra Forbrugerstyrelsen udover civilt søgsmål. Forbrugerstyrelsen er IKKE en domstol. Vi forventede også at kunden blev glad for afgørelsen, men ved nu, at det var samme [Forbrugeren] som i foråret har haft opsøgt [Cengiz].

Såvel den ring som [Forbrugeren] købte som den [Cengiz] har købt, har begge diamanter med certifikat. Dette certifikat er på intet tidspunkt blevet modbevist. Begge mænd var oplyst om ringens præcise beskaffenhed før køb, samt ringens pris.

Generelt har vi heldigvis meget tilfredse kunder. Der kan med forlovelsesringe være situationer, hvor en af parterne får kolde fødder og så mister ringen sin følelsesmæssige værdi. Det bliver da nærliggende at forsøge at få den byttet og pengene retur. Vi forbliver chokeret over begge mænds opførsel og glæder os over, at så grimme oplevelser heldigvis hører til absolut sjældenheder.”

Det fremgår af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at en anmodning om genmæle i massemedierne over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom. Det følger videre af lovens § 38, at genmælets indhold i alt væsentligt skal være begrænset til de nødvendige faktiske oplysninger, og indholdet må ikke være retsstridigt. Genmælet kan af vedkommende massemedie kræves udformet af den, der anmoder om genmæle.

Pressenævnet finder, at klagernes genmæletekst i den væsentlige indeholder vurderinger og kommentarer til de i SE og HØR offentliggjorte oplysninger, og ikke er begrænset til nødvendige faktiske oplysninger. Allerede derfor finder Pressenævnet, at SE og HØR var berettiget til at afvise at bringe teksten som et genmæle efter medieansvarslovens regler. Klagerne er herefter ikke berettiget til at få bragt genmælet.

Afgjort den 20. november 2017