

Udskriftsdato: 26. december 2025

KEN nr 9033 af 17/01/2018 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2017-80-0052

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2017-80-0052

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2017-80-0052

TV2 Nord får ikke kritik for omtale af aktindsigtsomkostninger

TV2 Nord omtalte i et nyhedsindslag og en artikel, at en persons anmodninger om aktindsigt havde kostet Hirtshals Havn 100.000 kroner. Personen klagede til Pressenævnet, da han fandt oplysningen for udokumenteret. Pressenævnet fandt efter en samlet vurdering ikke anledning for at udtale kritik af TV2 Nord henset til antallet af aktindsigtsanmodninger, det oplyste timeforbrug i forbindelse sagsbehandlingen heraf, Danske Havnes oplysning om, at personens mange aktindsigtsanmodninger havde kostet de danske havne mere end en million kroner det seneste år, samt at den overordnede kritik havde været forelagt for personen.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *"Hirtshals Havn plaget af aktindsigter – 100.000 kroner brugt på én mand"* og et nyhedsindslag begge bragt den 23. august 2017 på henholdsvis tv2nord.dk og tv-kanalen TV2 Nord Salto, fordi han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at TV2 Nord har bragt en udokumenteret og ukorrekt oplysning. Han har også klaget over TV2 Nords sagsbehandling.

1 Sagsfremstilling

TV2 Nord bragte den 23. august 2017 klokken 14.30 artiklen *"Hirtshals Havn plaget af aktindsigter – 100.000 kroner brugt på én mand"* på tv2nord.dk. Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

“De første seks måneder i 2017 har Hirtshals Havn måttet svare på krav om aktindsigt 17 gange til den samme mand. Det har foreløbigt kostet havnen 100.000 kroner i år.

[...]

Det er indehaveren af netmediet journalist.dk, [Klager], der flittigt begærer aktindsigt hos Hirtshals Havn og en række andre danske havne. Han har tidligere afsløret et voldsomt overforbrug på Vejle Havn, hvor bestyrelsen var særdeles rundhåndede overfor sine ansatte og sig selv.

[...]

Ifølge bestyrelsesmedlemmet i Danske Havne har [Klager] mange sager om aktindsigt kostet havnene mere end en million kroner at sagsbehandle. Det regnestykke tvivler manden bag aktindsigterne nu på.

Jeg kan genkende noget af den samme kritik, dengang jeg afslørede et voldsomt overforbrug på Vejle Havn, og jeg synes, at der er et lignende mønster her. Det er klart, at jeg bliver ved med at kræve oplysninger, hvis jeg føler, at for eksempel Hirtshals Havn forsøger at trække et svar i langdrag eller ikke giver de oplysninger, som jeg forlanger, siger [Klager], der udgiver sit netmedie fra sit hjem i Spanien.

[...]

[Til sidst i artiklen er indsat en video af et interview med [Klager], hvor han blandt andet kommenterer udsagnet om, at hans anmodninger om aktindsigt samlet set har kostet havnene mere end en million kroner at sagsbehandle. Videoen varer i 5.46 minutter, *Pressenævnet*]

Den 23. august 2017 fremgik blandt andet følgende af TV2 Nords nyhedsudsendelse klokken 19.30:

[Tidskode 5.00]

”[...]

TV-vært: De nordjyske havne bruger i hundredetusindvis af kroner på at besvare begæringer om aktindsigt fra én enkelt person. Det er gået over gevind siger de på Hirtshals Havn, der føler sig særligt plagede.

[Der vises en optagelse af vicedirektør Karin Eilersen fra Hirtshals Havn, hvor hun tæller antallet af aktindsigtsanmodninger fra den omtalte person, *Pressenævnet*]

Speak: I løbet af de første seks måneder i år har Hirtshals Havn fået 17 begæringer om aktindsigt fra én og samme person. [Der zoomes ind på en af aktindsigtsanmodningerne, hvor [Klager] står som afsender, *Pressenævnet*]

[...]

Speak: Hirtshals Havn har opgjort deres udgifter til at besvare krav om aktindsigt til cirka 100.000 kroner alene i år. Et stort beløb for en lille administration.

[...]”

Herefter udtaler formand for Hirtshals Havn, Anker Laden-Andersen, sig om situationen. Senere i indslaget udtaler bestyrelsesmedlem i brancheorganisationen Danske Havne, Arne Boelt, at anmodningerne om aktindsigt har kostet de danske havne mere end en million kroner i arbejdskraft. Nyhedsindslaget fortsatte således:

”*Speak:* Manden, der holder havnene under skarpt opsyn, hedder [Klager]. Han driver det journalistiske netmedie journalista.dk. [...] Vi har interviewet [Klager], der driver sin netavis fra Spanien, og vi spurgte ham, om han selv synes, at det er rimeligt, at hans aktindsigter angiveligt koster de danske havne mere end en million kroner. ”

Afslutningsvist vises dele videointerviewet af [Klager], hvor han udtaler sig om sagen.

[Klager] klagede til TV2 Nord den 21. oktober 2017. Klagen blev afvist af TV2 Nord.

Pressenævnet modtog [Klager]s klage den 9. november 2017.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

God Presseskik

Korrekt information

[Klager] har anført, at det er ukorrekt og udokumenteret, at hans aktindsigtsanmodninger til Hirtshals Havn har kostet Hirtshals Havn 100.000 kroner.

Han har i den forbindelse anført, at Hirtshals Havn over for ham har afvist at have oplyst et sådant beløb til TV2 Nord, ligesom Hirtshals Havn ikke på anden vis har fremlagt dokumentation for, at hans aktindsigtsanmodninger skulle have kostet havnen 100.000 kroner.

Han har yderligere henvist til, at TV2 Nord over for ham har erkendt, at beløbets størrelse på 100.000 kroner alene bygger på journalistens notater. Af mail af 10. september 2017 fra TV2 Nord til [Klager] fremgår følgende:

”Jeg står selv inde for beløbet på de omkring 100.000 kr. ud fra min research og mine kilder. Der er tale om et regnestykke, hvor du selvfølgelig kan være uenig i præmisserne.”

Da oplysningen kan være skadelig for ham, ønsker han, at den tilbagekaldes og beklages af TV2 Nord.

TV2 Nords sagsbehandling

[Klager] har klaget over, at TV2 Nord ikke besvarede hans klage af 21. oktober 2017, før han rykkede for svar.

2.2 TV2 Nords synspunkter

God presseskik

Korrekt information

TV2 Nord har indledningsvist anført, at sagen tog sit udspring i august 2017, da TV2 Nord modtog et tip om, at Hirtshals Havn bruger store ressourcer på at håndtere aktindsigter fra [Klager]. TV2 Nord kontaktede herefter Hirtshals Havns bestyrelsesformand Anker Laden-Andersen, som bekræftede de mange begæringer om aktindsigt, ligesom han anslog, at håndteringen af disse i løbet af et år havde kostet Hirtshals Havn omkring 100.000 kroner i omkostninger. Det angivne beløb er således fremkommet ved at tale med kilder efter almindelig journalistisk metode.

TV2 Nords reporter kontaktede samtidig [Klager], forelagde ham kritikken og indgik en aftale om interview, hvilket [Klager] indvilgede i.

TV2 Nord har efter udsendelsen ved mail af 27. oktober 2017 blandt andet skrevet følgende til [Klager]:

”[...]

Her får du så mit regnestykke med de kildeoplysninger jeg vil give dig. En enkelt kilde beskytter jeg efter aftale. Det kan du som jurist og journalist vel ikke anfægte!

Som du formentligt har set i sagsakterne får jeg oplyst, at Hirtshals Havn har brugt godt 110 timer på at servicere dig. Dertil skønnet 40 timer til korrespondance og forberedelse til denne.

Det giver altså 150 timer, som jeg - for ikke at skyde for højt sætter til 400 kr. i timen. Det samme som min mekaniker ude på landet tager.

Der ud over har jeg dokumentation for, hvad Hirtshals Havn har betalt for juridisk bistand.

Jeg har desuden beregnet et meget lille tab af provenu, som jeg har sat til sølle 5.000 kr. Altså penge havnen kunne have fået i indtægter, hvis de i stedet havde brugt de 150 timer på at betjene deres kunder.

Lagt sammen giver det rigeligt et beløb på over 100.000 kr. Et tal jeg tror havnens bestyrelsesformand vil bekræfte, hvis du altså spørger ham.

[...]"

TV2 Nords sagsbehandling

TV2 Nord har henvist til mailkorrespondance mellem TV2 Nord og [Klager] i månederne efter den påklagede omtale i august 2017. TV2 Nord har besvaret alle henvendelser fra [Klager]. TV2 Nord er yderligere af den opfattelse, at TV2 Nord i videst mulige omfang har givet [Klager] alle de oplysninger, han har bedt om. TV2 Nord har forklaret ham det regnestykke, som han mener er ukorrekt, og har ydermere forsøgt at vejlede ham om muligheden for selv via almindelig journalistisk metode at søge de samme oplysninger hos de relevante personer i sagen.

TV2 Nord har på denne baggrund bestridt, at der er grundlag for at klage over, at TV2 Nord ikke skulle have svaret på [Klager]s klage.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Hanne Schmidt, Jørn Mikkelsen, Ulrik Holmstrup og John Meinert Jacobsen.

[Klager] har klaget over, at TV2 Nord har bragt en ukorrekt og udokumenteret oplysning. Han har også klaget over TV2 Nords sagsbehandling.

God presseskik

Korrekt information

[Klager] har klaget over, at det hverken er dokumenteret eller korrekt, at hans aktindsigtsanmodninger til Hirtshals Havn i en periode på et halvt år kan have kostet havnen 100.000 kroner.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den, der kan være krænkede, jf. punkt A. 1 og A. 3.

Af nyhedsindslaget og artiklen fremgår det, at Hirtshals Havn indtil videre har modtaget 17 anmodninger om aktindsigt fra [Klager] i 2017. Antallet af aktindsigtsanmodninger er ikke bestridt af [Klager]. Det fremgår endvidere, at et bestyrelsesmedlem fra Danske Havne anslår, at [Klager]s mange anmodninger om aktindsigt har kostet de danske havne omkring en million kroner det sidste år.

Parterne er uenige om, hvorvidt Hirtshals Havn forud for udsendelsen angav omkostningerne til behandlingen af aktindsigter til at være 100.000 kroner. TV2 Nord har henvist til, at Hirtshals Havns bestyrelsesformand Anker Laden-Andersen over for TV2 Nord anslået, at ”håndteringen af aktindsigtsanmodninger i løbet af et år havde kostet Hirtshals Havn omkring 100.000 kroner i omkostninger”, mens [Klager] har anført, at Hirtshals Havn over for ham har afvist at have oplyst et sådant beløb til TV2 Nord.

Derudover har TV2 Nord i mail af 27. oktober 2017 til [Klager] henvist til sagsakter fra Hirtshals Havn, hvoraf timeforbruget til behandling af aktindsigterne samlet set blev anslået til 150 timer.

Som sagen er oplyst, har Pressenævnet ikke mulighed for at afgøre, om oplysningen om beløbet på 100.000 kroner stammer fra oplysninger fra Hirtshals Havn, som anført til Pressenævnet under sagens behandling, eller om beløbet er beregnet af TV2 Nords journalist.

Nævnet finder imidlertid efter en samlet vurdering ikke grundlag til at kritisere, at TV2 Nord oplyste, at [Klager]s aktindsigtsanmodninger havde kostet 100.000 kroner. Pressenævnet har lagt vægt på oplysningerne fra Hirtshals Havn til TV2 Nord om antallet af aktindsigtsanmodninger fra [Klager] i 2017, herunder timeforbruget i forbindelse med sagsbehandlingen heraf, samt oplysningen fra bestyrelsesmedlem i brancheorganisationen Danske Havne, Arne Boelt, om, at [Klager]s mange aktindsigtsanmodninger har kostet de danske havne mere end en million kroner det seneste år. Pressenævnet har endvidere lagt vægt på, at TV2 Nord forud for omtalen interviewede [Klager], hvor han fik mulighed for at kommentere den overordnede kritik vedrørende de store omkostninger til sagsbehandling af hans aktindsigtsanmodninger. Nævnet udtaler på denne baggrund ikke kritik af TV2 Nord.

TV2 Nords sagsbehandling

[Klager] har klaget over, at TV2 Nord ikke besvarede hans klage af 21. oktober 2017, før han rykkede for svar.

Pressenævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket en offentliggørelse i strid med god presseskik, og hvorvidt et medie er forpligtet til at offentliggøre et genmæle, jf. medieansvarsloven. Det følger af § 34, stk. 1, at ”Massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik.”

Spørgsmålet om, hvorvidt TV2 Nord har tilsidesat forvaltningsloven eller andre regelsæt ved behandlingen af [Klager]s mails, falder uden for nævnets kompetence. Nævnet tager derfor ikke stilling til denne del af klagen.

Afgjort den 17. januar 2018