

Udskriftsdato: 14. december 2025

KEN nr 9176 af 26/02/2018 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om alder - øvrige

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 18-8587

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om alder - øvrige

J. nr. 18-8587

En kvinde anmodede om genoptagelse af sin sag, som Ligebehandlingsnævnet havde truffet afgørelse i den 17. januar 2018 i sag nr. 2017-6810-32848. Nævnet afviste at genoptage sagen under henvisning til, at der ikke var fremkommet nye oplysninger af væsentlig betydning for sagens afgørelse, og der ikke i øvrigt forelå særlige grunde, der efter nævnets praksis kunne føre til, at sagen skulle genoptages. Afgørelsen blev truffet af nævnets formand.

Sagen angår, om der efter anmodning fra klager er grundlag for at genoptage sagen om forskelsbehandling på grund af alder.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Sagen skal ikke genoptages.

Sagens behandling

Afgørelsen er truffet af Ligebehandlingsnævnets formand.

Sagsfremstilling

Ved jobopslag søgte den indklagede virksomhed en Content Marketing Manager til ansættelse. Ansøgning skulle ske ved at sende en kort video eller besked med oplysning om ansøgeren, hvorfor ansøgeren ønskede at arbejde hos indklagede, og hvorfor ansøgeren ville få succes i jobbet.

Den 12. juni 2017 søgte klager, der er født i 1963, stillingen via et videoklip.

Klager kontaktede indklagede med forespørgsel om, hvorvidt de havde modtaget videoen. Klager havde forsøgt at uploade videoen, men det havde syntes at fejle. Hun efterspurgte en anden måde at sende videoen på, og indklagedes CEO anviste alternativ måde.

Den 15. juni 2017 modtog klager en mail med et link til en video fra indklagedes CEO med afslag på ansættelse. Det fremgår blandt andet af videoen:

”Vi har valgt at gå videre med nogle andre kandidater, som vi synes matcher bedre. Både erfaring men også sådan ”kulturfit”, som er super super vigtigt for mig, at der er det, at det passer til de mennesker, vi nu har. Og der er ikke nogen tvivl om, at selvfølgelig er du én af de ældre af de ansøgninger, vi har fået. Vi har fået mange yngre. Så er der også nogle, der er for unge, de skal selvfølgelig have en eller anden form for erfaring. Jeg tror, at det her nok har været.. Det, vi skal, er meget sådan udefinerbart også. Som du måske også kan se fra min video i jobannoncen. Og det gør, at den person, der kommer ind skal kunne omstille sig rigtig rigtig hurtigt til nogle nye ting. Og der ser jeg din profil anderledes. Du har noget erfaring, som du kan komme med og give hen, men det er ikke nødvendigvis den vej, vi skal

gå. Det kan være, det er noget helt tredje. Så det vil sige det der med lige pludselig at omstille sig til noget andet, som måske ikke oprindeligt var det, som vi troede, det var, det bliver ret vigtigt i denne her rolle. ”

Herefter fik klager feedback på sin video og blev opfordret til fremover også at ansøge via video, idet hun herved ville skille sig ud fra mængden og komme ”i toppen af bunken”.

Klagen blev indbragt for Ligebehandlingsnævnet den 15. juni 2017.

I forbindelse med behandlingen af sagen ved Ligebehandlingsnævnet indhentede nævnet udtalelser fra den indklagede virksomhed og fra klager.

Indklagede redegjorde for, hvorfor andre ansøgere var bedre kandidater end klager, herunder at en ansøger ved sin ansøgning havde analyseret indklagedes hjemmeside. Indklagede redegjorde også for, hvorfor stillingen blev besat af en anden kandidat. Den anden kandidat blev ansat på baggrund af kemi og kandidatens erfaring. Det var afgørende for indklagede, at klager ikke havde den erfaring og de fornødne faglige kvalifikationer, som efter indklagedes opfattelse var nødvendig for at bestride stillingen.

Ligebehandlingsnævnet traf den 17. januar 2018 i sag nr. 2017-6810-32848 afgørelse om, at den indklagede virksomhed ikke havde handlet i strid med forskelsbehandlingsloven.

Det fremgår af nævnets bemærkninger og konklusion:

”...

Det fremgår af indklagedes afslag på klagers ansøgning, at klager var én af de ældre af ansøgerne til den ledige stilling. I forlængelse af denne konstatering blev afslaget blandt andet begrundet med manglende omstillingsparathed.

Afslaget kunne af klager med rette opfattes på en sådan måde, at klagers alder havde betydning for, at hun ikke kunne komme i betragtning til stillingen.

På den baggrund har klager påvist faktiske omstændigheder, der giver anledning til at formode, at hun har været udsat for forskelsbehandling på grund af alder.

Det påhviler herefter indklagede at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Nævnet vurderer, at indklagede har løftet denne bevisbyrde.

Nævnet har særligt lagt vægt på indklagedes oplysninger om kravene til Content Marketing Manager og vurderingen af klagers faglige kompetencer med videre i forhold til blandt andet den ansøger, der fik jobbet.

Klager får derfor ikke medhold i klagen. ”

Efterfølgende anmodede klager den 7. februar 2018 nævnet om at genoptage sagens behandling.

Parternes bemærkninger

Klager er ikke enig i Ligebehandlingsnævnets afgørelse og gør fortsat gældende, at hun har været udsat for forskelsbehandling på grund af alder.

Klager henviser til, at nævnet i en række lignende sager har givet klagerne medhold.

Nævnet blåstempler efter klagers opfattelse aldersdiskrimination ved at give indklagede medhold i sagen. Afgørelsen sender uheldige signaler om, at en arbejdsgiver må bruge alder og fordomme om alder som formodet manglende omstillingsparathed som begrundelse i et afslag, så længe andre kandidater er vurderet bedre. Efterfølgende kan en virksomhed i svar på en klage slippe af sted med at begrunde afslaget med nye krav, som ikke var nævnt i jobopslaget eller afslaget.

Klager er uforstående over for nævnets konklusion, da hun opfylder de krav, indklagede stillede i jobannoncen og den tilhørende video. De krav til kvalifikationer og erfaring, som indklagede fremførte i sit svar på klagen, og som nævnet lagde til grund for afgørelsen om ikke at give klager medhold, var slet ikke nævnt i jobannoncen eller videoen.

Indklagede søgte en Content Marketing Manager og ikke en teknisk ekspert inden for søgemaskineoptimering (SEO). Det var derfor det, klager lagde vægt på i sin ansøgningsvideo.

Nævnet accepterede nyopfundne krav, der ikke indgik i indklagedes jobannonce, video eller afslag til klager, og nævnet begrundede beslutningen om ikke at give klager medhold med henvisning til disse krav.

Klager har henvist til nævnets afgørelse af 27. februar 2017 i sag nr. 2016-6810-25299, hvor indklagede ikke havde løftet bevisbyrden for, at alder ikke indgik i vurderingen af klagerens ansøgning. Et krav om, at kandidaterne i deres ansøgning havde beskrevet konkrete bud på, hvordan de kunne bidrage med nye ideer til opgaveløsningen fremgik ikke af stillingsannoncen, og det var ikke dokumenteret, at de valgte ansøgere opfyldte dette kriterium i deres ansøgninger.

Det er klagers opfattelse, at sagen er sammenlignelig med hendes sag.

Klager har endvidere henvist til følgende sager, hvor nævnet har givet klagerne medhold: Afgørelse af 27. februar 2017 i sag nr. 2016-6810-30355, afgørelse af 8. februar 2017 i sag nr. 2016-6810-22973, afgørelse af 27. februar 2017 i sag nr. 2016-6810-23703 og afgørelse af 7. oktober 2015 i sag nr. 2014-6810-64728.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Det fremgår af lov om Ligebehandlingsnævnet, at nævnet kan bestemme, at en sag, hvori der er truffet afgørelse, skal genoptages, hvis særlige grunde taler derfor.

En sag kan f.eks. genoptages, hvis der i forbindelse med genoptagelsesansøgningen er fremkommet nye oplysninger af væsentlig betydning for sagen.

Da nævnet traf afgørelse i sagen, var nævnet bekendt med de afgørelser, som klager har henvist til.

Nævnet har truffet afgørelse i sagen ud fra en afvejning af sagens konkrete omstændigheder, som nævnet kan og skal tage i betragtning ved afgørelsen. Den bevismæssige betydning af de anførte forhold og vægtingen heraf er konkret fra sag til sag. Nævnets foretager således ud fra sagens konkrete omstændigheder en samlet vurdering af, om en bevisbyrde er løftet.

Der er ikke fremkommet nye oplysninger af væsentlig betydning for sagens afgørelse, og der foreligger ikke i øvrigt særlige grunde, der efter nævnets praksis kan føre til, at sagen skal genoptages.

Der er herefter ikke grundlag for at genoptage sagen.

Retsregler

Afgørelsen er truffet efter følgende bestemmelser:

Lov om Ligebehandlingsnævnet

- § 1, stk. 1, og stk. 3, om nævnets kompetence
- § 6, stk. 3, om formandsafgørelser
- § 9, stk. 1, om klagebehandling
- § 10, om genoptagelse
- § 12, stk. 1, om klagebehandling

Forskelsbehandlingsloven

- § 1, stk. 1-3, om lovens anvendelsesområde
- § 2, stk. 1, om forbud mod forskelsbehandling
- § 7 a, om delt bevisbyrde

<18-8587>