

Udskriftsdato: 19. december 2025

FOU nr 2018.7 (Gældende)

2018-7. Afslag på aktindsigt i Det Kongelige Teaters honorar til orkester

Ministerium: Folketinget

Opfølgning / Opfølgning til

LOV nr 606 af 12/06/2013 § 30, nr. 2

2018-7. Afslag på aktindsigt i Det Kongelige Teaters honorar til orkester

Det Kongelige Teater gav en borger aktindsigt i en samarbejdsaftale mellem teatret og et orkester, men undtog oplysninger om orkestrets honorar. Teatret henviste til offentlighedslovens § 30, nr. 2, om drifts- og forretningsforhold mv. Borgeren klagede til Kulturministeriet, som fastholdt afslaget på aktindsigt i honoraroplysningerne.

Ombudsmanden var enig i, at de undtagne oplysninger om orkestrets honorar var omfattet af anvendelsesområdet for offentlighedslovens § 30, nr. 2. Ombudsmanden tog imidlertid ikke endelig stilling til spørgsmålet om, hvorvidt

§ 30, nr. 2, fandt anvendelse i forhold til de undtagne oplysninger i samarbejdsaftalen. Det skyldtes, at sagen efter ombudsmandens opfattelse rejste spørgsmål om, hvorvidt orkestret i realiteten havde opgivet de beskyttelseshensyn, der ligger bag bestemmelsen i § 30, nr. 2.

Dette spørgsmål havde Det Kongelige Teater og Kulturministeriet ikke taget stilling til, og ombudsmanden henstillede derfor til ministeriet at genoptage sagen og – i lyset af det, som han havde anført – træffe en ny afgørelse om aktindsigt over for borgeren.

Genoptagelsen af sagen ville samtidig give Kulturministeriet lejlighed til at tage stilling til betydningen af nogle forhold om den konkurrencemæssige situation for orkestret.

(Sag nr. 17/03218)

Herunder gengives ombudsmandens udtalelse i sagen:

Ombudsmandens udtalelse

1. Hvad handler sagen om?

Sagen drejer sig om aktindsigt i en samarbejdsaftale af 20. maj 2016 mellem Det Kongelige Teater og orkestret A.

Ifølge vedtægterne for A (...) blev orkestret etableret som en selvejende institution (...).

Orkestret modtager driftstilskud fra staten med hjemmel i musikloven. Tilskuddene fastsættes på de årlige finanslove. Herudover kan orkestret oparbejde egenindtægter og modtage tilskud fra andre.

Det Kongelige Teater afslog ved afgørelse af 5. maj 2017 at give dig fuld aktindsigt i samarbejdsaftalen mellem teatret og A, idet teatret undtog en række oplysninger med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2, om drifts- eller forretningsforhold mv. Det drejede sig om nogle oplysninger om vederlag, herunder A's honorar pr. forestilling for at deltage i (...) forestillinger på Det Kongelige Teater, og desuden et afsnit på fire linjer indeholdende et særskilt vilkår i kontrakten.

Teatret afviste derudover at udlevere prisoplysningerne efter reglen om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14.

Kulturministeriet fastholdt ved afgørelse af 4. juli 2017 Det Kongelige Teaters delvise afslag på aktindsigt.

Du er utilfreds med, at du ikke kan få udleveret vederlagsoplysningerne i samarbejdsaftalen, og har anført en række indsigelser over for myndighedernes afgørelser. Jeg henviser til pkt. 4 nedenfor, hvor dine indsigelser er opsummeret.

Jeg har fra Kulturministeriet og Det Kongelige Teater modtaget akterne i aktindsigtssagerne og den omhandlede samarbejdsaftale mellem teatret og A – herunder de oplysninger, der ikke er givet aktindsigt i.

2. Offentlighedslovens § 30, nr. 2

Det Kongelige Teaters og Kulturministeriets delvise afslag på aktindsigt i samarbejdsaftalen mellem teatret og A er truffet i medfør af § 30, nr. 2, i offentlighedsloven (jf. lov nr. 606 af 12. juni 2013).

Bestemmelsen har følgende ordlyd:

”§ 30. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om

...

2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes. ”

Bestemmelsen svarer til § 12, stk. 1, nr. 2, i den tidligere offentlighedslov fra 1985 og har til formål at tilgodese private erhvervsinteresser.

I lovforslagets specielle bemærkninger til bestemmelsen (lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013) er der anført følgende:

”Bestemmelsen i nr. 2 er enslydende med den gældende lovs § 12, stk. 1, nr. 2.

Bestemmelsen forudsætter – i modsætning til nr. 1 – at forvaltningsmyndigheden foretager en *konkret vurdering*, der falder i to led. Myndigheden skal først tage stilling til, hvorvidt der er tale om oplysninger vedrørende forretningsforhold m.v. Er det tilfældet, skal myndigheden dernæst foretage en vurdering af, om aktindsigt i disse oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Der vil i forhold til oplysninger, der er omfattet af nr. 2, gælde en *klar formodning* for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.

Forvaltningsmyndighederne bør dog – som hidtil – *indhente en udtalelse* fra den, oplysningerne angår, for at få belyst risikoen for, at en udlevering af oplysninger om forretningsforhold m.v. vil medføre den nævnte risiko for økonomisk skade.

Der henvises i øvrigt til beskrivelsen af gældende ret i betænkningens kapitel 17, pkt. 3 (side 651 ff.). Om kommissionens overvejelser henvises til betænkningens kapitel 17, pkt. 5.3 (side 706 f.). ”

Som eksempler på oplysninger omfattet af bestemmelsen nævner betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, s. 706, bl.a. produktionsmetoder, produktionsforhold, forretningsforbindelser, kundelister, forretningsbetingelser, kontraktvilkår, forretningsmæssige strategier og markedsføringstiltag. Også oplysninger om etableringsomkostninger, driftsomkostninger, salgsomkostninger samt oplysninger om virksomhedens regnskaber og økonomiske forhold i øvrigt nævnes som eksempler på omfattede typer af oplysninger.

Jeg henviser også til Mohammad Ahsan, Offentlighedsloven med kommentarer (2014), s. 521 ff., herunder det på s. 523 f. anførte om, at oplysninger om økonomiske forhold i bred forstand i praksis er anset for omfattet af bestemmelsen. Således er bl.a. vederlagsoplysninger i en kontrakt, udgiftsoplysninger, afsætningsmuligheder samt prisfastsættelsesovervejelser omfattet af bestemmelsen.

Som det fremgår af de citerede forarbejder, er offentlighedslovens § 30, nr. 2, kun anvendelig, hvis udlevering af oplysningerne efter en konkret vurdering må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der påføres den pågældende person eller virksomhed skade, navnlig et økonomisk tab af nogen betydning.

Som det imidlertid også fremgår, vil der gælde en ”klar formodning” for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, som oplysningerne angår, vil lide en sådan skade. Se også betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, s. 1005.

Om det nærmere indhold af formodningsreglen har Mohammad Ahsan i Offentlighedsloven med kommentarer (2014), s. 530, bl.a. anført følgende:

”Hverken de specielle bemærkninger eller betænkningen indeholder noget nærmere om baggrunden for eller den nærmere betydning af formodningsreglen. Det må antages, at reglen skal ses i sammenhæng med, at myndigheden, der skal foretage den endelige skadesvurdering, typisk ikke vil have de nødvendige forudsætninger for at vurdere, om en udlevering af oplysningerne om drifts- eller forretningsmæssige forhold mv. omfattet af § 30, nr. 2, rent faktisk vil påføre den pågældende virksomhed skade. Derfor anføres det også i de specielle bemærkninger til § 30, nr. 2, (...), at myndigheden bør indhente en udtalelse fra vedkommende virksomhed mv. I de tilfælde, hvor virksomheden giver udtryk for, at en udlevering vil påføre konkrete skadevirkninger for virksomhedens økonomi, og begrundet dette, må formodningsreglen indebære, at myndigheden normalt ikke behøver yderligere dokumentation for, at betingelserne for at begrænse aktindsigten efter § 30, nr. 2, er opfyldt.”

Det anføres samme sted (s. 530 f.), at formodningsreglen ikke ændrer ved, at myndigheden (for en principiel betragtning) fortsat skal foretage en konkret vurdering af, om udleveringen vil indebære en nærliggende risiko for, at der påføres virksomheden navnlig et økonomisk tab af nogen betydning.

Bl.a. med henvisning til tidligere ombudsmandspraksis er det videre i kommentaren anført, at kravet om den konkrete vurdering indebærer, at f.eks. en generel angivelse af hensynet til konkurrencemæssige forhold på det pågældende område, den blotte gengivelse af bestemmelsens ordlyd eller en generel vurdering af risikoen for tab ikke i sig selv er nok til at meddele afslag på aktindsigt.

Det følger i øvrigt af ombudsmandspraksis, at den blotte oplysning om vederlag i henhold til en kontrakt normalt ikke kunne undtages efter den tilsvarende bestemmelse i § 12, stk. 1, nr. 2, i den tidligere offentlighedslov. Se i den forbindelse bl.a. sagerne, som er gengivet i Folketingets Ombudsmands beretning for henholdsvis 1987, s. 242, for 1993, s. 294, og for 2006, s. 158.

Jeg henviser endvidere til min udtalelse af 25. november 2016 i sagen 16/03664 (offentliggjort på offentlighedsportalen.dk) og min udtalelse af 21. november 2016, som er offentliggjort på ombudsmandens hjemmeside som FOB 2016-48, om undtagelse af vederlagsoplysninger fra retten til aktindsigt efter den gældende offentlighedslov.

3. Myndighedernes anvendelse af § 30, nr. 2

Forud for Det Kongelige Teaters afgørelse af 5. maj 2017 bad teatret den 24. marts 2017 A om en udtalelse om, hvorvidt samarbejdsaftalen mellem Det Kongelige Teater og A indeholdt oplysninger, som efter A's opfattelse burde undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

I en udtalelse af 8. april 2017 anførte A bl.a. følgende:

”For at imødegå de omfattende besparelser kulturinstitutionerne under staten de senere år har været underlagt, har vi intensiveret indsatsen for nye initiativer med ydelser der kan generere nye indtægter og øge egenfinansieringen. For 2016 tegner egenfinansieringen i alt 24 % af orkestrets samlede omsætning. Det er især tiltag over for erhvervslivet (...), både det private og det offentlige, samt vores offentlig-private-

partnerskab (...), der genererer disse nye indtægter. Disse indtægter udgjorde i 2016 ca. 10 % af de samlede egenindtægter, og det er forventeligt at denne procentdel vil stige de kommende år. Herudover har vi en større fortløbende aftale med (...).

Der er meget stor varians i disse indtægter fra disse ydelser, som vurderes fra gang til gang i forhold til udbud/efterspørgsel og andre variable faktorer, herunder bemanning og volumen i opgaven. Ved at offentliggøre beløbets størrelse i aftalen med Det Kongelige Teater, er der markant risiko for at det skader vores mulighed for at forhandle den rette pris for disse andre ydelser, og prisen er således en følsom oplysning, der har væsentlig betydning for A's konkurrenceevne.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at A ikke er omfattet af offentlighedsloven i modsætning til Det Kongelige Teater. (...)

På den baggrund kan A ikke selv udlevere dokumenter etc. i henhold til offentlighedsloven. Men A har, og ønsker at efterleve, et ledelsesideal omkring åbenhed og transparens. Og i den forbindelse kan jeg oplyse, at beløbets størrelse i nærværende aftale ikke afviger i væsentlig grad fra tidligere aftaler med Det Kongelige Teater og 'underbyder' heller ikke markedet for musikvirksomhed. ”

Ved afgørelsen af 5. maj 2017 undtog Det Kongelige Teater med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2, en række oplysninger om vederlag i samarbejdsaftalen af 20. maj 2016 mellem teatret og A.

Du fik tilsendt en kopi af samarbejdsaftalen, hvori de undtagne oplysninger var overstreget. Det fremgår heraf, at følgende oplysninger om vederlag var undtaget fra retten til aktindsigt:

- A's honorar pr. forestilling for deltagelse i (...) forestillinger og dertil knyttede ydelser
- prisen for Det Kongelige Teater for at konvertere en sceneprøve til en forestilling
- prisen for Det Kongelige Teater pr. musiker ud over aftalt besætning ved (...) forestillinger og (...) prøver, og
- priser for A's medvirken i eventuelle yderligere forestillinger eller prøver.

Herudover undtog teatret et afsnit bestående af fire linjer nederst på s. 1 i aftalen. Du har fået oplyst, at der er tale om et særskilt aftalevilkår.

Teatret anførte følgende begrundelse for det delvise afslag på aktindsigt:

”Det er teatrets vurdering, at udlevering af prisoplysningerne i aftalen mellem teatret og A vil indebære en nærliggende risiko for, at A påføres økonomisk skade. Teatret lægger i den forbindelse vægt på, at A's indtægter ved 'salg' af orkestrets ydelser udgør en betydelig del af A's samlede indtægter, og at disse indtægter således er væsentlige for A's økonomi. Ifølge A's udtalelse varierer priserne på orkestrets ydelser meget fra gang til gang, blandt andet i forhold til udbud og efterspørgsel. Dette betyder, at priserne for orkestrets ydelser forhandles fra gang til gang, og at de samme ydelser prisfastsættes forskelligt alt afhængig af den konkrete situation, herunder aftalens volumen og udbud/efterspørgsel. Hvis prisoplysninger i aftalen mellem teatret og A udleveres og offentliggøres, vil det skade A's muligheder for fremadrettet at forhandle differentierede priser med forskellige aktører, herunder særligt at aftale priser, som er højere end priserne i aftalen mellem teatret og A.

På den baggrund finder teatret efter en konkret vurdering af skadevirkningerne for A, at en offentliggørelse af priserne i aftalen mellem teatret og A vil kunne forringe A's indtægter og dermed påføre A betydelig økonomisk skade.

Teatret henviser i øvrigt til den formodningsregel, der knytter sig til bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2, hvorefter der er en klar formodning for, at virksomheden vil kunne lide økonomisk skade, såfremt virksomheden oplyser dette. A har i sin udtalelse anført, at en udlevering af prisoplysningerne vil indebære markant risiko for at det vil skade orkestrets muligheder for at forhandle 'den rette pris' for orkestrets ydelser, og at priserne derfor er følsomme oplysninger, som har væsentlig betydning for A's konkurrenceevne. ”

Efter klage fra dig meddelte Det Kongelige Teater i en e-mail af 16. maj 2017, at teatret fastholdt sin afgørelse og sendte din klage videre til Kulturministeriet. Teatret skrev samtidig bl.a. følgende:

”A's orkesterydelser er ikke underlagt faste markedspriser, hvilket betyder, at A har mulighed for at forhandle varierende priser for samme ydelser – under forudsætning af, at A kan hemmeligholde de priser, der tidligere er forhandlet og aftalt. Hvis priserne i aftalen med teatret udleveres – priser som potentielt er lavere end de priser A ville tage i en tilsvarende situation over for en anden aftager (fx en 'privat' køber) – vil det skade A's muligheder for at sælge de samme ydelser til varierende priser, herunder priser, der er højere end priserne i aftalen med teatret. ”

Kulturministeriet traf den 4. juli 2017 afgørelse om at fastholde Det Kongelige Teaters delvise afslag på aktindsigt med følgende begrundelse:

”Med den præcisering af, hvorfor A mener, at offentliggørelse af kontraktsummen vil skade orkestret økonomisk, finder Kulturministeriet, at der er gjort tilstrækkeligt rede for, at A kunne lide økonomisk tab, hvis kontraktsummen bliver offentliggjort.

Du har i din klage anført, at det er usandsynligt, at andre ydelser med andre kontrahenter kan være af samme indhold som ydelserne til Det Kongelige Teater, idet andre variable faktorer her må være af betydning.

Kulturministeriet kan ikke udelukke, at du har ret i, at kontrakten med Det Kongelige Teater er så speciel, at ingen andre aftaler, som A kommer til at indgå i fremtiden vil ligne den.

Med henvisning til den formodningsregel, der er knyttet til offentlighedslovens § 30, nr. 2, hvorefter det antages, at der er en klar formodning for, at virksomheden vil kunne lide økonomisk skade, såfremt den oplyser dette, finder Kulturministeriet det imidlertid godtgjort, at det har forretningsmæssig betydning for A at kontraktsummen ikke offentliggøres.

På grundlag af ovenstående finder Kulturministeriet, at svaret fra A afspejler, at der har været foretaget et konkret skøn, der resulterer i, at det indebærer nærliggende risiko for, at der påføres A skade i form af fremtidige økonomiske tab, såfremt der gives aktindsigt i oplysningerne. ”

Kulturministeriet og Det Kongelige Teater har i deres udtalelser til mig fastholdt deres afgørelser med de anførte begrundelser.

4. Dine indsigelser

Du har anført, at A's udtalelse af 8. april 2017 ikke er tilstrækkelig fyldestgørende og konkret til at begrunde en undtagelse af vederlagsoplysningerne efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Efter din opfattelse foreligger der således ikke den fornødne årsagsforbindelse mellem aktindsigt i oplysningerne om vederlag og risikoen for, at A vil blive påført et økonomisk tab.

Du har desuden anført, at det ikke fremgår af A's udtalelse, at orkestret forhandler med andre om kontrakter med samme indhold og ydelse som kontrakten med Det Kongelige Teater, men at A tværtimod har oplyst, at priserne i andre kontrakter er afhængige af variable faktorer som f.eks. bemanning og volumen i den enkelte opgave. Fremtidige kontrakter vil efter din opfattelse derfor ikke eller kun yderst sjældent kunne sammenlignes med de ydelser og den pris, som gør sig gældende i kontrakten med Det Kongelige Teater, og du mener derfor ikke, at der opstår en konkurrencemæssig situation.

Derudover har du gjort opmærksom på, at A's honorar for orkesterydelser til Det Kongelige Teater i 2010 – hvor orkestret sidst udførte opgaver for teatret – er offentliggjort i A's årsregnskab for 2010.

Endelig har du sat spørgsmålstegn ved oplysningen om, at indtægten fra det Kongelige Teater udgør en betydelig del af A's samlede indtægter og derfor er af væsentlig økonomisk betydning for orkestret.

Jeg henviser til dit brev af 11. april 2017 til Det Kongelige Teater, hvori du kommenterede A's udtalelse af 8. april 2017, din klage af 17. maj 2017 til Kulturministeriet, din klage af 10. og 11. juli 2017 til mig og din e-mail af 18. september 2017 til mig.

5. Min vurdering

5.1. Er der tale om oplysninger om forretningsforhold?

Det må først vurderes, om de undtagne oplysninger efter deres karakter er omfattet af anvendelsesområdet for § 30, nr. 2.

Som det fremgår af pkt. 3, har Det Kongelige Teater og Kulturministeriet undtaget en oplysning om honoraret pr. forestilling for A's deltagelse i (...) forestillinger og tre oplysninger om vederlag for enkelte orkesterydelser samt oplysninger om et særskilt aftalevilkår i samarbejdsaftalen.

Det kan ikke give mig anledning til bemærkninger, at Det Kongelige Teater og Kulturministeriet har vurderet, at disse oplysninger er omfattet af anvendelsesområdet for § 30, nr. 2.

5.2. Er der nærliggende risiko for skade af nogen betydning?

5.2.1. Når der er tale om oplysninger, som efter deres karakter er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2, skal der efter bestemmelsen og dens forarbejder dernæst foretages en konkret vurdering af, om udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at den berørte virksomhed påføres økonomisk skade af nogen betydning, typisk af konkurrencemæssige grunde.

For at kunne tilbageholde oplysninger efter § 30, nr. 2, kræver det således, at det nærmere konkretiseres, *hvilke* økonomiske skadevirkninger der er tale om, og *hvorledes* det økonomiske tab forventes at indtræde som en følgevirkning af, at oplysningerne udleveres.

Som anført under pkt. 2 indebærer kravet om en konkret vurdering, at en generel henvisning til konkurrencemæssige forhold eller risiko for tab ikke i sig selv er nok til at undtage oplysninger fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Spørgsmålet er herefter, om det i tilstrækkelig grad er godtgjort, at aktindsigt i de undtagne oplysninger i samarbejdsaftalen mellem Det Kongelige Teater og A vil indebære en nærliggende risiko for, at der påføres A økonomisk skade af nogen betydning.

Denne vurdering må bl.a. ske i lyset af, at der efter forarbejderne til offentlighedslovens § 30, nr. 2, gælder en "klar formodning" for en sådan nærliggende risiko.

Formodningsreglen ændrer ikke på myndighedernes pligt til at oplyse sagen og herunder som udgangspunkt indhente en udtalelse fra den virksomhed, som oplysningerne angår. Derimod vil myndighederne i videre omfang end tidligere herefter kunne lægge til grund, at betingelserne for undtagelse fra aktindsigt er opfyldt. Hvis en udtalelse ikke indeholder en tilstrækkelig begrundelse, må myndigheden eventuelt stille supplerende spørgsmål til virksomheden. Se i den forbindelse bl.a. sagen, som er offentliggjort på ombudsmandens hjemmeside som [FOB 2014-25](#).

I de tilfælde, hvor virksomheden giver udtryk for, at en udlevering vil medføre konkrete skadevirkninger for virksomhedens økonomi – og begrundet dette – indebærer formodningsreglen, at myndigheden normalt ikke behøver yderligere dokumentation for, at betingelserne for at begrænse aktindsigt efter § 30, nr. 2, er opfyldt. Myndigheden skal imidlertid stadig foretage en selvstændig vurdering af skadesrisikoen.

Hvor omfattende en begrundelse en virksomhed skal give for sit ønske om hemmeligholdelse af oplysninger, må bl.a. afhænge af den nærmere karakter af de pågældende oplysninger. Er der f.eks. tale om oplysninger, som efter praksis under den tidligere offentlighedslov ikke i almindelighed kunne undtages fra aktindsigt, vil dette efter omstændighederne kunne skærpe kravene til virksomhedens begrundelse.

Som det også fremgår ovenfor under pkt. 2, følger det af ombudsmandspraksis, at den blotte oplysning om vederlag i henhold til en kontrakt normalt ikke kunne undtages efter den tilsvarende bestemmelse i § 12, stk. 1, nr. 2, i den tidligere offentlighedslov, jf. bl.a. sagerne, som er gengivet i Folketingets Ombudsmands beretning for henholdsvis 1987, s. 242, for 1993, s. 294, og for 2006, s. 158, samt min udtalelse af 25. november 2016 i [sagen 16/03664](#) (offentliggjort på offentlighedsportalen.dk) og min udtalelse af 21. november 2016, som er offentliggjort på ombudsmandens hjemmeside som [FOB 2016-48](#), om undtagelse af vederlagsoplysninger fra retten til aktindsigt efter den gældende offentlighedslov.

5.2.2. Det Kongelige Teater har i overensstemmelse med forarbejderne til § 30, nr. 2, indhentet en udtalelse fra A for at få belyst risikoen for økonomisk skade ved udlevering af oplysninger i samarbejdsaftalen mellem teatret og orkestret.

I afgørelsen af 5. maj 2017 har Det Kongelige Teater gengivet – og tilsluttet sig – de forhold, som A har lagt vægt på i udtalelsen til teatret, som begrundelse for at undtage de omhandlede oplysninger fra aktindsigt.

Kulturministeriet fandt ved sin afgørelse af 4. juli 2017, at der var gjort tilstrækkeligt rede for, at A kunne lide et økonomisk tab.

5.2.3. A har i sin udtalelse af 8. april 2017 anført, at en offentliggørelse af størrelsen af honoraret i aftalen med Det Kongelige Teater vil indebære en markant risiko for at skade orkestrets mulighed for at forhandle den rette pris for andre ydelser.

A har i udtalelsen – som du er blevet partshørt over – samtidig oplyst, at beløbets størrelse i den foreliggende samarbejdsaftale ikke i væsentlig grad afviger fra tidligere aftaler med Det Kongelige Teater.

Ifølge rammeaftale 2013-15 for A, som er indgået mellem Kulturstyrelsen og A, skal bl.a. orkestrets årsregnskaber gøres tilgængelige på orkestrets hjemmeside. (...)

Jeg er ikke bekendt med, at der er indgået en senere rammeaftale.

Du har over for mig særlig gjort opmærksom på, at A's honorar for orkesterydelser til Det Kongelige Teater i 2010 – hvor orkestret sidst udførte opgaver for teatret – er offentliggjort i orkestrets årsregnskab for 2010.

På A's hjemmeside findes årsrapporter for 2010-2015, og i rapporten for 2010 er der oplysninger om et samlet honorar fra Det Kongelige Teater i henholdsvis 2009 og 2010. Årsrapporten for 2010 indeholder samtidig oplysninger om samarbejdet med Det Kongelige Teater (...).

Uafhængigt af vurderingen af, om de omhandlede oplysninger i samarbejdsaftalen kan undtages fra aktindsigt efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, rejser sagen efter min opfattelse på den baggrund spørgsmål om, hvorvidt A i realiteten må anses for at have opgivet de beskyttelseshensyn, der ligger bag bestemmelsen i § 30, nr. 2. Dette spørgsmål ses Det Kongelige Teater og Kulturministeriet ikke at have forholdt sig til.

Jeg har derfor gjort Kulturministeriet bekendt med min opfattelse og henstillet til ministeriet at genoptage sagen og – i lyset af det, som jeg har anført – træffe en ny afgørelse om aktindsigt over for dig.

På baggrund af dette har jeg ikke taget endelig stilling til spørgsmålet om, hvorvidt § 30, nr. 2, i offentlighedsloven isoleret set finder anvendelse i forhold til de undtagne oplysninger i samarbejdsaftalen.

Du har særlig gjort gældende, at der ikke foreligger en konkurrencemæssig situation for A, da fremtidige kontrakter efter din opfattelse ikke eller yderst sjældent vil kunne sammenlignes med de ydelser og den pris, der er aftalt i orkestrets kontrakt med Det Kongelige Teater.

Jeg har endvidere noteret mig, at Kulturministeriet i sin afgørelse af 4. juli 2017 selv har peget på, at det efter ministeriets opfattelse ikke kan udelukkes, at A's aftale med Det Kongelige Teater er så speciel, at ingen andre aftaler i fremtiden vil komme til at ligne den.

I forbindelse med en genoptagelse af sagen får Kulturministeriet nu også lejlighed til at tage stilling til betydningen af disse forhold vedrørende den konkurrencemæssige situation for A.

I øvrigt bemærker jeg, at myndighedernes argumentation specifikt retter sig mod prisoplysningerne i samarbejdsaftalen, men ikke synes nærmere at forklare, hvorfor der også har været grundlag for at undtage de fire linjer, som indeholder et særskilt aftalevilkår.

Jeg har bedt Kulturministeriet om at underrette mig om den nye afgørelse.

Herefter har jeg ikke anledning til at forholde mig til myndighedernes afslag på meroffentlighed.

Afslutningsvis gør jeg for god ordens skyld opmærksom på, at jeg ikke har taget stilling til Kulturministeriets afgørelse af 7. september 2017 om Det Kongelige Teaters sagsbehandlingstid, idet du ikke har klaget til mig over denne afgørelse.