

Udskriftsdato: 14. december 2025

KEN nr 9479 af 19/06/2018 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2018-80-0080

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2018-80-0080

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2018-80-0080

Fredericia Dagblad får ikke kritik for omtale af afvist injurieszag

Fredericia Dagblad omtalte Retten i Koldings afvisning af et injurieszøgsmål mod tre byrådspolitikere. Borgeren, der havde anlagt søgsmålet, klagede over omtalen. Pressenævnet fandt, at Fredericia Dagblad på tilstrækkelig vis havde gjort det klart, at der var tale om de tre byrådspolitikeres udsagn og vurderinger om sagen. Nævnet fandt heller ikke grundlag for at kritisere, at udsagnene ikke var forelagt for borgeren forud for offentliggørelsen. Nævnet lagde vægt på, at borgeren ikke var nævnt ved navn, og at artiklernes fokus var interne politiske uenigheder i Dansk Folkeparti i Fredericia.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *"Sag mod [Politiker A] og [Politiker C] afvist"* bragt den 8. januar 2018 på hjemmesiden frdb.dk og artiklen *"Politikere: Injurieszag var led i beskidt politisk spil"* bragt samme dag i den trykte udgave af Fredericia Dagblad og på frdb.dk, idet hun mener, at god presseskik er tilsidesat. Sagen er behandlet sammen med sag nr. 2018-80-0079: [Klager] mod Fredericia Dagblad.

[Klager] har klaget over, at Fredericia Dagblad har bragt ukorrekte oplysninger og ikke har forelagt hende artiklerne forud for offentliggørelsen.

1 Sagsfremstilling

Fredericia Dagblad bragte den 8. januar 2018 artiklen *"Sag mod [Politiker A] og [Politiker C] afvist"* på hjemmesiden frdb.dk. Artiklen har følgende underrubrik:

"Retten i Kolding har afvist at rejse sag mod de tre nuværende og tidligere byrådsmedlemmer [Politiker C], [Politiker A] og [Politiker B]. Borgeren, der anklagede politikerne, skal nu betale sagsomkostningerne."

Af selve artiklen fremgår:

"Fredericia: Retten i Kolding har netop afvist at rejse sag mod tre nuværende og tidligere byrådsmedlemmer for injurier. De tre DF-medlemmer [Politiker A], [Politiker C] og [Politiker B] kan dermed lægge sagen bag sig.

Retten har arbejdet med injurieszagen, siden borgeren i juli stævnedes de tre politikere for injurier. Ifølge anklagen havde de tre udtalt sig nedsættende om hendes person på et lukket møde med flere borgere og andre medlemmer af DF.

Den daværende byråds kandidat for DF [Politiker D] indgav et vidneudsagn i sagen, men hverken det eller andre udsagn og bilag, borgeren har kunnet fremlægge, har været vægtige nok til, at retten har ment, at der kunne føres en injurieszag. Af retsbogen fremgår det, at retten afviser sagen, fordi det ikke er præcist nok, hvilke udtalelser de tre skulle være kommet med.

- Stævningen er derfor mangelfuld i forhold til kravene i retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 3, og nr. 4, konstaterer retten og imødekommer dermed de stævnedes byrådsmedlemmers advokat Jesper Gad i påstanden om, at sagen skal afvises.

Advokat på straks

Alle tre er lettede over udfaldet.

- Jeg har hele tiden vidst, at der ikke var noget i den sag, så jeg er glad for, at vi med det samme fik sat en advokat på, så den kunne køres efter bogen. Og selv om jeg har vidst, at der ikke var noget at komme efter, så er det rart, at retten er enig, siger [Politiker A].

Hun valgte sammen med [Politiker C] straks at lade en advokat overtage sagen, og det er hun glad for.

- Jeg ville have vasket mit navn for anklagerne, og det var vigtigt, at det blev gjort lige efter bogen, siger hun.

[Politiker C] er tilfreds med at kunne lægge sagen bag sig.

- Det er fint, at afgørelsen kommer nu, så vi kan tage fat på et nyt politisk år med helt friske øjne. Det glæder jeg mig til, siger [Politiker C].

Borgeren skal betale

Byrådsmedlemmerne får dækket deres sagsomkostninger, som borgeren er blevet pålagt at betale. Det drejer sig om 4000 kr.

I kunne i princippet nu anlægge en sag om bagvaskelse?

- Det kunne vi måske, men det slutter her. Vi er glade og lettede over, at sagen er slut. Nu ser vi frem, siger [Politiker C].

Alle tre mener stadig, at sagen var en ren politisk sag, hvor borgeren blev brugt som et redskab til at sætte byrådsmedlemmerne i dårligt lys. ”

Samme dag bragte Fredericia Dagblad artiklen ”Politikere: Injuriesag var led i beskidt politisk spil” på hjemmesiden frdb.dk og i den trykte udgave af dagbladet. Artiklen har følgende underrubrik:

”POLITIK efter afvisning af en borgers anklager om injurier fastslår de tre stævnedes politikere, at de mener, borgeren har været brugt i et beskidt politisk spil. ”

Af artiklen fremgår følgende:

”FREDERICIA: Der var tale om en ren politisk sag, da en Fredericia-borger i sommer rejste anklage mod tre byrådsmedlemmer for injurier.

Det mener de tre DF’ere, som blev anklaget i sagen, som Retten i Kolding netop har afvist. Nu skal borgeren betale 4000 kr. til byrådsmedlemmerne til dækning af deres omkostninger.

-Som jeg ser det, er hun blevet misbrugt i et grimt politisk spil, som jeg ikke har set tidligere. Målet var at sætte mig, [Politiker A] og [Politiker B] i miskredit og måske endda smidt ud af Dansk Folkeparti. Det lykkedes ikke, siger [Politiker C].

Hun ser det som bagsiden af medaljen ved at være i politiet, og erkender, at det har fyldt en del.

-Jeg har aldrig før været stævnet, så det har da ikke været rart, siger viceborgmester [Politiker C] (DF).

Sat i miskredit

Anklagen om injurier blev bakket op med et vidneudsagn fra den tidligere DF'er [Politiker D]. Hun blev på den baggrund ekskluderet af Dansk Folkeparti, men har siden bedyret, at daværende formand [Person 1] og spidskandidat [Person 2] havde bakket hende op. Det har de siden afvist.

Men de tre er stadig ikke i tvivl om, at sagen skulle bruges til at sætte dem i miskredit både blandt borgere og i partiet.

-Jeg er ked af, at borgeren er blevet brugt på den her måde i det, jeg ser som et beskidt politisk spil, som kunne være stoppet, før det overhovedet var kommet hertil, siger [Politiker B].

Den daværende spidskandidat til byrådsvalget og formand [Person 2] fastholder ikke at have været involveret i sagen.

-Jeg har ikke været involveret, så min viden om sagen er begrænset, oplyser [Person 2] til Fredericia Dagblad.

[Politiker D] har tidligere i Fredericia Dagblad forklaret, at hun så en klar sammenhæng mellem sit vidneudsagn i stævningen og sin senere eksklusion.

-De ville have, at jeg skulle holde kæft og skulle trække mig, sagde hun under valgkampen i efteråret.

Da hun afviste det, blev hun ekskluderet af DF.

Under kommunalvalget var der kold luft mellem [Person 2]-fløjen i DF og [Politiker C] og [Politiker A] på den anden. Vælgerne gav alle tre en plads i byrådet, og det resulterede i løbet af få dage i, at [Person 2] meldte sig ud af DF og i dag er løsgænger i byrådet.

Når I mener, at der er tale om et beskidt politisk spil, er der så baggrund for at drage konsekvenser rent politisk? -Nej det er der ikke. De politikere, der kunne have været på tale, har allerede forladt vores parti, siger [Politiker C].

Hun pointerer, at der nu er ro i Dansk Folkeparti Fredericia, og der indkaldes i nær fremtid til generalforsamling for at få valgt en bestyrelse efter, at flere bestyrelsesmedlemmer trak sig i forbindelse med balladen ved kommunalvalget. ”

Yderligere oplysninger

Af udskrift af retsbogen af 5. januar 2018 fra Retten i Kolding i sagen [Klager] mod [Politiker A], [Politiker B] og [Politiker C] fremgår følgende:

”[...]

Rettens begrundelse og resultat:

Det bemærkes først, at sagen behandles efter de almindelige regler for civile sager, selvom sagen ikke har nogen økonomisk værdi, jf. retsplejelovens § 400, stk. 3.

Stævningen indeholder ikke en nærmere beskrivelse af, hvilke udtalelser der måtte påstås være i strid med straffelovens § 267 om ærekrænkende og fornærmende udtalelser, og stævningen indeholder heller ikke påstande og anbringender i øvrigt, der egnet til at indgå i en dom.

Stævningen er derfor mangelfuld i forhold til kravene i retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 3, og nr. 4.

Manglerne er ikke afhjulpet ved oplysningerne indeholdt i de bilag, [Klager] har indleveret, og [Klager] har haft mulighed for at afhjælpe manglerne.

Retten finder derfor, og uanset at [Politiker B] ikke har nedlagt påstand i spørgsmålet om afvisning, at sagen bør afvises, jf. retsplejelovens § 349, stk. 1.

I sagsomkostninger til [Politiker A] og [Politiker C] skal [Klager] betale 4.000 kr. Beløbet dækker passende omkostninger incl. Moms til advokatbistand.

Herudover skal ingen af parterne betale sagsomkostninger til de andre parter.

Thi bestemmes:

Denne sag afvises.

Inden 14 dage skal [Klager] i sagsomkostninger til [Politiker A] og [Politiker C] betale 4.000 kr.

Sagen sluttet.

Retten hævet. ”

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Retlig interesse

[Klager] har anført, at hun er den omtalte person, der lagde sag an mod de tre byrådspolitikere.

God presseskik

Korrekt information og forelæggelse

[Klager] har anført, at god presseskik er tilsidesat, og at de to artikler er ensidige, usande samt giver læserne et forkert billede af, hvad der er sket i denne sag.

[Klager] har også anført, at Fredericia Dagblads beskrivelse af Retten i Koldings kendelse af 5. januar 2018 ikke er korrekt i følgende afsnit fra artiklen ”Sag mod [Politiker A] og [Politiker C] afvist”:

”Den daværende byråds kandidat for DF [Politiker D] indgav et vidneudsagn i sagen, men hverken det eller andre udsagn og bilag, borgeren har kunnet fremlægge, har været vægtige nok til, at retten har ment, at der kunne føres en injuriersag. Af retsbogen fremgår det, at retten afviser sagen, fordi det ikke er præcist nok, hvilke udtalelser de tre skulle være kommet med. ”

Ved at anvende udsagnet ”vægtige nok”, vildledes læserne til at tro, at beviserne ikke var gode nok. Samtidig vises der et billede af to smilende politikere, hvilket er med til at vildlede læserne til at tro, at de er glade, fordi sagen viste sig ikke at indeholde noget vægtigt.

Sagen blev afvist på grund af, at stævningen ikke opfyldte retsplejelovens krav til en stævning, og retten har således ikke set på beviserne i sagen. [Klager] har i den relation anført, at hun ikke forlangte erstatning, men udelukkende forlangte at de tre sagsøgte skulle fortælle, hvor de havde den opfattelse om hendes person fra. Det mente Retten i Kolding, at den ikke kunne tvinge dem til, og sagen blev afvist. Men retten blev ved retsmøde den 19. december 2017 gjort opmærksom på, at bilagene fra sagen ville blive brugt i en anden sag mod Fredericia Kommune.

[Klager] har yderligere anført, at [Politiker D] reagerede på byrådspolitikernes udtalelser om [Klager], og at [Politiker D], efter partiets formand og bestyrelses godkendelse, ville skrive ned, hvad der var blevet sagt under det lukkede bestyrelsesmøde. [Politiker D] skrev det omtalte vidneudsagn i april 2017, og det blev i april 2017 sendt til civilretten i Kolding i en anden sag, som stadig kører. Det var imidlertid først i juli 2017, da [Klager] fik et stort set enslydende vidneudsagn fra et socialdemokratisk medlem, at hun, efter først at have spurgt [Politiker D] om lov til at bruge hendes vidneudsagn i en injuriersag, besluttede at stævne de tre byrådsmedlemmer fra Dansk Folkeparti (DF). [Klager] har anført, at hun på intet tidspunkt har ønsket at skade de tre stævnede eller DF, men udelukkende ønskede at få en forklaring på deres udtalelser om hende.

Fredericia Dagblad har således vildledt deres læsere til at tro, at [Politiker D]s vidneudsagn var skrevet lige op til valget for at bringe de tre stævnede politikere i miskredit, og til at tro at

[Klager] i den sammenhæng var blevet misbrugt i en politisk sag. Dette er ikke korrekt. At stævningen kom i juli 2017, havde altså intet med kommunalvalget at gøre, som Fredericia Dagblad sammen med de tre stævnede forsøger at fremstille.

[Klager] har i den relation anført, at hun er blevet behandlet og omtalt ekstremt dårligt i 12 år af både Fredericia Kommunes embedsmænd og politikere, hvilket pensioneret kriminaldommer [Person 3] også har skrevet i sin udtalelse af 10. april 2016. Netop den behandling var årsagen til stævningen og injuriersagen. [Politiker D]s vidneudsagn var kun et ud af seks, men Fredericia Dagblad fremstiller det som om, at hele sagen hviler på [Politiker D]s vidneudsagn.

[Klager] har i den forbindelse indsendt pensioneret kriminaldommer [Person 3]s udtalelse af 10. april 2016, som har følgende indhold:

”Jeg har kendt [Klager] i en del år og har fulgt hende i hendes forhold til offentlige myndigheder, særligt Fredericia Kommune.

Jeg er forbløffet og skuffet over den måde som myndighederne har behandlet hende på.

Jeg har prøvet at hjælpe hende, men føler ikke, at vi har kunnet skabe en dialog til særligt Fredericia Kommune.

Det er som hun er anbragt i en bås, som kommunen ikke har evne eller vilje til at bringe hende ud af. Det er som om, at hun af de respektive forvaltninger bliver opfattet som en dårlig person og som en dårlig mor til [Person 4].

Hun prøver virkelig at hjælpe [Person 4], men hun står helt alene og uden støtte fra kommunen.

Jeg er bekendt med erklæringerne fra læger mv.

Disse erklæringer taler deres tydelige sprog om hvorfor [Klager] har pådraget sine lidelser.

Jeg står gerne til rådighed med en uddybning af denne udtalelse. ”

[Klager] har bestridt [Politiker C] og [Politiker A]s påstand til Retten i Kolding om, at hun skulle have ført en masse retssager, som alle skulle være tabt, hvilket var almindelig kendt. Hun har anført, at hun har gjort både de to sagsøgte, deres advokat og retten opmærksomme på, at dette ikke er sandt. Hun har yderligere anført, at hun tidligere kun har ført én retssag, som i 2013 blev dømt forældet, men at den advokat, som førte sagen, overtog erstatningsansvaret. Den sag er stadig ikke afsluttet, men forventes afsluttet snart. Disse oplysninger har Fredericia Dagblad til gengæld ikke medtaget.

Fredericia Dagblad medtog heller ikke (trods beviser) oplysninger om, at formanden [Person 2] og bestyrelsesmedlem [Person 5] havde deltaget i et møde om netop [Politiker D]s vidneudsagn, hvor [Person 3] og [Klager] også deltog, men igen blev vinklen i avisen, at de tre stævnedede var blevet ført bag lyset.

[Klager] har yderligere anført, at det er korrekt, at hun ønskede at være anonym i forhold til artikler om [Politiker D]s eksklusion fra DF, som [Politiker D] blev interviewet om.

[Klager] har dertil anført, at hun, for at Fredericia Dagblad ikke skulle misforstå sagen, gav [Politiker D] lov til at udlevere stævningen og bilagene til Fredericia Dagblad, og at Fredericia Dagblad samtidig fik besked på, at de var velkomne til at kontakte hende. Det gjorde Fredericia Dagblad dog aldrig.

Hun har i den forbindelse henvist til mail af 26. oktober 2017 (før artiklernes offentliggørelse den 8. januar 2018) fra [Politiker D] til en chefredaktør på Fredericia Dagblad, hvoraf det blandt andet fremgik:

”Ydermere lovede [Journalisten], at jeg fik artiklen til gennemsyn og at hun også ville kontakte borgeren det drejer sig om. Borgeren er ikke blevet kontaktet, som lovet. ”

[Klager] har derudover understreget, at hun aldrig har sagt nej, når Fredericia Dagblad har bedt om en udtalelse. Det bør derfor ikke være i orden i denne konkrete situation at formode, at hun ikke ville udtale sig om rettens afvisning af hendes sagsanlæg mod de tre byrådspolitikere.

[Klager] mener således, at dagbladet forud for artiklernes offentliggørelse burde have kontaktet hende vedrørende hendes holdning til rettens kendelse og de to byrådspolitikeres fremstilling af, at hun skulle være blevet misbrugt i et politisk spil.

Hun mener derudover, at Fredericia Dagblad ikke ukritisk bør lade politikere komme til orde uden at sikre sig, at de fortæller sandheden. Journalistens spørgsmål vedrørende bagvaskelse til sidst i artiklen ”*Politikere: injuriersagen var led i beskidt politisk spil*” illustrerer, at Fredericia Dagblad ikke har forholdt sig kritisk til de tre tidligere sagsøgte byrådspolitikernes udsagn. [Klager] har endelig anført, at Fredericia Dagblad via retsbogen var bekendt med, at [Politiker C] og [Politiker A] over for retten har fortsat deres injurierende behandling af hende via deres advokat. Den oplysning er heller ikke medtaget i artiklerne.

2.2 Fredericia Dagblads synspunkter

Retlig interesse

Fredericia Dagblad har ikke kommenteret punktet.

God presseskik

Korrekt information og forelæggelse

Fredericia Dagblad har afvist, at god presseskik er tilsidesat og har henvist til, at de vejledende regler for god presseskik ikke pålægger et medie at identificere en person, der indgiver en stævning, og ej heller at lade vedkommende udtale sig, da der ikke om vedkommende i mediet er fremsat skadelige, krænkende eller agtelsesforringende oplysninger, jf. punkt A3.

Fredericia Dagblad har i den relation anført, at dagbladets vinkel på den omtalte sag var eksklusionssagen i DF og baggrunden herfor. Fredericia Dagblad ønskede at give offentligheden et indblik i stridighederne i DF i Fredericia, som blandt andet førte til eksklusion af bestyrelsesmedlemmet [Politiker D]. Uenighederne var store i bestyrelsen. I DF var den hidtidige spidskandidat til byrådet, [Politiker C], kommet på en andenplads, mens den ny bestyrelsesformand [Person 2] fik spidskandidaturet. Det var ingen hemmelighed, at luften var kold mellem de nye DF'ere og de gamle DF'ere, som også sad i byrådet. Det var denne situation, som avisen ville afdække. Det er en sag med klar offentlig interesse og af betydning for det lokale demokrati.

I det første interview med [Politiker D], understregede hun, at [Klager], som hun omtalte som borgeren, skulle holdes udenfor, da [Klager] ønskede at være anonym. Det efterkom journalisten, da vinklen ikke var [Klager], men hvad der havde ført til striden i bestyrelsen hos DF, og hvad forklaringen kunne være på, at [Politiker D] var blevet ekskluderet.

Hvad der er blevet sagt eller ikke sagt på et lukket bestyrelsesmøde om borgeren [Klager], og som det tidligere DF-medlem [Politiker D] har videregivet til borgeren [Klager], har ikke været det centrale i dækningen. Fredericia Dagblad har refereret de to parter udlægning af udtalelser på bestyrelsesmødet og anonymiseret borgeren og har vurderet, at [Klager] ikke kunne komme det nærmere, da hun ikke var deltager i bestyrelsesmødet, men havde fået refereret udtalelserne på anden hånd – altså fra daværende DF-medlem [Politiker D].

Da avisen omtalte stævningen af de tre DF-medlemmer, blev ønsket om anonymitet fortsat respekteret. Det centrale er, at de videregivne udtalelser fra mødet i DF's bestyrelse førte til stævning af de tre byrådsmedlemmer, [Politiker C], [Politiker A] og [Politiker B] forud for den kommunale valgkamp.

Da retssagen blev afvist, skrev Fredericia Dagblad, at vidneudsagnene ikke var konkrete nok (jf. afgørelsen fra retten). Derudover skrev dagbladet, at vidneudsagnene ikke var vægtige nok. Det skete på baggrund af rettens begrundelse og konklusion, hvoraf det fremgik, at stævningen var mangelfuld i forhold til retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 3 og nr. 4. Dagbladet mener, at det er en strid om ord, og at ordet "vægtigt" kan forsvares.

Avisen har på intet tidspunkt haft opfattelsen af, at [Klager] ønskede at stå frem og udtale sig i sagen. [Klager] har haft mulighed for at kontakte Fredericia Dagblad, hvis hun ønskede at træde frem. Hun er ikke uvant med medier eller Fredericia Dagblad, der i årenes løb har beskæftiget sig med flere sager, som hun har stået i spidsen for eller været involveret i.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Jesper Rothe, Hans Peter Blicher, Lars Lindskov og John Meinert Jacobsen.

Retlig interesse

Det er en betingelse for, at Pressenævnet kan behandle en klage, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man selv som person, organisation, virksomhed eller lignende skal være omtalt, afbilledet eller på anden måde identificeret i mediet.

Klagen angår artiklerne ”Sag mod [Politiker A] og [Politiker C] afvist” og ”Politikere: Injuriesag var led i beskidt politisk spil”, hvori [Klager] ikke er omtalt ved navn. [Klager] er imidlertid den omtalte borger, der anlagde sag an om de tre byrådspolitikere. [Klager] er således indirekte nævnt og har derfor retlig interesse i, at klagen realitetsbehandles.

God presseskik

[Klager] har klaget over, at Fredericia Dagblads omtale af kendelsen er forkert, at [Politiker D]s vidneudsagn ikke blev skrevet op til kommunalvalget i 2017, og at det er forkert, at hun skulle være blevet misbrugt i et politisk spil. Hun har i den forbindelse anført, at hun indgav stævningen i juli 2017 mod de tre byrådsmedlemmer på grund af kommunens, herunder politikernes, dårlige behandling af hende, og at [Politiker D]s vidneudsagn var ét ud af seks vidneudsagn. Hun har yderligere klaget over artiklernes vinkling, manglende kildekritik og manglende forelæggelse.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives, er korrekte. Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Oplysninger som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelses-forringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A. 1 -A. 3. Dette gælder også for retsreportager, jf. punkt C. 1.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Af Retten i Koldings kendelse af 5. januar 2018 i sagen [Klager] mod [Politiker A], [Politiker B] og [Politiker C] fremgår følgende:

Stævningen indeholder ikke en nærmere beskrivelse af, hvilke udtalelser der måtte påstås være i strid med straffelovens § 267 om ærekrænkende og fornærmende udtalelser, og stævningen indeholder heller ikke påstande og anbringender i øvrigt, der egnet til at indgå i en dom.

Stævningen er derfor mangelfuld i forhold til kravene i retsplejelovens § 348, stk. 2, nr. 3, og nr. 4.

[Klager] har klaget over Fredericia Dagsblads udlægning af kendelsen i artiklen *"Sag mod [Politiker A] og [Politiker C] afvist"*, der lyder:

"Den daværende byråds kandidat for DF [Politiker D] indgav et vidneudsagn i sagen, men hverken det eller andre udsagn og bilag, borgeren har kunnet fremlægge, har været vægtige nok til, at retten har ment, at der kunne føres en injuriersag. Af retsbogen fremgår det, at retten afviser sagen, fordi det ikke er præcist nok, hvilke udtalelser de tre skulle være kommet med. "

På baggrund af Fredericia Dagblads oplysninger i artiklen *"Af retsbogen fra Kolding Byret fremgår det nu"* lægger Pressenævnet til grund, at avisen var i besiddelse af Retten i Koldings udskrift fra retsbogen af 5. januar 2018.

Pressenævnet finder, at Fredericia Dagblad ikke havde grund til at betvivle rigtigheden af oplysningerne i retsbogen, og dagbladet har således ikke tilsidesat god presseskik ved ikke at kontrollere domstolens oplysninger ved forelæggelse for [Klager] forud for artiklernes offentliggørelse. Pressenævnet finder videre, at Fredericia Dagsblads omtale af rettens begrundelse ikke kan betragtes som forkert, ligesom dagbladet har henvist til de rigtige bestemmelser i retsplejeloven. På denne baggrund udtaler nævnet ikke kritik af Fredericia Dagsblads omtale af Retten i Koldings kendelse af 5. januar 2018.

Pressenævnet har ikke mulighed for at tage stilling til, om [Klager]s stævning af de tre byrådspolitikere i juli 2017 blev anvendt som politisk redskab i forbindelse med kommunalvalget i Kolding i 2017.

Pressenævnet finder, at Fredericia Dagblad på tilstrækkelig vis har gjort det klart for læseren, hvem der udtaler sig i artiklerne, og at udsagnene i artiklerne som f.eks. udsagnet *"Alle tre mener stadig, at sagen var en ren politisk sag, hvor borgeren blev brugt som et redskab til at sætte byrådsmedlemmerne i dårligt lys. "* fra artiklen *"Sag mod [Politiker A] og [Politiker C] afvist"* fremstår som Fredericia Dagsblads gengivelse af de tre kilders ([Politiker C], [Politiker A] og [Politiker B]) udsagn og vurderinger. Det samme er tilfældet i forhold til de øvrige udsagn i artiklerne som f.eks. udsagnet *"-Jeg er ked af, at borgeren er blevet brugt på den her måde i det, jeg ser som et beskidt politisk spil, som kunne være stoppet, før det overhovedet var kommet hertil, siger [Politiker B]. "* fra artiklen *"Politikere: Injuriersag var led i beskidt politisk spil"*. Disse udsagn fremstår klart som kildernes udsagn og vurderinger.

På baggrund af en samlet vurdering finder Pressenævnet, at kildernes udsagn ikke kan betragtes at være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for [Klager] i et sådant omfang, at Fredericia Dagblad burde have forelagt kildernes udsagn for [Klager] forud for offentliggørelsen. Nævnet har lagt vægt på, at [Klager] ikke er nævnt ved navn, og at artiklernes fokus er interne politiske uenigheder i DF i Fredericia. Nævnet har yderligere lagt vægt på, at [Politiker D]s kommentarer er medtaget i omtalen. Pressenævnet finder, at [Politiker D]s mail af 26. oktober 2017 til Fredericia Dagblad, hvori [Klager] betegnes som "borgeren", ikke på tilstrækkelig vis dokumenterer, at der forud for artiklernes offentliggørelse var indgået en aftale mellem Fredericia Dagblad og [Klager] om at medtage hendes

kommentarer i omtalen. Pressenævnet finder på denne baggrund ikke anledning til at udtale kritik af Fredericia Dagblad for den manglende forelæggelse.

[Klager] har derudover anført, at Fredericia Dagblad hverken medtog oplysninger vedrørende antallet af retssager, som hun tidligere har været involveret i, eller oplyste, at formanden og et bestyrelsesmedlem for DF havde deltaget i et møde vedrørende [Politiker D]s vidneudsagn, hvor [Klager] også deltog, ligesom dagbladet heller ikke oplyste, at [Politiker C] og [Politiker A] over for retten har fortsat deres injurierende behandling af [Klager] via deres advokat.

Pressenævnet finder, at Fredericia Dagblad ikke har overskredet rammerne for redaktørens ret til at redigere mediet ved ikke at medtage de ønskede yderligere oplysninger i omtalen. Nævnet udtaler ikke kritik af Fredericia Dagblad.

Afgjort den 19. juni 2018