

Udskriftsdato: 6. maj 2024

KEN nr 9626 af 06/06/2018 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse - hudfarve - race - adgangsbegrænsning - ej medhold

Ministerium: Social-, Bolig- og Ældreministeriet

Journalnummer: 2017-6811-59586

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse - hudfarve - race - adgangsbegrænsning - ej medhold

J.nr. 2017-6811-59586

Den 30. oktober 2017 indbragte en mand med et udenlandsk klingende navn en klage over afvisning ved indgangen til en bar, som havde fundet sted den 11. september 2016. Manden gjorde gældende, at han havde været udsat for forskelsbehandling i strid med lov om etnisk ligebehandling, idet der ved afvisningen blev henvist til hans etniske oprindelse. Nævnet vurderede, at manden havde udvist en sådan passivitet, at han på tidspunktet, hvor klagen blev indgivet til nævnet, var afskåret fra at gøre et eventuelt krav gældende.

Manden fik derfor ikke medhold i klagen.

Klagen drejer sig om påstået forskelsbehandling på grund af race og etnisk oprindelse i forbindelse med, at klager blev afvist ved indgangen til en bar.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Klager har udvist retsfortabende passivitet og har dermed fortabt et eventuelt krav som følge af påstået ulovlig forskelsbehandling på grund af race og/eller etnisk oprindelse.

Sagsfremstilling

En gruppe af fem mandlige gæster med udenlandsk klingende navne ankom til den indklagede bar den 11. september 2016 kl. ca. 01:45. Klager var en del af gruppen, som blev afvist i døren til baren.

Klager har vedlagt videooptagelse af episoden. Af samtalen mellem dørmændene og gruppen kan følgende udledes:

Dørmand: "...Fordi der desværre har været tendenser til uro med udlændinge her for nylig. "

Gæst: "Så det er det, du siger? "

Dørmand: "Ja. "

Gæst: "Men jeg er ikke udlænding. Men det er det, du siger. Du siger ordret, at vi kommer ikke ind, fordi vi er udlændinge. "

Dørmand: "Nej. Jeg siger ikke, at det er derfor. "

Gæst: "Sig lige hvorfor, at vi ikke kommer ind. Vi er fucking politibetjente. Jeg vil gerne høre, hvorfor du siger, vi ikke kommer ind. "

Dørmand: "Din attitude. Den attitude du har lige nu, er nok. Det viser mig bare, at..."

Gæst: "Nej nej nej. Du kom hen, og så sagde du, at fordi vi er udlændinge, så kommer vi ikke ind i dag. "

...

Gæst: "Han siger ordret: Du kommer ikke ind, fordi du er udlænding. "

Dørmand: "Jeg ved godt, at du optager. Det er begrundet mistanke om uroligheder. "

Gæst: "Begrundet mistanke? "

Dørmand: "Det er begrundet mistanke om uroligheder. Der har været nogle uroligheder før med mørke. "

...

Dørmand: "Jeg har rigtig mange kammerater, som er både arabere, tyrkere og bosniere. "

Gæst: "Jeg har også mange hvide kammerater. Også mange af dem jeg arbejder med til daglig. "

...

Gæst: "Manden forsvarer det ikke. Han er fucking bundracist. Man kommer ikke ind, fordi man er mørk. Og det siger han ordret. Vi har det på optagelse. "

Gæst: "Du kan smadre mig på et sekund..."

Gæst: "Kan du smadre ham i den orange trøje? Han er politibetjent. Kan du? Han er politibetjent. Du må gerne prøve. Bare prøv. "

...

Gæst: "Det hjælper ikke det her. Det skal tages på politisk plan. De afviser os direkte, som han sagde, fordi, at der har været problemer med andre udlændinge. Vi er ikke udlændinge. Vi er danske statsborgere alle sammen. Vi har lidt mørkere farve, end han har. "

Dørmand: "Det er mig, der føler mig utryk ved at lukke jer ind. "

Gæst: "Hvorfor føler du dig? Vi stod stille og rolige i køen. "

..."

Klagen er indbragt for nævnet den 30. oktober 2017.

Parternes bemærkninger

Klager gør gældende, at han har været udsat for forskelsbehandling i strid med lov om etnisk ligebehandling ved at blive nægtet adgang til den indklagede bar med henvisning til sin etniske oprindelse, herunder hudfarve. Han ønsker en godtgørelse.

Klager blev nægtet adgang til baren med begrundelserne: ”det er fordi, i har den forkerte farve”, ”der er nogle mørke personer, der har lavet ballade i dag”, ”fordi der desværre har været tendenser til uro med udlændinge her for nylig” og ”der har været nogle uroligheder før

med mørke”. Det fremgår klart og tydeligt af videooptagelsen.

De fem mænd var fint klædt på tilsvarende de etnisk danske gæster i køen til baren. De opførte sig pænt og udviste ikke utilbørlig adfærd.

Dørmanden henvendte sig til de fem mænd få sekunder efter, at de havde stillet sig bagerst i køen til baren.

Før den ene mand begyndte at videooptage hændelsesforløbet, sagde den ene dørmænd til dem: ”Drenge, jeg kan desværre ikke lade jer komme ind i dag”. Efter anmodning om en begrundelse herfor, svarede dørmanden: ”Det er fordi, I har den forkerte farve. Der er nogle mørke personer, der har lavet ballade i dag”.

Klager har i klagen gengivet uddrag af samtalen.

Klager afviser indklagedes oplysning om, at han fremstod beruset og med en konfliktsøgende og negativ attitude.

Det er udtryk for direkte forskelsbehandling, at klager blev nægtet adgang til den indklagede bar med henvisning til sin etniske oprindelse, hvorfor indklagede klart har tilsidesat princippet om ligebehandling.

Der er ikke nogen lovbestemt klagefrist i forhold til at indbringe sager for Ligebehandlingsnævnet. Klager har ikke udvist retsfortabende passivitet. Han har henvist til Ligebehandlingsnævnets kendelse nr. 9280 af 21/03/2017 [j.nr. 2015-6810-43046], hvor den pågældende klager havde udvist retsfortabende passivitet ved at have indgivet en klage til Ligebehandlingsnævnet mere end fire år efter pågældende klagers afskedigelse. Det er en særdeles ydmygende og ubehagelig oplevelse at blive udsat for diskrimination sammenholdt med det forhold, at det er de færreste borgere i Danmark, som kender til Ligebehandlingsnævnet.

Det er for nærværende sag uvedkommende, at en af de fem klagere førte valgkamp, ligesom indklagedes opfattelse af, at klager ikke har påvist noget troværdigt forhold, der kan forklare, hvorfor klager ventede til den 30. oktober 2017 med at indgive en klage til Ligebehandlingsnævnet, er irrelevant. Klager er ikke underlagt et troværdighedskrav. Han skal påvise faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at han blev udsat for forskelsbehandling på grund af sin etnicitet, hvorefter det er indklagede, der skal løfte bevisbyrden for, at der ikke var tale om forskelsbehandling.

Det forhold, at indklagede driver en privat virksomhed, fritager ikke for overholdelse af forbuddet mod forskelsbehandling på grund af race eller etnisk oprindelse.

Indklagede gør gældende, at sagen skal afvises fra behandling i Ligebehandlingsnævnet, idet bedømmelse af sagen kræver mundtlig bevisførelse. Indklagede afviser også, at klager blev afvist på grund af sin etniske oprindelse. Indklagede forskelsbehandler ikke på grund af race, hudfarve eller etnisk oprindelse.

Klagen blev indleveret mere end et år efter hændelsen fandt sted og er anvendt i forbindelse med en valgkamp.

Indlevering af klagen vedrørende en hændelse, der fandt sted mere end et år tidligere er reelt begrundet i, at den ene klager anvendte hændelsen og klagesagen som et led i sin valgkamp.

Hvis klager reelt anså sig for krænket i forbindelse med hændelsen den 11. september 2016, er der ikke påvist et troværdigt forhold, der kan forklare, hvorfor klager ventede så længe med at indgive klage til Ligebehandlingsnævnet. Klagers udsagn om, at han ikke er underlagt et troværdighedskrav, taler vel nærmest for sig selv.

Den reelle årsag til indleveringen af klagen er ikke, at klager i situationen konkret følte sig krænket. Det er ikke et spørgsmål om klagefrister eller passivitet. Det er et spørgsmål om, hvorvidt der er realitet i selve klagen.

Videooptagelsen viser et forløb, hvor to personer af indklagedes vagtpersonale er filmet sammen med en ubestemt gruppering af personer uden, at det nærmere er identificeret, om denne gruppering omfatter klager.

Hverken videooptagelsen eller klagers delvise udskrift heraf kan indgå i bedømmelsen af sagen. Såfremt dette materiale skal inddrages, vil det forudsætte vidneforklaringer af såvel de to personer fra indklagedes vagtpersonale som af klager.

Der er tale om et brudstykke af et længere forløb. Forholdet kan ikke vurderes uden at inddrage hele hændelsesforløbet, herunder navnlig hændelsesforløbet, der førte frem til det tidspunkt, hvor videooptagelsen blev igangsat.

En sådan bevisførelse kan ikke ske for Ligebehandlingsnævnet, hvorfor nævnet ikke kan behandle sagen.

Indklagede bestrider, at der kan udledes de sætninger af videooptagelsen, der er fremført af klagers udskrift. Lydkvaliteten på videooptagelsen er meget ringe, og selv ved gentagne afspilninger, er det vanskeligt at høre præcis, hvad der bliver sagt. Vagtpersonalets udtalelser er kun svagt hørbare som følge af, at vagtpersonalet ikke står tæt på den mobiltelefon, der blev anvendt til optagelsen. Det er primært kun klagernes udtalelser, der går igennem på optagelsen.

Det, der kan udledes af videooptagelsen, er, at den gruppering, der står samlet omkring vagtpersonalet, vedvarende vender tilbage til et tema om, at grupperingen ikke kan få adgang, fordi de er udlændinge.

Det fremstår tydeligt, at grupperingen bevidst vender tilbage til temaet i et forsøg på at fremprovokere udtalelser fra vagtpersonalet. Navnlig en af personerne anvender gentagne gange en formulering om, at grupperingen ikke kan komme ind, fordi de er udlændinge i et forsøg på at få vagtpersonalet til at gentage formuleringen eller på anden måde bekræfte udtalelsen.

Klagerne virkede berusede og havde en konfliktsøgende og negativ attitude. Dette bekræftes for så vidt af videooptagelsen. Der var desuden et forløb forud for det tidspunkt, hvor videooptagelsen blev sat i gang, hvor vagtpersonalet vurderede gruppen og nægtede at give adgang som følge af deres adfærd.

Vagtpersonalet var så utrygt ved gruppens adfærd og situationen i sin helhed, at det var nødvendigt at have to vagter stående alene for at håndtere grupperingen.

Indklagedes adgangskontrollerende personale foretager altid en konkret vurdering af hver enkelt gæst baseret på gæstens ageren og attitude på det tidspunkt, hvor gæsten ønsker adgang. Indklagede foretager også løbende kontrol med de gæster, som har fået adgang til stedet vurderet på gæsternes opførsel og relationer til de øvrige gæster.

Der forekommer jævnligt situationer, hvor en gæst bliver meddelt, at vedkommende ikke kan få adgang til baren, hvis det adgangskontrollerende personale konkret skønner, at gæsten udviser en attitude og en adfærd, som kan skabe utryghed hos de øvrige gæster.

Vagtpersonalet skønnede i den konkrete situation, at klager og gruppen havde en sådan konfliktsøgende adfærd, at det ikke var trygt for hverken vagtpersonalet eller de øvrige gæster, at give klagerne adgang til baren.

Indklagede driver en privat virksomhed og vælger selv, hvilke gæster, der skal have adgang til baren.

Indklagede er en bar med et koncept, der rummer forskellighed. Det er indklagedes koncept at samle alle typer af adgangssøgende gæster.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Ligebehandlingsnævnet behandler klager over forskelsbehandling på grund af race og etnisk oprindelse efter lov om etnisk ligebehandling.

Det fremgår af lov om etnisk ligebehandling, at ingen må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af vedkommendes eller tredjemands race eller etniske oprindelse.

Klager blev afvist ved indgangen til den indklagede bar den 11. september 2016.

Klagen blev indgivet til Ligebehandlingsnævnet den 30. oktober 2017.

I sager af denne karakter må det som udgangspunkt formodes og dermed kunne forventes af den vedkommende bar, at en person, der anser sig som forskelsbehandlet på grund af race og/eller etnisk

oprindelse, klager umiddelbart i forbindelse med afvisningen eller i hvert fald inden for en rimelig kort tid herefter.

På baggrund af den tid, der er gået fra afvisningen ved indgangen til baren og dermed det tidspunkt, klager havde eller burde have kendskab til et eventuelt krav efter lov om etnisk ligebehandling, og til klagens indgivelse, vurderer nævnet, at klager har udvist en sådan passivitet, at han den 30. oktober 2017, hvor klagen blev indgivet til nævnet, var afskåret fra at gøre et eventuelt krav gældende.

Klager får derfor ikke medhold i klagen.

Retsregler

Afgørelsen er truffet efter følgende bestemmelser:

Lov om Ligebehandlingsnævnet

- § 1, stk. 1, og stk. 4, om nævnets kompetence
- § 9, stk. 1, om klagebehandling
- § 12, stk. 1, om klagebehandling

Lov om etnisk ligebehandling

- § 2, om lovens anvendelsesområde
- § 3, stk. 1-3, om forbud mod forskelsbehandling

<2017-6811-59586>