

Udskriftsdato: 13. december 2025

KEN nr 9851 af 08/10/2018 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2018-80-0187

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2018-80-0187

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2018-80-0187

Sag om sletning af kommentarer på Facebook genoptages ikke

En person klagede til Pressenævnet over, at DR havde fjernet personens kommentarer til et opslag på DR Nyheders Facebookside, fordi DR betragtede kommentarerne som hadefulde. Pressenævnet afviste at behandle klagen, da sletning af kommentarer på debatsider, hvor udefrakommende kan skrive uredigerede debatindlæg/kommentarer, ikke hører under nævnets kompetence.

Personen anmodede herefter Pressenævnet om at genoptage sagen. Pressenævnet afviste anmodningen, da personen hverken havde påvist væsentlige sagsbehandlingsfejl eller var fremkommet med nye, faktiske oplysninger af betydning for sagens afgørelse.

[Klager] har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets sag nr. 2018-80-0170, [Klager] mod DR, som nævnets formand traf afgørelse i den 18. september 2018. Afgørelsen vedrørte en klage over, at DR havde fjernet [Klager]s kommentarer til et opslag på DR Nyheders Facebookside og undladt at fjerne andre ”hadkommentarer”.

Ved afgørelsen afslog Pressenævnet at behandle sagen, fordi klagen ikke var omfattet af nævnets kompetence.

I Pressenævnets kendelse af 18. september 2018 hedder det blandt andet:

”Det er Pressenævnets opfattelse, at debatsider, hvor udefrakommende kan skrive uredigerede debatindlæg/kommentarer, ikke er omfattet af medieansvarsloven, idet der ikke er tale om en redigeret envejskommunikation.

[Klager]s kommentarer på DR Nyheders Facebookside må betragtes som sådanne uredigerede indlæg skrevet af udefrakommende, hvor der ikke er foretaget nogen journalistisk udvælgelse inden offentliggørelsen. Det lægges til grund, at DR alene har fungeret som teknisk formidler. Kommentar-funktionen til opslag på DR Nyheders Facebookside er derfor ikke omfattet af medieansvarsloven. Redaktionens efterfølgende sletning af [Klager]s kommentarer indebærer ikke, at der er foretaget en sådan redigering, at forholdet falder ind under medieansvarslovens område. Det samme gør sig gældende i forhold til de såkaldte ”had-kommentarer”, som redaktionen trods anmodning fra [Klager] angiveligt har undladt at slette. Klagen hører derfor ikke under nævnets kompetence og afvises, jf. medieansvarslovens § 43, stk. 2, nr. 1.”

[Klager] har den 20. september 2018 anmodet Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sagen. Af anmodningen om genoptagelse fremgår blandt andet følgende:

”[...] DR er ikke kun teknisk formidler.

Redaktionens sletning af mine kommentarer er foretaget selektivt af DR's redaktion.

Det er heller ikke korrekt, at hvad der af DR's redaktions selektive beskrivelse som "hadkommentarer" ikke er fjernet.

Mine kommentarer har DR's redaktion selv fjernet, samt hindrer mig fortsat i at kommentere eller like på opslag.

Det vil sige, at DR som teknisk formidler forhindrer min ytringsfrihed.

DR's redaktion har ikke fjernet "hadkommentarer" fra andre personer, men som er blevet fjernet af FaceBook på foranledning af henvendelser fra andre personer om karakteren. ”

Pressenævnets formand, Hanne Schmidt, udtaler:

[Klager] har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets kendelse i sag nr. 2018-80-0170: [Klager] mod DR. Nævnets kendelse af 18. september 2018 er afsagt af nævnets formand, Hanne Schmidt.

Efter § 14, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsordenen for Presse-nævnet træffer de medlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmålet om eventuel genoptagelse af sagen. Pressenævnets formand træffer derfor også afgørelse ved-rørende spørgsmålet om genoptagelse.

Spørgsmålet om genoptagelse

[Klager] har anmodet om, at behandlingen af Pressenævnets sag genoptages, da hun mener, at DR i det konkrete tilfælde ikke kun er en teknisk formidler, og at sagen således hører under nævnets kompetence.

Pressenævnet bemærker generelt, at nævnet kan genoptage behandlingen af en sag, hvis der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Efter omstændighederne må det også tillægges betydning, om de nye oplysningers senere fremkomst er et i forhold til par-ten undskyldeligt forhold. Nævnet kan tillige have pligt til at genoptage en sag, hvis der fore-ligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

[Klager] er ikke fremkommet med nye faktiske oplysninger af en sådan konkret art, at oplysningerne kan anses for at have betydning for sagens afgørelse om at afvise at behandle klagen. Da der heller ikke er påvist sagsbehandlingsfejl, afvises anmodningen om genoptagelse.

Afgjort den 8. oktober 2018