

Udskriftsdato: 23. december 2025

KEN nr 10033 af 20/11/2018 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2018-80-0143

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2018-80-0143

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2018-80-0143

Redox.dk får kritik for omtale af ældre dom og manglende anonymisering

En person klagede over Redox.dks omtale af, at han skulle være engageret i Den Nordiske Modstandsbevægelse og i den forbindelse omtalte Redox.dk en ældre straffedom. Nævnet fandt, at Redox' ene telefonopkald i den konkrete situation ikke kunne betragtes som tilstrækkelig forelæggelse, men udtalte efter en samlet vurdering ikke kritik af forelæggelsen. Nævnet fandt til gengæld, at omtalen af den ældre straffedom ikke var tilstrækkelig relevant at nævne i sammenhæng med personens eventuelle engagement i Den Nordiske Modstandsbevægelse. Pressenævnet udtalte derfor kritik af Redox.dk og i den forbindelse udtalte nævnet også kritik af, at Redox.dk ikke havde imødekommet personens anmodning om anonymisering.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklerne *"Svensk terrororganisation etablerer sig i Danmark"* og *"Så rabiater er NMB-medlemmerne: voldsfantasier og jødehad"* bragt henholdsvis den 9. og 14. maj 2018 på hjemmesiden redox.dk, fordi han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at Researchkollektivet Redox (Redox.dk) har bragt ukorrekte oplysninger om ham og har afvist at anonymisere ham i artiklerne.

1 Sagsfremstilling

Den 9. maj 2018 tog Redox.dk telefonisk kontakt til [Klager]. Samtalen varede i 25 sekunder og havde følgende indhold:

"[Klager]: [Murerfirmaet], det er [Klager]."

[Person A], journalist og ansvarshavende redaktør for Redox.dk: Goddag, du taler med [Person A].

[Klager]: Goddag [Person A].

[Person A]: [Klager], jeg er journalist ved mediet Redox.dk.

[Klager]: Prøv lige at hør', jeg kender dig udmærket, og jeg ikke interesseret i at snakke med dig.

[Person A]: Men [Klager], jeg vil rigtig gerne spørge dig ind til dit engagement i Den Nordiske Modstandsbevægelse.

[Klager]: Jamen [Person A], jeg er stadig ikke interesseret i at snakke med dig. Kan du have en rigtig god dag.

[Person A]: Hvordan kan det være, at du deltog deres demonstration i.

[Samtalen bliver afbrudt, Pressenævnet]"

Samme dag bragte Redox.dk artiklen *"Svensk terrororganisation etablerer sig i Danmark"* på hjemmesiden redox.dk med underrubrikken:

”Bomber, drab og våbenlagre. Den nazistiske organisation Nordiska Motståndsrörelsen holder sig ikke tilbage i kampen for et forenet, nationalsocialistisk Norden. Nu har de fået fodfæste i Danmark. ”

Af selve artiklen fremgår blandt andet:

”[...]

I januar i år var inderkernen i Sverige, hvor NMR afholdt de såkaldte ’aktivistdage’. Fra København deltog f.eks. [Klager], der har været aktiv i både Dansk Front, Danmarks Nationale Front og Blood & Honour.

Fra Jylland deltog blandt andre [Person B], der tilhører inderkernen i den danske afdeling.

Siden bruddet med Guardians of Scandinavia og J. H. er organisationen vokset støt. Adskillige gange ugentligt offentliggøres nye ’kamprapporter’, hvor aktivister har været ude med klistermærke eller løbesedler. Det skyldes blandt andet, at mange, der søger om medlemskab, skal gennemføre propagandaomdelinger, før de kan komme i betragtning til et medlemskab. I skrivende stund har NMR tre lokalafdelinger i Danmark, der i deres egen terminologi kaldes ’reder’. Rede 1 dækker København og Østdanmark, og den tæller blandt andre de ledende figurer [Klager]

og [Person C]. Rede 2 dækker område Fyn samt Jylland syd for Århus, mens Rede 3 er Jylland nord for Århus.

[...]

Vold og terror

NMR er stadig en ny gruppe i Danmark og har først og fremmest været aktive med løbesedler og klistermærker. Men ser man på den anden side af sundet, er det tydeligt, at værktøjerne kan være meget voldsomme.

Medlemmer af NMR har stået bag drab og drabsforsøg, våbenlagre, angreb på antiracistiske demonstrationer, brandattentater og bombeangreb mod politiske modstandere og flygtninge.

”Det er definitivt en terrorgruppe. Dels hvad gælder ideologien; at de vil styrte demokratiet og indføre et nationalsocialistisk styre, dels at de har paramilitære aktiviteter og våbenlagre. Det bliver mest tydeligt efter hændelserne i Göteborg, hvor tre personer med koblinger til NMR ville sprænge en flygtningelejr. De lever op til kravene for at være en terrorgruppe, ”har [Person D] fra den svenske Försvarshögskolan tidligere sagt til magasinet ETC.

Hverken [Klager], [Person E], [Person C] eller [Person B] har ønsket at udtale sig til Redox. ”

Den 14. maj 2018 bragte Redox.dk artiklen ”*Så rabiater er NMB-medlemmerne: voldsfantasier og jødehad*” på hjemmesiden redox.dk under underrubrikken:

”Den Nordiske Modstandsbevægelse er erklærede nationalsocialister.

Det afspejler sig i især på de sociale medier, hvor de jævnligt poster

dødsfantasier om dem, der ikke passer ind i deres verdensbillede. ”

Ved siden af et gruppebillede angiveligt af medlemmer fra Den Nordiske Modstandsbevægelse er i højre side anført følgende:

”NMR, Den Nordiske Modstandsbevægelse, [Person B], [Person F], [Person G], [Person H], [Person E], [Person I], [Person C], [Person J], [Klager], [Person K]”

Selve artiklen indledes med følgende:

”Den Nordiske Modstandsbevægelse (NMB) betegner sig selv som en "revolutionær nationalsocialistisk kamporganisation". NMB ser det som en af sine vigtigste opgaver at sprede propaganda, for at skabe et positivt billede af bevægelsen og nationalsocialismen. Dette sker blandt andet gennem løbeseddelsuddeling, klistermærke- og plakatomsætning, samt gennem deres hjemmeside Nordfront. For eksempel opsatte bevægelsen hyldestplakater til Adolf Hitler mange steder i landet i forbindelse med den nazistiske førers fødselsdato i april.
[...]

Senere i artiklen er indsat et skærmbillede fra en tråd på Facebook. En af Facebook-trådens deltagere har kaldenavnet ”[Klager]”, der blandt andet skrev *”Alle børnene tog til øen for at drikke... Det gjorde Anders ikke...!”*. Under det indsatte skærmbillede er følgende tekst:

”Her gør danske nazister sig morsomme over Anders Breiviks terrorangreb på Facebook. (Foto: screenshot Facebook)”

Artiklen fortsatte herefter således:

Få dage efter Anders Breiviks terrorangreb i Norge i 2011 jokede en række danske nazister med begivenheden. En af dem var [Klager], der under dæksnavnet "[Klager]" gav sit besyv med. [Klager] er dømt for at forsøge at kvæle sin ekskæreste og er en gammel kending i den danske nazibevægelse. Han har været aktiv og har haft ledende roller i Dansk Front, Danmarks Nationale Front og Blood & Honour. I dag spiller han en ledende rolle i NMR's afdeling i København.

[...]

Ingen vil udtale sig

Det har ikke været muligt for Redox at få udtalelser fra [Person J], [Person B], [Person I], [Person G] eller [Person H], da de ikke har besvaret vores gentagne henvendelser. Hverken [Person C], [Klager], [Person E] eller [Person K] har ønsket at udtale sig til Redox.

[...]

[Klager] anmodede den 16. maj 2018 Redox.dk om at fjerne hans navn i artiklerne. Redox.dk afslog anmodningen den 7. juni 2018. [Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet samme dag.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information

[Klager] har anført, at det ham bekendt er forbudt at forfølge/registrere personer på grund af politisk overbevisning. Han har understreget, at han ikke er en aktiv del af Nordiske Motstånsrørelsen, NMR i Danmark, og at Redox.dk ikke har beviser for følgende udsagn i artiklen "*Svensk terrororganisation etablerer sig i Danmark*" bragt den 9. maj 2018:

"I januar i år var inderkernen i Sverige, hvor NMR afholdt de såkaldte "aktivistdage". Fra København deltog f.eks. [Klager], [...]."

Og følgende udsagn fra artiklen "*Så rabiater er NMB-medlemmerne: voldsfantasier og jødehad*" bragt den 14. maj 2018:

"I dag spiller han en ledende rolle i NMR's afdeling i København"

Samtidig finder [Klager] det betænkeligt, at Redox.dk i sit svar sætter et direkte lighedstegn mellem eksempelvis bombeangreb og NMR, når denne retssag endnu ikke er startet i Sverige endnu.

Omtale af tidligere dom

[Klager] har anført, han finder det stødeligt og uden relevans, at Redox.dk i forbindelse med deres artikel nævner en 10 år gammel voldssag med følgende "[Klager] er dømt for at forsøge at kvæle sin ekskæreste", når han som nævnt ikke er en aktiv del af NMR, samt det heller ikke var det, som han blev dømt for. Han finder det kritisabelt, at Redox.dk videregiver personfølsomme oplysninger om hans straffeattest. Oplysninger, som kun er tilgængelige for ham.

Anonymisering – punkt B. 8

[Klager] mener, at artiklerne er udtryk for politisk chikane og indeholder usande oplysninger med henblik på at skade hans person. Han har derfor anmodet om, at hans navn slettes fra artiklerne.

2.2 Redox.dks synspunkter

Korrekt information

Redox.dk har anført, at de to artikler handler om en nazistisk organisation, der er startet i Sverige, og for nylig har fået en aflægger i Danmark. Redox.dk har yderligere anført, at gruppen i Sverige har stået bag en række bombeangreb, drab og drabsforsøg samt brandattentater.

Redox.dk finder, at det er en vigtig samfundsmæssig oplysning, at en organisation, der virker ved metoder, der af eksperter kaldes terror, etablerer sig i Danmark. [Klager] er, ifølge Redox.dk, blandt dem, der efter Redox.dks oplysninger spiller en væsentlig rolle i den danske afdeling. Redox.dk har anført, at [Klager] er blevet forelagt oplysningerne, men at han ikke har ønsket at udtale sig til Redox.dk.

Omtale af tidligere dom

Redox.dk har ikke kommenteret klagepunktet.

Anonymisering – punkt B. 8

Redox.dk mener på baggrund af ovenstående, at der ikke er anledning til at slette [Klager]s navn i artiklerne.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Hanne Schmidt, Hans Peter

Blicher, Lene Sarup og Otto Juhl Nielsen.

God presseskik

Korrekt information

[Klager] har klaget over, at artiklernes oplysninger om hans tilknytning til Nordiske Motstånsrørelsen, NMR i Danmark, er ukorrekte. Han har understreget, at han ikke er en aktiv del af NMR.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A. 1 og A. 3.

Af artiklen ”Svensk terrororganisation etablerer sig i Danmark” fremgik blandt andet følgende:

”I januar i år var inder kernen i Sverige, hvor NMR afholdt de såkaldte ’aktivistdage’. Fra København deltog f.eks. [Klager], der har været aktiv i både Dansk Front, Danmarks Nationale Front og Blood & Honour. ”

Og af artiklen *”Så rabiater er NMB-medlemmerne: voldsfantasier og jødehad”* fremgik blandt andet følgende:

”Få dage efter Anders Breiviks terrorangreb i Norge i 2011 jokede en række danske nazister med begivenheden. En af dem var [Klager], der under dæksnavnet "[Klager]" gav sit besyv med. [Klager] er dømt for at forsøge at kvæle sin ekskæreste og er en gammel kending i den danske nazibevægelse. Han har været aktiv og har haft ledende roller i Dansk Front, Danmarks Nationale Front og Blood & Honour. I dag spiller han en ledende rolle i NMR's afdeling i København. ”

Pressenævnet finder, at de ovennævnte oplysninger om [Klager] ikke er dokumenterede af Redox.dk. Oplysningerne må generelt betragtes som skadelige og krænkende for [Klager], hvorfor oplysningerne som udgangspunkt i særlig grad bør efterprøves inden offentliggørelse, først og fremmest ved forelæggelse.

Som sagen er oplyst, lægger Pressenævnet til grund, at Redox.dk forud for offentliggørelsen telefonisk forsøgte at få [Klager]s kommentarer til hans engagement i Den Nordiske Modstandsbevægelse (NMR), og at [Klager] under den korte samtale to gange afviste at udtale sig og derefter afsluttede samtalen ved at afbryde forbindelsen.

Til trods for [Klager]s klare afvisning af at udtale sig finder nævnet, at det som udgangspunkt ikke var tilstrækkeligt, at Redox.dk kun foretog ét opkald til [Klager]. Nævnet har lagt vægt på, at det ikke under samtalen lykkedes Redox.dk at forelægge de krænkende oplysninger, som Redox.dk havde til hensigt at bringe. Nævnet finder, at Redox.dk i en sådan situation på anden vis burde have forelagt oplysningerne for [Klager], for eksempel ved at sende ham en email.

Efter en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder, og som sagen er påklaget for nævnet, herunder at [Klager] alene har klaget over oplysningerne om hans engagement i NMR og altså ikke artiklens oplysninger om, at han er nazist samt har været aktiv og har haft ledende roller i Dansk Front, Danmarks Nationale Front og Blood & Honour, finder nævnet imidlertid, at oplysningerne om, at han skulle have deltaget i NMR's "aktivistdage", og at han *"I dag spiller en ledende rolle i NMR's afdeling i København"*, i sammenhængen ikke kan betragtes som tilstrækkeligt krænkende for [Klager] til, at Redox.dk skulle have forelagt ham disse oplysninger. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at udtale kritik.

Omtale af ældre dom

[Klager] har klaget over, at Redox.dk i artiklen *"Så rabiater er NMB-medlemmerne: voldsfantasier og jødehad"* omtaler en ti år gammel voldssag mod ham og har anført, at Redox.dks beskrivelse af dommen er forkert.

Det fremgår, at en sigtet, tiltalt eller domfældt person bør forskånes for at få fremdraget pågældendes tidligere straffedom, hvis den er uden betydning for de forhold, vedkommende nu er sigtet, tiltalt eller dømt for. I anden nyhedssammenhæng bør de mod en person tidligere rejste straffesager som regel ikke omtales, jf. punkt C. 8. –

Pressenævnet finder generelt, at omtale af straffesager har offentlig interesse. For så vidt angår mediernes omtale af ældre straffedomme, finder Pressenævnet det afgørende for bedømmelsen af omtalen, om den tidligere straffedom har en tilstrækkelig relevant sammenhæng med det emne eller den sag, som omtalen i mediet angår.

[Klager] har anført, at den omtalte dom er en 10 år gammel voldssag, som ikke er gengivet korrekt af Redox.dk. Pressenævnet er ikke i besiddelse af en udskrift af dombogen og er ikke bekendt med, hvad [Klager] blev dømt for. Nævnet kan derfor ikke tage stilling til, om dommen er korrekt gengivet.

Nævnet finder imidlertid, at omtalen af en ældre dom, der efter det anførte i artiklen vedrører et strafbart forhold begået af [Klager] mod hans ekskæreste, ikke har en tilstrækkelig relevant sammenhæng med [Klager]s eventuelle engagement i Den Nordiske Modstandsbevægelse. Pressenævnet udtaler derfor kritik af Redox.dk for at omtale den ældre dom.

Anonymisering – punkt B. 8

[Klager] har anmodet om, at hans navn bliver slettet fra artiklerne.

Generelt om punkt B. 8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B. 8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruks til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B. 8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksring, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

De påklagede artikler omhandler Den Nordiske Modstandsbevægelse, NMR, der af Redox.dk betegnes som en terrorgruppe. [Klager] betegnes i omtalen som et ledende medlem i den danske afdeling af NMR. Ligesom der står, at han har været aktiv og har haft ledende roller i Dansk Front, Danmarks Nationale Front og Blood & Honour.

I artiklen *"Så rabiater er NMB-medlemmerne: voldsfantasier og jødehad"* skriver Redox.dk derudover, at [Klager] tidligere er dømt *"for at forsøge at kvæle sin ekskæreste"*.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] forud for omtalen var bekendt med, at Redox.dk havde en opfattelse af, at han var engageret i Den Nordiske Modstandsbevægelse. Da [Klager] ikke over for Redox.dk afviste at være engageret i Den Nordiske Modstandsbevægelse, og da han derudover ikke har bestridt artiklernes øvrige oplysninger om hans politiske engagementer, finder nævnet, at der ikke i artiklerne er tale om oplysninger af en sådan belastende karakter, at det skønnes rimeligt at hindre tilgængeligheden.

I forhold til omtalen af den ældre straffedom, som Pressenævnet som anført ovenfor ikke kender det præcise udfald af, finder nævnet imidlertid, at der er tale om oplysninger af en sådan særligt belastende karakter, at det ville have været rimeligt at hindre tilgængeligheden.

Nævnet har i lighed med ovenfor også lagt vægt på, at oplysningerne ikke har tilstrækkelig relevant sammenhæng med [Klager]s eventuelle engagement i Den Nordiske Modstandsbevægelse. Pressenævnet udtaler derfor kritik af Redox.dk for ikke at imødekomme anmodningen om at anonymisere [Klager]s navn i artiklen *"Så rabiater er NMB-medlemmerne: voldsfantasier og jødehad"*.

Offentliggørelse af nævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Redox.dk at offentliggøre følgende med Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer Redox.dk

[underrubrik]

Redox.dk får kritik for omtale af ældre dom.

[tekst]

Redox.dk omtalte i artiklen *"Så rabiater er NMB-medlemmerne: voldsfantasier og jødehad"* Den Nordiske Modstandsbevægelse (NMB) og de danske afdelinger af NMB. I den forbindelse blev flere navngivne personer relateret til NMB, der af Redox.dk betegnes som en terrorgruppe.

En af de navngivne personer klagede til Pressenævnet blandt andet over, at Redox.dk i artiklen omtalte en 10 år gammel straffedom.

Pressenævnet har udtalt kritik af Redox.dk for omtalen af den ældre dom, der ikke har tilstrækkelig relevant sammenhæng med personens eventuelle engagement i Den Nordiske Modstandsbevægelse. Nævnet

kritiserede derfor også Redox.dks afvisning af at anonymisere personen. På andre punkter kritiserede nævnet ikke Redox.dks omtale.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk”

Afgjort den 20. november 2018