

Udskriftsdato: 7. januar 2026

KEN nr 9068 af 15/01/2019 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2018-80-0174

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2018-80-0174

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2018-80-0174

Helsingør Dagblad får ikke kritik af omtale af ung mands død

Broren til afdøde klagede over, at Helsingør Dagblad omtalte en ung mands død som en drukneulykke. Broren fandt, at omtalen var i strid med de presseetiske regler om privatlivets fred. Da den omtalte hændelse fandt sted på et offentlig sted, da der var alarmberedskab og mange vidner tilstede, og da identiteten på afdøde var tilstrækkeligt sløret, udtalte Pressenævnet ikke kritik.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklerne *"22-årig svømmer trodsede advarsler og afviste hjælp"* og *"22-årig svømmer er død"* bragt henholdsvis den 24. og 27. august 2018 af Helsingør Dagblad på hjemmesiden helsingordagblad.dk, fordi han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at omtalen er i strid med punkt B. 2 i de presseetiske regler vedrørende selvmord og selvmordsforsøg, herunder at omtalen ikke er skånsom over for afdøde og ham som pårørende.

1 Sagsfremstilling

Helsingør Dagblad bragte den 24. august 2018 artiklen *"22-årig svømmer trodsede advarsler og afviste hjælp"* på hjemmesiden helsingordagblad.dk. Til artiklen var indsat et billede af ambulanceberedskab og en redningshelikopter med billedteksten *"Helikopteren er ankommet for at flyve den forulykkede til Rigshospitalet."*

Af artiklen fremgår:

"HELSINGØR: En 22-årig mand fra Helsingør, som torsdag eftermiddag kom i havsnød i Øresund under en svømmetur i vandet ud for Helsingør Nordhavn, var fredag eftermiddag stadig indlagt på intensiv afdeling på Rigshospitalet, oplyser Nordsjællands Politi fredag.

Manden hoppede i vandet fra spidsen af havnemolen, selv om flere tilstedeværende advarede ham mod det. Der er skilte, som fortæller, at udspring fra molen er forbudt, og selv om der ikke direkte bliver meldt om forbud mod at gå i vandet fra molen, så siger havneledelsen altid nej til dem, der måtte nære ønske om det. Svømning og leg i havneindløbet, hvor der med jævne mellemrum sejler skibe med snurrende skruer kan være en "farlig cocktail", lyder det fra havnen.

Da den 22-årig befandt sig ude i Øresund tilbød en lystsejler at hjælpe ham, men det ville manden ikke tage imod.

Senere begyndte han at svømme mod land, men i svære problemer og han var nær druknet, hvis ikke det havde været for en sejler, der fik hjulpet ham om bord og bragt ham ind til havnen.

Da manden var bjærget op på havnen kunne det konstateres, at han havde meget svag puls.

Der blev ydet førstehjælp til den 22-årige og redningsmandskab fra Helsingør Kommunes Beredskab, ambulancer og politi ankom til havnen. Kort efter dukkede en helikopter op og fløj manden til Rigshospitalet. Manden var stadig live, da helikopteren fløj mod København."

Den 27. august 2018 bragte Helsingør Dagblad artiklen *"22-årig svømmer er død"* på hjemmesiden helsingordagblad.dk. Til artiklen var indsat et billede af Helsingør Nordhavn set oppefra med følgende billedtekst:

"Den 22-årige mand som sprang i vandet her fra molen i Helsingør Nordhavn i torsdags, er afdød ved døden, oplyser Nordsjællands Politi. "

Af artiklen fremgår:

"HELSINGØR: Nordsjællands Politi har fået meddelelse om, at den 22-årige mand fra Helsingør, som i sidste uge sprang i vandet fra molen i Helsingør Nordhavn, er afdød ved døden. Han døde på Rigshospitalet søndag formiddag, efter at han var blevet indlagt i kritisk tilstand torsdag den 23. august.

For at fastslå dødsårsagen skal der foretages ligsyn af afdøde, men det er endnu ikke bestemt, om det også bliver nødvendigt at obducere hans lig. Der blev taget blodprøver på den 22-årige kort efter at han var bjerget, men resultaterne er ikke oplyst. Politiet kender ikke mandens motiv til at svømme ud i Øresund fra havneindløbet. De pårørende er underrettet. "

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 31. august 2018.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har anført, at han er bror til den omtalte 22-årige afdøde mand. Han mener, at omtalen er i strid med punkt B. 2 i de vejledende regler om god presseskik vedrørende omtale af selvmord og selvmordsforsøg.

Han har anført, at det som nærmeste pårørende har været smertefuldt at være vidne til, at Helsingør Dagblad har omtalt tragedien som værende et ordinært uheld. Med lidt grundigere research kunne Helsingør Dagblad have vidst, at den nu afdøde var i psykiatrisk behandling og havde en fortid med selvskade. Da det ikke er tydeligt, om hændelsen havde det til sigte, burde Helsingør Dagblad have vurderet sagen således, ikke mindst for at respektere afdøde og hans pårørende. Helsingør Dagblad burde derfor ikke have omtalt tragedien som blot en drukneulykke.

[Klager] finder, at omtalen ikke kan betragtes som skånsom eller neutral og finder, at Helsingør Dagblad bevidst holdt sig uvidende om de ovennævnte omstændigheder om afdøde. Helsingør Dagblad har, ifølge [Klager], ikke udvist hensyn til afdøde eller dennes pårørende, og han har i den forbindelse bemærket, at Helsingør Dagblad har delt historien på deres sociale medier, hvilket ikke kan betragtes som at tilgodese afdødes eller de pårørendes følelser.

[Klager] finder yderligere, at det ikke har relevans for sagen, at to andre drukneulykker har fundet sted i Helsingør Havn.

2.2 Helsingør Dagblads synspunkter

Helsingør Dagblad mener, at dagbladet har handlet i overensstemmelse med god presseskik og har anført, at det på baggrund af oplysninger fra politiet blev omtalt, hvad der rent faktisk skete i forbindelse med drukneulykken. Redningsaktionen påkaldte sig naturligvis opmærksomhed i Helsingør Havn. Politiet kendte på det pågældende tidspunkt ikke baggrunden for, at den 22-årige mand svømmede ud i Øresund. Helsingør Dagblad havde derfor ingen informationer om, at der kunne være tale om et selvmord, og at manden havde psykiske problemer.

Den 27. august 2018 bragte Helsingør Dagblad en opfølgende artikel om, at den 22-årige mand var afgået ved døden. Som det fremgår af artiklen, havde politiet fortsat ikke klarlagt, hvad der var motivet for, at den 22-årige svømmede ud fra havneindløbet. Derfor havde Helsingør Dagblad heller ikke på dette tidspunkt nogen informationer om, at der var tale om et selvmord. Hændelsen blev derfor beskrevet som en ulykke.

Helsingør Dagblad har dertil anført, at der i sommeren 2018 har været tre drukneulykker i Helsingør Havn. Ved alle tre drukneulykker har politiet været Helsingør Dagblads primære kilde til valide informationer om, hvad der er årsag til ulykken. Efter dagbladets opfattelse har drukneulykkerne offentlighedens interesse, både fordi redningsaktionen i sig selv har tiltrukket opmærksomhed i Helsingør, og fordi der kan være et mønster i drukneulykkerne, som man kan blive opmærksom på og forsøge at forhindre fremover.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget: Martin Lavesen, Hans Peter Blicher, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

Retlig interesse I tilfælde, hvor den berørte person var død, da omtalen blev offentliggjort, kan en klage efter Pressenævnets praksis under visse omstændigheder indgives af visse nære pårørende, herunder ægtefælle, forældre, børn, børnebørn og søskende.

Klagen angår artiklens omtale af en afdød 22-årig mand, der er [Klager]s bror. [Klager] er omfattet af den kreds af nære pårørende, der efter nævnets praksis kan klage over omtale af en anden person. Klagen behandles derfor i forhold til [Klager] som klager.

God presseskik

[Klager] har klaget over, at omtalen er krænkende og i strid med de presseetiske regler om, at selvmord ikke bør omtales. Han finder, at Helsingør Dagblad ikke har udvist hensyn til afdøde og de pårørende. Han har anført, at hans bror var i psykiatrisk behandling og havde en fortid med selvskade. Han mener derfor, at Helsingør Dagblad ikke burde have omtalt tragedien som en drukneulykke.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale, og at det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Dertil bør selvmord eller selvmordsforsøg ikke omtales, medmindre klar almen interesse kræver eller begrundes offentlig omtale, og i så fald bør omtalen være så skånsom som mulig. Hertil kommer, at ofre for ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende til de implicerede, jf. punkterne B. 1-B. 3.

Pressenævnet finder, at den omtalte hændelse, som fandt sted på et offentlig sted, kan have almen interesse. Nævnet har lagt vægt på, at der ifølge oplysningerne i omtalen var flere vidner tilstede, da hændelsen fandt sted, at der kom alarmberedskab til stedet, som også har tiltrukket opmærksomhed, samt at der, ifølge Helsingør Dagblad, har været flere drukneulykker i Helsingør Havn i sommeren 2018. Helsingør Dagblad har, ved ikke at nævne afdødes navn eller andre identificerbare oplysninger andet end køn og alder, sløret afdøde, så det kun er personer, der i forvejen har kendskab til sagen, som kan identificere afdøde.

Pressenævnet udtaler på baggrund af ovenstående ikke kritik af Helsingør Dagblad for omtalen.

Afgjort den 15. januar 2019