

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 10207 af 12/12/2019 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0350

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2019-80-0350

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0350

Gråsten Avis får ikke kritik for artikel om sognepræsts opsigelse

I en artikel bragt i juni måned omtalte Gråsten Avis en tidligere sognepræsts opsigelse, herunder det tidligere menighedsråds beslutning om at trække sig. Det nuværende menighedsråd i det pågældende sogn klagede til Pressenævnet over, at artiklen indeholdt ukorrekte og skadelige udsagn, samt over manglende forelæggelse. Nævnet fandt ikke grundlag for at udtale kritik. Nævnet lagde vægt på, at de påklagede udsagn fremstod som Gråsten Avis' subjektive vurderinger og bemærkede, at Gråsten Avis efterfølgende havde bragt et genmæle fra det nuværende menighedsråd.

[Klager] ved [Formanden] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”[Sognepræsten] stopper som sognepræst i [Byen]” bragt af Gråsten Avis den 18. juni 2019 i Bov-sektionen i den trykte udgave, idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekte og skadelige oplysninger, som ikke blev forelagt dem forud for offentliggørelsen.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede artikel

Gråsten Avis bragte den 18. juni 2019 artiklen ”[Sognepræsten] stopper som sognepræst i [Byen]” på forsiden af Bov-sektionen i den trykte udgave. Artiklen har følgende underrubrik:

”Efter 1 ½ år som sognepræst i [Sognet] har 47-årige [Sognepræsten] afleveret sin opsigelse og efterlader et sogn i kaos. ”

Af artiklen fremgår følgende:

”Han skal om få uger være ny sognepræst i [By 2], og har afskeds gudstjeneste på søndag.

Forud for opsigelsen er gået over et år med bitter uro, dyb splid og magtkampe.

Allerede efter et halvt år trådte hele det gamle menighedsråd tilbage. De forlod deres poster på grund af samarbejdsproblemer med præsten. Biskop [Biskoppen], [Stiftet], måtte i hast arrangere ekstraordinær valg af nyt menighedsråd. Begivenhederne fik flere sognebørn til at løse sognebånd.

[Sognepræsten] har i lange perioder været sygemeldt og haft barselsorlov. Desuden har han opsagt samarbejdet med [Sognet], hvor han skulle virke 25% af tiden.

[Sognepræsten] kom til [Sognet] i december 2017 efter at han havde afsluttet pastoralseminariet.

Udover at være sognepræst er [Sognepræsten] en kendt debattør og forfatter. Han har skrevet flere bøger, og er klummeskriver på Berlingske. Endvidere var han taleskriver for daværende klimaminister Connie Hedegaard (K). ”

Til artiklen er indsat et billede. På billedet ses [Sognepræsten] i profil. Billedet er ledsaget af følgende tekst:

”Der er glæde at spore i [Sognet] efter at sognepræst [Sognepræsten] har afleveret sin opsigelse. ”

Efter offentliggørelsen

Efter offentliggørelsen af den påklagede artikel skrev [Klager] den 18. juni 2019 følgende mail til Gråsten Avis:

“Det var med stor overraskelse, at jeg i dag læste din artikel i Gråsten Avis/Bov Avis om tilstanden i [Byen] i forbindelse med, at [Sognepræsten] har fået nyt embede.

Jeg kan ikke genkende beskrivelsen, og det fremgår ikke af din artikel, hvor du har dine oplysninger fra. Du har i hvert tilfælde ikke forelagt oplysningerne for mig, der er formand for [Klager], eller for [Sognepræsten].

Jeg vil som formand for menighedsrådet tage til genmæle over for oplysningerne i din artikel.

1. “47-årige [Sognepræsten]”. [Sognepræsten] er 48 år.
2. “efterlader et sogn i kaos”. Det er ikke min oplevelse, at sognet er i kaos. Vi er naturligvis i rådet kede af, at [Sognepræsten] forlader os. Vi har haft et godt samarbejde med ham og er glade for hans virke i sognet. Vi skal nu til at søge en ny præst, og det arbejde er så småt allerede begyndt.
3. “Forud for opsigelsen er gået over et år med bitter uro, dyb splid og magtkampe”. Siden det tidligere menighedsråd for snart et år siden meddelte, at de ikke ønskede at fortsætte som menighedsråd, har der ifølge min opfattelse ikke været nogen uro mv. Siden det nye råd tiltrådte i december 2018, har vi alle arbejdet målrettet for sognet.
4. “Biskop [Biskoppen], [Stiftet], måtte i hast arrangere ekstraordinært valg af nyt menighedsråd. Begivenhederne fik flere sognebørn til at løse sognebånd”. Der skal være et menighedsråd, og et nyt skulle vælges, da det gamle råd ikke ønskede at fortsætte. At nogen har løst sognebånd er ganske givet korrekt og giver mening, når man tænker på det tidligere råds udmeldinger
5. “Desuden har han opsagt samarbejdet med [Sognet], hvor han skulle virke 25% af tiden”. En præst kan ikke opsig et samarbejde, og samarbejdet med [Sognet] giver sig blandt andet til kende ved, at [Person A] fra [Sognet] skal holde en gudstjeneste i [Byen] i [Sognepræsten]s ferie. [Sognepræsten] har efter aftale med provsti og stift i en prøveperiode på et halvt år været på nedsat tid - og den tid, der var nedsat, var de 25%, hvor han ellers gjorde tjeneste i [Sognet].
6. “Der er glæde at spore i [Sognet] efter at sognepræst [Sognepræsten] har afleveret sin opsigelse”. Det er ikke min oplevelse, og vi kender ikke din kilde, der lader til at udtale sig på hele [Byen]s vegne.

Jeg skal bede om dit omgående skriftlige svar på ovenstående og bede om at komme til genmæle i næste udgave af Gråsten Avis/Bov Avis. Hører vi ikke fra dig med en tilfredsstillende forklaring, vil vi indbringe sagen for Pressenævnet, hvilket vi jo kan se, ikke er uvant for dig. ”

Gråsten Avis bragte den 25. juni 2019 et genmæle på side 4 i Bov-sektionen i den trykte udgave:

”Formand for [Klager], [Formanden], har ønsket genmæle i forbindelse med artikel i Bov Avis om tilstanden i [Byen] i forbindelse med, at sognepræst [Sognepræsten] har fået nyt embede.

1. ”47-årige [Sognepræsten]”. [Sognepræsten] er 48 år.
2. ”efterlader et sogn i kaos”. Det er ikke min oplevelse, at sognet er i kaos. Vi er naturligvis i rådet kede af, at [Sognepræsten] forlader os. Vi har haft et godt samarbejde med ham og er glade for hans virke i sognet. Vi skal nu til at søge en ny præst, og det arbejde er så småt allerede begyndt.
3. ”Forud for opsigelsen er gået over et år med bitter uro, dyb splid og magtkampe”.

Siden det tidligere menighedsråd for snart et år siden meddelte, at de ikke ønskede at fortsætte som menighedsråd, har der ifølge min opfattelse ikke været nogen uro. Siden det nye råd tiltrådte i december 2018, har vi alle arbejdet målrettet for sognet.

4. ”Biskop [Biskoppen], [Stiftet], måtte i hast arrangere ekstraordinært valg af nyt menighedsråd. Begivenhederne fik fere sognebørn til at løse sognebånd”. Der skal være et menighedsråd, og et nyt skulle vælges, da det gamle råd ikke ønskede at fortsætte. At nogen har løst sognebånd er ganske givet korrekt og giver mening, når man tænker på det tidligere råds udmeldinger.
5. ”Desuden har han opsagt samarbejdet med [Sognet], hvor han skulle virke 25% af tiden”. En præst kan ikke opsiges et samarbejde, og samarbejdet med [Sognet] giver sig blandt andet til kende ved, at [Person A] fra [Sognet] skal holde en gudstjeneste i [Byen] i [Sognepræsten]s ferie. [Sognepræsten] har efter aftale med provsti og stift i en prøveperiode på et halvt år været på nedsat tid - og den tid, der var nedsat, var de 25%, hvor han ellers gjorde tjeneste i [Sognet].
6. ”Der er glæde at spore i [Sognet] efter at sognepræst [Sognepræsten] har afleveret sin opsigelse”. Det er ikke min oplevelse, og vi kender ikke avisens kilde, der lader til at udtale sig på hele [Byen]s vegne.”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 29. juni 2019.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information og forelæggelse

[Klager] har anført, at artiklen indeholder en række ukorrekte og skadelige oplysninger, som ikke blev forelagt dem forud for offentliggørelsen.

Artiklen er skadelig for sognets omdømme i lokalsamfundet, og det kan få den betydning, at det kan blive vanskeligt at tiltrække ansøgere til præsteembedet. Herudover er dækningen af sognepræst [Sognepræsten]s opsigelse er usaglig og udokumenteret.

[Klager] har herefter anført følgende vedrørende seks udsagn, som fremgår af den påklagede artikel:

– *Udsagn 1)* ”47-årige [Sognepræsten]”

[Klager] har anført, at det er ukorrekt, at [Sognepræsten] er 47 år, idet han rettelig er 48 år.

– *Udsagn 2)* ”efterlader et sogn i kaos”

Det er ikke [Klager]s oplevelse, at sognet er i kaos. [Klager] er naturligvis kede af, at [Sognepræsten] har opsagt sin stilling, da de har haft et godt samarbejde med ham og var glade for hans virke i sognet.

– *Udsagn 3)* ”Forud for opsigelsen er gået over et år med bitter uro, dyb splid og magtkampe”

Det er ikke [Klager]s oplevelse, at der har været uro mv., siden det tidligere menighedsråd for snart et år siden meddelte, at de ikke ønskede at fortsætte som menighedsråd. Siden det nye menighedsråd tiltrådte i december 2018, har alle arbejdet målrettet for sognet.

– *Udsagn 4)* ”Biskop [Biskoppen], [Stiftet], måtte i hast arrangere ekstraordinær valg af nyt menighedsråd. Begivenhederne fik flere sognebørn til at løse sognebånd”

[Klager] har anført, at det er korrekt, at nogen har løst sognebånd, og at det giver mening i lyset af det tidligere råds udmeldinger. [Klager] har oplyst, at der skal være et menighedsråd, og et nyt skulle vælges, da det gamle råd ikke ønskede at fortsætte.

– *Udsagn 5)* ”Desuden har han [[Sognepræsten], *Pressenævnets tilføjelse*] opsagt samarbejdet med [Sognet], hvor han skulle virke 25% af tiden”

[Klager] har oplyst, at en præst ikke kan opsig et samarbejde, og at samarbejdet med [Sognet] blandt andet gav til kende ved, at [Person A] fra [Sognet] skulle holde en gudstjeneste i [Byen] under [Sognepræsten]s ferie.

[Sognepræsten] har efter aftale med provsti og stift i en prøveperiode på et halvt år været på nedsat tid, hvor han 25% af tiden gjorde tjeneste i [Sognet].

– *Udsagn 6)* ”Der er glæde at spore i [Sognet] efter at sognepræst [Sognepræsten] har afleveret sin opsigelse”

[Klager] har anført, at det ikke er deres oplevelse, og at de ikke kender til den kilde, der lader til at udtale sig på hele [Byen]s vegne.

Sammenfattende har [Klager] anført, at de faktisk forkerte oplysninger og de udokumenterede påstande medfører, at der ”pustes til gløderne” fra en ild, der brændte for et år siden, da de tidligere menighedsråd uden forklaring valgte at trække sig fra deres hverv.

Samtidig har artiklen givet anledning til en ekstraordinær mængde arbejde i et lille menighedsråd, som gerne vil bruge tiden på at drive kirke og nu også at finde en ny præst.

Endelig er det [Klager]s opfattelse, at [Chefredaktøren] ved Gråsten Avis misbruger sin position i lokal-samfundet til efter sit forgodtbefindende – og måske personlige vendettaer – ved at bringe artikler uden hensyntagen til god presseetik.

2.2 Gråsten Avis’ synspunkter

Korrekt information og forelæggelse

Gråsten Avis har anført, at de står uforstående over for klagen til Pressenævnet.

Gråsten Avis har henvist til, at Gråsten Avis den 25. juni 2019 bragte et genmæle i den trykte udgave af Gråsten Avis fra formanden for [Klager] med de fem påklagede udsagn.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Hans Peter Blicher, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at [Klager] ikke har dokumenteret at være klageberettiget på vegne af andre end sig selv. Klagen vurderes derfor alene i forhold til, om god presseskik er tilsidesat i forhold til [Klager], hvorfor udsagn 1, der vedrører [Sognepræsten], ikke behandles.

God presseskik

Korrekt information og forelæggelse

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekte og skadelige oplysninger, som ikke blev forelagt dem forud for offentliggørelsen.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A. 1 og A. 3.

[Klager] har klaget over følgende fem udsagn:

– *Udsagn 5)* ”Desuden har han [[Sognepræsten], *Pressenævnets tilføjelse*] opsagt samarbejdet med [Sog-net], hvor han skulle virke 25% af tiden”

[Klager] har klaget over, at det er ukorrekt, at en præst ikke kan opsige et samarbejde.

Pressenævnet finder, at de ukorrekte oplysninger om, at en præst ikke kan opsige et samarbejde, ikke kan anses for at være tilstrækkeligt væsentlige i sammenhængen. Nævnet bemærker, at Gråsten Avis efterfølgende har bragt et genmæle fra [Klager]. Nævnet udtaler herefter ikke kritik af Gråsten Avis for at bringe oplysningerne uden forudgående forelæggelse for [Klager].

– *Udsagn 2)* ”efterlader et sogn i kaos”

[...]

– *Udsagn 3)* ”Forud for opsigelsen er gået over et år med bitter uro, dyb splid og magtkampe”

[...]

– *Udsagn 4)* ”Biskop [Biskoppen], [Stiftet], måtte i hast arrangere ekstraordinær valg af nyt menighedsråd. Begivenhederne fik flere sognebørn til at løse sognebånd”

[...]

– *Udsagn 6)* ”Der er glæde at spore i [Sognet] efter at sognepræst [Sognepræsten] har afleveret sin opsigelse”

[Klager] har klaget over, det er ukorrekt, at sognet er i kaos, at der har været uro mv., siden det tidligere menighedsråd meddelte, at de ikke ønskede at fortsætte som menighedsråd, samt at der er glæde at spore i sognet, efter [Sognepræsten] opsagde sin stilling.

Pressenævnet finder, at de påklagede udsagn fremstår som Gråsten Avis’ subjektive vurdering af forløbet og stemningen i [Klager] forud for og efter [Sognepræsten]s opsigelse, herunder det tidligere menighedsråds beslutning om at trække sig. Nævnet bemærker, at Gråsten Avis efterfølgende har bragt et genmæle fra [Klager] med rettelser til den påklagede artikel. Nævnet finder efter en samlet vurdering ikke grundlag for at udtale kritik af Gråsten Avis for at bringe oplysningerne uden forudgående forelæggelse for [Klager].

Afgjort den 12. december 2019