

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 9073 af 06/02/2020 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0431

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2019-80-0431

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0431

Brancheforening har ikke retlig interesse

DR bragte omtale i artikler og en radioudsendelse om en verserende retssag, hvor der var rejst tiltale efter terrorlovgivningen. Brancheforeningen Taxiførere i Danmark (TID) og 3F/Københavns Chauffører klagede til Pressenævnet og henviste til, at DRs valg af betegnelsen "taxachaufføren" til en af de tiltalte var krænkende for taxierhvervet, da der rettelig var tale om en "uberchauffør". Pressenævnet afviste at behandle klagen, da organisationen ikke er omtalt i artiklerne eller i udsendelsen og derfor ikke har retlig interesse.

Brancheforeningen Taxiførere i Danmark (TID) og 3F/Københavns Chauffører har klaget til Pressenævnet over DRs anvendelse af betegnelsen "taxachaufføren" til en af de tiltalte i omtalen af en straffesag, selvom den pågældende er "uberchauffør", under nyhedsomtale af en verserende straffesag, idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

Sagsfremstilling

Brancheforeningen Taxiførere i Danmark (TID) og 3F/Københavns Chauffører har i klagen henvist til artiklerne:

"Overblik: Her er det formodede terrornetværk", bragt på dr.dk den 4. april 2019

"Dronesagen: Taxachaufføren blev overvåget, aflyttet og skygget i et år", bragt på dr.dk den 16. september 2019

"Dronesagen: Taxachaufføren købte droner, 'fordi det var et godt tilbud'", bragt på dr.dk den 30. september 2019

"Youtube-video afslørede og ødelagde PET's sporing af dronedele", bragt på dr.dk den 1. oktober 2019

"Sidste retsdag i dronesagen: Her er hovedpointerne fra anklager og forsvarere", bragt på dr.dk den 7. november 2019

"Dronesagen: Tre mænd kendt skyldige i flere anklager om terror", bragt på dr.dk den 28. november 2019

"Anklager i dronesag kræver maksimumstraf: 'Dronerne ændrede Islamisk Stats krigsførelse'", bragt på dr.dk den 28. november 2019

Brancheforeningen Taxiførere Danmark (TID) og 3F/Københavns Chauffører har i klagen endvidere henvist til udsendelsen *"Dronekrigeren. Eps. 13 – 'Post' river sig i håret"*, bragt på DR P1 den 1. november 2019.

Den påklagede omtale vedrører DRs dækning af den såkaldte Drone-sag, hvor tre mænd den 28. november 2019 i Københavns Byret er kendt skyldige i flere anklager om terror ved at have fremmet en terrororganisation, fordi de sendte dronedele til Islamisk Stat gennem en periode på i alt fire år.

DR har ved den løbende nyhedsreportage om sagen omtalt en af de tre tiltalte mænd, der under sagen var omfattet af et navneforbud, med betegnelsen "taxachaufføren".

Brancheforeningen Taxiførere i Danmark (TID) og 3F/Københavns Chauffører har til støtte for klagen blandt andet anført, at det er ukorrekt og krænkende, når DR anvender betegnelsen "taxachaufføren" om en omtalt person, når der rettelig er tale om en "uberchauffør".

Brancheforeningen Taxiførere i Danmark (TID) og 3F/Københavns Chauffører finder DRs valg af betegnelsen "taxachauffør" for nedladende over for en specifik faggruppe, der ikke ønsker at være synonym med Islamisk Stat, ligesom det bærer præg af udtryk for sympati for Uber, som ved Højesteret er dømt for netop ikke at være en taxatjeneste. Det er ubehageligt for klagerne medlemmer, at betegnelsen "taxachauffør" anvendes om en chauffør, der er taxapirat.

Klagerne har endvidere henvist til, at det er bemærkelsesværdigt, at DR i november 2019 begynder at anvende betegnelsen "som vi i DR kalder Taxachaufføren" i stedet for "taxachaufføren". Dermed tilkendegiver DR, at de på daværende tidspunkt er bekendt med, at betegnelsen "taxachaufføren" er forkert, men i stedet for at ændre til "uberchaufføren" som det korrekte, fastholder DR deres ret til selv at finde på en titel på vedkommende, der omtales.

Endelig har klagerne henvist til, at de som de organisationer, der repræsenterer taxierhvervet, begge har retlig interesse vedrørende forhold omkring taxierhvervet, herunder at deres beskæftigede varetages ansvarligt.

DR har henvist til, at der ikke er retlig interesse for klagerne, da DR hverken omtaler de to organisationer, de angivne personer, andre taxachauffører eller taxaerhvervet/-branchen. Betegnelsen "taxachaufføren" bruges således alene for at kunne omtale sagen og den tiltalte på en meningsgivende måde. Andre tiltalte i sagen omtales til sammenligning fx som "cykelhandleren", "bilvaskeren" og "underviseren".

Pressenævnets formand, Jens Kruse Mikkelsen, udtaler:

Klagen angår en række artikler og en radioudsendelse med omtale af en straffesag, som har verseret ved Københavns Byret i efteråret 2019. Der var under sagen rejst tiltale for overtrædelse af terrorlovgivningen, og de tiltalte har været underlagt navneforbud. DR har ved omtalen af sagen anvendt betegnelsen "taxachaufføren" om en af de tiltalte.

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over. Det indebærer, at man som person, virksomhed, organisation eller lignende skal være omtalt, afbildet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have interesse i det emne, der er behandlet.

Brancheforeningen Taxiførere i Danmark (TID) og 3F/Københavns Chauffører er ikke selv omtalt eller afbildet i den påklagede omtale. Selv om klagerne som brancheorganisationer for chauffører måtte have en generel interesse i omtalen, hvor der blandt andet anvendes betegnelsen "taxachauffør" om en tiltalt i en straffesag, har de ikke en sådan direkte og individuel retlig interesse, at der er grundlag for at behandle klagen i forhold til dem.

Klagen afvises herefter, jf. medieansvarslovens § 43, stk. 2, nr. 2.

Det bemærkes, at fristen for at klage til Pressenævnet over mediets afgørelse er 12 uger efter modtagelsen af afgørelsen, jf. medieansvarslovens § 34, stk. 3.

Afgjort den 6. februar 2020.