

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9082 af 29/01/2020 (Historisk)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om kommuner - øvrige

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 19-56063

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om kommuner - øvrige

J.nr. 19-56063

En journalist anmodede om aktindsigt i navnet på den indklagede kommune i sagen behandlet under sagsnr. 19-21685. Den offentliggjorte, anonymiserede afgørelse indeholdt oplysninger om klagerens private forhold, herunder helbredsmæssige oplysninger og oplysning om en politianmeldelse. Aktindsigt i navnet på den indklagede kommune sammenholdt med oplysninger i den offentliggjorte, anonymiserede afgørelse kunne føre til, at klager, der var næstformand i

kommunens Handicapråd, kunne identificeres i en videre kreds. Nævnet imødekom derfor ikke journalistens anmodning om aktindsigt i navnet på den indklagede kommune.

Sagen angår en anmodning fra en journalist om aktindsigt.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Journalisten får ikke aktindsigt i navnet på den indklagede kommune.

Sagsfremstilling

En journalist anmodede den 15. november 2019 om aktindsigt i navnet på den indklagede kommune i Ligebehandlingsnævnets afgørelse truffet den 14. oktober 2019 behandlet under sagsnr. 19-21685.

Klager i Ligebehandlingsnævnets afgørelse af 14. oktober 2019 i sagsnr. 19-21685 var næstformand i den indklagede kommunes Handicapråd. Klagen angik påstået forskelsbehandling på grund af politisk anskuelse og handicap.

Ved afgørelsen fastslog Ligebehandlingsnævnet, at nævnet ikke kunne behandle den del af klagen, der angik påstået forskelsbehandling på grund af politisk anskuelse. Klagen over forskelsbehandling på grund af politisk anskuelse angik forhold uden for arbejdsmarkedet. Forskelsbehandlingsloven yder alene beskyttelse mod forskelsbehandling inden for arbejdsmarkedet. Der var ikke oplysninger, der gav anledning til at formode, at klager havde været udsat for forskelsbehandling i strid med lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af handicap.

Den 20. december 2019 anmodede sekretariatet for Ligebehandlingsnævnet den indklagede kommune om at angive, hvorvidt der var forhold eller interesser, der kunne begrunde undtagelse fra aktindsigt i navnet på kommunen. Den indklagede kommune blev orienteret om Folketingets Ombudsmands udtalelse af 3. oktober 2019 (FOB 2019-26).

Den indklagede kommune udtalte sig ved brev af 9. januar 2020. Kommunen gav tilladelse til, at der kunne gives aktindsigt i kommunens navn. Kommunen bemærkede, at da der er tale om en borgersag, vil det alene være kommunens navn, der kan fremgå af aktindsigten.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Det fremgår af forretningsordenen for Ligebehandlingsnævnet, at nævnets afgørelser offentliggøres i anonymiseret form. Afgørelsen i den sag, som anmodningen om aktindsigt vedrører, er derfor allerede offentliggjort i anonymiseret form.

Det fremgår også af forretningsordenen, at der gives aktindsigt efter reglerne i forvaltningsloven og offentlighedsloven.

Af offentlighedsloven fremgår, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Retten til aktindsigt omfatter med de i offentlighedslovens §§ 19-35 nævnte undtagelser 1) alle dokumenter, der vedrører den pågældende sag, og 2) indførelser i journaler, registre og andre fortegnelser vedrørende den pågældende sags dokumenter.

Efter offentlighedslovens § 30, nr. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold.

Ligebehandlingsnævnet vurderer, at undtagelse af retten til aktindsigt i kommunens navn er påkrævet.

To medlemmer udtaler i den forbindelse:

Vi har lagt vægt på, at den offentliggjorte, anonymiserede afgørelse indeholder oplysninger om klagers private forhold, herunder helbredsmæssige oplysninger og oplysning om en politianmeldelse.

Vi har også lagt vægt på, at aktindsigt i navnet på den indklagede kommune sammenholdt med oplysninger i den offentliggjorte, anonymiserede afgørelse kan føre til, at klager, der var næstformand i kommunens Handicapråd, kan identificeres i en videre kreds.

Et medlem udtaler i den forbindelse:

Jeg finder ikke, at offentlighedslovens § 30, nr. 1 med tilstrækkelig sikkerhed hjemler undtagelse af oplysninger vedrørende navnet på indklagede, som er en kommune.

Derimod finder jeg, at det af de af flertallet anførte grunde er nødvendigt at undtage oplysningen om indklagedes navn fra aktindsigt for at beskytte væsentlige hensyn til private interesser, hvis hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet, jf. offentlighedslovens § 33, nr. 5.

Det samlede nævn udtaler angående meroffentlighed:

En myndighed kan give aktindsigt i videre omfang end loven kræver. Denne mulighed er begrænset af reglerne om tavshedspligt. Det fremgår af offentlighedsloven.

Nævnet vurderer, at der ikke er grundlag for at give aktindsigt i oplysning om navnet på den indklagede kommune efter reglerne om meroffentlighed.

Hensynet til klager, som oplysningerne om kommunen vil kunne medføre identifikation af, vejer tungere end journalistens interesse i at få aktindsigt. Der er tale om oplysninger, der er omfattet af nævnets tavshedspligt.

Journalistens anmodning om aktindsigt i navnet på den indklagede kommune imødekommes derfor ikke.

Retsregler

Afgørelsen er truffet efter følgende bestemmelser:

Lov om Ligebehandlingsnævnet

- § 9, stk. 1, om klagebehandling
- § 9, stk. 2, om offentliggørelse i anonymiseret form
- § 12, stk. 1, om klagebehandling

Forretningsorden for Ligebehandlingsnævnet

- § 26, om offentliggørelse i anonymiseret form
- § 29, om aktindsigt

Offentlighedsloven

- § 7, stk. 1, om ret til aktindsigt
- § 14, om meroffentlighed
- § 30, nr. 1, om undtagelse af oplysninger
- § 33, nr. 5, om undtagelse af oplysninger

<19-56063>