

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9197 af 27/03/2020 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0409

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2019-80-0409

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0409

Sjællandske Medier får ikke kritik for artikel om dækoplag

Sjællandske Medier bragte i november 2019 en artikel om en virksomheds ulovlige oplag af dæk. Avisen havde fået aktindsigt i et påbud, som virksomheden havde modtaget fra kommunen. Den omtalte virksomhed klagede til Pressenævnet over, at artiklen indeholdt ukorrekte oplysninger, og at der var bragt et billede af virksomheden uden samtykke. Nævnet lagde til grund, at artiklens oplysninger var faktuelte korrekte, og da det anvendte billede ikke viste forhold, der var egnede til at krænke virksomheden, udtalte nævnet ikke kritik.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *"Midlertidig tilladelse til at »spise« egne dæk"*, som blev bragt den 4. november 2019 på Sjællandske Mediers netavis sn.dk, idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekte og skadelige oplysninger om dem. [Klager] har desuden klaget over, at Sjællandske Medier har bragt et billede af deres virksomhed, uden at de har givet samtykke hertil.

1 Sagsfremstilling

Sjællandske Medier bragte den 4. november 2019 artiklen *"Midlertidig tilladelse til at »spise« egne dæk"* på Sjællandske Mediers netavis sn.dk.

Af artiklen fremgår følgende:

»Idag skal dækfabrikken [Klager] i [Boligområde] nedbragt sine oplag af dæk i det fri, så de er bragt i lovlig stand. Sådan har brandvæsenet formuleret det påbud, som virksomheden stadig er underlagt.

For at komme de alt for mange brugte dæk til livs har virksomheden søgt og fået midlertidig tilladelse til at bruge en larmende neddeler til at finde dækkene. En tilladelse, der udløb i torsdags, og nu er myndighedernes forventning, at virksomheden har orden i dækkene.

Det har ikke været muligt at få en kommentar fra [Klager]s ejer, [Ejeren], men i den dispensation til midlertidig neddeling af dæk, som Odsherred Kommune sendte til [Klager] den 16. september, står der blandt andet, at:

»Det er en tidsbegrænset periode og skal uden videre varsel ophøre inden 31. oktober.«

I sin begrundelse for at give [Klager] tilladelse til brug af den støjende neddeler, er, at virksomheden ikke har kunne opnå en permanent tilladelse til at være modtageanlæg og oparbejdningsskik, fordi de endnu ikke har dokumenteret en egentlig produktion, og i takt med den manglende produktion har virksomheden fået samlet et ulovligt stort dækoplag.

På et møde med Odsherred Kommune den 9. september har virksomheden oplyst, at de har kort tid til at opfylde påbuddet, og at de vil bruge deres egen shredder til den grove neddeling og derefter lade en

entreprenør stå for den sidste del af processen med en granulator, hvorefter dækgranulatet skulle være klar til at blive behandlet i pyrolyseanlæg. ”

Til artiklen er indsat et billede af en stor bunke dæk. Billedet er ledsaget af følgende tekst:

”[Klager] har fået midlertidigt haft lov til at bruge en neddeler på fabrikkens område, men det skal være slut. ”

Øvrige oplysninger

Pressenævnet har fra Sjællandske Medier modtaget Vestsjællands Brandvæsens påbud af 10. april 2019 om nedbringelse/lovliggørelse af oplag af gummidæk i det fri. Af påbuddet fremgår blandt andet følgende:

”Påbud om nedbringelse/lovliggørelse af oplag af gummidæk i det fri

Vestsjællands Brandvæsen bistod fredag d. 5/4 2018, Odsherred Kommune ved en ibrugtagningsgennemgang på virksomheden [Klager], på [Adressen] i Egebjerg. I den forbindelse havde brandvæsenet og Odsherred Kommune planlagt, at besigtige virksomhedens oplag af gummidæk i det fri. Vestsjællands Brandvæsen bistod i foråret 2018, Odsherred Kommune med en række skrivelser til [Klager], om indretning af dækoplæg på virksomheden med henblik på at sikre en forsvarlig og lovlig opbevaring. I december måned var brandvæsenet på virksomheden og vurderede, at de oplagrede dæk på daværende tidspunkt ikke var i strid med reglerne i beredskabsloven. Senest i marts måned 2019 modtog Vestsjællands Brandvæsen en borgerhenvendelse med forespørgsel om, hvorvidt oplaget af dæk på virksomheden var lovligt. På denne baggrund havde brandvæsenet i samarbejde med Odsherred Kommune valgt at besigtige de omtalte dækoplæg. Ved besigtigelsen af virksomhedens udvendige arealer, kunne det konstateres, at der nu opbevares dæk i et omfang og på en måde som efter brandvæsenets vurdering er i strid med bestemmelserne herom i beredskabslovgivningen.

[...]

Under besigtigelsen af virksomhedens arealer kunne Vestsjællands Brandvæsen konstatere, at [Klager] opbevarer dæk i oplæg som efter brandvæsenets vurdering overskrider 1000 m³ og i bunker, der ikke er adskilt med 20+ meters afstand som beskrevet ovenfor. Størstedelen af disse dækoplæg er desuden placeret uden for det område, hvor virksomheden ellers har fået tilladelse fra Vestsjællands Brandvæsen til at opbevare dæk. Vestsjællands Brandvæsen kunne tillige konstatere at de dæk som i øvrigt blev opbevaret på den af brandvæsenet godkendte oplagringsplads ikke var oplagret i overensstemmelse med den brandmæssige godkendelse af brændbart oplæg i det fri af 2/2 2017.

[...]

Påbud

På baggrund af ovennævnte vurdering skal Vestsjællands Brandvæsen herved meddele påbud om, at de påtalte forhold lovliggøres.

[...]

De påtalte forhold skal udbedres snarest og senest inden d. 24/5 2019. Såfremt virksomheden [Klager] skønner, at det ikke vil være muligt at udbedre de påtalte forhold inden for den meddelte frist, skal

virksomheden fremsende en handlingsplan som forklarer, hvordan og hvornår forholdet forventes lovliggjort. Denne handlingsplan skal i så fald godkendes af Vestsjællands Brandvæsen. [...]”

Pressenævnet har endvidere modtaget Odsherred Kommunes dispensation af 16. september 2019 til midlertidig neddeling af dæk. Af dispensationen fremgår blandt andet følgende:

”Dispensation til midlertidig neddeling af dæk

Odsherred Kommune har modtaget en anmodning fra virksomheden [Klager] Cvr nr. [CVR-nummer] om tilladelse til midlertidig neddeling af oplag af dæk på ejendommen [Adressen], 4500 Nykøbing Sj. Odsherred Kommune vurderer, at aktiviteten med neddeling af dæk er af midlertidig karakter, og med hjemmel i § 7 i Odsherred Kommunes Forskrift for midlertidige støjende, støvende og vibrerende aktiviteter, meddeles dispensation under forudsætning af, at virksomheden efterkommer beredskabets påbud om begrænsning af dækoplagenes størrelse inden den 28. september 2019.

Neddelingen skal ske på følgende vilkår:

1. Det er en tidsbegrænset periode og skal uden varsel ophøre inden 31. oktober 2019. aktiviteten kan ikke forlænges. Entreprenøren, der udfører granulering af de neddelte dæk skal afslutte arbejdet samtidigt

[...]

7. Senest 31. oktober 2019 skal alt det granulerede dækmateriale være fjernet fra de udendørs oplagspladser.

[...]

Da virksomheden har kort tid til at efterkomme beredskabets påbud, har de foreslået for at få afviklet de ulovlige oplag, at de foretager midlertidig neddeling. De vil anvende deres egen shredder til den grove neddeling og lade en entreprenør foretage den sidste del af processen med en granulator. Herefter kan dækgranulatet behandles i pyrolyseanlægget. De vil ophøre med at placere neddelingsanlægget uden for – nord for ejendommen. Efter perioden med midlertidig neddeling af dæk, vil virksomheden etablere neddelingsanlægget inden døre jf. miljøgodkendelsens vilkår. ”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 29. november 2019.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information

[Klager] har indledningsvist oplyst, at være en virksomhed, der omdanner ubrugte dæk til olie, carbon, jern og gas.

[Klager] har anført, at virksomheden gentagne gange er blevet udstillet negativt i Sjællandske Mediers netavis sn.dk. [Klager] har anført, at artiklen indeholder ukorrekte oplysninger. Meddelelsen fra Vestsjællands Brandvæsen om, at virksomheden ikke havde tilladelse til at neddele dæk, som Sjællandske Medier

i forbindelse med artiklen har taget udgangspunkt i, er forældet. Alle dæk-placeringer er således nu godkendt af myndighederne og var også lovliggjort dengang, artiklen blev offentliggjort.

Det er endvidere ukorrekt, at [Klager] har fået samlet et ulovligt stort dækoplag, idet [Klager] rettelig har tilladelse til denne oplagsmængde.

Anvendelse af billede

[Klager] har anført, at Sjællandske Medier har bragt et billede af deres virksomhed, som er taget inde på deres grund, uden at de har givet samtykke hertil.

2.2 Sjællandske Mediers synspunkter

Korrekt information

Sjællandske Medier har anført, at oplysningerne i artiklen er bragt på baggrund af oplysninger fra Vestsjællands Brandvæsen og en dispensation fra Odsherred Kommune til [Klager].

[Klager] har af Odsherred Kommune fået en midlertidig tilladelse til at neddele dæk, der udløb den 31. oktober 2019. Sjællandske Medier har henvist til Odsherred Kommunes dispensation af 16. september 2019 til midlertidig neddeling af dæk, som Sjællandske Medier har fået aktindsigt i. Det fremgår under afsnittet om vilkår, at:

”Det er en tidsbegrænset periode og skal uden videre ophøre inden 31. oktober 2019. Aktiviteten kan ikke forlænges. Entreprenøren, der udfører granulering af de neddelte dæk, skal afslutte arbejdet samtidig. ”

Den midlertidige tilladelse gælder således til brug af den specifikke neddeler, der er støjende og står ude på fabrikkens område.

Sjællandske Medier har endvidere anført, at artiklen konstaterer, at den 4. november 2019 er deadline for, hvornår [Klager] skal have nedbragt mængden af dæk til det lovlige ifølge et påbud. Sjællandske Medier har henvist til Vestsjællands Brandvæsens påbud af 10. april 2019 om nedbringelse/lovliggørelse af oplag af gummidæk i det fri, som Sjællandske Medier har fået aktindsigt i.

Artiklen nævner således ikke, hvorvidt virksomheden fortsat har et for stort oplag af dæk på grunden og dermed heller ikke, om fristen er overskredet.

Sjællandske Medier har bemærket, at journalisten gentagne gange har forsøgt at få kommentarer fra [Klager] Egebjerg, hvilket ikke er lykkedes.

Anvendelse af billede

Sjællandske Medier har anført, at billedet er taget af en nabo til [Klager], der har taget billedet uden at trænge ind på virksomhedens grund.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og Marlene Borst Hansen.

God presseskik

Korrekt information

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekte og skadelige oplysninger om dem.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A. 1.

[Klager] har navnlig klaget over oplysningen i artiklen om, at tilladelsen til at neddele dæk er udløbet, samt at virksomheden har fået samlet et ulovligt stort antal dæk.

Som sagen er oplyst, har Pressenævnet lagt til grund, at det er faktuel korrekt, at [Klager] den 10. april 2019 modtog et påbud om nedbringelse/lovliggørelse af oplag af dæk fra Vestsjællands Brandvæsen. Nævnet har endvidere lagt til grund, at [Klager] blev meddelt en midlertidig tilladelse til at neddele dæk, der udløb den 31. oktober 2019.

[Klager] har henvist til, at virksomheden på tidspunktet for artiklens offentliggørelse havde lovliggjort situationen med dæk-placeringerne. Nævnet bemærker, at artiklen ikke nævner noget modstridende herom, samt at Sjællandske Medier efter det oplyste har givet [Klager] mulighed for at komme med sine bemærkninger til artiklen. Pressenævnet finder derfor ikke grundlag for at udtale kritik af Sjællandske Medier.

Anvendelse af billede

[Klager] har klaget over, at Sjællandske Medier har bragt et billede af deres virksomhed, uden at de har givet samtykke hertil.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale, jf. punkt B. 1.

Det er som udgangspunkt ikke i strid med god presseskik, at medier fotograferer eller filmer personer eller virksomheder, der befinder sig på offentligt tilgængelige steder og offentliggør billeder af denne art, selvom de pågældende ikke har samtykket hertil. Der skal dog udvises varsomhed af hensyn til de implicerede, herunder til de sammenhænge, hvori de indgår.

Parterne har over for Pressenævnet afgivet modstridende forklaringer om, hvorvidt billedmaterialet er indhentet på virksomhedens private grund. På grund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for nævnet, kan nævnet ikke tage stilling til, hvilken forklaring der er den rigtige. Nævnet bemærker, at det

anvendte billede ikke viser forhold, der er egnede til at krænke [Klager], ligesom der ikke ses nogen personer på billedet. Nævnet udtaler ikke kritik.

Afgjort den 27. marts 2020