

Udskriftsdato: 20. december 2025

KEN nr 9231 af 21/04/2020 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0400

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2019-80-0400

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2019-80-0400

Lokalavisen Solrød får kritik for beskyldninger i lederartikel

Lokalavisen Solrød bragte i november 2019 en artikel og en lederartikel med omtale af et borgermøde, der var blevet afholdt for at diskutere opførelsen af et transportcenter. I lederartiklen var der fremsat udsagn om, at en teknisk chef i en kommune i forbindelse med sit hverv ”lyver” og er ”løgnagtig”. Den omtalte tekniske chef og kommunen klagede til Pressenævnet over, at artiklen og lederartiklen indeholdt ukorrekte og krænkende oplysninger, samt over manglende forelæggelse. Pressenævnet udtalte ikke kritik af omtalen i artiklen, navnlig da omtalen fremstod som Lokalavisen Solrøds vurdering af de faktiske forhold. Nævnet fandt imidlertid grundlag for at udtale kritik for manglende forelæggelse af lederartiklen, idet udsagnene i denne fremstod som faktiske oplysninger, der kan være krænkende og skadelige for klagerne. Beskyldningerne burde derfor have været forelagt forud for lederartiklens offentliggørelse.

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget til Pressenævnet over artiklen *”Borgmesteren gemte sig bag embedsmand”* samt lederartiklen *”Borgmesteren er en politisk tøsedreng”*, som blev bragt i Lokalavisen Solrød den 5. november 2019, idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager 1] og [Klager 2] har navnlig klaget over, at artiklen og lederartiklen indeholder skadelige, krænkende og agtelsesforringende oplysninger, som ikke blev forelagt dem forud for offentliggørelsen.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede artikel

Lokalavisen Solrød bragte den 5. november 2019 forsideartiklen *”Borgmesteren gemte sig bag embedsmand”* i den trykte udgave. Artiklen har følgende underrubrik:

”Det er næppe overraskende, at borgermødet om ”transportkilen” blev et tilløbsstykke med cirka 300 deltagere på [Bynavn] Gymnasium.”

Af artiklen fremgår herefter:

”Mere overraskende er det måske, at de fleste fremmødte gik hjem mere forvirrede end oplyste. Mødet udviklede sig nemlig på en måde, så borgerne IKKE fik svar på de spørgsmål, de havde til politikerne, dermed borgmesteren ganske vist sad i baggrunden, men gemte sig for spørgsmål ved at lade kommunens tekniske chef [Klager 2] redegøre for kommunens holdning til projektet og svare på nogle af de fremmødtes spørgsmål. Der er sandsynligvis tale om den største borgerprotest i [Klager 1]s historie, og sagen slutter næppe med borgermødet idet frustrationerne hos mange borgere er meget stor.

Rendyrket propaganda

Der var mange spørgsmål fra borgerne, men de fik slet ikke svar på dem alle, fordi de lige skulle have en ”propagandaindsprøjtning” af direktør [Direktøren] fra developeren - ejendomsudviklingsselskabet

[Ejendomsudviklingsselskabet]. Han efterlod flere spørgsmål end gav svar, og mødet sluttede uden at de ansvarlige for projektet, politikerne, svarede på spørgsmål. Borgerne stillede blandt andet spørgsmål om støj fra transportcentret og andre relevante ting om projektet, men hverken den tekniske chef eller direktøren fra [Ejendomsudviklingsselskabet] kunne svare. Det er dog MEGET tvivlsomt, om der kommer endnu et borgermøde. Både Venstre og De Konservative havde helst ikke set et borgermøde om sagen og undlod at stemme, da de så, at der var flertal i Byrådet for at holde det borgermøde, der nu er overstået i [Bynavn] Gymnasium.

En trist forestilling

[Person A], der er blandt de mest markante modstandere af transportcentret, kalder over for Lokalavisen borgermødet en "trist forestilling" med manglende paratviden hos oplægsholderne.

Politiske spørgsmål skal naturligvis ikke besvares af en embedsmand og slet ikke når den ansvarlige politiker – borgmesteren – selv er til stede. Derfor kom en række politiske spørgsmål, der var direkte rettet til borgmesteren, til fortsat at være ubesvarede. Det er meget uklogt og uacceptabelt på et borgermøde, hvor såvel borgere som politikere gerne skulle få svar på diverse uklarheder siger [Person A].

Hvad er de mange penge brugt til?

Han undrer sig i øvrigt over, at [Klager 2] begrundede salget af grunden med, at "bunden snart var ved at gå ud af kommunekassen":

- For lidt over et år siden var [Bynavn] nummer fem på en liste over de kommuner i hele landet, som har flest penge i kommunekassen pr. indbygger. Jeg ved ikke, om det stadig er korrekt, men hvis kommunen virkelig på ét år er blevet så fattig, at vi kun overlever på grund af salg af en grund til 25 millioner kroner, må der være noget helt galt, siger [Person A] videre. Han savner desuden dokumentation for påstanden om, at transportcentret vil betyde 1500-2000 nye arbejdspladser i kommunen, men det kunne ingen på mødet dokumentere. *Krysteragtigt*

[Person A] mener, at det er "krysteragtigt", at politikerne gemmer sig bag embedsmænd og ejendomsudvikler og efterlyser et nyt borgermøde, hvor det er de ansvarlige politikere, der møder borgerne og svarer på relevante spørgsmål. Politikerne holder borgerne hen med snak og respekterer ikke, at vi også har en evne til at sætte os ind i tingene. Den såkaldte fremrykkede klimasikring er også et eksempel på politikernes vildledning af borgerne omkring transportcentrets økonomi. Der er områder i [Klager 1], der har mange gange større risiko for oversvømmelser. Hvorfor er det ikke der, kommunen prioriterer klimasikring, spørger [Person A]. "

Lokalavisen Solrød bragte i den samme udgave, side 6, lederartiklen "Borgmesteren er en politisk tøsedreng". Artiklen blev bragt under bjælken "Lokalavisen www.2680Solrød.dk MENER...".

Af artiklen fremgår følgende:

"Det måske mest bemærkelsesværdige ved borgermødet om et transportcenter i erhvervskilen var, at borgmester [Borgmesteren], selv om han var til stede, undlod at rette en direkte løgn fra kommunens tekniske chef [Klager 2] beregnet på at manipulere de fremmødte tilhørere. Han påstod direkte, at "bunden snart var ved at gå ud af kommunekassen, selv om enhver ved, at [Klager 1]s kasse nærmest bugner af penge.

Skulle bunden gå ud af kommunekassen, vil det ikke være fordi, der er mangel på penge, men fordi der er så mange penge, at forsøget på at lukke låget presser bunden ud.

[Klager 1]s kassebeholdning er langt over 7.000 kroner pr indbygger. Landsgennemsnittet er cirka 4.400 kroner, og [Klager 1]s oprindelige egen anbefaling et minimum på cirka 3.000 kroner.

Det er simpelthen for groft, at en embedsmand mod bedre vidende direkte lyver borgerne op i deres åbne ansigter, og at borgernes VALGTE repræsentant – borgmesteren – lader ham gøre det under devisen, at ”målet helliger midlet”. Set i et demokratisk perspektiv fik borgermødet et uværdigt forløb. Borgmesteren og andre politikere, der er for transportcentret turde helt åbenlyst ikke stå til ansvar over for de fremmødte borgere. Alle vidste jo, at Venstre – og dermed borgmesteren – var mod at gennemføre borgermødet og for at undgå et nederlag i byrådssalen havde undladt at stemme for mødet. Borgmesteren holdt ved borgermødet en pæn velkomsttale, hvor der blandt andet blev talt om demokratiets og dialogens herligheder. Men så var det slut med politisk dialog. Det var en hul tale.

Borgmesteren viste med sin passivitet under mødet en udtalt foragt for de borgere, der i rimelig forventning om en demokratisk debat – en debat hvor politikerne stod til ansvar for deres beslutninger – var mødt frem, men måtte forlade mødet uden at have fået svar på deres spørgsmål.

Aftenens møde efterlader en følelse af, at borgmesteren en række byrådsmedlemmer bevidst har fortrængt, at de er FOLKEVALGTE og er til for borgerne - ikke omvendt. Mon ikke der er borgere som sammen med de politikere, der tager demokratiet alvorligt, kan finde ud af at indkalde til et nyt borgermøde, hvor både tilhængere og modstandere af transportcentret kommer til orde. Og hvor ikke mindst politikerne tør stille op og redegøre for deres synspunkter i stedet for at skjule sig bag en løgnagtig embedsmand.”

[Klager 1]s og [Klager 2]s klage er modtaget i Pressenævnet den 15. november 2019.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager 1]s og [Klager 2]s synspunkter

Korrekt information og forelæggelse

[Klager 1] og [Klager 2] har anført, at artiklen og lederartiklen begge er i strid med de vejledende regler for god presseskik, eftersom artiklerne indeholder skadelige udsagn, som ikke blev forelagt dem inden offentliggørelsen.

- Artiklen ”Borgmesteren gemte sig bag embedsmand”

[Klager 1] og [Klager 2] har anført, at overskriften indeholder et udsagn, som hverken de eller andre repræsentanter fra [Klager 1], der var til stede ved borgermødet, kan genkende.

[Klager 1] og [Klager 2] har endvidere anført, at artiklen indeholder en ukorrekt og udokumenteret påstand med henvisning til følgende afsnit:

”Han undrer sig i øvrigt over, at [Klager 2] begrundede salget af grunden med, at ”bunden snart var ved at gå ud af kommunekassen”. ”

Påstanden er skadelig, krænkende, agtelsesforringende og vildleder læserne, idet [Klager 2] ikke har løjet. [Klager 1] og [Klager 2] har i forlængelse heraf oplyst, at der derimod på borgermødet blev sagt, at det ikke slår bunden ud af kommunekassen, hvis der ikke kommer et transportcenter. Hverken [Klager 1], [Klager 2] eller andre fra [Klager 1] har fået mulighed for at fremføre dette synspunkt. [Klager 1] og [Klager 2] har henvist til praksis fra Pressenævnet, hvor medier har fået kritik for manglende forelæggelse af udokumenterede udsagn.

- Lederartiklen ”Borgmesteren er en politisk tøsedreng”

[Klager 1] og [Klager 2] har anført, at lederartiklen indeholder æreskrænkende, injurierende og agtelsesforringende udsagn, som hverken [Klager 1], [Klager 2] eller andre repræsentanter fra [Klager 1] er blevet forelagt inden offentliggørelsen. [Klager 1] og [Klager 2] har henvist til følgende afsnit:

”Det måske mest bemærkelsesværdige ved borgermødet om et transportcenter i erhvervskilen var, at borgmester [Borgmesteren], selvom han var til stede, undlod at rette en direkte løgn fra kommunens tekniske chef [Klager 2] beregnet på at manipulere de fremmødte tilhørere.”

[...]

”Det er simpelthen for groft, at en embedsmand mod bedre vidende direkte lyver borgene op i deres åbne ansigter, og at borgenes VALGTE repræsentant – borgmesteren – lader ham gøre det under devisen, at ”målet helliger midlet”.

[...]

”Og hvor ikke mindst politikerne tør stille op og redegøre for deres synspunkter i stedet for at skjule sig bag ved en løgnagtig embedsmand”.

[Klager 1] og [Klager 2] har endvidere anført, at de burde have haft mulighed for at kommentere på de grove påstande, og at de udokumenterede udsagn skader borgernes tillid til [Klager 1]s forvaltning.

2.2 Lokalavisen Solrøds synspunkter

Korrekt information og forelæggelse

Lokalavisen Solrød har afvist at have tilsidesat god presseskik.

Lokalavisen Solrød har indledningsvis bemærket, at det er vigtigt, at der ved Pressenævnets behandling af sagen skelnes imellem artiklen og lederartiklen. Lokalavisen Solrød har i den forbindelse anført, at klagen fra [Klager 2] alene bør vedrøre artiklen med overskriften *”Borgmesteren gemte sig bag embedsmand”* og ikke lederartiklen *”Borgmesteren er en tøsedreng”*.

Lokalavisen Solrød har oplyst, at [Klager 1] og [Klager 2] på intet tidspunkt har klaget direkte til avisen. Lokalavisen Solrød har således hverken mundtligt eller skriftligt nægtet at optage kritik af avisens indhold.

Lokalavisen Solrød har videre oplyst at have trykt hele klagen til Pressenævnet og [Klager 1]s pressemeddelelse uredigeret i avisens spalter. Lokalavisen Solrød har bemærket, at dette ikke er ensbetydende med, at avisen erkender at have overtrådt de vejledende regler for god presseskik.

- Artiklen "Borgmesteren gemte sig bag embedsmand"

Lokalavisen Solrød har oplyst, at de inden artiklens offentliggørelse talte med tre kilder, der havde været til stede på det omtalte borgermøde, og som alle bekræftede, at embedsmanden [Klager 2] på borgermødet havde udtalt, at "bunden snart var ved at gå ud af kommunekassen".

Lokalavisen Solrød har i artiklen citeret den ene af kilderne, [Person A], der var til stede på borgermødet og står på den baggrund fast på, at [Klager 2] har udtalt sig som refereret. Flere andre borgere, ud over de tre kilder, som artiklen tog udgangspunkt i, har siden bekræftet over for Lokalavisen Solrød, at [Klager 2] har udtalt sig som refereret i artiklen.

Lokalavisen Solrød har endvidere oplyst, at kassebeholdningen i [Klager 1] er 7.000 kr. pr. indbygger. Landsgennemsnittet er ca. 4.400 kr., og [Klager 1]s oprindelige egen anbefaling er minimum ca. 3.000 kr.

Lokalavisen Solrød har afvist, at oplysningerne burde have været forelagt for [Klager 1] eller [Klager 2] inden offentliggørelsen.

- Lederartiklen "Borgmesteren er en politisk tøsedreng"

Lokalavisen Solrød har afvist, at oplysningerne burde have været forelagt [Klager 1] og [Klager 2] inden offentliggørelsen. En lederartikel skal ikke forelægges for den, der kritiseres, men den kritiserede kan få mulighed for at kommentere lederartiklen i det følgende nummer af avisen.

Lokalavisen Solrød har henvist til, at ordet "løgnagtig" ifølge Den Store Danske ordbog betyder "en persons tilbøjelighed til at lyve eller være upålidelig", og at der af "ord i nærheden" fremgår "lyve, uærlighed, løgnagtighed, falskhed, forløjethed, uoprigtighed, upålidelighed, uredelighed, usandfærdighed, uvederhæftighed." Lokalavisen Solrød har endvidere henvist til, at ordet "løgnagtighed" betyder "en persons tilbøjelighed til at lyve eller være upålidelig" og "fremstilling eller påstand som er usand og utroværdig påstand som ikke er i overensstemmelse med sandheden eller de faktiske forhold."

Lokalavisen Solrød mener på baggrund heraf ikke at have skrevet noget forkert. [Klager 2] fremførte en påstand, der ikke er i overensstemmelse med sandheden – altså en løgn. Hverken borgmesteren eller andre tilstedeværende politikere og embedsmænd greb ind for at få rettet påstanden.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen, Ulrik Holmstrup og John Meinert Jacobsen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at spørgsmålet om, hvorvidt forhold er injurierende (efter straffeloven), hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence. Nævnet har alene kompetence til at tage stilling til, hvorvidt der er tale om krænkende oplysninger efter de vejledende regler om god presseskik.

God presseskik

Korrekt information og forelæggelse

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at artiklen *"Borgmesteren gemte sig bag embedsmand"* og lederartiklen *"Borgmesteren er en politisk tøsedreng"* indeholder ukorrekte og krænkende oplysninger, som ikke blev forelagt dem forud for artiklernes offentliggørelse.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, der kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Det følger videre, at angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende eller skadelige udsagn, jf. punkt A1, A. 3 og A. 4.

- Artiklen "Borgmesteren gemte sig bag embedsmand"

[Klager 1] og [Klager 2] har navnlig klaget over, at overskriften *"Borgmesteren gemte sig bag embedsmand"*, og at artiklen indeholder en udokumenteret påstand, som ikke blev forelagt dem inden offentliggørelsen.

Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

"En trist forestilling

[Person A], der er blandt de mest markante modstandere af transportcentret, kalder over for Lokalavisen borgermødet en "trist forestilling" med manglende paratviden hos oplægsholderne.

Politiske spørgsmål skal naturligvis ikke besvares af en embedsmand og slet ikke når den ansvarlige politiker – borgmesteren – selv er til stede. Derfor kom en række politiske spørgsmål, der var direkte rettet til borgmesteren, til fortsat at være ubesvarede. Det er meget uklogt og uacceptabelt på et borgermøde, hvor såvel borgere som politikere gerne skulle få svar på diverse uklarheder siger [Person A].

Hvad er de mange penge brugt til?

Han undrer sig i øvrigt over, at [Klager 2] begrundede salget af grunden med, at "bunden snart var ved at gå ud af kommunekassen": - For lidt over et år siden var [Bynavn] nummer fem på en liste over de kommuner i hele landet, som har flest penge i kommunekassen pr. indbygger. Jeg ved ikke, om det stadig er korrekt, men hvis kommunen virkelig på ét år er blevet så fattig, at vi kun overlever på grund af salg af en grund til 25 millioner kroner, må der være noget helt galt, siger [Person A] videre. Han savner desuden dokumentation for påstanden om, at transportcentret vil betyde 1500-2000 nye arbejdspladser i kommunen, men det kunne ingen på mødet dokumentere. "—

Pressenævnet finder, at overskriften er et udtryk for mediets vurdering af de faktiske forhold. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at udtale kritik af Lokalavisen Solrød for overskriftens formulering. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at udtale kritik af Lokalavisen Solrød for at have bragt udsagnet ”bunden snart var ved at gå ud af kommunekassen”. Nævnet har lagt vægt på, at det i artiklen fremstår klart, hvem der er kilden til udsagnet. Nævnet bemærker, at det som det klare udgangspunkt er nævnets opfattelse, at offentlige personer, herunder politikere, må tåle mere nærgående omtale, særlig når emnet er af klar almen interesse.

Nævnet finder endvidere, at [Klager 1] som offentlig forvaltning og [Klager 2] som bestrider en offentlig stilling som teknisk chef må acceptere kritik og en nærgående diskussion af deres holdninger. Nævnet udtaler herefter ikke kritik af Solrød Lokalavis for at have bragt udsagnene uden forudgående forelæggelse for [Klager 1] og [Klager 2].

- Lederartiklen ”Borgmesteren er en politisk tøsedreng”

[Klager 1] og [Klager 2] har navnlig klaget over, at lederartiklen indeholder udokumenterede og agtelsesforringende udsagn, som ikke blev forelagt [Klager 1] eller [Klager 2] inden offentliggørelsen.

Det er Pressenævnets opfattelse, at en lederartikel i videre omfang end nyhedsartikler og lignende reportager kan indeholde vurderende, kommenterende og subjektive betragtninger, og at der derfor må indrømmes en høj grad af frisprog i sådanne artikler.

Den påklagede lederartikel er blevet bragt under en bjælke med teksten ”Lokalavisen www.2680Solrød.dk MENER...”. Pressenævnet finder på baggrund heraf, at det fremgår tilstrækkeligt klart, at der er tale om en lederartikel. Teksten vurderes derfor efter de videre rammer for frisprog.

Af lederartiklen fremgår blandt andet følgende:

”Det måske mest bemærkelsesværdige ved borgermødet om et transportcenter i erhvervskilen var, at borgmester [Borgmesteren], selvom han var til stede, undlod at rette en direkte løgn fra kommunens tekniske chef [Klager 2] beregnet på at manipulere de fremmødte tilhørere.”

[...]

”Det er simpelthen for groft, at en embedsmand mod bedre vidende direkte lyver borgene op i deres åbne ansigter, og at borgenes VALGTE repræsentant – borgmesteren – lader ham gøre det under devisen, at ”målet helliger midlet”. ”Og hvor ikke mindst politikerne tør stille op og redegøre for deres synspunkter i stedet for at skjule sig bag ved en løgnagtig embedsmand”.

Pressenævnet finder, at lederartiklen overordnet fremstår som Lokalavisen Solrøds subjektive holdning til [Klager 1] og [Klager 2]. På denne baggrund finder nævnet ikke grundlag for at anse de vide rammer for frisprog i en lederartikel for at være overskredet.

Nævnet finder imidlertid, at udsagnet om, at [Klager 2] ”lyver” og er ”løgnagtig” i forbindelse med varetagelsen af sit hverv for [Klager 1], fremstår som en faktisk oplysning, der kan være krænkende, skadelig eller virke agtelsesforringende for [Klager 2] og [Klager 1]. Udsagnet burde derfor have været

forelagt forud for artiklens offentliggørelse, således at [Klager 2] eller [Klager 1] havde mulighed for at besvare beskyldningen i sammenhæng med, at den blev fremsat. Nævnet udtaler kritik.

Offentliggørelse af nævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Lokalavisen Solrød at offentliggøre nævnets kendelse med følgende tekst til en illustration af nævnets logo:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer Lokalavisen Solrød

[underrubrik]

Lokalavisen Solrød får kritik for manglende forelæggelse af kritisk udsagn

[tekst]

Lokalavisen Solrød bragte i november 2019 en kritisk lederartikel om et borgermøde vedrørende etableringen af et transportcenter, der blev afholdt af [Klager 1]s byråd, herunder udsagn om, at en teknisk chef i [Klager 1] i forbindelse med hans hverv ”lyver” og er ”løgnagtig”.

Den omtalte tekniske chef og [Klager 1] har klaget til Pressenævnet over beskyldningerne i artiklen.

Pressenævnet finder, at artiklen indeholdt udsagn, der kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for den tekniske chef og kommunen. Nævnet udtaler derfor kritik af Lokalavisen Solrød for ikke at give den tekniske chef eller Kommunen mulighed for at forholde sig til beskyldningerne om, at han skulle have ”løjet” og være ”løgnagtig”.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk. ”

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest i den første eller en af de første udgaver, der offentliggøres efter nævnets kendelse.

Offentliggørelse skal ske på det sted i mediet, hvor mediet har oplyst at ville offentliggøre kritik fra Pressenævnet. Har mediet ikke en fast rettelsesspalte, skal offentliggørelse ske på det sted i mediet, der svarer til placeringen af den kritiserede artikel.

Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes i mediet.

Afgjort den 21. april 2020