

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9726 af 20/10/2020 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2020-80-0449

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2020-80-0449

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2020-80-0449

TV 2 Nord får ikke kritik for omtale af ankesag

TV 2 Nord bragte i december 2019 omtale af, at en forhenværende advokat havde anket en retssag mod en borgmester.

Den tidligere advokat klagede til Pressenævnet over, at artiklen indeholdt ukorrekte og skadelige oplysninger om hende, som ikke var blevet forelagt. Klagen omfattede også, at TV 2 Nord havde afvist at slette artikler fra 2017 til 2019, der kobledes den forhenværende advokats navn sammen med påstået chikane mod borgmesteren. Nævnet udtalte ikke kritik og lagde blandt andet vægt på, at det fremgik klart af artiklen fra 2019, at chikanesagerne mod borgmesteren var uopklarede, samt at artiklerne ikke i øvrigt indeholdt oplysninger, som kunne anses for skadelige, krænkende eller agtelsesforringende for klager. Nævnet fandt endvidere ikke grundlag for at udtale kritik for manglende sletning.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklerne ”*[Bynavn A]s borgmester med politibeskyttelse efter trusler om chikane*”, ”*Slæber [Borgmesteren] i retten: Børneadvokat selv idømt stor bøde i sagen*” og ”*Borgmester tilfreds: [Borgmesteren] frifundet for anklager om injurier*”, bragt henholdsvis den 27. oktober 2017, den 8. marts 2018 og den 19. december 2019 på tv2nord.dk, idet hun mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over ukorrekte oplysninger og manglende forelæggelse i forhold til artiklen bragt den 19. december 2019. [Klager] har desuden klaget over TV 2 Nords afvisning af hendes anmodning om sletning i forhold til artiklerne af 27. oktober 2017 og 8. marts 2018.

1 Sagsfremstilling

De påklagede artikler

TV 2 Nord bragte den 27. oktober 2017 artiklen ”*[Bynavn A]s borgmester med politibeskyttelse efter trusler om chikane*” på nyhedssiden tv2nord.dk. Artiklen har underrubrikken:

”To sager om anbragte børn i [Bynavn A] Kommune har affødt så voldsom chikane af borgmester [Borgmesteren], at han har måttet investere i kameraovervågning af sin bopæl, og at politiet er til stede ved vælgermøder.”

Af artiklen fremgår herefter blandt andet følgende:

”[...]

Chikane mod [Borgmesteren].

Januar 2017: [Borgmesteren] bliver passet op efter et besøg på [Bynavn A] Gymnasium, da to maskerede mænd i en bil standser ham. En af dem stiger ud og truer borgmesteren med, at hvis han ikke makker ret og får et tvangsfjernet barn sendt hjem igen, skal han begynde at se sig grundigt over skulderen.

Juli 2017: På vej på ferie opdager [Borgmesteren], at boltene på det ene forhjul på bilen er blevet løsnet i en sådan grad, at de ikke bare kan skrues fast igen.

August 2017: Endnu engang bliver hjulboltene løsnet på en af familiens biler.

September 2017: Samtlige udvendige dørhåndtag på familiens hus bliver smurt ind i lort. Frem for at tilkalde politiet vasker [Borgmesteren] selv dørhåndtagene rene, fordi han ikke vil alarmere sin familie.

Oktober 2017: Overvågningskameraer for 40.000 kroner bliver sat op ved familiens hus.

- Jeg har det ikke ret godt med det, og jeg har også gået for lang tid med det selv. Det startede med en alvorlig episode i januar, så faldt det lidt til ro i en periode, men på det seneste er det gået helt amok, siger [Borgmesteren] til TV2 Nord.

[...]

Tvangsfjernelser udløste ballade

Balladen er opstået i kølvandet på to sager om tvangsfjernede børn, senest i august, hvor en 10-årig dreng placeret på et børnehjem resulterede i underskriftsindsamlinger og demonstrationer foran rådhuset i [Bynavn A]. Sager, som borgerne vil have borgmesteren og byrådet til at gå ind i, så børnene kan komme hjem. Sager, som [Borgmesteren] ikke kan blande sig i, fordi beslutningerne bliver truffet et andet sted.

- Det påvirkede mig ikke så meget i begyndelsen, men jeg er nok nået til et punkt, hvor jeg må indrømme, at det påvirker min nattesøvn. Jeg har været bange på det seneste. Også fordi det ikke er til at vide, hvad der kan ske. Jeg har stor respekt for de mennesker, der har mistet det bedste, de har, nemlig deres børn, og at de rigtig gerne vil have dem tilbage. Jeg kan godt forstå, at de mener, at de ikke har mere at miste på det, men det er det, der skræmmer os, siger [Borgmesteren].

- Og der er ikke nogen, der synes, det er rart at leve i frygt for, hvad næste træk er, tilføjer han.

Senest har den 10-årige drengs advokat, [Advokat 2], sendt et brev direkte til [Borgmesteren], hvor han - hvis kommunen ikke sørger for at få drengen hjem til sin mor - lover, at de vil se hetz og negativ omtale.

Hændelserne har i perioder betydet, at Nordjyllands Politi flere gange i døgnet havde patruljevogne til at cirkle omkring [Borgmesteren]s bopæl i [Bynavn B]. For hos politiet bliver chikanen og truslerne taget alvorligt. Derfor var politiet også til stede ved et vælgermøde i Alstrup torsdag aften.

- Det er mærkeligt, at vi er kommet i en situation, hvor vi skal have politiet til at holde øje med os. Det kan godt være, de er vant til det i [Bynavn C], men det er vi ikke vant til heroppe, er jeg bare nødt til at sige, siger [Borgmesteren].

[...]"

TV 2 Nord bragte den 8. marts 2018 et indslag til artiklen "*Slæber [Borgmesteren] i retten: Børneadvokat selv idømt stor bøde i sagen*" på nyhedssiden tv2nord.dk. Af indslaget fremgår følgende:

[Tidskode: 00.00-3.07]

"*Journalist:* [Borgmesteren] er sammen med en jurist fra kommunen og to nordjyske advokater blevet stævnet i en sag om bagvaskelse.

Sagen var i dag for byretten i [Bynavn C].

Anklagerne kommer efter, at [Borgmesteren] tilbage i efteråret sidste år stod frem her på TV 2 Nord og fortalte om, at han var blevet truet. Blandt andet forklarede han, at han i flere tilfælde fik løsnet hjulboltene på sin bil og at der var smurt afføring på håndtagene på hans hus, og at han modtog trusler fra to maskerede mænd, som sagde, at han skulle ændre holdning i en børnesag. Det er advokaten fra netop dén sag [Klager], som nu har stævnet [Borgmesteren] og de tre andre for bagvaskelse.

Ifølge [Borgmesteren], er retssagen en kulmination på en personlig hetz på hans person. Han afviser alle anklager om bagvaskelse og kalder dem grundløse. Også [Bynavn A] Kommunes advokat [Advokat 1] er stævnet i sagen.

Speak: [Borgmesteren] er formand for de nordjyske kommuners kontaktråd. I sagen skulle han have været til møde i kommunernes landsforening fra morgenstunden, men det bliver der ikke noget af.

[Borgmesteren]: Det har jeg det rigtig træls og skidt med for jeg skulle have været til topmødet, og både deltaget i gruppemøder og alt muligt, men nu er det jo blevet aflyst fordi jeg skal deltage i en retssag.

Speak: Advokat [Klager] mener, at borgmesteren har udsat hende for bagvaskelse i et interview på valgnatten foretaget af radio SKAGA FM, som blev samsendt på [Bynavn A] Antennes info kanal.

[Borgmesteren]: Og de bliver mere og mere tossede, vil jeg sige, dem som har de her sager. Og jeg mener ordet tosset. For jeg kan ikke stå her og sige, at det er nogle af dem, der har gjort de her ting, men det ser godt nok mærkeligt ud det vi efterhånden har været udsat for.

Speak: [Klager] blev den 24. maj 2017 pålagt en stor bøde af Advokatnævnet, som udtalte, at hun i flere forhold i en børnesag groft havde tilsidesat god advokatskik. Nu stævner hun til gengæld [Bynavn A] Kommunes advokat.

[Advokat 1]: Mit problem er, at jeg har klaget over advokaten, og hun har fået en bøde, en ret stor bøde på 60.000 kroner, og der mener hun, at ved at jeg har klaget over hende, at jeg har udsat hende for injurier.

Speak: TV 2 Nord fortalte, som de første, om de meget grove tilfælde af hærværk og trusler, som [Borgmesteren] og hans familie blev udsat for i månederne op til kommunalvalget i 2017.

[Borgmesteren]: Så var der smurt lort på alle dørhåndtagene.

Speak: Borgmesteren fortalte, hvordan hjulboltene i to tilfælde blev løsnet på sin bil, og chikanen kulminerede, da han blev passet op af to maskerede mænd.

[Borgmesteren]: Så skal jeg og så en navngiven person i [Bynavn A] Kommune kigge os meget over skulderen fremadrettet, når vi går nogen steder.

Speak: Sagen de to maskerede mænd talte om, var den samme som [Klager] blev idømt en stor bøde for af Advokatnævnet. Nu fortsætter sagen altså, som en tvist om injurier.

[Advokat 1]: Konsekvensen er jo altså den, at alle, der klager til advokatmyndighederne nu, kan blive udsat for en injuriersag.

[Borgmesteren]: Det er så langt ude, det her, og det har efterhånden påført både mig og min familie så store omkostninger. Det er skræmmende.

Journalist: Optagelserne her blev lavet i tirsdags. Vi har i flere dage forsøgt at få en kommentar fra [Klager], der sagsøger [Borgmesteren], men hun har ikke besvaret vores henvendelser. Der falder afgørelse i sagen den 5. [måned]. ”

Under indslaget er indsat artiklen med overskriften *"Slæber [Borgmesteren] i retten: Børneadvokat selv idømt stor bøde i sagen"*. Artiklen har underrubrikken:

"Advokat [Klager], der nu slæber [Bynavn A]s borgmester og hele tre jurister i retten for bagvaskelse, har i samme sag fået en kæmpe bøde af Advokatnævnet, for groft at tilsidesætte god advokatskik i flere tilfælde. "

Af artiklen fremgår herefter følgende:

"Det er ikke nogen helt uspeget sag, der torsdag har [Bynavn A]-borgmester [Borgmesteren] ([Partiet]) i en hovedrolle i Byretten i [Bynavn C]. Her er han stævnet for bagvaskelse af og injurier mod børneadvokat [Klager].

Men børneadvokaten selv har tidligere fået kritik for sin håndtering af netop dén sag, hun nu kritiserer borgmesteren for at have udtalt sig uheldigt i. [Bynavn A] Kommunes advokat, [Advokat 1], klagede over hende til Advokatnævnet, som netop har afsluttet sin sag.

Her er [Klager] blev idømt en bøde på 60.000 kroner. Noget, hun nu måske forsøger at få revanche for, mener [Advokat 1].

- Mit problem er, at jeg har klaget over [Klager], fordi vi fandt hendes adfærd overfor en medarbejder ved [Bynavn A] Kommune meget kritisabel. Advokatnævnet var enige og gav hende en bøde på 60.000 kroner. Hun mener åbenbart, at jeg ved at klage over hende også har udsat hende for injurier, siger [Advokat 1], som også er stævnet i byretten torsdag.

Kan få uheldige konsekvenser

TV2 Nord har tidligere omtalt elementer af den børnesag, hvor [Klager] er advokat. [Borgmesteren] stod kort før kommunalvalget frem og fortalte, hvordan han måtte leve under beskyttelse af videoovervågning af sig hjem, og at han i flere omgange havde været udsat for hærværk. I et tilfælde havde ukendte gerningsmænd smurt lort på håndtagene på borgmesterens hus, og i to tilfælde blev hjulboltene på hans bil angiveligt løsnet.

Men det var først, da han på gaden i [Bynavn A] blev passet op af to maskerede mænd, der forsøgte at true ham til at påvirke udfaldet af den børnesag, som [Klager] er advokat i, at hun kom ind i billedet. [Borgmesteren] modtog efter den oplevelse politibeskyttelse resten af valgkampen.

[Borgmesteren] afviser, at han på nogen måde har beskyldt [Klager] for at stå bag chikanen. [Bynavn A] Kommunes advokat frygter at stævningen fra [Klager] kan få uoverskuelige konsekvenser:

- Det betyder jo, at alle der i fremtiden klager over en advokat, der opfører sig kritisabelt, jo nu kan blive udsat for en injuriersag, siger [Advokat 1] til TV2 Nord.

TV2 Nord havde gennem flere dage op til sagen i [Byretten] rettet flere henvendelser til advokat [Klager] med det formål at få hendes kommentarer til sagen og synspunkter herom. [Klager] har ikke reageret på henvendelserne, men har nu efter TV2 Nords omtaler fremsendt et dokument, hvori hun anmoder om en berigtigelse. [Klager]s synspunkter og berigtigelse kan læses i sin fulde længde her. "

TV 2 Nord bragte den 19. december 2019 artiklen *"Borgmester tilfreds: [Borgmesteren] frifundet for anklager om injurier."* Artiklen har underrubrikken:

”[Bynavn A]s borgmester, [Borgmesteren], håber, at der nu er sat punktum i sag, der har påvirket både ham og hans familie. ”

Af artiklen fremgår herefter følgende:

”[Bynavn A]s borgmester [Borgmesteren] og hans advokat er i dag i [Landsretten] blevet frifundet i en sag om injurier og bagvaskelse.

[Landsretten] stadfæster dermed byrettens dom i sagen.

Sagen mod [Borgmesteren] og hans advokat [Advokat 1] var anlagt af børneadvokat [Klager], som var advokat i en af de børnesager, som især i 2017 trak store overskrifter, fordi de dels medførte store demonstrationer foran rådhuset i [Bynavn A], og dels fordi [Borgmesteren] stod frem og fortalte, at han i flere tilfælde var blevet truet og chikaneret i forbindelse med flere børnesager.

[Borgmesteren] blev stævnet for bagvaskelse på baggrund af et interview, som Radio Skaga FM udsendte i samarbejde med [Bynavn A] Antenneselskab på valgnatten 2017. [Klager] mener, at hun blev bagvasket i interviewet og krævede borgmesteren idømt ubetinget fængselsstraf.

Borgmesteren er i dag glad for, at der nu er sat punktum i sagen.

- Jeg har det rigtig godt med at være frifundet for alle anklager, for det er ikke rart at være anklaget for noget. Så jeg er rigtig glad for, at jeg er totalt frifundet for alle de beskyldninger, der er rettet mod min person, siger [Borgmesteren].

Håber sagen er slut nu

TV2 Nord har tidligere omtalt elementer af den børnesag, hvor [Klager] var advokat. [Borgmesteren] stod kort før kommunalvalget i 2017 frem og fortalte, hvordan han måtte leve under beskyttelse af videoovervågning af sig hjem, og at han i flere omgange havde været udsat for hærværk. I et tilfælde havde ukendte gerningsmænd smurt lort på håndtagene på borgmesterens hus, og i to tilfælde blev hjulboltene på hans bil angiveligt løsnet.

- Da det stod på under kommunalvalget, var det rigtig ubehageligt. Det, som min familie har været udsat for, er så forfærdeligt. For det er mig, der er valgt til byrådet, og de har bestemt ikke noget med det her at gøre, så derfor skal de heller ikke have noget last på grund af det her. Men i det sidste stykke tid har der været ro, så nu håber jeg på, at det her er ovre, så kan vi lægge det her bag os. Det vil jeg i hvert fald håbe, siger [Borgmesteren]. ”

Øvrige oplysninger

TV 2 Nord bragte den 9. marts 2018 artiklen ”Advokat klager over omtale af sag mod [Bynavn A]-borgmester” på tv2nord.dk. Artiklen har underrubrikken:

”Advokat [Klager] er ikke tilfreds med TV2 Nords dækning af sagen mod borgmester [Borgmesteren]. ”

Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

”Injurier og bagvaskelse. Sådan lyder anklagerne mod borgmester [Borgmesteren], en jurist fra [Bynavn A] Kommune og to advokater, som advokat [Klager] har rejst sag mod. En sag, der torsdag var for retten i [Bynavn C], og hvor der vil falde en afgørelse inden for de næste fire uger. Og også en sag, TV2 Nord har omtalt i flere omgange, hvor det desværre ikke er lykkedes at få en kommentar fra [Klager]. Torsdag efter retssagen har den københavnske advokat imidlertid endelig rettet henvendelse til TV2 Nord - ikke for at kommentere sagen, men for at klage over fremstillingen. Hele [Klager]s klagebrev kan læses her:

Vedr. Berigtigelse af forkerte oplysninger i to artikler fra TV2 Nord.

Under henvisning til artikel af 8. marts 2018 med overskriften ”[Borgmesteren] slæbt i retten af børneadvokat for bagvaskelse” af 8. marts 2018 kl. 13:14, anmodes der om en berigtigelse af følgende oplysninger, idet disse ikke er korrekte:

Indledningsvis skal bemærkes, at ut. ikke er ”børneadvokat” og skal derfor ikke omtales, som sådan.

Af artiklen fremgår følgende:

”Borgmester i [Bynavn A] Kommune, [Borgmesteren] ([Partiet]), har været ude i både bagvaskelse og injurier i forbindelse med en sag om et anbragt barn fra sidste år. Sådan lyder i hvert fald anklagerne fra advokat [Klager], som har stævnet [Borgmesteren], en jurist fra [Bynavn A] Kommune og to advokater fra [Advokatfirmaet] for bagvaskelse.”

Sagen omhandler ikke bagvaskelse og injurier i forbindelse med ”en sag om et anbragt barn sidste år.”, hvorfor dette forhold skal berigtiges. De sagsøgte omhandler advokat [Advokat 1] og [Borgmesteren], og omhandler ikke en jurist fra [Bynavn A] Kommune og to advokater fra [Advokatfirmaet] – oplysningerne skal berigtiges.

”[Klager] er advokat i en af de børnesager, som især i 2017 trak store overskrifter, fordi de dels medførte store demonstrationer foran rådhuset i [Bynavn A], og dels fordi [Borgmesteren] stod frem og fortalte, at han i flere tilfælde var blevet truet og chikaneret i forbindelse med flere børnesager. Nu fortsætter balladen altså i Byretten i [Bynavn C], hvor sagen skal køre i dag, torsdag.”

Ut. har aldrig været advokat i de omtalte anbringelsessager, og ut. har aldrig været advokat i sager, hvor der har været demonstrationer i forbindelse hermed. Disse forhold skal således berigtiges.

Ad artikel: ”Slæber [Borgmesteren] i retten: Børneadvokat selv idømt stor bøde i sagen.” af 8. marts 2018, kl. 16.12:

”Men børneadvokaten selv har tidligere fået kritik for sin håndtering af netop dén sag, hun nu kritiserer borgmesteren for at have udtalt sig uheldigt i. [Bynavn A] Kommunes advokat, [Advokat 1], klagede over hende til Advokatnævnet, som netop har afsluttet sin sag.”

Ut. er ikke ”børneadvokat”. Injurie- og bagvaskelsessagen blev anlagt på baggrund af klagesagen ved Advokatnævnet, idet der er indbragt urigtige oplysninger for Advokatnævnet, hvor der tillige blev bragt urigtige oplysninger i et Tv-interview, som betragtes, som bagvaskelse.

”Her er [Klager] blev idømt en bøde på 60.000 kroner. Noget, hun nu måske forsøger at få revanche for, mener [Advokat 1].”

Ut. er ikke blevet idømt en bøde på kr. 60.000,-. Advokatnævnet har afsagt en kendelse grundet de oplysninger, som Advokat [Advokat 1] - på vegne af [Borgmesteren] og [Bynavn A] Kommunes ansatte – indbragte for Advokatnævnet. Sagen er indbragt for byretten, og man kan derfor ikke skrive, at der er sket en domsfældelse, idet dette er en krænkelse af EMRK art. 6, stk. 2. Der er i øvrigt ikke tale

om ”revanche”, men om et reelt søgsmål om injurier – og senere bagvaskelse grundet [Borgmesteren]s sammenkædning af mit navn, titel og den påståede sag om ”lort på håndtag, løsnet hjulbolte, og trusler fra maskerede mænd”.

”- Mit problem er, at jeg har klaget over [Klager], fordi vi fandt hendes adfærd overfor en medarbejder ved [Bynavn A] Kommune meget kritisabel. Advokatnævnet var enige og gav hende en bøde på 60.000 kroner. Hun mener åbenbart, at jeg ved at klage over hende også har udsat hende for injurier, siger [Advokat 1], som også er stævnet i byretten torsdag. ”

Måtte TV2 Nord have deltaget i hovedforhandlingen d.d. ville TV2 Nord være blevet opmærksom på, at de sagsøgte ikke kunne løfte bevisbyrden for, at ut. skulle have haft kontaktet medarbejdere fra [Bynavn A] Kommune blandt de øvrige påstande, som de sagsøgte ikke kunne løfte bevisbyrden for. Ut. har aldrig taget kontakt til medarbejdere fra [Bynavn A] Kommune.

”TV2 Nord har tidligere omtalt elementer af den børnesag, hvor [Klager] er advokat. [Borgmesteren] stod kort før kommunalvalget frem og fortalte, hvordan han måtte leve under beskyttelse af videoovervågning af sig hjem, og at han i flere omgange havde været udsat for hærværk. I et tilfælde havde ukendte gerningsmænd smurt lort på håndtagene på borgmesterens hus, og i to tilfælde blev hjulboltene på hans bil angiveligt løsnet. ”

Ut. har aldrig haft en børnesag ved [Bynavn A] Kommune.

”Men det var først, da han på gaden i [Bynavn A] blev passet op af to maskerede mænd, der forsøgte at true ham til at påvirke udfaldet af den børnesag, som [Klager] er advokat i, at hun kom ind i billedet. [Borgmesteren] modtog efter den oplevelse politibeskyttelse resten af valgkampen. ”

Ut. har aldrig haft en børnesag i [Bynavn A] Kommune. Det anses fortsat for værende bagvaskelse at fortsætte med at indblande mit navn i en påstået sag om hærværk, trusler og forsøg på manddrab. ”

Korrespondance

Der har løbende været korrespondance mellem TV 2 Nord og [Klager] i forbindelse med omtalen. TV 2 Nord har fremsendt en kopi af korrespondancen til Pressenævnet. Heraf fremgår det, at [Klager] den 10. december 2019 blandt andet skrev følgende til TV 2 Nord:

”[...]

[Borgmesteren] har aldrig været udsat for de mange forbrydelser, som han hævder, og hverken Advokatnævnet, [Byretten] eller [Landsretten] har fået løftet bevisbyrden for, at [Borgmesteren] skulle have været udsat for disse forhold. Medierne har ej heller fået løftet denne bevisbyrde, så Advokatnævnet, domstolene og medierne støtter ret på en syg mands fortællinger, som jeg kontinuerligt indblandes i.

[...]

Jeg skal anmode Procesbevillingsnævnet om at afgøre nærværende sag snarest muligt således, at sagen kan indgå sammen med de øvrige sager for det internationale retssamfund, da nærværende brik viser det fulde billede af, hvad der foregår i den danske stat og idet [Borgmesteren] vil fortsætte indtil han dør - og spørgsmålet er så, hvornår det sker.

Min franske advokat afventer ligeså.

Venlig hilsen Cand.jur. [Klager]

[...]"

Samme dag svarede TV 2 Nord blandt andet følgende til [Klager]:

"Kære [Klager]

Tak for det tilsendte. Jeg var slet ikke klar over, at vi var tiltalt i sagen i går – for det må jo være en forudsætning for din påstand om, at vi her på TV2 Nord nu er kendt skyldige. Det er min opfattelse, at vores dækning er i overensstemmelse med de faktiske forhold, og at vores dækning i går er passende i forhold til den afgørelse, som [Landsretten] nu har truffet.

Er du utilfreds med vores dækning, skal jeg henvise dig til Pressenævnet.

[...]

Mvh [Chefredaktøren]

Chefredaktør, TV2 Nord

[...]"

Øvrige dokumenter

Pressenævnet har fra [Klager] modtaget diverse udskrifter blandt andet fra domstolene, artikler om emnet, transskription af et møde, samt kopi af [Advokat 1]s klage over [Klager] til Advokatnævnet. [Klager] har endvidere fremsendt kopi af Retten på Frederiksbergs dom i sagen, der blev afsagt ved Advokatnævnet den 14. december 2018. Heraf fremgår blandt andet følgende:

"[...]

Advokatnævnes kendelse af 24. maj 2017 i sag nr. [sagsnr.] (bilag 1) har følgende ordlyd:

"Sagens parter:

I denne sag har advokat [Advokat 1] på vegne af borgmester [Borgmesteren] og [Bynavn A] Kommune klaget over advokat [Klager], Frederiksberg.

Klagens tema:

Advokat [Advokat 1] har på vegne af borgmester [Borgmesteren] og [Bynavn A]

Kommune klaget over, at advokat [Klager] har tilsidesat god advokatskik

ved at have fremkommet med uacceptable ytringer og beskyldninger,

ved at være gået videre, end berettigede hensyn til klientvaretagelsen tilsiger,

ved at have foretaget eller medvirket til, at der blev foretaget en lydoptagelse

uden de tilstedeværendes samtykke, ved at have forsøgt at fortrænge ham fra sagen og ved at have fremsendt en stævning mod advokat [Advokat 1]

og borgmester [Borgmesteren] til retten uden at have underrettet advokat [Advokat 1] herom.

[...]

I e-mail af 27. januar 2017 til MF [Politikeren] skrev advokat [Klager] bl.a.:

”Kære [Politikeren].

Jeg retter henvendelse til dig grundet en meget alvorlig sag, der omhandler en [partibetegnelse] borgmester, en ung piges dødsfald, herunder pigens ytringer om seksuelle overgreb m.m. forinden hendes død, og en mildest talt

meget uhensigtsmæssig håndtering af sagen, hvor den pågældende [partibetegnelse] borgmester kan gøre meget stor skade på partiet, hvis han ikke retter ind og repræsenterer partiet på værdig vis. Jeg har sagen og har haft et møde med den pågældende borgmester mhp. At løse sagen i mindelighed. Dette var ikke muligt og jeg blev mødt af en borgmester, der mildest talt ikke håndterede situationen på en måde, der er en borgmester værdig.

[...]

Indklagede:

Advokat [Klager] har påstået afvisning, subsidiært påstået frifindelse.

Til støtte for afvisningspåstanden har advokat [Klager] bl.a. gjort gældende, at advokat [Advokat 1] er inhabil i relation den indgivne klage

mod hende og derfor ikke kan repræsentere borgmester [Borgmesteren] og [Bynavn A] Kommune. Klagen bygger alene på strafbare sigtelser, der er opbygget til lejligheden. Klagen skal afvises, da advokat [Advokat 1] ikke har løftet bevisbyrden for, at hun har påtaget sig en række sager, der behandles ved [Bynavn A] Kommune, herunder en socialsag, som påstået af advokat [Advokat 1].

Advokat [Advokat 1] kan ikke bringe forhold fra hendes private Facebook profil ind i klagesagen, som er oplysninger, der er frembragt ved stalking

og trolling, som anses for strafbare forhold, hvorfor oplysningerne er frembragt

ved strafbare handlinger, hvorfor sagen skal afvises. Det er ikke i strid med

god advokatskik, når en advokat i sit private liv opdager stalking og på den baggrund tager til genmæle. Advokat [Advokat 1]s påstande om ærekrænkende forhold henhører under politiets ressortområde og ikke Advokatnævnets, hvorfor sagen skal afvises. Påstanden er i øvrigt åbenbart grundløs.

[...]

Herefter bestemmes:

Advokat [Klager] pålægges en bøde til statskassen på 60.000 kr.”

Advokatnævnet har i øvrigt den 24. maj 2017 tillige afsagt kendelse i to yderligere sager.

[...]”

[Klager] klagede den 20. december 2020 til TV2 Nord, der samme dag afviste klagen. [Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 20. december 2019.

2 Parternes synspunkter

2.1. [Klager]s synspunkter

Korrekt information

- Strafbare forhold

[Klager] har anført, at hun klager over TV 2 Nords dækning af [Borgmesteren]s historier om, at han skulle have været udsat for strafbare forhold, herunder trusler fra maskerede mænd, hærværk og forsøg på manddrab. TV 2 Nord har igennem 3 år indblandet [Klager] i disse påstande. TV 2 Nord manipulerer med en kendelse fra Advokatnævnet og knytter denne kendelse op på [Borgmesteren]s påstande om, at han skulle have været udsat for strafbare handlinger. TV 2 Nord har ej heller fået forelagt beviser for, at [Borgmesteren] skulle have været udsat for de påståede strafbare handlinger, og TV 2 Nord har dækket adskillige historier herom, hvor fakta ændres kontinuerligt. Der er flere forskellige påståede skyldige og forbrydelserne skulle være begået forskellige steder rundt om i [Bynavn A]. Dog er der ingen vidner til at bekræfte sandhedsværdien i de opdigtede historier.

Hverken Advokatnævnet, domstolene eller medierne har løftet bevisbyrden for, at [Borgmesteren] har været udsat for de forhold, som han hævder. Derimod har medierne dækket forskellige udlægninger fra [Borgmesteren]. Det har også formodningen imod sig, at [Borgmesteren]s historier skulle være sande, at hverken PET eller Nordjyllands Politi har kunne finde nogen gerningsmænd.

[Klager] har oplyst, at hun var advokat under et møde den 24. januar 2017 på borgmesterkontoret i [Bynavn A] Kommune med bl.a. [Borgmesteren]. Under mødet råbte [Borgmesteren] af hende og skubbede en kaffekande hårdt hen imod hende. På mødet fortalte [Borgmesteren] om dødsfald i [Bynavn A] Kommune, som han var sluppet fri af straf for. Hele sagen med [Borgmesteren] bygger på, at han og andre dækker over et hemmeligholdt drab på en 14-årig pige i 2009, og [Borgmesteren] er bekendt med, at [Klager] har dokumenter og lydoptagelser, der afslører dette. Den 27. januar 2017 rettede hun henvendelse til [Politikeren] og oplyste om den uacceptable adfærd, som [Borgmesteren] udviste under mødet. Det blev oplyst, at [Borgmesteren]s adfærd ikke var en [partimedlem] værdig. [Politikeren] kontaktede [Borgmesteren] og opfordrede ham til at opføre sig ordentligt.

[Borgmesteren] og advokat [Advokat 1] indgav herefter en klage til Advokatnævnet den 13. februar 2017 hvoraf fremgik, at [Klager] havde truet og afpresset [Politikeren], [Borgmesteren] og medarbejdere ved [Bynavn A] Kommune. [Klager] blev beskyldt for at have opsøgt [Borgmesteren] og medarbejderne ved [Bynavn A] Kommune gentagende gange og beskyldt dem for at være skyld i en ung piges død. Endvidere blev [Klager] anmeldt falsk til Nordjyllands Politi for overtrædelse af Straffelovens § 266 af [Borgmesteren]. Under klagesagen ved Advokatnævnet blev [Borgmesteren] og advokat [Advokat 1] bekendt med, at en mødedeltager havde optaget mødet på lydfil, hvorfor det kunne tilbagevises, at der var blevet fremsat trusler under mødet.

[Klager] har anført, at hun aldrig haft kontakt med medarbejdere fra [Bynavn A] Kommune. Hendes klient flyttede fra [Bynavn A] Kommune i 2011. [Borgmesteren] og advokat [Advokat 1] indbragte herefter forfalskede dokumenter for Advokatnævnet således, at man ved Advokatnævnet fik den opfattelse, at hun – på sin private Facebook-profil, som intet havde med advokatvirksomheden at gøre, skulle have indblandet [Bynavn A] Kommune i et drab på en af pigerne fra familien i 2009.

[Klager] har endvidere oplyst, at hun systematisk er blevet stalket af såvel advokat [Advokat 1]s kontor og af [Bynavn A] Kommune i hendes private online liv således, at forfalskninger kunne udarbejdes. [Bynavn A] Kommune anvendte et softwareprogram til at indsamle materiale på [Klager], uagtet at dette softwareprogram ikke må anvendes til andet end at se efter overskrifter fra de etablerede medier. Advokatnævnet støttede ret på forfalskningerne og fandt, at [Klager] havde begået de mange strafbare handlinger, som indgik i klagen fra [Borgmesteren] og advokat [Advokat 1] og ikendte [Klager] bødestraf på 60.000 kr. Kendelsen blev indbragt for domstolene, som ændrede kendelsen og fandt, at det var tale om to mindre, og ikke grove, forhold. [Klager] har henvist til kæreskrift fra Højesteret af 2. december 2019, der viser, at [Borgmesteren] og advokat [Advokat 1] fik juridisk bistand af [Landsretten] den 26. november 2019 til at udforme et nyt påstandsdokument, der blev indbragt for domstolen den 27. november 2019, hvor hovedforhandlingen skulle afholdes den 28. november 2019. [Borgmesteren] og advokat [Advokat 1] har således indgået aftale om domsresultatet med [Landsretten].

[Klager] har anført, at læserne får den opfattelse, at [Klager] er blevet straffet for at være med i de forhold, som hævdes begået mod [Borgmesteren]. Kendelsen fra Advokatnævnet kædes direkte op på denne historie, som [Borgmesteren] anvendte til at vinde kommunalvalget med. TV 2 Nord sendte et video-interview, hvor hun omtales som tosset, hvilket må betragtes som en ringeagtsytring og i strid med god etik at gentage en sådan ytring.

[Borgmesteren] har også ladet [Bynavn A] Kommune afholde sine udgifter til advokat, der på nuværende løber sig op til 551.161,25 kr. uagtet, at [Borgmesteren] ikke kan lade [Bynavn A] Kommune afholde udgifter, jf. Kommunalfuldmagtsreglerne herom, og uagtet, at advokat [Advokat 3] ikke kan fakturere mere end hvad domstolene tilkender hende i sagsomkostninger, jf. retsplejelovens § 316, stk. 2. Det ville også have været et fint journalistisk udgangspunkt at vise for befolkningen, at en borgmester begår økonomisk kriminalitet i kommunen.

- Advokat i børnesag

[Klager] har anført, at hun aldrig har været advokat i nogen af de sager, der har skabt demonstrationer i [Bynavn A]. Uagtet at [Klager] allerede den 8. marts 2018 udtrykkeligt oplyste TV 2 Nord om, at hun aldrig har været advokat i den sag, som blev omtalt den 19. december 2019, fortsætter TV 2 Nord med at omtale hende som advokat i sagen.

Forelæggelse

[Klager] har anført, at TV 2 Nord ikke rettede henvendelse til hende i forbindelse med artiklen af 19. december 2019.

Sletning – punkt B. 8

[Klager] har anført, at TV 2 Nord har afvist hendes anmodning om at slette artiklerne, der kæder hendes navn sammen med strafbare forhold begået mod [Borgmesteren] ved at bringe udokumenterede påstande, som TV 2 Nord ikke har ville rette.

2.2. TV 2 Nords synspunkter

Korrekt information

- Strafbare forhold

TV 2 Nord har oplyst, at mediet har lavet en udførlig dækning af sagen om den chikane mod [Borgmesteren], som politiet har efterforsket. TV 2 Nord har ikke på noget tidspunkt koblet [Klager]s navn direkte sammen med hverken trusler eller chikane.

TV 2 Nord mener ikke, at de har pligt til at løfte bevisbyrden for, at [Borgmesteren] har været udsat for de ting, politiet har efterforsket. På samme måde er det ikke Tv 2 Nords opgave at løfte bevisbyrden for [Klager]s synspunkt om, at [Landsretten] på forhånd aftalte domsresultatet med [Borgmesteren] og advokat [Advokat 1] i den ankesag, [Klager] var involveret i.

- *Advokat i børnesag* TV 2 Nord har ikke kædet [Klager], men derimod en anden navngiven advokat, sammen med sagen om den 10-årige dreng, der udløste demonstrationer i [Bynavn A]. TV 2 Nord har henvist til, at [Klager] selv har skrevet, at hun var advokat under møde den 24. januar 2017 på borgmesterkontoret i [Bynavn A] Kommune. Det fremgår endvidere af [Klager]s transskribering af det omtalte møde, at hun citerer sig selv for på mødet bl.a. at have sagt: "... At vi kan finde en løsning.... på denne her sagsbehandling, som er begået på min klients børn".

TV 2 Nord har anført, at der er dækning for oplysningen om, at [Klager] har optrådt som advokat i børnesager. TV 2 Nord er godt klar over, at "børneadvokat" ikke er en titel som sådan, men eftersom [Klager] har beskæftiget sig med børnesager, og eftersom omtalen ligger forud for, at [Klager] blev frataget sin advokatbestalling efter afgørelse i Advokatnævnet i [måned] 2019, mener TV 2 Nord, at det ligger inden for den journalistiske frihed at arbejde med en beskrivende titel som børneadvokat.

Forelæggelse

TV 2 Nord har anført, at de har udvist ihærdighed i forhold til at få [Klager]s syn på sagen de sidste par år. TV 2 Nord har henvist til artiklen "*Advokat klager over omtale af sag mod [Bynavn A]-borgmester*", som TV 2 Nord bragte den 9. marts 2018 på netavisen tv2nord.dk.

TV 2 Nord har endvidere anført, at da [Landsretten] endegyldigt frikendte [Borgmesteren] for injurier og bagvaskelse i sagen anlagt af [Klager], ville TV 2 Nord på lignende vis gerne have haft [Klager]s reaktion på sagen, men det eneste, de fik tilsendt, var en mail, der også var sendt til Procesbevillingsnævnet, Københavns Politi og præsidenten for [Landsretten].

Mailen havde en karakter, der gjorde, at TV 2 Nord som medie ikke mente, at de kunne viderebringe det til offentligheden, idet mailen indeholder påstande om, at [Landsretten]s dommere indgår i et kriminelt kartel, hvor de begår såvel økonomisk som personfarlig kriminalitet. Mailen indeholdt endvidere en passage, som TV 2 Nord vurderede til at være egnet til at fremkalde frygt for den frikendte borgmesters ve og vel.

Sletning – punkt B. 8

Mediet ses ikke at have kommenteret klagepunktet.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Anja Lundberg Andersen, Ulrik Holmstrup og Otto Juhl Nielsen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarslovens § 34 og de vejledende regler for god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist, som er part i Pressenævnets sag. Spørgsmålet om, hvorvidt forhold er injurierende (straffeloven), samt spørgsmål om overtrædelse af forvaltningsloven, henhører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence. Spørgsmål om, hvorvidt der er sket en overtrædelse af databeskyttelseslovgivningen, henhører ligeledes under domstolene og Datatilsynet og falder uden for Pressenævnets kompetence.

God presseskik

Korrekt information

[Klager] har klaget over, at artiklen ”Borgmester tilfreds: [Borgmesteren] frifundet for anklager om injurier” bragt den 19. december 2019 indeholder ukorrekte oplysninger om, at hun har relation til strafbare forhold begået mod [Borgmesteren], samt at hun har været advokat i en af de børnesager, der skabte demonstrationer i [Bynavn A] i 2017.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A1.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Af artiklen fremgår blandt andet følgende:

”[Bynavn A]s borgmester [Borgmesteren] og hans advokat er i dag i [Landsretten] blevet frifundet i en sag om injurier og bagvaskelse.

[Landsretten] stadfæster dermed byrettens dom i sagen.

Sagen mod [Borgmesteren] og hans advokat [Advokat 1] var anlagt af børneadvokat [Klager], som var advokat i en af de børnesager, som især i 2017 trak store overskrifter, fordi de dels medførte store demonstrationer foran rådhuset i [Bynavn A], og dels fordi [Borgmesteren] stod frem og fortalte, at han i flere tilfælde var blevet truet og chikaneret i forbindelse med flere børnesager.

[Borgmesteren] blev stævnet for bagvaskelse på baggrund af et interview, som Radio Skaga FM udsendte i samarbejde med [Bynavn A] Antenneselskab på valgnatten 2017. [Klager] mener, at hun blev bagvasket i interviewet og krævede borgmesteren idømt ubetinget fængselsstraf.

Borgmesteren er i dag glad for, at der nu er sat punktum i sagen.

- Jeg har det rigtig godt med at være frifundet for alle anklager, for det er ikke rart at være anklaget for noget. Så jeg er rigtig glad for, at jeg er totalt frifundet for alle de beskyldninger, der er rettet mod min person, siger [Borgmesteren].

Håber sagen er slut nu

TV2 Nord har tidligere omtalt elementer af den børnesag, hvor [Klager] var advokat. [Borgmesteren] stod kort før kommunalvalget i 2017 frem og fortalte, hvordan han måtte leve under beskyttelse af videoovervågning af sig hjem, og at han i flere omgange havde været udsat for hærværk. I et tilfælde havde ukendte gerningsmænd smurt lort på håndtagene på borgmesterens hus, og i to tilfælde blev hjulboltene på hans bil angiveligt løsnet.

- Da det stod på under kommunalvalget, var det rigtig ubehageligt. Det, som min familie har været udsat for, er så forfærdeligt. For det er mig, der er valgt til byrådet, og de har bestemt ikke noget med det her at gøre, så derfor skal de heller ikke have noget last på grund af det her. Men i det sidste stykke tid har der været ro, så nu håber jeg på, at det her er ovre, så kan vi lægge det her bag os. Det vil jeg i hvert fald håbe, siger [Borgmesteren]. ”

- Strafbare forhold

[Klager] har klaget over, at artiklen kobler hende sammen med trusler og chikane begået mod [Borgmesteren], idet hun ikke har noget med det at gøre.

Pressenævnet finder, at det klart fremgår af artiklen, der omtaler injuriesagen mod [Borgmesteren], at chikanesagerne mod [Borgmesteren] er uopklarede. Nævnet finder videre, at TV 2 Nord har gjort det klart i artiklen, hvem der udtaler sig, og at de påklagede udsagn fremstår som subjektive vurderinger af de faktuelle omstændigheder. Nævnet finder på denne baggrund efter en samlet vurdering ikke grundlag for at udtale kritik af TV 2 Nord for at bringe oplysningerne.

- Advokat i børnesag

[Klager] har klaget over oplysningen om, at hun skulle have været advokat i en børnesag i 2017.

På baggrund af sagens oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at [Klager] i sit virke som advokat har beskæftiget sig med børnesager, og at hun i 2017 deltog som advokat ved et møde på borgmesterkontoret i [Bynavn A].¹⁾

Pressenævnet finder, at udsagnet om, at [Klager] har virket som advokat i en af de børnesager, som især i 2017 trak store overskrifter, må anses for at være TV 2 Nords vurdering på baggrund af de faktiske omstændigheder. Nævnet bemærker, at det ikke fremgår af udsagnet, at [Klager] har virket som advokat i en specifik børnesag i 2017. Nævnet udtaler ikke kritik.

Forelæggelse

[Klager] har klaget over, at hun ikke blev forelagt indholdet af artiklen *"Borgmester tilfreds: [Borgmesteren] frifundet for anklager om injurier"*, bragt den 19. december 2019 af TV 2 Nord.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse bør ske således, at der gives den adspurgte rimelig tid til at svare, jf. punkt A. 3.

Nævnet finder, at artiklen af 19. december 2019, der omtaler udfaldet af ankesagen i injuriersagen mod [Borgmesteren], er en del af en længerevarende dækning af samme sag, og artiklen indeholder ikke oplysninger, som kan anses for skadelige, krænkende eller agtelsesforringende for [Klager]. Nævnet udtaler herefter ikke kritik af TV 2 Nord for at have bragt de påklagede udsagn uden forudgående forelæggelse for [Klager].

Sletning – punkt B. 8

[Klager] har klaget over, at TV 2 Nord har afvist at slette artiklerne *"[Bynavn A]s borgmester med politibeskyttelse efter trusler om chikane"* og *"Slæber [Borgmesteren] i retten: Børneadvokat selv idømt stor bøde i sagen"*, bragt henholdsvis den 27. oktober 2017 og 8. marts 2018, og har i den forbindelse henvist til, at artiklerne indeholder ukorrekte oplysninger.

Generelt om punkt B. 8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B. 8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B. 8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksring, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at [Klager] efter offentliggørelsen af artiklerne *"[Bynavn A]s borgmester med politibeskyttelse efter trusler om chikane"* og *"Slæber [Borgmesteren] i retten: Børneadvokat selv idømt stor bøde i sagen"* på tv2nord.dk ikke anmodede nævnet om at tage stilling til, hvorvidt artiklerne var i strid med god presseskik.

Artiklerne indeholder omtale af navnlig chikanesager mod [Borgmesteren], Advokatnævnets afgørelse mod [Klager] samt [Klager]s anlagte injuriersag mod [Borgmesteren].

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklerne fra 2017 og 2018 på TV 2 Nords netavis tv2nord.dk med navnlig omtale af [Klager]s virke som advokat ikke, som sagen er oplyst, indeholder oplysninger, som må anses for følsomme eller private i en sådan grad, at de er særligt belastende for [Klager]. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af TV 2 Nord for at afvise [Klager]s anmodning om sletning.

Afgjort den 20. oktober 2020

- ¹⁾ Sætningen ”herunder blandt andet en børnesag i [Bynavn A] i 2009” er den 6. november 2020 berigtiget til ”og at hun i 2017 deltog som advokat ved et møde på borgmesterkontoret i [Bynavn A]”.