

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9249 af 14/04/2021 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2021-80-0625

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2021-80-0625

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2021-80-0625

Anmodning om genoptagelse afvist

Pressenævnet udtalte ikke kritik af Newsbreak.dk i en sag, hvor en person havde klaget over afvisning på sletning. Personen anmodede efterfølgende om genoptagelse og uddybede sine synspunkter. Pressenævnet afviste anmodningen.

[Klager] har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets sag nr. 2019-80-0404 [Klager] mod Newsbreak.dk, som nævnet traf afgørelse i den 11. august 2020. Sagen vedrørte [Klager]s klage over artiklerne *"Tåler ikke kritik: Sådan bliver folk truet"*, *"Kunder raser: Vi er blevet snydt så det driver"*, *"Så indviklet er [Firma A], [Firma B] og alle de andre"* og *"[Firma B] svømmer i banker"*, som blev bragt den 12. marts 2019 på netavisen Newsbreak.dk.

Ved kendelsen udtalte Pressenævnet ikke kritik af Newsbreak.dk for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om sletning.

[Klager] har anmodet Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sagen, fordi han mener, at Pressenævnet har truffet afgørelsen på et forkert grundlag.

1 Sagsfremstilling

[Klager] klagede den 22. november 2019 til Pressenævnet over, at Newsbreak.dk har afvist hans anmodning om at slette artiklerne *"Tåler ikke kritik: Sådan bliver folk truet"*, *"Kunder raser: Vi er blevet snydt så det driver"*, *"Så indviklet er [Firma A], [Firma B] og alle de andre"* og *"[Firma B] svømmer i banker"*, som blev bragt på netavisen Newsbreak.dk.

Pressenævnet fandt ved kendelse af 11. august 2020 i sag nr. 2019-80-0404 ikke grundlag for at udtale kritik af Newsbreak.dk for at afvise [Klager]s anmodning om sletning.

I Pressenævnets kendelse af 11. august 2020 hedder det blandt andet:

"[...]"

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Sletning – punkt B. 8

[Klager] har anført, at Newsbreak.dk har afvist hans anmodning om at slette artiklerne.

Artiklerne er misvisende og injurierende, idet [Klager] er blevet fremstillet som en storsvindler, selv om han kun har haft meget få utilfredse kunder. Newsbreak.dk har bragt udsagn fra enkelte dårlige kunder ud af hundredvis af kunder og herved bragt påstande, som der ikke er beviser for. [Klager] har bemærket, at

de omtalte kunder er blevet anmeldt til politiet for chikane. Derudover har omtalen kostet [Klager] enorm omsætning sidste år, og han forsøger derfor at få erstatning og oprejsning herfor.

[Klager] har ikke en juridisk relation til firmaet [Firma A], som er ejet af en anden person, men på grund af omtalen er [Klager] blevet forfulgt og chikaneret på Trustpilot af en gruppe personer fra Randers med [Person A] i spidsen, da han tror, at [Klager] ejer [Firma A] og har overbevist Newsbreak.dk om det samme.

[Klager] har oplyst, at han ikke har været vidende om, at der har været en gruppe af personer, som var aktive i at stoppe [Firma A], og derfor så han i 2018 ikke et umiddelbart problem i at starte sit eget firma, [Firma B], inden for samme branche som [Firma A]. I 2018 indgik [Firma B] og [Firma A] et samarbejde i forbindelse med markedsføringen af to firmaers Facebook-sider. I december 2018 skrev [Person A] en anmeldelse af [Firma B] på Trustpilot, og dette opslag har betydet en del, da det var på det tidspunkt, at kampen med [Person A] startede. Anmeldelsen var fyldt med injurier vedrørende [Firma B], hvori [Person A] påstod også, at [Klager] havde sendt et tæskehold efter ham, at [Klager] var den samme ejer, som stod bag [Firma A], og at [Klager] var en svindler, som ikke sendte varer til kunderne. [Firma B] havde på tidspunktet for [Person A]s anmeldelse fået to gode anmeldelser og firmaet var lige startet.

Efter [Klager] kontaktede [Person A] for at stoppe chikanen, fortsatte denne blandt andet med en koordineret chikane via Facebook-gruppen ”Undgå virus og spam”. I Facebook-gruppen blev der opfordret til at udøve ”UVOS Kærlighed”, som betyder at sabotere de Facebook-sider, som de pågældende medlemmer ikke kan lide, ved at give sure smileys, anmelde opslag og andre ting på Facebook, som skader både de pågældende personer og deres firmaer. Denne type chikane har medført, at [Klager]s PayPal og Facebook-konto er blevet lukket. [Klager] har endvidere oplevet, at hans kommune, SKAT, politiet, bank og nye kunder er blevet kontaktet, hvilket har medført, at hans omsætning er en tiendedel eller mindre af, hvad den skulle have været.

Newsbreak.dk har herefter aktivt deltaget i chikanen, idet Newsbreak.dk blandt andet har kontaktet kunderne hos [Firma B], hvorfor der er tale om bagvaskelse af værste karakter. Newsbreak.dk har blandt andet med sætningen ”de kritiserende anmeldelser stadig vælter ind” forårsaget en lemmingeffekt hos kunderne hos [Firma B]. Derudover har Newsbreak.dk flere steder skrevet, at [Firma B] har skiftet bankkonto, og at der er flere administratorer tilknyttet [Firma B], hvilket ikke er tilfældet og det skyldes, at Newsbreak.dk fejlagtigt tror, at [Klager] er ejer af [Firma A].

Newsbreak har endvidere baseret deres ”beviser” på, at der er en sammenhæng mellem [Firma B] og [Firma A], ved at gengive det, som [Klager] har oplyst over for dem, nemlig at [Firma B] og [Firma A] havde et markedsføringssamarbejde, hvor forskellige koncepter blev kørt på tværs af Facebook-siderne.

2.2 Newsbreak.dks synspunkter

Sletning – punkt B. 8

Newsbreak.dk har afvist at slette artiklerne.

Newsbreak.dk har anført, at Newsbreak.dk i de påklagede artikler har valgt udelukkende at omtale [Klager] ved fornavn. Der er derfor ikke tale om personfølsomme oplysninger, der er videregivet i artiklerne.

På trods af, at [Klager] flere uger inden offentliggørelsen af artiklerne fik mulighed for at vende tilbage til Newsbreak.dk og besvare spørgsmålene, har [Klager] ikke ønsket dette, hvilket også fremgår af artiklerne. Efterfølgende har [Klager] valgt at svare på spørgsmål, som han selv fandt relevante. Selv om det ikke var de spørgsmål, som Newsbreak.dk gerne ville have svar på, og selv om [Klager] kun har svaret skriftligt uden mulighed for, at Newsbreak.dk kunne stille opfølgende spørgsmål, har Newsbreak.dk alligevel valgt at vedlægge [Klager]s svar i alle fire artikler. Newsbreak.dk har endvidere været i telefonisk kontakt med [Klager] op til offentliggørelsen, men her gjorde [Klager] det flere gange klart, at der ikke var tale om et interview, hvorfor Newsbreak.dk ikke har gjort brug af indholdet af samtalerne.

Det er således Newsbreak.dks opfattelse, at [Klager] har fået alle muligheder for at komme med sine synspunkter i sagen.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Anja Lundberg Andersen, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

God presseskik

Sletning – punkt B. 8

[Klager] har klaget over, at Newsbreak.dk har afvist hans anmodning om at slette de påklagede artikler.

Generelt om punkt B. 8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B. 8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksenen til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B. 8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Artiklerne indeholder omtale af en række kunders negative erfaringer med køb af varer hos [Firma B] og [Klager], herunder om tilknytningen mellem [Firma B] og [Firma A].

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklerne fra 2019 på netavisen Newsbreak.dk med oplysninger om kundernes negative købs erfaringer, og at [Firma B] skulle være tilknyttet [Firma A], må anses for særligt belastende for [Klager].

Da det fremgår af Newsbreak.dks omtale på hvilket grundlag, netavisen har forbundet [Firma B] til [Firma A], og da [Klager]s afvisning af beskyldningerne og sammenhængen mellem firmaerne fremgår af omtalen, finder nævnet ikke, at artiklerne indeholder oplysninger af en sådan karakter, at det i sig selv taler for sletning. Det er desuden nævnets opfattelse, at omtalen, der vedrører [Klager]s erhvervsforhold, fortsat kan anses at have almen interesse. Da [Klager] herudover alene er nævnt ved fornavn, finder nævnet, at der ikke er tungtvejende grunde, der taler for, at indholdet af artiklerne er af en sådan karakter, at det skønnes rimeligt at hindre tilgængeligheden heraf. Pressenævnet udtaler således ikke kritik af Newsbreak.dk for at afvise [Klager]s anmodning om sletning. ”

Den 25. marts 2021 anmodede [Klager] Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sagen.

2 [Klager]s synspunkter til anmodningen om genoptagelse

[Klager] har til støtte for anmodningen om genoptagelse henvist til, at Pressenævnet ikke har taget stilling til det faktum, at kilden, som medvirker i Newsbreak.dks artikelserie, i længere tid har troet, at [Klager] var en anden person og havde et andet firma. [Klager] har i den forbindelse oplyst, at han før offentliggørelsen af artiklerne anmeldte kilden til politiet i Randers, idet kilden udøvede selvtægt og injurier imod [Klager] ved blandt andet at have kontaktet hans kunder. Politiet i Randers reagerede afvisende i forbindelse med anmeldelsen og gjorde således ikke noget ved chikanen. Kilden kontaktede herefter Newsbreak.dk, som startede en heksejagt mod [Klager].

[Klager] har endvidere henvist til, at Pressenævnet på intet tidspunkt har taget i betragtning, at han på tidspunktet for kildens henvendelse til Newsbreak.dk alene havde 2-3 utilfredse kunder ud af hundredevis, som Newsbreak.dk kunne bruge i deres artikler, og som opstod som direkte konsekvens af, at kilden har ødelagt [Klager]s omsætning, ry og rygte, samt hans firmas fremtid.

Kilden har derudover siddet som ”koreograf” i et netværk af personer, som har chikaneret [Klager] og hans firma. Dette har Newsbreak.dk ikke dækket, selv om de er blevet kontaktet adskillige gange med oplysninger herom.

[Klager] har afslutningsvis bemærket, at det er dybt uacceptabelt, at Pressenævnet ikke har grebet ind over for de kritiske sager, idet artiklerne burde fjernes. Pressenævnet har dermed medvirket til, at [Klager]s ry og rygte yderligere miskrediteres ved at støtte den hævngherrige kildes hævn tog mod [Klager]. Det er skammeligt, at det er nødvendigt at have advokater på sagerne, og at Pressenævnet ikke magter at indkalde personer i så komplicerede sager.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

[Klager] har anmodet om genoptagelse af Pressenævnets kendelse af 11. august 2020 i sag nr. 2019-80-0404: [Klager] mod Newsbreak.dk. Nævnets kendelse af 11. august 2020 er afsagt af Martin Lavesen, Anja Lundberg Andersen, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen.

Efter § 14, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsordenen for Pressenævnet træffer de nævnsmedlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmål om eventuel genoptagelse af sagen. Martin Lavesen, Anja Lundberg Andersen, Ulrik Holmstrup og Marlene Borst Hansen træffer derfor også afgørelse vedrørende spørgsmålet om genoptagelse.

Spørgsmålet om genoptagelse

Pressenævnet bemærker generelt, at nævnet kan genoptage behandlingen af en sag, hvis der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Efter omstændighederne må det også tillægges betydning, om de nye oplysningers senere fremkomst er et i forhold til parterne undskyldeligt forhold. Nævnet kan tillige have pligt til at genoptage en sag, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

Pressenævnet fandt ved kendelse af 11. august 2020 i sag nr. 2019-80-0404 ikke anledning til at kritisere Newsbreak.dk for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om sletning af artiklerne efter de vejledende presseetiske reglers punkt B. 8.

[Klager] er ikke fremkommet med nye faktiske oplysninger, som kan anses for at have betydning i forhold til sagens afgørelse om ikke at udtale kritik af Newsbreak.dks afvisning af at slette de påklagede artikler. Da der heller ikke er påvist sagsbehandlingsfejl, afvises anmodningen om genoptagelse.

Afgjort den 14. april 2021