

Udskriftsdato: 18. december 2025

2020/1 BTB 298 (Gældende)

Betænkning over Forslag til folketingsbeslutning om stop for Udrejsecenter Holmegaard på Langeland

Ministerium: Folketinget

Betænkning

over

Forslag til folketingsbeslutning om stop for Udrejsecenter Holmegaard på Langeland

[af Morten Dahlin (V), Pia Kjærsgaard (DF), Marcus Knuth (KF), Pernille Vermund (NB), Henrik Dahl (LA) og Inger Støjberg (UFG)]

1. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (V, DF, SF, KF, NB og Inger Støjberg (UFG)) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (S og EL) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 1. (sidste) behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (RV) vil stemme hverken for eller imod beslutningsforslaget ved 1. (sidste) behandling.

Et *trede mindretal* i udvalget (Sikandar Siddique (UFG)) vil ved 1. (sidste) behandling af beslutningsforslaget redegøre for sin stilling til beslutningsforslaget.

Liberal Alliance, Alternativet, Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betækningsafgivelsen ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

2. Politiske bemærkninger

Venstre og Nye Borgerlige

Venstres og Nye Borgerliges medlemmer af udvalget finder det dybt kritisabelt, at regeringen – helt uden at konsultere Folketingets partier – erhvervede Holmegaard på Langeland med henblik på at etablere et udrejsecenter. Forslagsstillerne mener, at det er afgørende, at centrale beslutninger på det udlændingepolitiske område har opbakning fra et flertal i Folketinget, så der kan sikres langtidsholdbare løsninger.

Venstre og Nye Borgerlige noterer sig, at regeringen ikke har tænkt sig at leve op til løfterne til beboerne i Midtjylland om at etablere et nyt udrejsecenter. Det finder Venstre og Nye Borgerlige dybt kritisabelt og opfordrer derfor regeringen til hurtigst muligt at indkalde Folketingets partier til drøftelser om etablering af et nyt udrejsecenter.

Dansk Folkeparti og Inger Støjberg (UFG)

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget og Inger Støjberg (UFG) forstår, at beslutningsforslaget har til formål at stoppe et udrejsecenter på Langeland. Regeringen har imidlertid på baggrund af stor modstand – ikke mindst fra lokale langelændere – selv valgt at stoppe udrejsecenter Holmegaard på Langeland. Dermed er den ene del af beslutningsforslaget allerede opfyldt.

Beslutningsforslaget opfordrer desuden regeringen til at indkalde Folketingets partier til drøftelser af de mulige placeringer af et nyt udrejsecenter. Den del af beslutningsforslaget er særdeles vigtig, så der kan findes en langtidsholdbar løsning, hvorfor vi appellerer til, at et flertal bakker op om denne del af forslaget.

Sagen er nemlig, at der er hårdt brug for et nyt udrejsecenter til afløsning for Kærshovedgård i Midtjylland, hvor naboer i årevis har været plaget af beboerne, der omfatter både afviste asylansøgere, personer på tålt ophold og ikke mindst udviste kriminelle udlændinge, herunder terrordømte.

Derfor er det også ubegribeligt, at den socialdemokratiske regering ved sin tiltrædelse i sommeren 2019 valgte at skrotte VLAK-regeringens og Dansk Folkepartis gennemarbejdede og allerede vedtagne plan om et udrejsecenter på øen Lindholm i Stege Bugt.

Lindholm var – og er stadig – en god og optimal løsning på et problem med uønskede udlændinge, der skal forlade Danmark, men som nægter at rejse og nægter at medvirke hertil.

Fordelen ved Lindholm er, at øen ligger isoleret og ikke umiddelbart støder op til naboer. Her er der ikke noget hegn at klippe hul i.

Lindholm skulle have været i drift i 2021 og ville således allerede nu have afhjulpet de utilfredsstillende problemer, der er med beboerne på udrejsecenter Kærshovedgård.

Socialdemokratiet stemte gult til forslaget om Lindholm med den begrundelse, at de ikke kendte beslutningsgrundlaget. Men det er noget vrøvl. Budgettet var kendt og lød på 759 mio. kr., der dækkede etableringsudgifter og drift fra 2019 til 2022, herunder en færge til 36 mio. kr. Færgeudgiften er vist den eneste reelle forskel på Lindholm og Langeland.

Siden har forklaringen fra S-regeringen været, at Lindholm var for dyr. Det er muligt, at der er en forskel i udgifterne til at etablere et udrejsecenter på Langeland og på Lindholm, men den kan næppe være stor. Derudover var Lindholm en permanent løsning, mens Holmegaard på Langeland snarere ligner en ny midlertidig placering med nye problemer for naboerne til følge.

En vigtig og overset pointe med Lindholm er også, at det skulle være så træls et sted at være, at beboerne blev trætte af at være der og derfor frivilligt ville medvirke til deres hjemrejse. Lindholm kunne derfor have en positiv indvirkning på rent faktisk at få sendt uønskede personer ud af Danmark.

Dansk Folkeparti og Inger Støjberg opfordrer derfor regeringen til at genoverveje Lindholm.

Dansk Folkeparti og Inger Støjberg opfordrer endvidere regeringen til at screene de udviste kriminelle udlændinge på Kærshovedgård. De bør fremover opdeles i to grupper, og de mest hårdkogte, herunder terrordømte, skal fængsles.

Det kan ikke være meningen, at forældede konventioner skal forhindre Danmark i at træffe beslutninger, der beskytter befolkningen mod de hårdkogte kriminelle udlændinge.

Statsministeren har udtalt, at regeringen gerne udfordrer konventionerne. Her er en oplagt og naturlig anledning. De hårdeste kriminelle kan f.eks. fængsles i Vridsløselille Statsfængsel, der står tomt for tiden.

Dansk Folkeparti og Inger Støjberg deltager gerne i drøftelser med regeringen om et nyt udrejsecenter og bidrager gerne med løsninger – herunder løsninger, der akut kan bringes i anvendelse for at få de mest kriminelle og utryghedsskabende udlændinge fjernet fra Kærshovedgård og sat bag lås og slå.

Socialistisk Folkeparti

SF's medlemmer af udvalget støtter beslutningsforslaget ud fra et ønske om at standse etableringen af Udrejsecenter Holmegaard og konstaterer i den forbindelse med tilfredshed, at regeringen har omgjort denne beslutning. Regeringens oprindelige beslutning manglede blik for de udfordringer, som Langeland kæmper med, ligesom beslutningen ikke tog højde for, at denne udvikling er vendt for nylig, med turisme som vigtigste værktøj.

SF konstaterer yderligere, at det af forståelsespapiret »Retfærdig retning for Danmark« mellem Socialdemokratiet, Radikale Venstre, SF og Enhedslisten klart fremgår: »En ny regering vil arbejde for, at kriminelle udvisningsdømte udsendes af Danmark hurtigere end i dag. En ny regering vil iværksætte en undersøgelse af, hvor de bedst kan placeres, så længe de opholder sig i Danmark.«

Regeringen må selv tage ansvaret for at vurdere, om og hvordan Folketingets partier inddrages mest hensigtsmæssigt. SF har dog en klar forventning om, at regeringen vil håndtere det videre forløb inden for rammerne af forståelsespapiret.

Radikale Venstre

Radikale Venstres medlemmer af udvalget noterer sig, at regeringen har besluttet ikke at placere et udrejsecenter på Langeland, og forstår således ikke, hvorfor der skal stemmes om dette ved et beslutningsforslag.

Radikale Venstre noterer sig også, at administration af udrejsecentre grundlæggende er et anliggende for regeringen. Radikale Venstre mener således, at det er op til regeringen at vurdere, hvordan partier inddrages mest hensigtsmæssigt, men understreger, at Folketinget samtidig har til opgave at føre parlamentarisk kontrol med, at regeringen ikke anvender rigets midler uforsvarligt eller træffer ulovlige beslutninger. Et eksempel på, hvad Radikale Venstre anser for unødvendigt overforbrug af økonomiske midler, er placering af et udrejsecenter på Lindholm, som blev vedtaget af den tidligere regering.

Radikale Venstre finder, at det er klogt, at der ikke placeres et udrejsecenter med 130 mennesker, som er enten udvisningsdømte eller på tålt ophold, i Holmegaard på Langeland. Placeringen bør ske i flere enheder med færre personer, ligesom der er behov for en ændring i strukturen for udrejsecentre med bl.a. mulighed for frivillig fodlænke, meldepligt på lokale politistationer i stedet for udrejsecentre og andet. Samtidig beklager Radikale Venstre dybt, at der således ikke for nuværende findes en løsning for at aflaste Kærshovedgård og for hverdagen hos mennesker i Bording og Ikast. Dette er stadig en vigtig opgave, som skal løses.

Radikale Venstre mener, at det af mange årsager vil være hensigtsmæssigt at adskille mennesker på tålt ophold og udvisningsdømte fra de øvrige personer på Kærshovedgård.

Radikale Venstre har derudover en forventning om, at sagen håndteres inden for rammerne af forståelsespapiret »Retfærdig retning for Danmark« mellem Socialdemokratiet, Radikale Venstre, SF og Enhedslisten.

Enhedslisten

Enhedslistens medlemmer af udvalget har i udgangspunktet ikke en holdning til, om et udrejsecenter skal ligge på Langeland eller i Jylland. Hele systemet omkring udrejsecentre og beboere, der kan sidde i disse i mange år, bør gentænkes.

3. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 21. maj 2021 og blev henvist direkte til behandling i Udlændinge- og Integrationsudvalget.

Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 1 møde.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 2 bilag på beslutningsforslaget.

Bjørn Brandenborg (S) Birgitte Vind (S) Camilla Fabricius (S) Christian Rabjerg Madsen (S) fmd.

Jeppe Bruus (S) Julie Skovsby (S) Lars Aslan Rasmussen (S) Rasmus Horn Langhoff (S)

Rasmus Stoklund (S) Anne Sophie Callesen (RV) Kristian Hegaard (RV) Carl Valentin (SF)

Halime Oguz (SF) Peder Hvelplund (EL) Rosa Lund (EL) Sikandar Siddique (UFG)

Mads Fuglede (V) Erling Bonnesen (V) Heidi Bank (V) Inger Støjberg (UFG) Kenneth Mikkelsen (V)

Marlene Ambo-Rasmussen (V) Morten Dahlin (V) Karsten Lauritzen (V) Pia Kjærsgaard (DF) nfmd.

Marie Krarup (DF) Peter Skaarup (DF) Marcus Knuth (KF) Pernille Vermund (NB)

Liberal Alliance, Alternativet, Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	49	Liberal Alliance (LA)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	39	Alternativet (ALT)	1
Dansk Folkeparti (DF)	16	Kristendemokraterne (KD)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	14	Siumut (SIU)	1
Enhedslisten (EL)	13	Sambandsflokkurin (SP)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Nye Borgerlige (NB)	4	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	7