

Udskriftsdato: 24. december 2025

KEN nr 9685 af 12/08/2021 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - adgangsbegrænsning - retlig interesse - ansættelse - ej medhold

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 20-28030

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - adgangsbegrænsning - retlig interesse - ansættelse - ej medhold

J.nr. 20-28030

En mand ønskede at blive medlem af en spejderforening. Manden søgte også om ansættelse i den samme spejderforening. Manden fik afslag både på medlemskab af og ansættelse i spejderforeningen. Manden klagede herefter til Ligebehandlingsnævnet over påstået forskelsbehandling på grund af køn.

Nævnet fandt, at manden ikke havde godtgjort, at han havde en individuel og aktuel interesse i at søge medlemskab i netop den konkrete indklagede spejderforening. Nævnet fandt derfor ikke, at manden havde retlig interesse i denne del af klagen. Nævnet afviste derfor denne del af klagen.

Nævnet fandt desuden efter en samlet vurdering, at manden ikke havde påvist faktiske omstændigheder, som gav anledning til at formode, at han var blevet udsat for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med, at han fik afslag på ansættelse i den indklagede spejderforening.

Manden fik derfor ikke medhold i denne del af klagen.

Klagen angår påstået forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med afslag på medlemskab af en spejderforening samt afslag på ansættelse i samme spejderforening.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Ligebehandlingsnævnet afviser den del af klagen, der angår om det er i strid med ligestillingsloven, at den indklagede spejderforening alene optager piger/kvinder som medlemmer.

Det var ikke i strid med ligebehandlingsloven, at klager fik afslag på ansættelse som leder i den indklagede spejderforening.

Sagsfremstilling

Det fremgår af den indklagede spejderforenings vedtægter, at foreningen er en landsdækkende børne- og ungdomsorganisation for piger, og at foreningen hovedsageligt er ledet af kvinder. Det fremgår af foreningens navn, at den er rettet mod piger. Af foreningens vedtægter fremgår blandt andet, at foreningens formål er at drive spejderarbejde, at piger kan blive medlemmer, og at medlemmer, der er under 16 år, skal lade sig repræsentere af en forælder eller værge i forbindelse med blandt andet generalforsamlinger.

Den indklagede spejderforening har for nævnet fremlagt skærmpoint af en hjemmeside, hvoraf foreningens vision og mission fremgår, herunder at foreningen ønsker at give piger mod og hjælp til at udvikle deres fulde potentiale.

Den indklagede spejderforening har desuden fremlagt kopi af foreningens værdier, hvoraf blandt andet fremgår, at foreningen skaber et sikkert rum, hvor pigerne kan udfolde identitet og udvikle sig. Det fremgår videre, at der i foreningen skabes et frirum for pigerne, hvor pigerne kan springe ud i flere ting, end de gør i andre situationer. Det fremgår desuden, at foreningen bidrager til demokratisk forståelse.

Klager, der er en mand, har til brug for sagen fremlagt et stillingsopslag fra den indklagede spejderforening. Det fremgår af stillingsopslaget, at indklagede søgte en udviklingskonsulent med tiltrædelse den 1. august 2020.

Stillingsopslaget, der er dateret den 19. maj 2020, blev vist på spejderforeningens Facebookside den 20. maj 2020. Det fremgår af den ledsagede tekst til opslaget på Facebooksiden, at den nye kollega skulle kunne "sætte strøm til vores dagsorden om at give piger mod sammen med relevante partnere".

Klager har også fremlagt en skabelon på en ansøgning, som han efter det oplyste tilretter og anvender i sin søgning efter lignende arbejde.

Klager har videre fremlagt et billede af en gruppe kvinder, som ifølge klager dokumenterer, at der alene er kvinder hos indklagede.

Klagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet den 17. juni 2020.

Den 1. september 2020 kontaktede klager den indklagede spejderforening. Klager og person A, som er gruppeleder i den indklagede spejderforening, havde i den forbindelse en korrespondance i de kommende dage frem til den 4. september 2020. Af korrespondancen fremgår:

Klager: "Hej [den indklagede spejderforening]

Jeg vil gerne være leder Mvh "

Person A: "Goddag [klager],

Tak for din mail. Vi har i øjeblikket ikke brug for flere ledere i gruppen.

Mvh

Gruppeleder, [by 1]"

Klager: "Kære [person A]

Takker for svar

Må man stille nogle spørgsmål:

1. Er der en venteliste?
2. Kan man deltage i en personlig samtale om nærværende?
3. Har der været mænd i Jeres lederstab før?

(...)

MVspejderhilsen

[klager]”

Person A: ”Goddag [klager],

Tak for din interesse, men vi har som sagt ikke brug for flere ledere i øjeblikket.

Jeg kontakter dig gerne hvis dette ændrer sig.

Med venlig hilsen”

Klager: ”Til [person A]

Ok takker

Har der været mandfolk i Jeres gruppe før?

VH [klager]”

Den indklagede spejderforening har for nævnet fremlagt skærmpoint af flere kommentarer, som klager har skrevet til forskellige opslag på spejderforeningens Facebookside. Fælles for kommentarerne er, at klager har udtrykt utilfredshed med den indklagede spejderforening.

Klager har den 10. februar 2021 nedlagt påstand om betaling af en godtgørelse på 50.000 kr.

Klager kontaktede den 23. februar 2021 person A igen. Af klagers mail fremgår:

”Hej [person A]

Ved du om spejderlivet snart får lov at åbne igen?

Jeg vil fortsat gerne være leder

Jeg har dyrket dansk meget intensivt i mange år, og jeg vil gerne lave en spejderdanse koncept fx med zumba, lindyhop og salsa

Ved du noget om spejdernes lejr

CHÆKKERLÆKKER

[Klager], med venstre hånd”

Generalsekretæren for den indklagede spejderforening besvarede den 25. februar 2021 klagers mail. Af generalsekretærens mail fremgår blandt andet:

”Kære [klager]

Jeg forstår, at du endnu engang har ansøgt [den indklagede spejderforening] om a blive leder i [by 1]-gruppen. Situationen er, at gruppen fortsat ikke mangler ledere.

Du spørger samtidig til information om Spejdernes Lejr. Du finder al relevant information på lejrens hjemmeside.

Mht. genåbning af fritidslivet kan du orientere dig på Kulturministeriets hjemmeside. ”

Senere samme dag besvarede klager henvendelsen. Af klagers mail fremgår:

”Hej [generalsekretær]

Takker for svar

- 1) Hvorfor anvender du ikke en [generalsekretærens navn] specifik mailadresse [generalsekretærens mailadresse] i denne sammenhæng?
- 2) Hvis der er så mange ledere i [by 1], hvorfor kan de så ikke besvare deres mails selv, der er vel lokalt selvstyre?
- 3) Hvad synes du om, at kombinere pardans(fx tango) eller solodans(zumba) og spejder?
- 4) Ved du om der mangler folk i [den indklagede spejderforening]-[by 2] eller [den indklagede spejderforening]-[by 3], eller i andre [den indklagede spejderforening]-grupper?
- 5) Er mit køn et problem i denne sammenhæng?

SH [klager]”

Senere samme dag besvarede generalsekretæren klagers henvendelse. Af generalsekretærens mail fremgår blandt andet:

”Kære [klager]

Lederen i [by 1] er bekendt med, at du har rejst en sag ved ligebehandlingsnævnet, hvorfor hun orienterede mig om din henvendelse.

Det er baggrunden for, at det var mig, der besvarede din mail.

Jeg kan orientere dig om, at det mest sædvanligt, at lederne for grupperne og de frivillige i vores organisation rekrutteres blandt medlemmer af [den indklagede spejderforening] eller pårørende til et medlem. ”

Den indklagede spejderforening har for nævnet fremlagt skærmpoint af en hjemmeside, hvor der er billeder af de ansatte i foreningens IT- og serviceafdeling. Det fremgår heraf, at der er ansat tre mænd – én som vicevært, én som IT-organisationskonsulent og én som IT-konsulent.

Klager har fremlagt skærmpoint af to af mændenes LinkedIn-profiler. Det fremgår heraf, at mændene er ansat i Spejdernes Administrationsfællesskab.

Parternes bemærkninger

Klager gør gældende, at den indklagede spejderforening forskelsbehandler på baggrund af køn i forbindelse med medlemskab af foreningen samt frivilligt og lønnet arbejde i foreningen.

Klager understreger, at den indklagede spejderforenings navn signalerer systematisk diskrimination af mænd og drenge. Denne diskrimination afholder mænd og drenge fra optagelse i foreningen og fra jobsøgning til arbejde i foreningen.

Alle ledere og bestyrelsesmedlemmer i den indklagede spejderforening er kvinder. Hele foreningens hovedbestyrelse har altid kun bestået af kvinder. Den indklagede spejderforening overtræder spejdernes formål, og går mere op i feminisme end i at være spejdere.

På den indklagede spejderforenings Facebookside er der kun billeder af piger. På indklagedes hjemmeside anvender spejderforeningen kun ordene ”piger” og ”kvinder”, men aldrig ordene ”drenge” eller ”mænd”.

Mænd og drenge med religiøs eller familiær tilknytning til den indklagede spejderforening har udført frivilligt arbejde for foreningen eller deltaget i foreningens aktiviteter. Disse mænd og drenge er dog stort set aldrig fuldgældige medlemmer med medlemsrettigheder. Disse har ingen foreningsrettigheder i den indklagede spejderforening. Det er muligt, at kønsdiskriminationen kun er rettet mod heteroseksuelle mænd. Det er muligt, at en åbenlyst homoseksuel mand ikke vil blive diskrimineret i forhold til medlemsrettigheder, jobsøgning m.v. Det er således muligt, at en homoseksuel mand ville have foreningsrettigheder i den indklagede spejderforening.

Den indklagede spejderforening deltager ofte i lejre med spejdere fra korps, der inkluderer begge køn. Dette betyder imidlertid ikke, at den indklagede spejderforening er en forening for begge køn, idet den indklagede spejderforening kun er for piger.

Alle moderne spejderlejre og faciliteterne er indrettet således, at ingen krænkes i forhold til blufærdighed m.v.

Den indklagede spejderforenings diskrimination har igennem årene medført mange problemer. Mange ressourcestærke medlemmer melder sig ud af foreningen, og der er faldende medlemstal. Flere grupper i den indklagede spejderforening lukker efter flere år med problemer. Der opstår mange diskussioner omkring spejderaktiviteter for et enkelt køn, i stedet for udøvelse af spejderaktiviteterne. Den indklagede spejderforening nægter at indgå i dialog omkring diskriminationen, og oplyser konsekvent ikke deres reelle medlemstal og heller ikke kønsfordelingen af medlemmerne.

Klager undrer sig over, hvad der ville ske, hvis den indklagede spejderforenings vedtægter blev ændret til følgende: ”drenge ingen adgang”.

Klager opstiller tre mulige løsninger på problemet:

1. Der skal ske sammenlægning af den indklagede spejderforening og spejderkorps for to køn
2. Den indklagede spejderforening opløses og nedlægges
3. Den indklagede spejderforening begynder at optage drenge

I en sag om en kvindeetage på et hotel i København fandt myndighederne, at en specifik mand – og i øvrigt også alle andre mænd – blev diskrimineret. Nærværende problemstilling er meget sammenlignelig, og det er derfor bevist, at den indklagede spejderforening diskriminerer klager på grund af hans køn.

Der findes ikke drengespejdere som korps i Danmark.

Det er irrelevant, hvad den indklagede spejderforening skriver i sine vedtægter. Der er foreningsfrihed i Danmark, og derfor kan foreningen skrive, lige hvad de vil. Uanset hvad den indklagede spejderforening skriver i sine vedtægter, skal landets demokratisk vedtagne love overholdes. Vedtægterne strider imod landets moderne demokratiske lovgivning. Lovgivningen er i dag, at man ikke må diskriminere på grund af køn, som den indklagede spejderforening gør.

Klager forventer at blive udsat for repressalier i forbindelse med indgivelsen af klagen til Ligebehandlingsnævnet, således at han aldrig kan søge om optagelse i et spejderkorps eller lignende forening. Klager forventer, at repressalierne også kan sprede sig til udlandet, således at han også vil blive afvist af spejderkorps i udlandet. Klager risikerer, at nære venner vender ham ryggen på grund af pres. For år tilbage blev klager, på foranledning af den indklagede spejderforening, truet med repressalier af en anden spejderforening, på grund af klagers saglige debatindspil om forældet spejderkorps med et enkelt køn.

Nævnet bør afvise svarskriftet fra den indklagede spejderforening, fordi der er tale om urigtige oplysninger.

Afslag på medlemskab af den indklagede spejderforening

Klager har retlig interesse i sagen, da han ønsker at blive medlem af en spejderforening. Den indklagede spejderforening udmærker sig ved at have en kristen og kirkelig profil, hvilket tiltaler klager. Klager har været tilknyttet en spejderbevægelse i 20 år. Klager har også været formand for en række foreninger. Den indklagede spejderforening har en afdeling, som ligger umiddelbart i nærheden af klagers barndomshjem. Han har derfor tilknytning til området.

Det fremgår af den indklagede spejderforenings vedtægter, at det kun er piger, der kan optages som medlemmer. I vedtægterne anvendes ordet ”piger”, men det tolkes og anvendes bredt i forhold til piger og kvinder i alle aldre.

Klager tør ikke anmode om at blive medlem af den indklagede spejderforening på grund af sit køn. For flere år siden søgte klager om medlemskab af den indklagede spejderforening. Ansøgningen blev ignoreret. Det samme blev klagers opklarende spørgsmål.

Det er muligt, at der findes få eksempler på, at mænd og drenge har været medlemmer af den indklagede spejderforening. Det ændrer dog ikke på, at heteroseksuelle mænd diskrimineres systematisk af den indklagede spejderforening. Den indklagede spejderforening bør fremlægge det præcise tal for, hvor mange mandlige medlemmer de har, og hvilken status disse har. Klager går ud fra, at tallet er nul.

Såfremt klager en dag får en søn, vil sønnen ikke kunne melde sig ind i den indklagede spejderforening på grund af sit køn. Den indklagede spejderforenings uniformer er designet til piger og kvinder, så en dreng ville reelt slet ikke blive medlem. Der findes ingen drenge, som er medlemmer af den indklagede spejderforening.

Det ville imidlertid aldrig ske, at klager som far ville indmelde sin søn i den indklagede spejderforening. Sønnen ville straks blive stigmatiseret, blive stemplet som mystisk, mærkelig og måske trans- eller homoseksuel. Der ville også opstå problemer med kønsadskilte sove-, toilet- og bade faciliteter på de primitive lejre.

Afslag på ansættelse i den indklagede spejderforening

Klager har pædagogisk, organisatorisk og IT-uddannelse på kandidatniveau. Han har været formand og næstformand på nationalt og lokalt niveau m.v. i flere foreninger, som ligner den indklagede spejderforening. Klager vil gerne være leder eller arbejde professionelt hos indklagede, men har ikke tidligere turde søge arbejde hos indklagede på grund af sit køn.

Klagen er ikke en generel klage. Klagen angår specifikt, at klager ikke kan søge stillinger som frivillig børneleder og lønnede job, og at klager konkret fik afslag på ansættelse i den indklagede spejderforening.

Klager ønsker at arbejde som frivillig leder i den indklagede spejderforening, fordi han ønsker den personlige udvikling som det at være spejder og spejderleder giver. Klager ønsker at deltage i de store sociale oplevelser, som det at være spejder giver. Klager ønsker at kombinere dans og spejder. Klager ønsker at bruge sine demokratiske muligheder som leder med stemmeret til at forny den indklagede spejderforening.

Klager har igennem årene søgt stillinger i ungdomsorganisationer og foreninger, og er fuldt ud kvalificeret til at påtage sig lønnet arbejde hos den indklagede spejderforening. Klager har tidligere fået ros for sine kvalifikationer hos andre arbejdsgivere. Han har også søgt om at blive leder hos den indklagede forening. Klager kan ikke søge lønnede stillinger i den indklagede spejderforening. Klager kan heller ikke få arbejde som frivillig børneleder i den indklagede spejderforening på grund af sit køn. Den indklagede spejderforening har ingen frivillige ledere, som er mænd.

Klager fik afslag på ansættelse som leder med begrundelsen, at den indklagede spejderforening ikke havde behov for flere ledere på det pågældende tidspunkt. Der er tale om en åbenlys falsk begrundelse. Alle, der har med spejderliv at gøre, ved, at der er altid er behov for nye ledere.

Korrespondancen med person A foregik efter, at klagen var blevet indgivet til Ligebehandlingsnævnet, men inden den indklagede spejderforening blev spurgt ind til sagen ved Ligebehandlingsnævnet. Det ville ikke have givet et andet resultat, hvis klager havde ansøgt en lederstilling hos indklagede, inden han indgav klagen til Ligebehandlingsnævnet.

Generalsekretæren oplyste klager, at kun medlemmer kan blive frivillige ledere. I vedtægterne står, at det kun er piger og kvinder, der kan blive medlemmer. Det betyder, at det kun er kvinder, der kan blive frivillige ledere. Klager kan de facto ikke søge job som frivillig hos indklagede på grund af sit køn. Klager oplever at blive fravalgt af den indklagede spejderforening, fordi han er mand. De fleste

mænd søger ikke arbejde hos den indklagede spejderforening, fordi de ved, at de på forhånd vil blive frasorteret på grund af køn. Det er ulovligt.

Der er ingen mænd ansat i den indklagede spejderforening. Hvis man som mand søger et lønnet job i den indklagede spejderforening, vil ansøgningen ikke blive besvaret. En mand vil således ikke blive indkaldt til samtale, og hvis der ønskes en begrundelse herfor, vil alle henvendelser blive ignoreret. Indklagede anser mandlige ansøgere som forkerte og sorterer de mandlige ansøgere fra.

Klager ønsker, at indklagede beviser, at der er blevet indkaldt mænd til jobsamtaler vedrørende professionelle stillinger i den indklagede spejderforening. Klager tvivler på, at den indklagede spejderforening modtager ansøgninger fra mænd, idet mændene ved, at de ikke vil blive ansat. Det skulle alene være i forbindelse med en kønspolitisk happening, at en mand ville indsende en ansøgning.

Hvis klager søgte et job hos den indklagede spejderforening med et pigenavn, ville indklagede formentlig tage imod ham med kyshånd.

Det fremgår af præsentationen af den indklagede spejderforening, som indklagede har fremlagt for nævnet, at foreningen ”giver piger mod”. Her sendes et klart signal om, at den indklagede spejderforening ikke er en arbejdsplads for mænd. Hvis den indklagede spejderforening ønskede, at begge køn skulle søge stillingen, ville de anvende ordet ”børn” og ikke ”piger”.

Når man er jobsøgende kan man sætte sig ind i, hvilken virksomhed man søger job i ved eksempelvis at læse vedtægterne. Det fremgår af den indklagede spejderforenings vedtægter, at foreningen primært ledes af kvinder. Klager mener, at dette er nok til, at han skal have medhold i klagen. Bestemmelsen i vedtægterne vil naturligt afholde mænd fra at søge ansættelse hos den indklagede spejderforening. Bestemmelsen er en grundsten i den indklagede spejderforenings massive diskrimination.

Alene på et jobopslags formulering vil det være tydeligt, at der er tale om ”kvindearbejde”. Ordene ”pige” og ”kvinde” anvendes ofte i alle sammenhænge i forbindelse med den indklagede spejderforenings jobopslag. Der er ingen tvivl om, at der ikke er adgang for mænd. Enhver mand, der læser et jobopslag fra den indklagede spejderforening vil tænke, at han ikke vil kunne søge jobbet på grund af sit køn.

De ansatte i den indklagede spejderforening bliver rekrutteret fra medlemsrækkerne. Hvis en ny medarbejder i sjældne tilfælde ikke er medlem, bliver hun det ved ansættelsen.

Den indklagede spejderforening gør gældende, at der er ansat tre mænd i foreningen. Det er ikke korrekt. De tre mænd, som figurerer på den indklagede spejderforenings hjemmeside, er ansat i Spejdernes Administrationsfællesskab. Dette fremgår klart af mændenes profiler på LinkedIn m.v.

Den indklagede spejderforening køber stabsydelse (eksempelvis IT og viceværtshjælp) i Spejdernes Administrationsfællesskab. De personer, der er ansat i Spejdernes Administrationsfællesskab er ikke ansat af den indklagede spejderforening. Den indklagede spejderforening bør fremlægge de tre mænds ansættelseskontrakter som dokumentation for, hvor de er ansat.

De ganske få mænd, der er tilknyttet den indklagede spejderforenings gruppebestyrelser, og som er tilknyttet indklagede som frivillige hjælpere, har ingen demokratiske rettigheder i forhold til valg til centrale

organer i den indklagede spejderforening. Alle centrale lederposter og samtlige pladser i hovedbestyrelsen er besat af kvinder. Klager kender ingen og har aldrig kendt nogen mand, som har været leder i den indklagede spejderforening. Klager kender mange spejdere. Hvis klager kendte en mand, der var leder i den indklagede spejderforening, ville det være en undtagelse.

Den indklagede spejderforening vil måske mene, at netop klager på grund af sine skriverier omkring indklagede ikke ville kunne få ansættelse hos dem. Hvis klager bruger et mandligt dæknavn næste gang han sender en ansøgning til indklagede, vil resultatet dog blive det samme.

Klager har på demokratisk og lovlig vis debatteret den indklagede spejderforenings diskrimination af klager. I et frit demokrati er det helt legalt at debattere diskrimination på de sociale medier og på forskellige internetfora. Klager har ikke angrebet den indklagede spejderforening.

Klager anerkender, at det er lovligt at kønsdiskriminere i forbindelse med omklædning, nøgenhed, på toiletter, i svømmehaller og så videre. Den indklagede spejderforening er ikke en svømmehal, og der er heller ikke tale om et offentligt toilet. Der er ingen grund til at nægte mænd frivilligt eller lønnet arbejde hos den indklagede spejderforening. På kontoret, hvor de ansatte arbejder lønnet, er der toiletforhold til begge køn. På alle spejdercentre og spejderlejre er der toilet- og badeforhold, så ingen spejdere krænkes på grund af deres køn eller blufærdighed. Det er også legitimt, at den indklagede spejderforening nægter klager at blive leder, fordi han vil revolutionere foreningen. Det er bare ikke derfor, at foreningen nægter klager at blive leder. Det er på grund af klagers køn.

Klager har påvist faktiske omstændigheder, der giver anledning til at formode, at han er blevet udsat for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af køn. Det er bevist, at grunden til, at klager ikke kan få arbejde – lønnet eller frivilligt – hos den indklagede spejderforening er klagers køn. Hele den indklagede spejderforening bygger på, at mænd ikke har adgang. Sjældne historier om mandlige rådsmedlemmer m.v. er uden betydning. Det samlede billede er, at den indklagede spejderforening ignorerer og diskriminerer henvendelser fra alle mænd.

Den indklagede spejderforening nedlægger principalt påstand om afvisning. Subsidiært frifindelse.

Den indklagede spejderforening er en forening for piger, der blandt andet har det sigte at styrke piger – ikke kun som spejdere, men i forhold til deres rolle i samfundet som helhed. Det afspejles blandt andet i foreningens vision og mission og i deres værdier.

Det følger af lov om ligebehandlingsnævnet § 1, at nævnet behandler klager om forskelsbehandling i konkrete tilfælde af forskelsbehandling, og at der i givet fald kan tilkendes klageren en godtgørelse. Nævnet er ikke tillagt kompetence til på et generelt plan at tage stilling til, hvordan en forening som helhed er indrettet, om den fungerer i strid med ligestillingsloven, og hvordan den i givet fald skal ændres.

Den indklagede spejderforening gør derfor gældende, at sagen skal afvises, fordi klagers hovedsigte med klagen som helhed er politisk, og det resultat som klager ønsker at opnå ikke ligger inden for nævnets kompetence.

Det fremgår af lov om ligebehandlingsnævnet § 1, stk. 7, at en klage kan indbringes af den, der har retlig interesse i sagen. Det fremgår af forarbejderne til loven, at begrebet retlig interesse skal forstås som en

individuel og aktuel interesse i sagens behandling, og at klager kun kan indbringes af den, der er direkte berørt af forskelsbehandlingen.

Klagen har generel karakter, og klagers mål er en ændring af den indklagede spejderforening. Det ligger ikke inden for Ligebehandlingsnævnets kompetence at tage stilling til disse spørgsmål. Klagers argumentation er en generel kritik af den indklagede spejderforening. Argumentationen handler ikke om, hvordan klager konkret er blevet behandlet, men om at klager er utilfreds med, at den indklagede spejderforening ikke optager drenge som medlemmer, og at kvinder udgør den største del af de frivillige i foreningen. Denne kritik er på linje med de kommentarer, som klager løbende har lavet på opslag på blandt andet Facebook. Klager har i flere år angrebet den indklagede spejderforening for at være kønsdiskriminerende.

Klager havde ikke på klagetidspunktet været udsat for et konkret afslag på at blive medlem af foreningen eller tilknyttet foreningen som frivillig eller som ansat. Klager var dermed ikke på tidspunktet for indgivelsen af klagen direkte berørt af den forskelsbehandling, som han påstår finder sted. Klager har derfor ikke retlig interesse i sagen. På dette grundlag gør den indklagede spejderforening gældende, at sagen skal afvises af nævnet. At klager efter indgivelsen af klagen har forsøgt at skabe en konkret sag for at skabe retlig interesse, ændrer ikke på, at klager ikke har retlig interesse i den indgivne klage.

Afslag på medlemskab af den indklagede spejderforening

Det fremgår af § 4 i foreningens vedtægter, at piger kan blive medlemmer. Klager er derfor ikke omfattet af den personkreds, der kan blive medlem af den indklagede spejderforening.

Det gøres gældende, at det ikke er i strid med ligestillingsloven, at klager ikke er omfattet af den personkreds, der kan blive medlem af den indklagede spejderforening.

Klager har ikke understøttet, at han har søgt om at blive medlem af den indklagede spejderforening. Klager har oplyst, at det er hans opfattelse, at det ikke giver mening for en mand at forsøge at melde sig ind i den indklagede spejderforening.

Det fremstår således uklart og udokumenteret, om klager har søgt om at blive medlem af den indklagede spejderforening.

Afslag på ansættelse i den indklagede spejderforening

Det er den indklagede spejderforenings synspunkt, at klager ikke har været udsat for forskelsbehandling på grund af køn. Det gøres i den forbindelse gældende, at det ikke er i strid med ligestillingsloven, at den indklagede spejderforening i forhold til frivillige hverv favoriserer kvinder, således som det fremgår af foreningens vedtægter.

Klager har oplyst, at han har søgt om at blive leder i en bestemt gruppe i den indklagede spejderforening. Klager har ikke anført, hvilken type leder, han søgte om at blive. Indklagede bemærker, at den af klager fremlagte ansøgning ikke er rettet mod en bestemt stilling i den indklagede spejderforening. Indklagede bemærker også, at klager ikke har søgt stillingen som udviklingskonsulent.

Det fremgår af foreningens vedtægter, at man skal være medlem af foreningen for at blive leder i korpset. Det er derfor typisk piger og kvinder, der vælges som ledere. Dette er inden for rammerne af ligestillingslovens § 3 a.

Klager har gjort gældende, at det kun er kvinder, der kan bestride frivillige jobs i den indklagede spejderforening, og at det kun er kvinder, der kan få ansættelse i den indklagede spejderforening. Dette er faktisk forkert.

Det fremgår af foreningens vedtægter, at medlemmer under 16 år i visse nærmere beskrevne tilfælde, skal lade sig repræsentere af en forælder eller en værge. Det betyder, at alle demokratiske poster kan bestrides af fædre eller mandlige værger som repræsentanter for medlemmer under 16 år.

En række lederfunktioner var klager som ”ikke-medlem” og som ”ikke-far/ikke-værgen til et medlem” ikke berettiget til at blive.

I forhold til lederopgaver, hvor der ikke var krav om medlemskab bemærkes, at klager ikke har fremlagt noget, der underbygger, at afslaget på at blive leder var begrundet i klagers køn. Klager har dermed ikke påvist faktiske omstændigheder, der giver anledning til at formode, at han har været udsat for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med afslaget på ansøgning om at blive leder. Det konkrete afslag blev begrundet i, at der ikke var behov for flere ledere på det pågældende tidspunkt. Klager har ikke fremlagt oplysninger, der skulle understøtte, at han ikke blev spejderleder i den indklagede spejderforening, fordi han er en mand.

Der findes en række tillidserhverv og opgaver, som ikke kræver medlemskab af foreningen. Derfor kan mænd vælges til disse hverv. Det er eksempelvis regionskasserer udpeget af regionsledelsen, udvalgsarbejde under regionsledelsen, revisor, gruppebestyrelsesformand, gruppebestyrelsesmedlemmer, gruppekasserer udpeget af gruppebestyrelsen og udvalgsarbejde under gruppen.

Der er på nuværende tidspunkt ansat en mandlig vicevært, en mandlig IT-konsulent og en mandlig IT-organisationskonsulent. Den indklagede spejderforening bestrider ikke, at de omtalte mænd er ansat i Spejdernes Administrationsfællesskab. Det er et interessentskab mellem den indklagede spejderforening og et andet spejderkorps og har blandt andet til formål at varetage en række administrative opgaver for de to spejderkorps.

Bestyrelsen for Spejdernes Administrationsfællesskab består af en ligelig repræsentation fra de to korps. Funktionerne som vicevært, IT-konsulent og IT-organisationskonsulent, der skal varetage disse opgaver for den indklagede spejderforening, er derfor ansat i Spejdernes Administrationsfællesskab. De tre medarbejdere er også anført på den indklagede spejderforenings hjemmeside som varetagere af disse funktioner.

Der var mandlige ansøgere, der blev indkaldt til samtale både til stillingen som udviklingskonsulent, som klager har fremlagt stillingsopslaget for, og til stillingen som generalsekretær. Derudover bliver mandlige ansøgere til stillinger behandlet på lige fod med kvindelige ansøgere.

Aktuelt er der 14 mandlige gruppebestyrelsesformænd, 20 mandlige gruppekasserer, 9 mænd der har egentlig lederfunktion i form af direkte spejderarbejde, en del mandlige revisorer både nationalt og lokalt og en del mandlige gruppebestyrelsesmedlemmer.

Derudover er der en del mænd, der varetager forskellige ad hoc opgaver, så som at bygge shelters, køre medlemmerne til arrangementer og så videre.

Det samlede billede er, at der er flest piger og kvinder i foreningen, men at mænd har adgang til og i praksis varetager en række funktioner i den indklagede spejderforening.

Det fremgår af ligestillingslovens § 3 a, stk. 1, at loven ikke er til hinder for forskelsbehandling af det ene køn, hvis det er begrundet i et legitimt mål, og midlerne til at opfylde dette mål er hensigtsmæssige og nødvendige.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at et legitimt formål kan være at fremme ligestilling mellem mænd og kvinder eller mænd eller kvinders interesser (for eksempel frivillige organisationer, hvor kun det ene køn er repræsenteret) og foreningsfrihed (i tilfælde af medlemskab af private klubber, hvor kun det ene køn er repræsenteret).

Ved at være et spejderkorps, der alene optager piger som medlemmer, og dermed en forening, hvor kun det ene køn er repræsenteret, og ved samtidig at have til formål at fremme ligestillingen ved at styrke pigerne, udøver den indklagede spejderforening ikke forskelsbehandling på grund af køn i strid med ligestillingsloven. Den indklagede spejderforening holder sig inden for rammerne af ligestillingsloven.

Dette understøttes af, at forskelsbehandlingen af mænd i foreningen ikke går videre end nødvendigt, idet mænd kan spille en aktiv rolle i det frivillige arbejde.

I forbindelse med ansættelser respekterer den indklagede spejderforening ligebehandlingslovens bestemmelser om ikke at forskelsbehandle mænd og kvinder.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Om afslag på medlemskab af den indklagede spejderforening

Ligebehandlingsnævnet behandler klager over forskelsbehandling på grund af køn uden for arbejdsmarkedet efter lov om ligestilling af kvinder og mænd (ligestillingsloven).

En klage kan indbringes for Ligebehandlingsnævnet af den, der har retlig interesse i sagen.

Ligebehandlingsnævnet kan derfor kun behandle en klage, hvis klageren har en individuel og aktuel interesse i den konkrete sag. Klageren skal således være direkte berørt af den påståede forskelsbehandling ved selv at have været udsat for en handling eller undladelse, som efter den pågældendes opfattelse udgør ulovlig forskelsbehandling.

En klager, der tilhører en gruppe af personer, som kan være blevet udsat for forskelsbehandling, har som udgangspunkt ikke alene af den grund en sådan individuel interesse i den konkrete sag, at kravet om retlig interesse er opfyldt.

Det fremgår af § 4 i den indklagede spejderforenings vedtægter, at piger kan blive medlemmer.

Klager har oplyst, at han ønsker at blive medlem af den indklagede spejderforening. Klager har videre oplyst, at han har været tilknyttet en spejderforening i mere end 20 år.

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet, at klager ikke har godtgjort, at han har en individuel og aktuel interesse i at søge medlemskab i netop den konkret indklagede forening.

Ligebehandlingsnævnet finder derfor ikke, at klager har retlig interesse i denne del af klagen, hvorfor denne del af klagen afvises.

Om afslag på ansættelse i den indklagede spejderforening

Ligebehandlingsnævnet behandler også klager over forskelsbehandling på grund af køn inden for arbejdsmarkedet efter lov om ligebehandling af mænd og kvinder med hensyn til beskæftigelse mv. (ligebehandlingsloven).

Det fremgår af ligebehandlingsloven, at enhver arbejdsgiver skal behandle mænd og kvinder lige ved ansættelser, forflyttelser og forfremmelser.

Det fremgår også af ligebehandlingsloven, at ingen må udsætte en person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af køn.

Der foreligger direkte forskelsbehandling, når en person på grund af køn behandles ringere, end en anden person bliver, er blevet eller ville blive behandlet i en tilsvarende situation.

Der foreligger indirekte forskelsbehandling, når en bestemmelse, et kriterium eller en praksis, der tilsyneladende er neutral, vil stille personer af det ene køn ringere end personer af det andet køn, medmindre den pågældende bestemmelse, betingelse eller praksis er objektivt begrundet i et sagligt formål og midlerne til at opfylde det er hensigtsmæssige og nødvendige.

Hvis en person, der anser sig for krænket, påviser faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, påhviler det modparten at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Klager har oplyst, at han ønsker at blive leder i den indklagede spejderforening. Klager har fremlagt dokumentation for, at han den 1. september 2020 og den 23. februar 2021 via mail har ansøgt om at blive leder i den indklagede spejderforening.

Den indklagede spejderforening afslog begge gange klagers ansøgning med begrundelsen, at de ikke havde brug for flere ledere. Den indklagede spejderforening tilbød første gang at kontakte klager, når de fik brug for nye ledere.

Nævnet lægger til grund, at klager ikke ansøgte en konkret opslået stilling hos den indklagede spejderforening.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klager ikke har påvist faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at han er blevet udsat for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med, at han fik afslag på ansættelse i den indklagede spejderforening.

Det forhold, at klager har henvist til, at der alene er kvinder og få mænd ansat i den indklagede spejderforening, kan ikke føre til et andet resultat. Det kan heller ikke føre til et andet resultat, at klager har oplyst, at en spejderforening efter hans opfattelse altid har brug for flere ledere.

Klager får derfor ikke medhold i denne del af klagen.

Retsregler

Afgørelsen er truffet efter følgende bestemmelser:

Lov om Ligebehandlingsnævnet

- § 1, stk. 1, og stk. 2, om nævnets kompetence
- § 1, stk. 7, om retlig interesse
- § 9, stk. 1, om klagebehandling
- § 12, stk. 1, om klagebehandling

Ligestillingsloven

- § 1 a, om lovens anvendelsesområde
- § 2, stk. 1-3, om forbud mod forskelsbehandling
- § 2, stk. 4, om delt bevisbyrde
- § 3 a, om undtagelser fra forbuddet mod forskelsbehandling

Rådets direktiv 2004/113

- Betragtning 16, om legitimt mål

Ligebehandlingsloven

- § 1, stk. 1-3, om lovens anvendelsesområde
- § 2, om forbud mod forskelsbehandling
- § 16 a, om delt bevisbyrde