

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9693 af 23/08/2021 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - forskellige priser - ej medhold

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 20-56213

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - forskellige priser - ej medhold

J.nr. 20-56213

En kvinde påstod sig udsat for forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med, at en frisør havde forskellige priser for ”dameklip” og ”herreklip”.

Det er ikke i strid med ligestillingsloven at annoncere med forskellige priser for ”dameklip” og ”herreklip”.

Da kvinden ikke havde kontaktet frisøren om muligheden for at få en ”herreklipning”, var der derfor ikke anledning til at tage stilling til, om hun kunne have fået en ”herreklipning” til 385 kr., i det omfang hun måtte have ønsket det.

Nævnet vurderede, at kvinden herefter ikke havde påvist faktiske omstændigheder, der gav anledning til at formode, at hun i forbindelse med frisørens prissætning var blevet udsat for forskelsbehandling på grund af køn. Kvinden fik derfor ikke medhold i klagen.

Klagen angår påstået forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med, at en frisør havde forskellige priser for ”dameklip” og ”herreklip”.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Det var ikke i strid med ligestillingsloven, at den indklagede frisørsalon havde forskellige priser for ”dameklip” og ”herreklip”

Sagsfremstilling

Klager har fremlagt et skærmbillede af den indklagede frisørs hjemmeside, hvorefter det fremgår, at en ”dameklipning” koster 550 kr. mens en ”herreklipning” koster 385 kr.

Klager har oplyst, at hun ikke tidligere er blevet klippet hos den indklagede frisør, men at hun har et ønske herom. Hun har ikke haft kontakt til den indklagede frisør angående prisforskellen eller muligheden for at få en ”herreklipning”.

Klagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet den 12. december 2020.

Klager fremsatte i klagen en beløbsmæssig påstand om betaling af en godtgørelse på 5.000 kr.

Under henvisning til sagens karakter og omstændigheder har Ligebehandlingsnævnet ikke fundet anledning til at foretage høring af den indklagede frisør.

Klagers bemærkninger

Klager gør gældende, at hun er blevet udsat for forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med, at den indklagede frisør havde forskellige priser for "dameklip" og "herreklip".

Klager ønsker ligestilling.

Klager er frustreret over, at der er forskel på, hvad henholdsvis mænd og kvinder skal betale.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Ligebehandlingsnævnet behandler klager over forskelsbehandling på grund af køn uden for arbejdsmarkedet efter lov om ligestilling af kvinder og mænd (ligestillingsloven).

Det fremgår af ligestillingsloven, at ingen må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af køn. Forbuddet mod forskelsbehandling gælder blandt andet for alle organisationer og personer, som leverer varer og tjenesteydelser, som er tilgængelige for offentligheden.

Der foreligger direkte forskelsbehandling, når en person på grund af køn behandles ringere, end en anden bliver, er blevet eller ville blive behandlet i en tilsvarende situation.

Der foreligger indirekte forskelsbehandling, når en bestemmelse, et kriterium eller en praksis, der tilsyneladende er neutral, vil stille personer af det ene køn særlig ufordelagtigt i forhold til personer af det andet køn, medmindre den pågældende bestemmelse, betingelse eller praksis er objektivt begrundet i et legitimt formål, og midlerne til at opfylde dette formål er hensigtsmæssige og nødvendige.

Hvis en person, der anser sig for krænket, påviser faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, påhviler det modparten at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Klager har oplyst, at den indklagede frisør har forskellige priser for "dameklip" og "herreklip".

Det er i Østre Landsrets dom af 10. november 2014 (U. 2015.709Ø) om ydelserne "dameklip" og "herreklip" fastslået:

"... at betegnelserne "dameklipping"/"dameklip" henholdsvis "herreklipping"/"herreklip" i frisørbranchen generelt anvendes til at betegne to forskellige ydelser, som adskiller sig fra hinanden ved navnlig betydeligt større tekniske krav til klippeteknikken i "dameklip" som følge af de ønskede runde former og feminine udtryk, mens "herreklip" betegner en mere simpel klippeteknik, herunder maskinklipning. Ved "dameklip" anvendes desuden langt flere produkter til styling mv. end ved "herreklip", og der ydes i langt højere grad råd og vejledning til kunden. "Dameklip" tager som følge af den større tekniske kompleksitet længere tid at udføre end "herreklip". Forskellen er gennemsnitligt i hvert fald 15 minutter ved klipping med saks og noget større, hvis herreklippingen udføres med maskine."

På denne baggrund fastslog landsretten, at prisforskellen ikke var udtryk for forskelsbehandling, som strider mod ligebehandlingsprincipperne i ligestillingsloven § 2, stk. 1.

Det er således ikke i strid med ligestillingsloven at annoncere med forskellige priser for ”dameklip” og ”herreklip”.

Klager har oplyst, at hun ikke har været i kontakt med den indklagede frisør i forbindelse med hendes ønske om at blive klippet der. Hun har heller ikke kontaktet frisøren om muligheden for at få en ”herreklipping”. Der er derfor ikke anledning til at tage stilling til, om hun kunne have fået en ”herreklipping” til 385 kr., i det omfang hun måtte have ønsket det.

Klager har herefter ikke påvist faktiske omstændigheder, der giver anledning til at formode, at hun i forbindelse med indklagedes prissætning er blevet udsat for forskelsbehandling på grund af køn.

Klager får derfor ikke medhold i klagen.

Retsregler

Afgørelsen er truffet efter følgende bestemmelser:

Lov om Ligebehandlingsnævnet

- § 1, stk. 1, og stk. 2, om nævnets kompetence
- § 9, stk. 1, om klagebehandling
- § 12, stk. 1, om klagebehandling

Ligestillingsloven

- § 1 a, om lovens anvendelsesområde
- § 2, stk. 1-3, om forbud mod forskelsbehandling
- § 2, stk. 4, om delt bevisbyrde