

Udskriftsdato: 15. december 2025

FOU nr 2021.31 (Gældende)

2021-31. Underretninger om forventet sagsbehandlingstid skal være realistiske

Ministerium: Folketinget

Opfølgning / Opfølgning til

LBK nr 145 af 24/02/2020 § 36, stk. 2

2021-31. Underretninger om forventet sagsbehandlingstid skal være realistiske

En journalist klagede til ombudsmanden over Sundhedsministeriets sagsbehandlingstid i en aktindsigtssag.

Sagen havde foreløbig været 167 arbejdsdage på tidspunktet for ombudsmandens undersøgelse, og Sundhedsministeriet havde sendt ni underretningsbreve til journalisten med nye udmeldinger om, hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet.

Ministeriet begrundede navnlig fristoverskridelserne med arbejdspress på grund af håndteringen af COVID-19, samt at ministeriet var ved at behandle andre aktindsigtsanmodninger, der var modtaget før journalistens. Fristudsættelserne var på mellem 15 og 30 arbejdsdage.

Ombudsmanden fandt det meget beklageligt, at Sundhedsministeriet i forbindelse med underretningerne af journalisten om længere sagsbehandlingstid ikke havde givet ham et mere realistisk skøn over, hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet.

Ombudsmanden understregede samtidig, at kravet om realistiske udmeldinger om den forventede sagsbehandlingstid gælder, uanset om en realistisk udmelding vil vise, at myndigheden ikke overholder lovbestemte frister eller i øvrigt almindelige krav til forsvarlig sagsbehandlingstid.

Det var desuden ombudsmandens opfattelse, at den tid, som Sundhedsministeriet havde brugt på at behandle aktindsigtsanmodningen, var kritisabel.

Da ministeriet under sagens behandling havde truffet afgørelse, foretog ombudsmanden sig ikke yderligere.

(Sag nr. 21/03884)

I det følgende gengives ombudsmandens udtalelse om sagen (svar til A):

Ombudsmandens udtalelse

Denne sag drejer sig om Sundhedsministeriets sagsbehandlingstid i en sag, hvor du den 4. februar 2021 bad Sundhedsministeriet om aktindsigt i ”alt materiale i sagen om en sundhedsreform i perioden fra regeringens tiltrædelse og frem til nu, herunder en aktliste”.

Min behandling af sagen angår to temaer. For det første Sundhedsministeriets sagsbehandlingstid på 167 arbejdsdage fra den 4. februar 2021, hvor ministeriet modtog din anmodning om aktindsigt, og indtil den 5. oktober 2021, hvor jeg modtog ministeriets udtalelse i sagen. Og for det andet ministeriets underretninger om fristudsættelse under sagens behandling, hvor ministeriet i samme periode sendte dig i alt 9 underretningsbreve.

Sundhedsministeriets vurdering af, at din anmodning om aktindsigt af 4. februar 2021 eventuelt kunne afslås med henvisning til offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, om ressourceforbrug, er ikke indgået i min undersøgelse.

Endvidere har jeg ikke fundet anledning til at se nærmere på Sundhedsministeriets praksis i relation til håndtering af rykkerskrivelser.

Sundhedsministeriet traf efter det oplyste afgørelse i sagen den 12. november 2021 – dvs. efter en samlet sagsbehandlingstid på 195 arbejdsdage.

1. Sagens forløb

Den 4. februar 2021 bad du som nævnt Sundhedsministeriet om aktindsigt i ”alt materiale i sagen om en sundhedsreform i perioden fra regeringens tiltrædelse og frem til nu, herunder en aktliste”.

Sundhedsministeriet kvitterede den 5. februar 2021 for modtagelsen af din anmodning om aktindsigt og indledte herefter et arbejde med at fremfinde det materiale, som var omfattet af din anmodning.

Ministeriet sendte dig den 15. februar 2021 et underretningsbrev, hvoraf det fremgik, at det ikke havde været muligt at færdigbehandle din anmodning grundet ”den helt særlige situation med håndtering af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19) samt det forhold, at ministeriet er ved at behandle en række aktindsigtsanmodninger, der er modtaget før din anmodning”. Ministeriet angav samtidig, at det forventede at kunne træffe afgørelse i sagen senest den 8. marts 2021.

Den 8. marts 2021 sendte Sundhedsministeriet imidlertid et underretningsbrev til dig, hvoraf det fremgik, at det ikke havde været muligt at færdigbehandle din anmodning grundet ”den helt særlige situation med håndtering af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19) samt det forhold, at ministeriet er ved at behandle en række aktindsigtsanmodninger, der er modtaget før din anmodning”. Det var nu ministeriets forventning, at ministeriet kunne træffe afgørelse i sagen senest den 29. marts 2021.

Du svarede den 9. marts 2021 ministeriet og henviste til min udtalelse af 16. december 2020 i min egen drift-undersøgelse af sundhedsmyndighedernes sagsbehandlingstid i aktindsigtssager. Udtalelsen kan findes på ombudsmandens hjemmeside.

Den 29. marts 2021 sendte Sundhedsministeriet dig et nyt underretningsbrev, hvoraf det fremgik, at det ikke havde været muligt at færdigbehandle din anmodning. Ministeriet henviste på ny til ”den helt særlige situation med håndtering af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19) samt det forhold, at ministeriet er ved at behandle en række aktindsigtsanmodninger, der er modtaget før din anmodning”. Ministeriet angav endvidere, at det forventede at kunne træffe afgørelse i sagen senest den 26. april 2021.

Du svarede samme dag ministeriet og skrev i den forbindelse: ”Jeg går ud fra, at I er opmærksomme på seneste udtalelse fra Folketingets Ombudsmand om jeres kritisable sagsbehandlingstider ift. offentlighedsloven, og at I gør noget aktivt for at rette op på forholdene.”

Den 27. april 2021 sendte Sundhedsministeriet dig et fjerde underretningsbrev, hvoraf det fremgik, at det fortsat ikke havde været muligt at færdigbehandle din anmodning, da ”ministeriet er ved at behandle en

række aktindsigtsanmodninger, der er modtaget før din anmodning”. Ministeriet angav denne gang, at det forventede at kunne træffe afgørelse i sagen senest den 25. maj 2021.

Den 25. maj 2021 sendte Sundhedsministeriet et femte underretningsbrev til dig, hvoraf det fremgik, at det ikke havde været muligt at færdigbehandle din anmodning, da ”din anmodning omfatter et stort antal dokumenter, som det vil tage nogen tid at gennemgå”. Ministeriet angav endvidere, at det forventede at kunne træffe afgørelse i sagen senest den 22. juni 2021.

Den 22. juni 2021 sendte Sundhedsministeriet dig et sjette underretningsbrev. I brevet anførte ministeriet, at det ikke havde været muligt at færdigbehandle din anmodning grundet ”behandlingen af andre aktindsigtssager, der er modtaget før din anmodning”, og at det var ministeriets forventning, at ministeriet kunne træffe afgørelse i sagen senest den 3. august 2021.

Den 3. august 2021 sendte Sundhedsministeriet dig et syvende underretningsbrev. Ministeriet anførte, at det ikke havde været muligt at færdigbehandle din anmodning grundet ”behandlingen af andre aktindsigtssager, der er modtaget før din anmodning”, og at man forventede at kunne træffe afgørelse i sagen senest den 31. august 2021.

Du klagede den 3. august 2021 til mig over Sundhedsministeriets foreløbige sagsbehandlingstid i sagen og orienterede samtidig ministeriet om klagen.

Den 4. august 2021 rettede en af mine medarbejdere telefonisk henvendelse til Sundhedsministeriet i anledning af din klage. Sundhedsministeriet oplyste i den forbindelse, at den udmeldte frist var realistisk, og at ministeriet således forventede at kunne træffe afgørelse i din sag senest den 31. august 2021.

Det fremgår af det materiale, jeg har modtaget fra Sundhedsministeriet, at ministeriet den 5. august 2021 blev færdig med at fremfinde det materiale, der var omfattet af din anmodning om aktindsigt. Den 6. august 2021 pågik der et arbejde i ministeriet med sortering af materialet omfattet af din anmodning.

Den 6. august 2021 oplyste Sundhedsministeriet dig om, at ministeriet havde identificeret 241 dokumenter (svarende til over 2.000 sider), som var omfattet af din anmodning. Ministeriet oplyste endvidere, at det ville nødvendiggøre et tidsforbrug på væsentligt mere end 60 timer at behandle din anmodning. Ministeriet bad dig på den baggrund om at præcisere din anmodning, da ministeriet ellers ville afslå at behandle din anmodning efter reglen om uforholdsmæssigt ressourceforbrug i offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

Du svarede Sundhedsministeriet samme dag og gav i den forbindelse udtryk for din utilfredshed med ministeriets sagsbehandling og sagsbehandlingstiden i sagen.

Den 10. august 2021 beklagede Sundhedsministeriet den lange sagsbehandlingstid. Ministeriet spurgte dig samtidig, om du ønskede at præcisere din anmodning i henhold til det, som ministeriet havde skrevet til dig den 6. august 2021. Ministeriet oplyste, at ”[s]åfremt du vender tilbage med en præcisering (som også kan vedrøre ønsket om at fremsende aktlister) behandler ministeriet selvfølgelig din anmodning *hurtigst muligt* herefter”.

Den 11. august 2021 bad du ministeriet om at få tilsendt aktlisterne, hvilket ministeriet gjorde senere samme dag. Ved en række mails af 3. september 2021 udpegede du 51 dokumenter plus bilag (i alt 323 sider), som du ønskede aktindsigt i.

Den 8. september 2021 sendte Sundhedsministeriet dig et ottende underretningsbrev, hvoraf det fremgik, at det var ministeriets forventning, at ministeriet kunne træffe afgørelse i sagen senest den 1. oktober 2021. Ministeriet oplyste, at "[m]inisteriets manglende mulighed for at afgøre din aktindsigtsanmodning inden for en kortere frist skyldes, at de af dig udpegede dokumenter omfatter et stort antal dokumenter, som det vil tage nogen tid at gennemgå".

Den 4. oktober 2021 sendte ministeriet dig et niende underretningsbrev. I dette brev angav ministeriet, at det ikke havde været muligt at færdigbehandle din anmodning grundet "behandlingen af andre aktindsigtssager, der er modtaget før din anmodning", og at det var ministeriets forventning at kunne træffe afgørelse i sagen senest den 5. november 2021.

Efter det oplyste traf Sundhedsministeriet som nævnt ovenfor afgørelse i sagen den 12. november 2021.

2. Sundhedsministeriets sagsbehandlingstid

2.1. Retsgrundlaget

Offentlighedslovens § 36, stk. 2 (lovbekendtgørelse nr. 145 af 24. februar 2020) har følgende ordlyd:

"§ 36....

Stk. 2. Vedkommende myndighed m.v. afgør snarest, om en anmodning om aktindsigt kan imødekommes. En anmodning om aktindsigt skal færdigbehandles inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvis ikke er muligt. Den, der har anmodet om aktindsigt, skal i givet fald underrettes om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet. "

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at anmodninger om aktindsigt skal afgøres snarest. Dette krav skal ses i sammenhæng med, at en hurtig sagsbehandling og afgørelse af aktindsigtsanmodninger i almindelighed vil være en væsentlig forudsætning for, at offentlighedsloven kan opfylde sin intention om, at medierne ved anvendelsen af loven skal have adgang til at orientere offentligheden om aktuelle sager, der er under behandling i den offentlige forvaltning, jf. også lovforslagets § 1, stk. 1, nr. 4, med tilhørende bemærkninger. Jeg henviser til lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om lov om offentlighed i forvaltningen. Lovforslaget kan læses på Folketingstidende.dk, samling 2012-13, tillæg A.

Af forarbejderne til § 36 fremgår det endvidere, at det med fristen på 7 arbejdsdage efter modtagelsen forudsættes, at det kun vil være undtagelsesvist, at en anmodning ikke kan færdigbehandles inden for fristen. Myndighedens udsættelse af færdigbehandlingen af en aktindsigtsanmodning ud over fristen på 7 arbejdsdage kan være begrundet i f.eks. sagens omfang eller kompleksitet. Herom fremgår der af forarbejderne bl.a. følgende:

"Med udtrykket '*sagens omfang*' sigtes først og fremmest til antallet af dokumenter, der er omfattet af den enkelte anmodning om aktindsigt. Med udtrykket '*sagens kompleksitet*' sigtes der dels til de

juridiske spørgsmål, som en aktindsigtsanmodning kan rejse, dels til, om en anden myndighed eller en virksomhed skal høres om aktindsigtsanmodningen. Det forudsættes, at en myndighed m.v. i givet fald fastsætter en kort høringsfrist, der tager behørigt hensyn til, at aktindsigtsanmodningen så vidt muligt skal færdigbehandles inden for rimelig tid.

...

I de (særlige) tilfælde, hvor anmodningen f.eks. omfatter et stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen giver anledning til overvejelser af f.eks. juridiske spørgsmål af mere kompliceret karakter – dvs. når der undtagelsesvist foreligger et forhold, der kan begrunde en udsættelse af fristen på syv arbejdsdage – skal det tilstræbes, at anmodningen om aktindsigt færdigbehandles inden for 14 arbejdsdage efter, at anmodningen er modtaget.

I de (helt særlige) tilfælde, hvor aktindsigtsanmodningen omfatter et meget stort antal dokumenter, eller hvor anmodningen rejser f.eks. juridiske spørgsmål af ganske kompliceret karakter, skal det tilstræbes, at anmodningen færdigbehandles senest inden for 40 arbejdsdage efter, den er modtaget. ”

2.2. Sundhedsministeriets bemærkninger

Sundhedsministeriet har i sin udtalelse af 5. oktober 2021 anført bl.a. følgende om ministeriets sagsbehandlingstid:

”Offentlighedslovens § 36, stk. 2, og ministeriets underretninger til A

Det fremgår af offentlighedslovens § 36, stk. 2, at en myndighed skal træffe afgørelse om aktindsigt snarest og senest 7 arbejdsdage efter modtagelsen af anmodning om aktindsigt, medmindre dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvist ikke er muligt. Den, der anmoder om aktindsigt, skal i givet fald underrettes om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår anmodningen forventes færdigbehandlet.

...

Sundhedsministeriet medgiver, at sagsbehandlingstiden i nærværende sag har været lang – og mere end de 40 arbejdsdage, der fremgår af forarbejderne til offentlighedslovens § 36 – hvilket ministeriet beklager.

Ministeriet kan oplyse, at ministeriet i perioden fra anmodningens modtagelse og frem til august 2021 har været udfordret af, at mange af de medarbejdere, som skulle journalisere, fremfinde og bidrage til vurderingen af relevante dokumenter, samtidig var medarbejdere, der skulle håndtere (ofte hastende) covid-19-beredskabsmæssige opgaver, f.eks. i forbindelse med håndtering af vaccinationsstrategi.

Hertil kommer, at ministeriet først i september er blevet opmærksom på, at visse af de af journalisten identificerede akter vil kunne vurderes i henhold til offentlighedslovens § 20. ”

2.3. Min vurdering

Sundhedsministeriet modtog din anmodning om aktindsigt den 4. februar 2021, og sagen var fortsat verserende den 5. oktober 2021, hvor jeg modtog ministeriets udtalelse i sagen. Der var således på dette tidspunkt tale om en foreløbig sagsbehandlingstid på 167 arbejdsdage.

Denne sagsbehandlingstid overstiger væsentligt de forudsætninger om en hurtig sagsbehandling, som ligger til grund for offentlighedsloven, jf. ovenfor under punkt 2.1.

Jeg har forståelse for, at sundhedsmyndighederne som følge af indsatsen mod COVID-19 mv. har været ekstraordinært belastet på en måde, som myndighederne ikke nødvendigvis på forhånd har kunnet forberede sig på. Der kommer imidlertid også et tidspunkt, hvor myndighederne må antages at have haft mulighed for at tilpasse arbejdsgangene mv., således at indsatsen mod COVID-19 mv. ikke kan stå i vejen for, at aktindsigtssager kan fremmes på en tilfredsstillende måde. Jeg henviser til sagen FOB 2021-7.

Jeg minder i den forbindelse om, at en hurtig behandling af aktindsigtssager er en grundlæggende forudsætning for, at medierne har mulighed for løbende at orientere befolkningen om aktuelle sager i den offentlige forvaltning, ligesom der er en risiko for, at de oplysninger, som journalister og andre får udleveret, er uaktuelle, og dermed risiko for, at formålet med offentlighedsloven forspildes, hvis sager om aktindsigt ikke fremmes med den fornødne hurtighed

Ud fra det materiale, som jeg har modtaget fra Sundhedsministeriet, lægger jeg til grund, at sagen frem til tidspunktet, hvor ministeriet bad dig om at præcisere din anmodning, alene har beroet på intern fremsøgning og sortering af akter. Det drejer sig om et tidsrum fra begyndelsen af februar 2021 og til begyndelsen af august 2021.

Selv om din oprindelige anmodning om aktindsigt af 4. februar 2021 omfattede mere end 2.000 sider, og der i et vist omfang tages højde for den ekstraordinære situation, som Sundhedsministeriet gennem længere tid har været i som følge af håndteringen af COVID-19, har ministeriet efter min opfattelse – herunder henset til det lange tidsrum frem til august 2021, hvor sagen alene har beroet på ministeriets fremsøgning og sortering af akter – ikke sikret den nødvendige fremdrift i behandlingen af sagen.

Jeg bemærker desuden, at der heller ikke blev truffet afgørelse i sagen, umiddelbart efter at du havde præciseret din anmodning i begyndelsen af september 2021, men at sagen fortsat verserede, på det tidspunkt hvor ministeriet afgav sin udtalelse til mig.

Samlet set er det min opfattelse, at det er kritisabelt, at din anmodning om aktindsigt, på tidspunktet hvor jeg modtog ministeriets udtalelse, havde haft en foreløbig sagsbehandlingstid på 167 arbejdsdage.

3. Sundhedsministeriets underretninger

3.1. Retsgrundlaget

Efter offentlighedslovens § 36, stk. 2, 3. pkt., skal den, der har anmodet om aktindsigt, underrettes om grunden til en eventuel fristoverskridelse og om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet.

Af forarbejderne til bestemmelsen fremgår bl.a. følgende:

”Såfremt en anmodning om aktindsigt (undtagelsesvist) ikke kan færdigbehandles inden syv arbejdsdage efter modtagelsen, følger det af 2. pkt., at den aktindsigtssøgende skal underrettes om grunden til fristoverskridelsen samt om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet. Det er herved forudsat, at underretningen indeholder en konkret begrundelse for, hvorfor afgørelsen ikke kan træffes inden for

fristen på syv arbejdsdage, samt en mere præcis oplysning om, hvornår der i givet fald kan forventes at foreligge en afgørelse.

Underretningen efter 2. pkt. skal afsendes *inden udløbet* af den 7. arbejdsdag efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt. ”

Jeg henviser til lovforslag nr. L 144 af 7. februar 2013 om lov om offentlighed i forvaltningen. Lovforslaget kan læses på Folketingstidende.dk, samling 2012-13, tillæg A.

Det følger således af offentlighedsloven, at myndighederne – i tilfælde, hvor lovens almindelige frist på 7 arbejdsdage ikke kan iagttages – skal give den aktindsigtssøgende ”en mere præcis oplysning” om, hvornår der i givet fald kan forventes at foreligge en afgørelse.

Denne oplysning skal efter ombudsmandspraksis og myndighedernes almindelige pligt til at give korrekte og retvisende oplysninger være udtryk for et realistisk skøn over den forventede sagsbehandlingstid. For så vidt angår aktindsigtssager henviser jeg til FOB 2017-4 samt ombudsmandens udtalelser af 5. januar 2016 (sag nr. 15/03761), af 7. oktober 2015 (sag nr. 15/02780) og af 28. september 2015 (sag nr. 15/02452). Sagerne kan findes på www.offentlighedsportalen.dk. Se herudover mere generelt om kravet om realistiske udmeldinger om den forventede sagsbehandlingstid sagerne FOB 2014-41, FOB 2015-10 og FOB 2020-2.

3.2. Sundhedsministeriets bemærkninger

Sundhedsministeriet har i sin udtalelse af 5. oktober 2021 anført bl.a. følgende om ministeriets underretninger i sagen:

”Ministeriet har i breve af 15. februar, 8. og 29. marts 2021 underrettet A om, at ministeriet ikke var i stand til at overholde sagsbehandlingstiden på 7 arbejdsdage i offentlighedslovens § 36, stk. 2. Ministeriet anførte her, at den manglende mulighed for at afgøre aktindsigtsanmodningen inden for fristen skyldtes den helt særlige situation med håndtering af covid-19 samt det forhold, at ministeriet var ved at behandle en række aktindsigtsanmodninger, der var modtaget før hans anmodning.

Ministeriet underrettede endvidere A i breve af 27. april, 25. maj, 22. juni, 3. august og 4. oktober 2021 om, at ministeriet fortsat ikke var i stand til at overholde sagsbehandlingstiden. Ministeriet anførte her, at den manglende mulighed for at afgøre aktindsigtsanmodningen inden for fristen skyldtes det forhold, at ministeriet var ved at behandle en række aktindsigtsanmodninger, der var modtaget før hans anmodning, samt at hans anmodning vedrørte et stort antal dokumenter, som det ville tage noget tid at gennemgå.

Sundhedsministeriet beklager, at fristbrevet af 27. april 2021 skulle have været sendt til A den 26. april 2021, ligesom fristbrevet af 4. oktober 2021 skulle have været sendt til A den 1. oktober 2021. Ministeriet bemærker i øvrigt, at begrundelsen i fristbrevet af 4. oktober 2021 ved en beklagelig fejl ikke var fyldestgørende, idet der – som det også fremgår ovenfor – pågår overvejelser omkring anvendelsen af offentlighedslovens § 20. ”

3.3. Min vurdering

Det fremgår af det materiale, som jeg har modtaget fra Sundhedsministeriet, at der i perioden fra din anmodning om aktindsigt af 4. februar 2021 til ministeriets afgivelse af en udtalelse til mig den 5. oktober 2021 blev sendt i alt 9 underretningsbreve til dig om sagens udsættelse.

Ministeriets underretningsbreve er sendt til dig den 15. februar, 8. og 29. marts, 27. april, 25. maj, 22. juni, 3. august, 8. september og 4. oktober 2021. Ministeriet har i samtlige underretningsbreve angivet en specifik dato for, hvornår din anmodning kunne forventes færdigbehandlet. Fristudsættelserne i underretningsbrevene var på mellem 15 og 30 arbejdsdage. Sundhedsministeriet har i hovedparten af tilfældene sendt et nyt underretningsbrev inden udløbet af ministeriets tidligere udmelding, og i de tilfælde, hvor dette ikke er sket, har overskridelsen alene været på en arbejdsdag.

Sagen giver mig imidlertid anledning til at understrege, at en myndigheds udmeldinger om den forventede sagsbehandlingstid skal være realistiske. Det gælder, uanset om en realistisk udmelding vil vise, at myndigheden ikke overholder lovbestemte frister eller i øvrigt almindelige krav til forsvarlig sagsbehandlingstid.

I den foreliggende sag må jeg konstatere, at ministeriets forskellige underretninger om den forventede sagsbehandlingstid i meget betydelig grad har vist sig ikke at holde stik. Det viste sig således, at den samlede sagsbehandlingstid blev mere end 12 gange så lang som angivet i ministeriets første udmelding af 15. februar 2021 og mere end 6 gange så lang som angivet i ministeriets femte udmelding af 25. maj 2021.

Jeg konstaterer også, at ministeriet i sine udmeldinger om årsagen til fristoverskridelserne i perioden frem til den 3. august 2021 navnlig har henvist til den helt særlige situation med håndtering af COVID-19 og det forhold, at ministeriet var ved at behandle en række aktindsigtsanmodninger, der var modtaget før din anmodning. Ministeriet har således efter det oplyste måttet bruge mindst et halvt år til at færdigbehandle ældre aktindsigtsanmodninger, før ministeriet kunne færdigbehandle din sag. Også på den baggrund forekommer udmeldingerne om den forventede sagsbehandlingstid urealistiske.

På den baggrund er det min opfattelse, at Sundhedsministeriet i forbindelse med sine underretninger af dig om yderligere sagsbehandlingstid i din sag burde have givet dig et mere realistisk skøn over, hvornår sagen kunne forventes færdigbehandlet, og at det er meget beklageligt, at dette ikke er sket.

Jeg har gjort Sundhedsministeriet bekendt med min opfattelse.

I lyset af, at ministeriet nu har truffet afgørelse i din sag, foretager jeg mig ikke mere i sagen.