

Udskriftsdato: 3. januar 2026

KEN nr 9392 af 05/04/2022 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2021-80-0742

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2021-80-0742

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2021-80-0742

Artikler om politikers optræden på et socialt medie får ikke kritik

I sensommeren 2021 bragte Ekstra Bladet en række artikler, hvori en kendt politiker blev beskyldt for at have ført samtaler af grov og krænkende karakter med mindreårige på et socialt medie, som var oprettet i politikerens partis regi. Politikeren klagede til Pressenævnet over artiklerne, som efter hans opfattelse var i strid med de presseetiske regler på en række punkter. Pressenævnet fandt, at artiklerne var i overensstemmelse med god presseskik, og nævnet udtalte ikke kritik.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklerne ”[Klager] i grov sexsnak med børn”, ” - Jeg synes ikke det er så slemt”, ”[Klager]-sagen politianmeldt”, ”Tidligere [Parti 1]-leder: Det undrer mig ikke”, bragt den 27. august 2021, artiklerne ”Efter sexchat med børn: Bandlyst fra højrefløjsparti” og ”Minister i chok over [Klager]”, bragt den 28. august 2021, og artiklerne ”[Klager] presser drenge til at se selvmordsvideo” og ”Tangerer den rene børnemishandling”, begge bragt online den 29. august 2021 samt i den trykte avis den 30. august 2021, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har navnlig klaget over, at Ekstra Bladet i artiklerne har bragt yderst krænkende og udokumenterede beskyldninger mod ham, som ikke er blevet tilstrækkeligt efterprøvet inden offentliggørelsen.

1 Sagsfremstilling

Forud for offentliggørelsen

Pressenævnet har fra Ekstra Bladet modtaget 12 lyd- og videofiler, som efter det oplyste stammer fra Ekstra Bladets optagelser af samtaler på Discord-serveren ”[Servernavnet]”.

Om sin metode til både at optage og overvåge [Klager] har Ekstra Bladet oplyst over for Pressenævnet, at journalisten bag artiklerne fra den 11. til den 20. august 2021 hver aften sad foran sin computer og ventede på, at [Klager] ville komme ind på Discord-serveren. Når [Klager] kom ind, gik journalisten selv derind og startede en optager.

Ofte kom [Klager] ind på serveren ved 20-22-tiden om aftenen og loggede af igen mellem kl. 02 og 05 om morgenen. Det skete samtlige af de dage, journalisten optog (fra den 11. august 2021 til den 20. august 2021 med undtagelse af den 19. august 2021). [Klager] havde en funktion på sin Discord-server, der gjorde, at man blev smidt ud, hvis man ikke var aktiv på computeren. Det betød, at hvis journalisten ikke trykkede på sit tastatur eller bevægede sin mus, ville han efter fem minutter blive smidt ud af samtalen. Derfor sad journalisten og bevægede sin mus konstant under alle overvågningstimerne. Journalistens optageprogram har automatisk registreret tidskoder, der viser, hvornår optagelserne er blevet foretaget. Som følge heraf kan man se, at mange af videoerne er blevet optaget om natten. Ekstra Bladet har til Pressenævnet fremsendt skærmbilleder af tidskoder, som, Ekstra Bladet har oplyst, stammer fra de pågældende optagelser. Det fremgår heraf, at Ekstra Bladet har foretaget optagelser den 14. august 2021 kl. 01.23, kl. 01.42, kl. 01.59, kl. 02.06 og kl. 02.29, samt den 20. august 2021 kl. 23.12, kl. 23.24 og 23.35.

På de optagelser, som Pressenævnet har modtaget, har Ekstra Bladet anonymiseret de personer, der har deltaget i samtalerne med [Klager]. Dette har Ekstra Bladet gjort ved at sløre videooptagelser og billeder af brugerne, samt ved at forvrænge brugernes stemmer. Det har for Pressenævnet derfor kun været muligt at identificere [Klager] på de pågældende optagelser. I det følgende er alle samtaledeltagerne, bortset fra [Klager], derfor benævnt ”bruger”, selvom der er tale om forskellige personer. I visse tilfælde har Pressenævnet vurderet det nødvendigt at fremhæve enkelte brugere, som i gengivelsen af de pågældende samtaler er benævnt henholdsvis ”bruger X” og ”bruger Y”.

Af en optagelse, som Ekstra Bladet har benævnt ”Bilag 1”, fremgår bl.a. følgende dialoger under de første omkring 25 minutter af samtalen:

”[...]

Bruger: Det er ret sjovt. Grønland har tusinde forskellige ord for [utydeligt], men de har kraftedeme ikke et eneste et for sæl.

[Klager]: Det tror jeg, er en myte.

Bruger: Hvorfor er det så [utydeligt].

[Klager]: Jeg tror ikke, at det er rigtigt, hvad du siger [brugers navn censureret af Ekstra Bladet]

Bruger: Har du sådan en dansk-grønlandsk-ordbog, eller hvad fanden er det der?

Bruger: Nej nej.

Bruger: Er det den, du skal læse til i morgen i skolen?

Bruger: Jeg går ikke i skole mere. Jeg læser frivilligt.

Bruger: Nå.

Bruger: Jeg sidder og læser øjenvidneberetninger fra før Kristi fødsel og sådan noget.... Hvor folket ligesom sad i koncentrationslejre, og så overlevede de.

[...]

[Klager]: [brugers navn censureret af Ekstra Bladet], er det egentlig rigtigt, at du har begået overgreb mod en hest?

Bruger: Det er en myte.

Bruger: Nej, det var en pony.

Bruger: Stak du en hånd ind i den?

Bruger: Ja, den bad selv om det.

[Brugerne taler i munden på hinanden]

[Klager]: Vidner, vidner. Nu holder vi hans indrømmelser og hans erkendelser...

Bruger [afbryder [Klager]]: Ja, og han har kamera på, så det hele.

Bruger: Er det ulovligt?

Bruger: Vi smider ham i retten, vi gør for bestiality.

[Klager]: Ja, det er fandeme klamt. Det er sodomi, bestiality, det er forfærdeligt.

Bruger: Fy for den lede [brugers navn censureret af Ekstra Bladet]. Hvad er det, du laver?

Bruger: Jeg læser øjenvidneberetninger.

[Klager]: For at være helt ærlig, vil jeg gerne forsvare [brugers navn censureret af Ekstra Bladet], fordi ganske vist var det en pony nu, men sidst var det jo en ged.

[...]"

”[Tidskode 07:30 – 10:04]

[Klager]: Er der ikke nogen, der vil høre, hvad nonnen sagde til [brugers navn censureret af Ekstra Bladet], da han var på kostskole?

Bruger: ”Ej hvor var den lille”, var det ikke det, hun sagde?

[Klager]: Nej, det var det, alle hans klassekammerater sagde i brusebadet.

[Brugerne griner]

[Klager]: Det er fordi, at jeg har fået tilsendt [brugerne taler i munden på hinanden] omkring det.

[[Klager] læser nu en engelsk sexhistorie op, hvor han inddrager en bruger fra Discord i historien]

[...]

Bruger: Er det det, I laver på stx eller hvad?

[Klager]: Det er det, [brugers navn censureret af Ekstra Bladet] laver på kokkeskolen.

Bruger: Kokkeskolen eller kostskolen?

[Klager]: Ja, det er sgu en pervers omgang, det må man sige.

Bruger: Jeg fik en finger op i røven i går [griner].

[Brugerne taler i munden på hinanden]

[Klager]: [Utydeligt] kan underholde med, at hans chefer slår ham i røven og alt muligt, så.

[...]"

” [Tidskode 11:01 – 24:20]

Bruger: Nå, hvad er jeres yndlingspålæg?

Bruger: Rullepølse.

Bruger: Nej, den går altså ikke [brugers navn censureret af Ekstra Bladet]

Bruger: Selvfølgelig er det rullepølse.

Bruger: Hjemmelavet hønsesalat.

Bruger: Ja, det er selvfølgelig en anden sag.

Bruger: Nej, det skal være det der man putter i tarteletter, der skal oven på.

Bruger: Eller også sådan en stegt sild oven på rugbrød, det er fandeme også dejligt. Og så en karrysalat.

Bruger: [Klager], hvad er din yndlingspålæg? Er det også rullepølse eller sådan noget?

[Klager]: Det er russisk kaviar.

[...]

Bruger: Er der lidt reality stjerne over dig?

[Klager]: Det ved jeg så ikke. Jeg har jo aldrig været med i Paradise Hotel.

Bruger: Det kunne jeg godt tænke mig, når jeg fylder 18.

[Klager]: Åh gud. Det ville du virkelig ikke egne dig til [brugers navn censureret af Ekstra Bladet], og det mener jeg sådan set positivt.

Bruger: Så skal du først lige ned og træne hele året.

[Klager]: Så skal du være... For det første skal du have en IQ, der er lavere. Og så skal du også pumpe dig selv og være six pack og sådan noget.

Bruger: Ja, det gør steroiderne [griner].

[Klager]: Og så skal du vel have sex med alle mulige forskellige kvinder [[Klager] lægger tryk på ordet "kvinder"]

Bruger: Ja, hvad er problemet med det?

[Klager]: [Griner]. Så spørg de andre her i kanalen, hvad problemet med det er [brugers navn censureret af Ekstra Bladet].

Bruger: [Brugers navn censureret af Ekstra Bladet], der er ikke nogen ponyer på Paradise Hotel.

[Klager]: Det var en pæn formulering.

[...]

[Klager]: Øh, [brugers navn censureret af Ekstra Bladet] er med i BWC-club.

Bruger: Ja, ja.

[Klager]: Men [brugers navn censureret af Ekstra Bladet], hvor gammel er du?

Bruger: Jeg er 17.

[Klager]: Ved du BWC-club er.

Bruger: Altså jeg tænker, at det er Big White Cock, er det ikke?

[Klager]: Det er nemlig Big White Cock Club. Lever du op til at være med i den?

Bruger: Altså det må man sige.

Bruger: Vil du bevise det til mig?

Bruger: Det har du allerede fået adskillige gange.

[Klager]: Altså [brugers navn censureret af Ekstra Bladet], det bevis fik du jo sidste gang, du målte den med din mund.

Bruger: Jamen det er nemlig det, jeg kunne ikke engang bøje den.

[...]"

Af en optagelse, som Ekstra Bladet har benævnt "Bilag 2", fremgår bl.a.:

" [Tidskode 12:13 -15:00]

[Klager]: Hvis der er nogen "mods", der sender et dick pic, så man kan se, at de ikke er omskåret.

Bruger: Mener du det?

[Klager] Nej.

[Brugerne taler i munden på hinanden]

Bruger: Hvis man er hvid og omskåret, er det så nogen, du har et problem med?

[Klager]: Nej, der kan være undtagelser, men altså vores mods er jo medlemmer af BWC.

Bruger: Nej, jeg er ikke med i den, hallo jeg er ikke med i den.

Bruger: Man skal være 15.

Bruger: Det er jeg allerede medlem i, så...

[...]

Bruger: [Klager], for at få den der BWC-rolle, skal man så confirm det eller?

[Klager]: Ja, du skal bekræfte, at du har en stor, hvid pik.

[Brugerne griner]

Bruger: Kan man godt bare sige, at det har jeg.

Bruger: Nej, du skal møde op på en adresse.

Bruger: Nej, nej, nej.

[Klager]: Man kan godt nøjes med bare at sige, at det har man.

[Brugerne taler i munden på hinanden]

Bruger: Lige compare den med en banan for at se, om det er rigtigt.

Bruger: En banan er sgu da alt for lille.

Bruger: Bare sådan af ren nysgerrighed, hvor gamle er folk herinde?

Bruger: Jeg er 17.

Bruger: 15.

Bruger: Jeg er 14.

Bruger: Jeg er 16.

Bruger: 14.

Bruger: Jeg er også 14.

Bruger: Hold da op, alderspræsidenter her alligevel.

Bruger: Hvor gammel er du?

Bruger: Jeg tror ikke, at jeg er ældre end [Klager].

[Brugerne taler i munden på hinanden]

Bruger: Jeg tror nok, at [Klager] vist nok er et år ældre end mig.

Bruger: Hvor gammel er du, [Klager]?

[Klager]: Jeg er 39.

[...]"

Af en optagelse, som Ekstra Bladet har benævnt "Bilag 3", fremgår bl.a.:

" [Tidskode 00:08 – 03:01]

[Klager]: Det var en dreng, der bollede [brugers navn censureret af Ekstra Bladet] omme bag ved Netto [griner].

Bruger: Hvordan kan en pige gøre det? Er det ikke omvendt?

[Klager]: Med en strap-on.

Bruger: Nå... Ja okay.

Bruger: Det er sgu da rimelig kinky eller hvad.

[Klager]: [Brugers navn censureret af Ekstra Bladet]. Nu ved jeg det ikke, men jeg tror ikke, at [brugers navn censureret af Ekstra Bladet] er nået til det punkt med sin pigekæreste endnu.

[Brugerne taler i munden på hinanden]

Bruger: [Brugers navn censureret af Ekstra Bladet], arbejder du i Netto eller hvad, og så var det lige fordi, at du var træt, og så kaldte du på din kæreste?

[Brugerne taler i munden på hinanden]

Bruger Y: Jeg arbejder ikke i Netto. Jeg er 14, snart 15.

Bruger: What the fuck.

Bruger Y: Lige om hjørnet.

Bruger: Er det ikke rimelig tidligt, synes du eller?

Bruger Y: Næ.

Bruger: Og det var en dreng eller hvad?

Bruger Y: Det var en pige.

[Klager]: Det var en dreng, men det er fint nok [brugers navn censureret af Ekstra Bladet].

Bruger: [Utydeligt]

Bruger Y: Det har jeg skrevet om i chatten.

[Brugerne taler i munden på hinanden]

Bruger Y: Nej, random sted. Men jeg skal gå nu, så det er fint nok.

[Brugerne taler i munden på hinanden]

[Klager]: Men ej [brugers navn censureret af Ekstra Bladet], det er sgu en udmærket historie. Jeg synes bare, at den var sjovere den der, hvor du sad der med din kammerat.

Bruger Y: Nå ja.

Bruger: Har din kammerat også bollet dig eller hvad?

Bruger Y: Nej, han fik ”en hånd” af sin... eller...

[Brugerne taler i munden på hinanden]

[Klager]: Altså [brugers navn censureret af Ekstra Bladet] bollede, og så [brugers navn censureret af Ekstra Bladet]s drengeven sad og spillede til at kigge på, at [brugers navn censureret af Ekstra Bladet] var sammen med sin kæreste.

[...]

Bruger Y: Nej, han kan bedst lide at få den i ”nummien”.

[Klager]: Hvordan ved du det?

Bruger Y: Fordi jeg stak mine fingre op i røven på ham, og så stønner han.

[Klager]: Okay, hvor ofte gør du det?

Bruger Y: Hver dag i skolen.

[Klager]: Okay.

[...]

Af en optagelse, som Ekstra Bladet har kaldt ”Bilag 4”, fremgår bl.a.:

” [Tidskode 00:01 – 02:07]

[Klager]: Det er heller ikke fair.

Bruger: Nej.

Bruger: Det er sgu da synd for dig.

Bruger: Jeg er faktisk en enkelt gang blevet tilbudt det af min lærer.

[Klager]: Det lyder som en lærer, som nu er din forhenværende.

Bruger: Nej, han er min matematiklærer i dag.

[Klager]: Og han tilbød at stikke en dildo op i røven på dig 60 gange foran hele klassen?

Bruger: Nej, men at jeg skulle være nøgen med min pik oppe ved kateteret flere gange.

[Klager]: Sagde han det?

Bruger: Ja, han sagde bare, at ”du kan godt komme op med pikken nu”

Bruger: Den sygeste lærer nogensinde.

[Klager]: Hvad ville han med den?

Bruger: Vi har sådan en lang lineal, så han sagde bare ”tag bukserne ned, så skal jeg nok slå dig”

[Brugerne taler i munden på hinanden]

[Klager]: Okay, han ville give dig [utydeligt] punishment, spanking on the dick.

Bruger: Altså hele klassen kiggede på mig, imens jeg gik derop. Jeg blev aldrig nøgen.

[Klager]: De afventede, at du rent faktisk gjorde det.

Bruger: Ja.

[...]

Bruger: Hallo.

Bruger: Ja, hallo.

Bruger X, mens der på optagelsen høres larm i baggrunden: Der står mennesker uden for.

[Klager], henvendt til bruger X: Er du en 13-årig, som er meget forfulgt? ”

” [Tidskode 06:00 – 08:03]

[Klager]: Ham der [brugers navn censureret af Ekstra Bladet], er det rigtigt, at han har fået anal afstraffelse foran sine klassekammerater?

Bruger: Jeg ved det ikke.

[Klager]: Nå, han skriver, at det er korrekt.

Bruger: Jeg vil godt appellere.

[Klager]: Det var sådan en lærer, der straffede ham med at putte en dildo op i ham 40 gange foran klassen.

Bruger X: Hallo. Øh [Klager], hvad hed siden?

[Klager]: Ej, nu må du tage dig sammen. Jeg sidder her og venter i evigheder på, at du bliver færdig.

Bruger X: Undskyld. Jeg ville gerne spørge før, men der var en, der...

[Brugerne taler i munden på hinanden]

[...]

[Klager]: Hvis du arrangerer en [Parti 1]-demonstration i din by, så skal jeg nok komme til den.

Bruger: Vil du gerne det?

[Klager]: Hvis du gør de ting, så ja.

Bruger: Hvis jeg hvad, siger du?

[Klager]: Hvis du melder dig ind i partiet og selv står for at arrangere demonstrationen, så kommer jeg til den.

[Brugerne taler i munden på hinanden]

Bruger: Hvordan gør jeg det?

[Klager]: Du melder dig først ind, og så skriver du til partikontoret, at du gerne vil holde en demonstration som lokal aktivt medlem i den by, du bor i, og så hjælper partikontoret dig med, hvordan du skal gøre, og så mødes vi sammen og går hen og demonstrerer.

Bruger: Okay.

Bruger X: Ej... Det er ren løgn ikke...

[Klager]: [brugers navn censureret af Ekstra Bladet], du har en tendens til, at ting du burde sige til dig selv, det siger du til alle i hele verden, eller i hvert fald alle i kanalen.

Bruger X: Ja, undskyld. Men jeg forstår ikke det her, fordi min Gmail-account, den er jo registreret som 13 år, og jeg har registreret den til min fødselsdato.

Bruger: Er du 13?

Bruger X: Ja, 5. december 2007, selvfølgelig er jeg 13.

[...]"

På optagelsen, som Ekstra Bladet har benævnt "Bilag 7", fremgår en telefonsamtale på omkring 14 minutter mellem [Klager] og journalisten bag artiklerne. Samtalen indledes med følgende dialog:

"Journalisten: [Journalisten], Ekstra Bladet.

[Klager]: Ja, [Klager], hej.

Journalisten: Du har læst min mail?

[Klager]: Jeg har også svaret på den.

[...]"

Herefter spørger journalisten [Klager] om, hvorvidt han er bekendt med alderen på de drenge, som han snakker med på sin Discord-server. Journalisten fortæller, at Ekstra Bladet har dokumentation i form af video- og lydoptagelser, hvor drengene har fortalt om deres alder. Ekstra Bladet har bl.a. dokumentation for, at en af brugerne har fortalt, at han er 14 år, og at [Klager] derefter har flettet drengen ind i en engelsk pornografisk historie, som han læser op for drengene. [Klager] fortæller, at han er bekendt med, at der er nogen af drengene, der er under 15 år, men han mener ikke, at disse personer har været til stede, når der er blevet talt om seksuelle ting – og hvis de har, har [Klager] ikke været bekendt med, at de var under 15 år.

Herefter omhandler samtalen spørgsmålet om, hvorvidt [Klager] har opfordret drengene til at se en selvmordsvideo på Discord-serveren samtidig med, at der var personer under 15 år til stede på serveren. Journalisten fortæller, at Ekstra Bladet er i besiddelse af en optagelse, hvor en bruger deler sin skærm. På den ene side vises en video af en mand, der bliver skudt i en lufthavn, og på den anden side vises en selvmordsvideo, hvor en amerikansk politiker skyder sig selv. Journalisten fortæller, at Ekstra Bladet er i besiddelse af dokumentation i form af en optagelse, hvor nogle drenge skulle have sagt, at de ikke havde lyst til at se videoen, men hvor [Klager] sagde, at det skulle de. I samtalen havde en dreng skrevet i chatten, at han var 13 år.

Journalisten spørger derefter ind til, om [Klager] læser pornografi op for personer under 15 år på Discord-serveren. Journalisten henviser blandt andet til optagelser, hvor [Klager] anvender navne på nogle af brugerne i de historier, som han læser op. [Klager] anfører, at hvis de er blevet læst op til personer under 15 år, er det en fejl. Journalisten spørger afslutningsvis, om [Klager] mener, at han har overtrådt nogen lov, hvilket han ikke mener, at han har.

[Tidskode 13:25 – 14:20]

Samtalen afsluttes med en praktisk snak om, hvorvidt [Klager] har lyst til at mødes til et interview. [Klager] siger, at han ønsker at deltage i et live-interview, men at det skal foregå med ansvarshavende chefredaktør [Chefredaktøren] og ikke med journalisten.

Ekstra Bladets ”Bilag 8” indeholder en lydoptagelse, som efter det oplyste fandt sted den 14. august 2021 kl. 02.37 om natten. Af optagelsen fremgår bl.a.:

”[Klager]: Du kan også vise os en anden ting, der er meget interessant. Nemlig [Person A], da han begik selvmord. Prøv at søge på [her staver [Klager] navnet på ham, der begår selvmord, så drengen kan finde videoen] [Person As mellemnavn] og så mellemrum [Person As efternavn].

Bruger 1: Skal vi bare se folk, der bliver slået ihjel eller hvad?

[Klager]: Ja.

[Klager]: Det er, fordi han var skatteminister eller finansminister i delstaten Pennsylvania. Så blev han beskyldt for at gøre noget ulovligt. Så indkaldte han til et pressemøde, hvor han takkede sin stab og andet [[Klager] bliver afbrudt]

Bruger 2: Ej, det her behøver vi sgu ikke at se, fjø hvor klamt.

[Klager]: Jo, vi gør.

[Klager]: Det er meget tragisk. Han fastholdt jo, at han var uskyldig. Han kunne simpelthen ikke klare at gå igennem den her beskyldning.

Bruger 2: Jeg vil altså bare lige sige, at hvis folk ikke kan klare at se sådan noget, så skal de lade være med at kigge på min skærm nu.

[Videoen afspilles]

Bruger 3: Er den i en pose?

Bruger 4: Hold kæft mand, det er sygt det der.

Bruger 5: Ej, fy for helvede.

[...]"

De påklagede artikler

- Artikel 1

Ekstra Bladet bragte den 27. august 2021 artiklen "[Klager] i grov sexsnak med børn" i netavisen på ekstrabladet.dk, samt den 28. august 2021 i den trykte avis. Artiklen har underrubrikken:

"Partilederen [Klager] har flyttet sine politiske aktiviteter over på kommunikations-platformen Discord, hvor han ud over politik taler om analsex og 'cock-spanking', viser billeder af penis-torturedskaber og fortæller grove sex-historier til unge drenge, som oplyser, at de er helt ned til 13 år"

Over artiklens brødtekst er der indsat en knap fem minutter lang video med overskriften "*Skjulte optagelser – Grov sexsnak med børn*", som under videoen er ledsaget af teksten "*Med skjulte lyd- og skærmoptagelser kan Ekstra Bladet afsløre, hvordan [Klager] taler om sex med mindreårige drenge.*" Af videoen fremgår:

"[På skærmen ses først en sort baggrund med følgende tekst i versaler og skrevet med rød farve "Advarsel! Seksuelt indhold". Herefter klippes der til skærmoptagelser af [Klager], som ses halvt liggende i nogle puder, mens han taler ind i et headset]

[Klager]: Jeg prøver bare at forklare dig lidt omkring islam.

[På skærmen vises nu til venstre teksten "*Gennem lyd- og skærmoptagelser kan Ekstra Bladet afsløre, at [Klager] har grov sexsnak med unge drenge*". Der klippes nu til lydoptagelser, og samtalen vises på skærmen]

[Klager]: Han tilbød at stikke en dildo op i røven på dig 60 gange foran hele klassen.

[Klager]: Det var en dreng, der bollede [brugers navn censureret af Ekstra Bladet, mens der på skærmen står "'bruger 1'"] omme bag Netto [griner].

"Bruger 2": Men [brugers navn censureret af Ekstra Bladet, mens der på skærmen står "'bruger 1'"], hvor gammel er du?

"Bruger 1": Jeg arbejder ikke i Netto. Jeg er 14.

[Der klippes til interview med psykolog fra Red Barnet, [Psykologen]. På skærmens øverste venstre hjørne fremgår en tekst med [Psykologen]s navn og titel hos Red Barnet]

[Psykologen]: Det er langt ude, og derfor har vi i Red Barnet vurderet, at der skal indgives en politianmeldelse.

[På skærmen ses en grå baggrund med hvid skrift *"Bag om [Klager]s netværk"* efterfulgt af et billede fra folketingsalen, som er ledsaget af teksten *"[Klager], der er partileder for [Parti 1], kom næsten i Folketinget ved seneste valg"*.

Der klippes nu til split screen, hvor der på venstre side står teksten *"Han har siden fortsat sine politiske kampe online"*. På højre side vises et af [Parti 1]s Facebook-opslag med teksten *"Det er godt, at foreningsidræt nu er tilladt igen. Besøg vores Discord server, hvis du gerne vil gratis med i vores fodboldklub"* ledsaget af et link til [Parti 1]s Discord-profil samt en video med [Klager]]

[Klager] i Facebook-videoen: Så jeg håber, at rigtigt mange mennesker vil joine vores Discord-server.

[Der klippes til en grå baggrund og med blå skrift "Discord" samt Discords logo ledsaget af teksten *"Discord er en kommunikationsplatform, som især er populær i gamermiljøet"*]

[Der klippes til optagelser af en videosamtale på Discord, som [Klager] deltager i]

[Klager] under Discord-samtalen: Så jeg prøver bare at forklare dig lidt omkring islam, for at du kan få en idé om, hvorfor jeg ikke bryder mig om den religion.

[Der klippes nu til split screen, hvor der på venstre side med sort skrift står teksten *"Det er ofte helt unge drenge, [Klager] chatter med om natten i timelange sessioner"* ["helt unge drenge" har rød skrift]]

[Der klippes nu til lydoptagelser, og samtalen vises i tekst på skærmen]

"Anonym bruger": Ja, 5. december 2007. Selvfølgelig er jeg 13.

Bruger: Bare sådan af ren nysgerrighed, hvor gamle er folk herinde?

Bruger: Jeg er 17.

Bruger: 15.

Bruger: Jeg er 14.

Bruger: Jeg er 16.

Bruger: 14.

Bruger: Jeg er også 14.

Bruger: Hvor gammel er du, [Klager]?

[Klager]: Jeg er 39.

[Der vises nu skærmoptagelser af [Klager]. Lyden er lav og henover står med hvid skrift teksten *"I løbet af optagelserne skifter [Klager] ofte emne fra politik til sex"*. Der klippes nu til lydoptagelser, og samtalen vises på skærmen]

[Klager]: Er du fra Mellemøsten?

Bruger: Ja, mig?

[Klager]: Ja.

Bruger: Kan du ikke huske mig?

[Klager]: Nå for satan. Jeg kan se, hvem der taler, forstår du, fordi jeg står ude i køkkenet.

Bruger: Nå, ja det...

[Klager]: Nøgen. Problemet er, at når jeg går ude i køkkenet, og stolene står sådan lidt hulter til bulter, så kommer jeg til at støde ind i dem med mit enorme lem.

[Der klippes til en anden lydoptagelse, og samtalen vises på skærmen]

[Klager]: [Brugers navn censureret af Ekstra Bladet, mens der på skærmen står 'Bruger 3'], har du noget imod at give [Brugers navn censureret af Ekstra Bladet, mens der på skærmen står 'Bruger 4'] en intimbarbering?

"Bruger 3": En hvad?

"Bruger 4": Du holder dig fra...

[Klager]: En intimbarbering.

"Bruger 3": Øh, det tror jeg sgu ikke lige, jeg ved, hvad er.

[Klager]: Det er, at du barberer hans penishår af.

"Bruger 4": Du har vel hørt om en penis?

"Bruger 3": Ja, der tror jeg nok lige... Jeg tror, jeg springer over.

[Der klippes tilbage til interviewet med psykolog fra Red Barnet, [Psykologen], hvis navn og titel igen fremgår på skærmens øverste, venstre hjørne. Inden selve interviewet vises på skærmen teksten "Ekstra Bladet har vist optagelserne til flere eksperter"]

[Psykologen]: Det er en voksen mand, som har nogle små drenge og teenagere omkring sig et chatrum, og som så fortæller dem ydmygende, nedværdigende og voldsomme seksuelle historier.

[Der klippes til interview med professor i jura på Juridisk Institut ved SDU, [Professoren]. [Professoren]s navn og titel fremgår tilsvarende i skærmens øverste, venstre hjørne under interviewet med ham]

[Professoren]: Han taler lidt om strap-on, så er der noget med "dick spanking", og så er der en længere historie, som han muligvis læser op, og hvor han så digter nogle af de unge tilhørere ind, så det altså er dem, der bliver udsat for denne ydmygelse, og det er rimelig eksplicit.

[Der klippes til lydoptagelse, og samtalen vises på skærmen]

[Klager]: [Brugers navn censureret af Ekstra Bladet, mens der på skærmen står 'Bruger 5'] took another hit and he realized, that she was going to give the class the most exposed view of his anal punishment. Miss Amrester ramming the dildo straight and hard and fast up his rectum. He cried as he had never cried before at the first violation of his anus ... with the hard-plastic tool. Det var en dreng, der bollede [Brugers navn censureret af Ekstra Bladet, mens der på skærmen står 'Bruger 1'] omme bag Netto [griner].

”Bruger 2”: Hvordan kan en pige egentlig gøre det? Er det ikke omvendt?

[Klager]: Med en strap-on.

”Bruger 2”: Nå... Men [Brugers navn censureret af Ekstra Bladet, mens der på skærmen står ’Bruger 1’], arbejder du i Netto eller hvad? Hvor gammel er du?

”Bruger 1”: Jeg arbejder ikke i Netto. Jeg er 14.

[I det følgende klippes der mellem Ekstra Bladets interviews med henholdsvis [Psykologen] og [Professoren]]

[Psykologen]: Hvis en 12-, 13-, 14-årig tror, at det er helt normalt, at sex og at være sammen, det handler om ydmygelser, det handler om at blive nedværdiget og blive gjort grin af, at det, at være i en gruppe, handler om, at man skal drille hinanden og mobbe hinanden og køre hinanden ned, så kan det faktisk have store og alvorlige konsekvenser for dem, psykologisk set og socialt, langt ind i deres børne-, ungdoms- og voksenliv.

[Professoren]: Min vurdering er, at det er strafbart efter paragraf 232 i straffeloven. Det er blufærdighedskrænkelser. Og der kan man sige, at her er der så lige det spørgsmål om, nå ja, men er de ikke inde i det her rum, og de har selv koblet ind, og de ved godt, hvad der foregår, så det er altså spørgsmålet, om man kan samtykke, og det kan man selvfølgelig. Men her er jo en del, der er i hvert fald nogle, der er under 15, og der er det min vurdering, at der kan man ikke give samtykke til at blive blufærdighedskrænket.

[Psykologen]: Der er måske nogen, som kan tænke, at det er jo bare digitalt, og de kunne bare have klappet computeren sammen, og hvor slemt kan det egentlig være? Men det er sådan, at det, der sker digitalt, det kan have de samme konsekvenser, som hvis det skete ude i den fysiske verden. Prøv at forestille dig, hvis han var gået ind i en skolegård og begyndt at fortælle nogle børn om de her meget ydmygende, seksuelle historier. Bare lige samlet nogle, og så bare fortalt løs og brugt deres navne, altså det er jo langt ude, selvfølgelig skal det stoppes. Derfor har vi i Red Barnet vurderet, at der skal indgives en politianmeldelse.

[Der klippes til split screen, hvor der på venstre side står teksten ”[Klager] afviser at have krænket børn under 15 år”. På højre side vises et af [Klager]s Facebook-opslag med teksten:

”Mit svar til Ekstra Bladet:

Jeg er ikke bekendt med, hvor gamle folk er på Discord-serveren, men vi har kanaler for folk, der er fyldt 15 år og kanaler for folk, der er mellem 13 år og 15 år.

Hvis folk siger, at de er under 13 år, så bliver de udelukket fra serveren, da Discords regler forudsætter, at brugeren er fyldt 13 år. Jeg har ikke nogen reel viden om, hvor gamle personerne på serveren er, da det kun kan basere sig på, hvad de selv oplyser.

Hvis jeg har ytret seksuelt indhold, så har det været i kanaler, der er beregnet til folk på 15 år eller over. Kanaler, hvor seksuelle handlinger kan ytres frit, forudsætter, at brugeren har oplyst, at vedkommende er fyldt 15 år. Der er cirka 60 moderatorer på serveren, og det er deres opgave at håndhæve reglerne. Hvis jeg overtræder reglerne, så skal reglerne også håndhæves over for mig, og man kan indgive en klage. jeg er en ud af cirka 11.000 brugere på serveren.

Der er generelt en fri tone på [Servernavnet]s server, og det går begge veje.

Der er en række regler for at bruge serveren. Disse regler skal overholdes både af mig og af alle andre.””]

Af artiklen fremgår:

”Partileder for [Parti 1] [Klager] taler om sex og opdigter grove sexfortællinger med mindreårige drenge i sit politiske online-chatforum.

Det kan Ekstra Bladet afsløre på baggrund af video- og lydoptagelser fra chatserveren Discord, hvor [Klager] samler de unge, som i flere tilfælde selv oplyser, at de er ned til 13 år.

Ifølge juraprofessor [Professoren] er det ulovligt, hvis drengene er mindreårige:

- Min samlede vurdering af det, jeg har hørt, er, at det er strafbart efter paragraf 232 i straffeloven, blufærdighedskrænkelser, i de tilfælde, hvor tilhørerne er under 15 år, siger han efter at have lyttet til Ekstra Bladets optagelser.

[Klager] kom næsten i Folketinget ved seneste valg og er årligt berettiget til over to millioner kroner i partistøtte fra staten, selvom han er blevet nægtet mulighed for at genopstille.

Men det er ikke helt normale politiske aktiviteter, den 39-årige partileder bruger sin tid på, når han sidder hjemme i enten en af sine ejendomme i Jylland eller i lejligheden på [Bydelen] i København.

I stedet har han altså opbygget et stort netværk af unge drenge, som han har samtaler med online på den digitale tale-plattform.

Da [Klager]s YouTube-konto blev fjernet i februar 2020, oprettede han en såkaldt Discord-server. Formålet med serveren var angiveligt, at partiformanden her kunne fortsætte med at gøre folk klogere på sin politik i [Parti 1].

Det er dog langt fra altid politik, der er i fokus. Tværtimod fører den politiske leder stærkt intime sexsnakke med blandt andet børn, der siger, de er ned til 13 år, opdigter sexhistorier med de involverede mindreårige og viser billeder af blandt andet penis-torturedskaber.

Vold og sex

Oftest sidder [Klager] fra sen aften til langt ud på natten og taler med de unge drenge. Samtalerne handler sjældent om politik, sommetider om vold og ofte om sex - når partilederen selv deltager, vel at mærke.

For når det kun er de unge drenge, der taler sammen, handler det om, hvad de har lavet i folkeskolen, computerspil og politik.

Drengene virker alle fascinerede af og ser op til [Klager]. Det udnytter partilederen til fulde på Discord, hvor han meget belejligt har kaldt sin samtale-server for '[Servernavnet]' - eller tidligere: '[Parti 1]'.

Med andre ord: et politisk forum.

[Klager] reklamerer da også selv for [Parti 1]s Discord-server, der altså nu hedder '[Servernavnet]', i en Facebook-video fra [Parti 1] 29. marts i år, hvor han opfordrer folk til at besøge Discord-serveren, ligesom man på [Parti 1]s hjemmeside i 'sociale medier'-sektionen med egne øjne kan se, at [Parti 1] ungdoms-Discord-server hedder '[Servernavnet]'.

På serveren er det muligt både at skrive, tale eller vise sig selv på kamera i forskellige chat-tråde med diverse titler og forskellige adgangskrav. For at komme ind på serveren, skal man have et direkte link til den, hvorefter man skal indtaste blandt andet sit telefonnummer og et brugernavn for endelig adgang.

Den store moderator og ordstyrer er [Klager]. Når han er online, er han i fokus. Det er ham, der leder slagets gang. Ham, der bestemmer, hvad der tales om, i hvilke fora og ikke mindst: Hvem der har taleretten.

Ekstra Bladet kan dog - efter at have infiltreret [Klager]s Discord-univers, hvor vi har optaget hans aktiviteter - konstatere, at han i langt de fleste tilfælde får drejet størstedelen af snakken med de unge drenge over på sex.

'Big white cock'

Et af de nævnte fora hedder eksempelvis BWC - en forkortelse for 'big white cock' - og det er ikke småting, [Klager] udsætter sine unge, trofaste følgere for verbalt og visuelt både dér, men også i andre chat-rum som eksempelvis 'Hyggesnak 1-4'.

Flere af dem bliver i en række tilfælde med deres brugernavn flettet ind i grove og voldsomme sexhistorier, der læses op af [Klager] i plenum.

Og netop alder er ofte et omdrejningspunkt i samtalerne. [Klager] spørger hyppigt til, hvor gamle dem, han befinder sig i chatrum med, er, og flere gange nævner børnene, at de er helt ned til 13-14 år gamle.

Et eksempel er 'bruger 1' (Ekstra Bladet har anonymiseret drengenes brugernavne i artiklen). Han fortæller ved flere lejligheder, at han er under 15. Det afholder dog ikke [Klager] fra at inddrage ham i sin sexsnak.

[Klager] siger blandt andet:

- Det var en dreng, der bollede 'bruger 1' omme bag Netto, haha. (...) Det var med en strap-on. (...) Jeg tror ikke, at 'bruger 1' er nået til det punkt med sin pige-kæreste endnu.

Herefter betoner 'bruger 1', at han er 14 år, og at det altså var en pige, han havde sex med.

[Klager] nægter.

- Det var en dreng. Men det er fint nok, 'bruger 1'.

Senere skifter partilederen dog mening om situationen.

- 'Bruger 1' bollede sin pige-kæreste, men 'bruger 1's' drengeven sad og spillede den af til, at han kiggede på, at 'bruger 1' var sammen med sin kæreste, lyder det.

'Anal punishment' foran klassen

I et andet tilfælde taler [Klager] direkte til to teenageknægte, 'bruger 2' og 'bruger 3'.

- 'Bruger 2', har du hørt, hvor traumatiseret 'Bruger 3' er, egentlig, spørger [Klager].

- Ah-hvad,' svarer 'Bruger 2'.

[Klager] fortsætter:

- Det er han, fordi han har fået noget, der hedder 'anal punishment' foran hele sin skoleklasse på kokkeskolen. Han skulle stå nøgen foran hele sin klasse, efter at to piger i klassen havde taget al tøjet af ham, siger [Klager].

- Så skulle han bøje sig frem, og så var der en lærer, der stak en stor, sort dildo 60 gange op i ham. Det værste var, at da han vendte sig om til klassen, havde han fået rejsning, supplerer partilederen.

Ved en tredje lejlighed fortæller [Klager] til drengene, han er i samtale med, at han står nøgen ude i sit køkken.

'Bruger 3' på 17 år, som ovenfor var hovedpersonen i [Klager]s dildohistorie, udbryder:

- Uuuh, du teaser.

- Problemet er jo, at når stolene herude i køkkenet står sådan lidt hulter til bulter, så kommer jeg til at ramme dem med mit enorme lem, replicerer [Klager].

Og således er der en alenlang række tilfælde af seksuelt betonet snak, der hyppigt handler om grov fetich, udnyttelse, voldtægter og seksuel afstraffelse.

Det er ulovligt

Ekstra Bladet har vist et video- og lyd-sammenkog af nogle af tilfældene fra overvågningen af [Klager]s Discord-chat til professor i jura på Juridisk Institut ved SDU [Professoren].

- Der er jo en del udtalelser eller fortællinger, hvor han ([Klager], red.) bruger forskellige udtryk, der er seksuelt fikseret på unge drenge. Der tales en hel del om sex, og der nævnes udtryk som strap-ons, noget med 'nonnen og sutten', der er 'dick spanking', og så er der en længere historie, som han muligvis læser op, hvor han digter nogle af de unge tilhøreres navne eller dæksnavne ind.

- Det er deltagerne i chatten, der bliver udsat for ydmygende ting. Det er sådan noget med grov seksuel afstraffelse af en ung dreng foran klassen med dildo. Det er rimelig eksplicit indhold, siger [Professoren], inden han indskærper:

- Min samlede vurdering af det, jeg har hørt, er, at det er strafbart efter paragraf 232 i straffeloven, blufærdighedskrænkelser, i de tilfælde, hvor tilhørerne er under 15 år, siger juraprofessoren.

Politianmelder [Klager]

Ekstra Bladet har ligeledes vist et sammenklip af vores overvågning af [Klager]s sexsnak med børn under 18 år til eksperter fra Red Barnet. Her er psykolog [Psykologen] rystet over det, hun er vidne til.

- Det, vi ser i de klip, som I har vist til os, er en voksen mand, som har nogle drenge og teenagere omkring sig i et chat-rum og fortæller dem ydmygende, nedværdigende og voldsomme seksuelle historier. Der er elementer af mobning, der er elementer af grænseoverskridende og nedværdigende sex i de historier, og han inddrager navne på nogle af de børn, som angiveligt er under 15 år, i historierne, fortæller [Psykologen], psykolog hos Red Barnet, og fortsætter:

- Det er langt ude og stærkt grænseoverskridende for de her børn, og derfor har vi i Red Barnet vurderet, at der skal indgives en politianmeldelse. ”

I artiklen fremgår her følgende faktaboks:

”[Klager]s skriftlige svar til Ekstra Bladet, som han netop har lagt ud på sin Facebook-profil:

'Jeg er ikke bekendt med, hvor gamle folk er på Discord-serveren, men vi har kanaler for folk, der er fyldt 15 år, og kanaler for folk, der er mellem 13 år og 15 år.

Hvis folk siger, at de er under 13 år, så bliver de udelukket fra serveren, da Discords regler forudsætter, at brugeren er fyldt 13 år.

'Jeg har ikke nogen reel viden om, hvor gamle personerne på serveren er, da det kun kan basere sig på, hvad de selv oplyser.

Hvis jeg har ytret seksuelt indhold, så har det været i kanaler, der er beregnet til folk på 15 år eller over. Kanaler, hvor seksuelle handlinger kan ytres frit, forudsætter, at brugeren har oplyst, at vedkommende er fyldt 15 år.

Der er cirka 60 moderatorer på serveren, og det er deres opgave at håndhæve reglerne. Hvis jeg overtræder reglerne, så skal reglerne også håndhæves over for mig, og man kan indgive en klage. Jeg er en ud af cirka 11.000 brugere på serveren.

Der er generelt en fri tone på [Servernavnet]s server, og det går begge veje. Der er en række regler for at bruge serveren. Disse regler skal overholdes både af mig og af alle andre. Jeg har ikke hørt om, at nogen bruger på serveren mener, at jeg på nogen måde har krænket deres blufærdighed.

Hvis nogen havde sagt det, så ville jeg naturligvis have tilpasset min sprogbrug. Ingen bruger har henvendt sig til mig med klager over min adfærd eller ytringer på serveren. Der er flere managere og administratorer på serveren. Disse har heller ikke modtaget klager over mig.

Jeg kan fuldstændigt afvise, at jeg har overtrådt loven. Jeg mener, at det er relevant på et ungt forum at tale med folk, om det der rører sig i deres liv. Unges liv består bl.a. af sex, men heldigvis også af meget andet.

Det meste af min samtale på serveren handler om politik, religion og computerspil. Jeg synes, at det er en storm i et glas vand, at jeg online har talt med brugere, hvis alder mig ikke er bekendt, bl.a. om sex.

Jeg lægger ikke pornobilleder i vores server. Det er der ingen, der gør. Man kan slet ikke lægge en video op på vores server, så en opfordring til at lægge en video op er ikke en opfordring, der kan gennemføres.

Xx og Xxx (navne udeladt for anonymisering, red.) er brugernavne på 2 personer på serveren. Jeg har aldrig mødt dem. Det er de færreste personer på serveren, som jeg ved, hvem er. Jeg ved derfor heller ikke, hvor gamle de er.

Er der overhovedet nogen, der har anset sig krænket? Hvem er det i givet fald? Jeg forholder mig gerne til, hvis nogen konkret har følt sig krænket. Jeg undrer mig dog i giver fald over, at personen ikke selv har rettet henvendelse. '

- Artikel 2

Ekstra Bladet bragte den 27. august 2021 artiklen ”- *Jeg synes ikke det er så slemt*” i netavisen på ekstrabladet.dk. Artiklen fremgik endvidere som en del af artiklen ”[Klager]-sagen meldt til politiet”, der blev bragt i den trykte avis den 28. august 2021. Artiklen har følgende underrubrik:

”[Klager] fortæller i et interview med Ekstra Bladet, at han ikke har været bekendt med folks alder på sin Discord-server”.

Under artiklens underrubrik fremgår en video på godt ét minut med overskriften ”[Klager] efter afsløringer - *Det kan ikke være mit ansvar*”. På videoen ses en person, der er filmet i en bil, mens han snakker i telefon med [Klager]. I skærmens øverste venstre hjørne oplyses det, at personen i bilen er journalisten bag de påklagede artikler. Af videoen fremgår følgende dialog:

”Journalisten: En dreng fortæller, at han er 13 år, fortæller sin Gmail, og 13 minutter efter så læser du denne her historie op på engelsk med en af brugerne der er derinde [på Discord, *Pressenævnet*], som jeg ikke kan nævne her, hvor du fortæller en seksuel historie, hvor du selv har flettet hans navn ind i noget, som minder om en anal voldtægt foran hans klasse. Mens denne her 13-årige dreng lige har fortalt, at han har problemer med sin Gmail. Det har vi dokumentation på. Så du kan unægtelig have undgået at høre det.

[Klager], hvis navn, titel og foto fremgår i venstre side af skærmen, mens han snakker: Der vil jeg så sige, at det kan jeg sådan set sagtens. Altså jeg har ikke nogen erindring om, at nogen 13-årig dreng har sagt, at han var 13 år.

Journalisten: Du ved, at der sidder nogen derinde, som er under 15 år, og det reagerer du ikke på.

[Klager]: Nej, det ved jeg ikke. Det ved jeg på ingen måde. Men man kan sige det sådan her, at der er trods alt også noget, der hedder forældreansvar. Jeg vil så vove den påstand, som jeg mener helt sikkert er rigtigt, det jeg påstår nu, at det er jo ikke sådan, at bare fordi jeg er i en kanal på Discord-serveren, at så har jeg overblik over, hvem der er i kanalen.

Journalisten: Så du nægter, at du har talt om sex og voldtægt med unge ned til 13 år?

[Klager]: Jeg nægter fuldstændig. Hvis det rent faktisk er blevet læst op for nogen, der er under 15, så er det selvfølgelig en fejl. ”

Af artiklen fremgår:

”Ekstra Bladet har forelagt vores afsløringer om [Klager]s grove sexsnak [De understregede ord udgør et link til artiklen ”*[Klager] i grov sexsnak med børn*”, som er indsat ovenfor, *Pressenævnet*] til partilederen i et telefoninterview.

Her fortæller [Klager] blandt andet, at han ikke kender folks alder, når han chatter med dem.

Ekstra Bladet er i besiddelse af lyd- og videomateriale, hvor en bruger på [Klager]s Discord-server fortæller, at han - ifølge ham selv - er 13 år.

Kort tid efter læser [Klager] en historie op, der handler om en 17-årig dreng, der er aktiv på serveren, og som bliver voldtaget analt foran eleverne i et klasselokale. Du kan se materialet i videoen herunder. ”

I artiklen har Ekstra Bladet her indsat videoen, ”*Skjulte optagelser – Grov sexsnak med børn*”, som fremgår øverst i ovenstående artikel. Herefter fortsætter brødteksten:

”Den angiveligt 13-årige dreng er fortsat en del af samtalen, da [Klager] læser voldtægtshistorien op.

- Du kan umuligt have undgået at høre, at en person lige har fortalt, at han er 13 år, før du fortæller din historie.

- Det kan jeg sådan set sagtens. Jeg har ingen erindring om, at en 13-årig dreng har været med, mens jeg har fortalt historien. Og i øvrigt kan jeg ikke forstå, at Red Barnet synes, det er så slemt.

- Jeg synes ikke, det er så slemt.

Fralægger sig ansvaret

Formanden for [Parti 1] fortæller Ekstra Bladet, at han ikke har nogen idé om, hvor gamle folk er. Og at der burde være nogle forældre til stede.

- Du ved, at der sidder nogle derinde, der er under 15 år. Og det reagerer du ikke på.
- Altså nej. Der er trods alt også noget, der hedder forældreansvar. Og jeg vil vove den påstand, som jeg i øvrigt mener er sand: Bare fordi jeg er i en kanal på Discord-serveren, så kan jeg ikke have overblik over, hvem der er i kanalen.
- Du har vel et ansvar, når det er din Discord-server, og det er dig, der fortæller de her historier?
- Det mener jeg ikke.

Opdigter historie om mulig 14-årig

Ekstra Bladet forelægger også partiformanden endnu en hændelse, vi har optagelser af fra hans Discord-server.

En dreng, der ifølge ham selv er 14 år, har haft sex med sin kvindelige kæreste. Her forklarer [Klager] efterfølgende, at drengen altså ikke havde sex med kæresten, men med en dreng.

- Har 'Bruger 1' følt sig krænket efter min historie om ham?
- 'Bruger 1' er kun 14 år gammel ifølge ham selv.
- Ja, det siger du. Men det tror jeg ikke, han er.
- Han har fortalt dig det.
- Det har jeg jo ikke vidst. Hvor skulle jeg vide det fra?
- Man må jo antage, at hvis du sidder inde i samtalen, og folk siger, de er 14 år gamle, så er det den information, du skal reagere ud fra. Hvis du hører, en person er 14 år, burde du stoppe alle sexsamtaler.
- Nej, det ved jeg nu ikke. Jeg synes, det er relevant at vide, hvor gammel drengene egentlig er. Og ikke, hvad de siger.
- *Det har været en fejl*

Selvom [Klager] ikke mener, at tilfældene er over hans grænse, mener han, det er en fejl, hvis mindreårige har hørt på hans grove sexsnak.

- Er det rigtigt forstået, at du mener, at du ikke ved, hvor gamle folk er?
- Ja, det er det.
- Og du nægter, at du har talt om sex og voldtægt med unge drenge under 15 år?
- Det nægter jeg fuldstændig. Deres alder har jeg slet ikke været bekendt med, så hvis der er blevet læst noget seksuelt op for nogen, der er under 15 år, så er det selvfølgelig en fejl. ”

- Artikel 3

Den 27. august 2021 bragte Ekstra Bladet på netavisen endvidere artiklen ”[Klager]-sagen politianmeldt”, som den 28. august 2021 blev bragt i den trykte avis under overskriften ”[Klager]-sagen meldt

til politiet". Over brødteksten har Ekstra Bladet indsat videoen "*Skjulte optagelser – Grov sexsnak med børn*", som ligeledes fremgår af de to ovenstående artikler.

Af artiklen fremgår herefter bl.a.:

"Da Red Barnet fik forelagt et udpluk af det materiale, Ekstra Bladet havde gravet frem ved at infiltrere [Klager]s Discord-server '[Servernavnet]', hvor han har grov sexsnak med børn [De understregede ord udgør et link til artiklen "*[Klager] i grov sexsnak med børn*", som er gengivet ovenfor, *Pressenævnet*], meldte de ud, at de på den baggrund ville anmelde sagen til politiet.

Det er nu sket fredag eftermiddag, bekræfter Red Barnet til Ekstra Bladet.

Anmeldelsen er ifølge Red Barnet sendt per mail til Nationalt Cyber Crime Center - også kaldet NC3.

Hos Red Barnet understreger man, at det er sagen og de krænkelse, man vurderer er strafbare, der er meldt til politiet, og ikke [Klager] som person.

- Red Barnet kan bekræfte, at organisationen har indgivet politianmeldelse i sagen. Red Barnet er blevet gjort bekendt med dele af det materiale, som Ekstra Bladet er i besiddelse af, og har vurderet, at noget af indholdet kan være ulovligt og blufærdighedskrænkende, lyder det fra verdens største uafhængige børneorganisation.

Ekstra Bladet besøgte tidligere fredag Red Barnet i domicilet på Rosenørns Allé i København.

- Hvad er det specifikt i klippene, der gør det egnet til en anmeldelse?

- Når vi vælger at politianmelde, er det, fordi vi kan se, at der tilsyneladende er tale om børn under 15 år, som bliver eksponeret for alvorlige og nedværdigende seksuelle historier over tid, hvor de selv bliver inddraget i historierne, siger psykolog [Psykologen] fra Red Barnet og fortsætter:

- Historierne er ekstreme i deres indhold, og det er meningen, at man som tilhører skal sidde og grine ad det og kunne holde ud og kunne tåle at være en del af det her univers. Det er ikke sundt for børn, og vi mener, at politiet bliver nødt til at tage stilling til, om det her er ulovligt, lyder det fra psykologen. "

- Artikel 4

Ekstra Bladet bragte den 27. august 2021 også artiklen "*Tidligere Stram-Kurs leder: Det undrer mig ikke*". Artiklen fremgik endvidere som en del af artiklen "*[Klager]-sagen meldt til politiet*", der blev bragt i den trykte avis den 28. august 2021. Artiklen har følgende underrubrik:

"[Person B] var frem til januar i år [Klager]s vicepartileder i [Parti 1]. Han kalder Ekstra Bladets sex-afsløringer om sin forhenværende ven og chef for 'tragisk'"

Af artiklen fremgår bl.a.:

"Engang kæmpede de side om side for [Parti 1]s politiske overbevisning, og de har sammen deltaget i mange demonstrationer mod islam i Danmark.

Ja, faktisk var [Person B] frem til begyndelsen af 2021 så tæt på [Klager], at han var udnævnt til vicepartileder i [Parti 1].

Da Ekstra Bladet ringer for at høre den tidligere partisoldats kommentar til fredagens afsløringer om [Klager] og hans grove sex-snakke med helt unge drenge [De understregede ord udgør et link til artiklen "[Klager] i grov sexsnak med børn", som er gengivet ovenfor, *Pressenævnet*] på tale-plattformen Discord, er han særdeles klar i målet.

- Det undrer mig virkelig ikke. Det var min første reaktion, da jeg så det. Det er tragisk. Men det kommer altså ikke som nogen kæmpe overraskelse, konstaterer den tidligere vicepartileder og fortsætter:

- Det er dybt frastødende. At sidde og angiveligt tale med unge drenge om store pikke og sådan noget. Det er bizart. Men [Klager] gør bare nogle mærkelige ting, fortæller [Person B].

Han understreger, at han ikke har lyst til at svine sin tidligere chef i [Parti 1] til, men de nye afsløringer hjælper ikke på [Person B]s forhold til [Klager], som i forvejen var totalskadet.

Ikke på talefod

Da [Parti 1] i 2020 blev forbudt at samle vælgererklæringer ind og dermed blev forhindret i at genopstille til næste folketingsvalg, stiftede man søsterpartiet [Parti 2], som [Klager] blev repræsentant for og [Person B] indehaver af.

Men siden røg både venskabet og det politiske samarbejde i vasken på grund af et bittert pengeopgør. I dag er de to tidligere parti-venner ikke på talefod.

[...]. ”

Under artiklens brødtekst har Ekstra Bladet indsat videoen "*Skjulte optagelser – Grov sexsnak med børn*", som også fremgår af de ovenstående artikler.

- Artikel 5

Ekstra Bladet bragte den 28. august 2021 artiklen "*Efter sexchat med børn: Bandlyst fra højrefløjsparti*" i netavisen på ekstrabladet.dk, samt den 29. august 2021 i den trykte avis under overskriften "*Bandlyst fra højrefløjsparti*". Artiklen har underrubrikken:

"Svensk højrefløjsparti udelukker [Klager] fra debattmøde efter afsløring af grov sexchat med mindreårige."

Af artiklen fremgår bl.a.:

"Det får nu konsekvenser for [Parti 1]-politikeren [Klager]s profil som højrefløjspolitiker, at han er blevet afsløret af Ekstra Bladet i at sex-chatte med børn helt ned til 13 år på et forum oprettet i [Parti 1]s navn.

Det indvandrings- og islamkritiske højrefløjsparti Alternativ för Sverige (AfS) meddeler lørdag formiddag, at de har valgt at udelukke [Klager] fra et debatarrangement i Sverige næste weekend.

'En enig partibestyrrelse har besluttet, at [Klager] ikke deltager i på vores torvmøde forud for menighedsrådsvalgene. Baggrunden er de oplysninger, som et dansk medie har afsløret,' skriver AfS-partileder [Person C] om Ekstra Bladets afsløring på Twitter.

[...]

Ekstra Bladet har forgæves forsøgt at få en kommentar fra [Klager] til, at han er blevet bandlyst fra AfS' møde.

13 år gamle

Ekstra Bladet afslørede fredag på baggrund af video- og lydoptagelser fra chatserveren Discord, hvordan [Klager] taler med unge om grov sex, som i flere tilfælde selv oplyser, at de er ned til 13 år.

Ifølge juraprofessor [Professoren] er det ulovligt, hvis drengene er mindreårige:

[...]

[Klager] er nu politianmeldt af Red Barnet for blufærdighedskrænkelser af de unge drenge på forummet. ”

- Artikel 6

Den 28. august 2021 bragte Ekstra Bladet på ekstrabladet.dk endvidere artiklen ”*Minister i chok over [Klager]*” med underrubrikken: ”*Stærke reaktioner efter Ekstra Bladets afsløring*”. Af artiklen fremgår bl.a.:

”Flere politikere melder sig nu på banen efter Ekstra Bladets afsløring af [Klager]s grove sexchat med unge drenge på serveren Discord.

Socialdemokratiet med socialminister Astrid Krag i spidsen reagerer med afsky over højrefløjspolitikerens online-adfærd over for børn og unge:

’Er chokeret over at en voksen udnytter sin position og benytter sig så groft af, at børn er nemme at kontakte og ofte er alene om de ting de laver på nettet. Godt at Johanne Schmidt-Nielsen og Red Barnet har handlet hurtigt med politianmeldelse,’ lyder det fra Astrid Krag.

Også politisk ordfører Jeppe Bruus mener, at [Klager]s chataktivitet er dybt bekymrende:

- Ligegyldigt om han er partileder eller ej: Det er utilstedeligt og forkasteligt, det vi ser i den her afsløring. Det er rystende at se på, siger Jeppe Bruus til Ekstra Bladet.

Børn skal beskyttes

[...]

[Parti 4]s leder, [Politikeren] reagerer med væmmelse efter afsløringen:

- Det er jo helt forrykt. I tre år har han rejst rundt mellem udsatte områder og svinet og skræmt minoritetsbørn, og nu sidder han så på nettet og skader børn. Vi skal have vores børn ud af klørne på ham, og så skal manden have noget professionel hjælp, for der er jo tydeligvis noget helt galt. Derfor er jeg også glad for at høre, at han er blevet politianmeldt, så vi forhåbentlig kan få sat i stopper for, at [Klager] terroriserer vores børn på nettet og i de socialt udfordrede områder.

Ekstra Bladet arbejder på at få en kommentar fra [Klager] til politikernes kritik. ”

- Artikel 7

Artiklen "[Klager] presser drenge til at se selvmordsvideo" blev bragt den 29. august 2021 på ekstrabladet.dk. Den 30. august 2021 blev samme artikel bragt i den trykte avis. Artiklen har følgende underrubrik:

"Partilederen for [Parti 1], [Klager], har fået unge til at se en video, hvor en mand skyder sig selv med pistol i hovedet, hvorefter denne falder blødende og død til gulvet."

Over artiklens brødtekst er der indsat en video med overskriften "Hør lydoptagelsen – viser selvmordsvideo". Af videoen, der varer ca. halvandet minut, fremgår:

"Videoen indledes med en lydoptagelse fra [Klager]s politiske fællesskab [Servernavnet]s Discord-server, og samtalen vises på skærmen.

[Klager]: Du kan også vise os en anden ting, som jeg synes, er meget interessant. Nemlig [navn censureret af Ekstra Bladet], da han begik selvmord. Prøv at søg på [censureret af Ekstra Bladet], og så mellemrum [censureret af Ekstra Bladet].

Bruger 1: Ja.

Bruger 2: Skal vi bare se folk blive slået ihjel eller hvad?

[Klager]: Øh, ja.

Bruger 1: Det behøver vi sgu ikke at se. Føj, hvor klamt.

[Klager]: Jo, vi gør.

Bruger 1: Ja, okay, okay. Jeg vil bare lige sige...

[Klager]: Det er meget tragisk, fordi han fastholdt, at han var uskyldig. Men han kunne simpelthen ikke klare, at han skulle igennem den her beskyldning.

Bruger 1: Øh, jeg vil altså bare lige sige, at folk, der ikke kan klare at se sådan noget, skal lade være med at kigge på min stream så.

[Klager]: Ja, det er fint.

Bruger 1: Okay, er I klar?

Bruger 2: Ja.

[På skærmen står der nu "Videoen afspilles". Der er ikke lyd eller billede på videoen]

Bruger 3: Ligger den i en pose, der. Hold kæft mand. Det er sygt, det der.

Bruger 4: Ej, fy for helvede.

[Klager]: [Sukker dybt]

Bruger 3: Hvad var det, han sagde, før han gjorde det?

Bruger 2: Han sagde, at han ikke ville gøre skade på nogen.

[Klager]: Ja, og han siger også, at han var uskyldig.

[Der klippes til et interview med professor i jura på Juridisk Institut ved SDU, [Professoren]]

[Professoren]: Det er jo selvmord for åben skærm. At vise den slags er efter dansk ret som udgangspunkt strafbart. Efter straffelovens § 264 d står der, at man ikke må vise billeder af personer, hvis det åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden, som det hedder i sådan et tungt sprog. Men det betyder, at der er nogle ting, som man simpelthen bare ikke skal vise. Det er jo altså selvmord, mord, live mord og sådan noget. Det må man ikke vise i Danmark. Andre steder må man måske godt, men det her er Danmark. Her må man ikke vise det. Det er strafbart."

Af artiklen fremgår herefter:

"[Den 1. december 2021 er følgende afsnit blevet indsat i artiklen på ekstrabladet.dk: **"1. december 2021: [Klager] blev tilskrevet citatet 'Så det er forældrenes skyld' ved en fejl. Det var journalisten og ikke [Klager], der udtalte førnævnte. Ekstra Bladet har rettet citatet i artiklen og beklager fejlen. "**, Pressenævnet]

[Klager] har presset en gruppe unge til at se en selvmordsvideo gennem sit politiske fællesskab '[Servernavnet]' på den digitale platform Discord.

Det kan Ekstra Bladet afsløre på baggrund af lyd- og videooptagelser af episoden.

En af de 11 unge, der ser videoen, hvor en mand begår selvmord, fortæller kort forinden, at han er 13 år gammel. En anden af deltagerne er 14 år, oplyser en af de unge i chatten.

Ekstra Bladet kunne fredag afsløre [De understregede ord udgør et link til artiklen "[Klager] i grov sexsnak med børn", som er gengivet ovenfor, Pressenævnet], at [Klager] også bruger sin Discordserver til at tale om grov sex med mindreårige drenge. Men det er altså ikke det eneste, partilederens unge chat-venner er blevet udsat for.

- Føj, hvor er det klamt

I forbindelse med en snak på Discord, hvor [Klager] fører ordet, deler en af de unge frivilligt sin skærm. Det vil sige, at alle andre i samtalen kan se, hvad der foregår på hans computer.

[Klager] dikterer herefter for den unge, hvordan man staver til navnet på den person, der slår sig selv ihjel. Derefter finder den unge videoen på et socialt medie.

Det er en selvmordsvideo, [Klager] 'finder interessant', siger han i samtalen.

En anden af de unge udbryder: - Skal vi bare se folk slå sig selv ihjel, eller hvad?

[Klager] svarer prompte: - Ja.

Partilederen begynder dernæst at forklare baggrunden for selvmordsvideoen. Mens han gør det, ser den unge, der deler sin skærm, først videoen for sig selv.

- Ej, det behøver vi sgu ikke at se. Føj, hvor er det klamt, udbryder han.

- Jo, vi gør!, svarer [Klager].

- Okay. Jamen, så vil jeg bare lige sige, at folk, der ikke kan lide at se sådan noget, skal lade være med at kigge på min stream, fortæller den unge. [Klager] svarer, at det er fint, hvorefter videoen starter.

- Det er strafbart

Ekstra Bladet har forelagt materialet for [Professoren], der er professor i jura ved Juridisk Institut på Syddansk Universitet. Han vurderer, at der er en lovovertrædelse.

- Det handler om straffelovens paragraf 264d. Man ikke må vise billeder eller video, hvis det åbenbart kan forlanges unddraget offentligheden, som det hedder i lidt tungt sprog. Og det er netop sådan noget, vi har med at gøre her. Det er et no-go. Det er strafbart, siger han.

Er der forskel på, om det vises for folk over 18 år eller, som i dette tilfælde, for børn helt ned til 13 år?

- Vi tager lige svaret i to trin. Er det strafbart? Ja, det vil det være. Man må ikke videregive det, og så er det ligegyldigt, hvem det er til. Det næste trin er så - hvor groft er det, man ser? Hvor gamle er dem, man viser det til? Men da vil det mere være et strafudmålings-spørgsmål, siger [Professoren].

Om [Klager]s rolle siger jura-eksperten:

- [Klager] siger: 'Spil den', og så afspiller den unge videoen. Det er paragraf 23 i straffeloven - han 'tilskynder'. Tilskynder til at vise en video, der er ulovlig at dele med andre jævnfør paragraf 264d.

Ekstra Bladet har talt med [Klager] om visningen af selvmordsvideoen og dokumentationen herfor.

Her følger et udpluk af den meget lange konfrontation mellem Ekstra Bladets journalist (som taler i kursiv) og partilederen:

- *Vi er i besiddelse af dokumentation vedrørende en selvmordsvideo (på '[Servernavnet]'-serveren på Discord, red.).*

- Altså, man kan slet ikke lægge videoer op på serveren på Discord.

- *Nej, men vi har optagelser af en bruger, der deler sin skærm, så alle kan se med.*

Det er muligt på Discord. Mens du og andre sidder og ser med - blandt andet en person på 13 år. Det har vi billeder af, at han skriver.

- *Der bliver vist to videoer. Den ene er en video, hvor en mand bliver skudt i en lufthavn. Den anden er en video, som du opfordrer til, at I skal se sammen. Du finder den interessant, siger du. (...). Drengene starter med at sige, at de ikke har lyst. Så siger du, at det skal I.*

- Er det noget, jeg deler? For det har jeg ingen erindring om.

- *Du deler ikke videoen. Men vi har fået juraprofessor [Professoren] til at vurdere, hvorvidt det stadig er dit ansvar. For det er jo dig, som opfordrer til at se den. Du hjælper de unge drenge med at kunne se den.*

- Jeg hjælper da på ingen måde. Altså, for det første vil jeg sige, at [Professoren] ... Hver gang, han bliver spurgt, om jeg har gjort noget ulovligt, så siger han ja. Helt sikkert. Det hjælper jo ikke særlig meget.

- *Du sidder og staver navnet (på selvmordsvideoen, red.) for de her drenge og hjælper dem med at kunne finde den.*

- Hvad er det for en video?

- *Det er videoen med ham politiker i USA, der skyder sig selv.*

- Jamen, den ligger på YouTube med en aldersbegrænsning. (...) Det er jo en historisk video.

- *Du ved jo, at der sidder nogle derinde, som er under 15 år. Og det reagerer du ikke på.*

- Nej. Det ved jeg ikke. Det ved jeg på ingen måde. Der er trods alt også noget, der hedder forældreansvar. Så det er forældrenes skyld(...).

- Jeg har ikke vist nogen ting. Jeg tror ikke, jeg har opfordret nogen til at se den video. Jeg synes til gengæld, at videoen er ret relevant. Jeg synes, at videoen burde vises i skolen.

[Det understregede afsnit er den 1. december 2021 blev ændret til følgende i artiklen på ekstrabladet.dk:

”- Nej. Det ved jeg ikke. Det ved jeg på ingen måde. Der er trods alt også noget, der hedder forældreansvar.

- *Så det er forældrenes skyld?*

- Jeg har ikke vist nogen ting. Jeg tror ikke, jeg har opfordret nogen til at se den video. Jeg synes til gengæld, at videoen er ret relevant. Jeg synes, at videoen burde vises i skolen. ”, *Pressenævnet*]

- *Det ændrer ikke på, at det er ulovligt. Vi har som sagt fået det vurderet af en ekspert.*

- Det giver jeg ikke fem flade øre for. Det må politiet jo vurdere til den tid. Jeg lever et liv, hvor alle gerne vil have, at jeg bliver beskyldt for alle mulige ting. Det tager jeg ikke så tungt.

- Det vigtigste er, om jeg bliver dømt eller ej. ”

Under artiklens brødtekst fremgår først videoen ”[Klager] efter afsløringer – Det kan ikke være mit ansvar” og derefter videoen ”Skjulte optagelser – Grov sexsnak med børn”, som også fremgår af flere af de ovenfor gengivne artikler.

- *Artikel 8*

Ekstra Bladet bragte den 29. august 2021 artiklen ”*Tangerer den rene børnemishandling*” på ekstrabladet.dk. En enslydende artikel blev den 30. august 2021 bragt i den trykte avis. Overskriften er i artiklen på ekstrabladet.dk den 25. november 2021 ændret til ”*Tangerer det rene børnemisbrug*”.

Over artiklens brødtekst har Ekstra Bladet indsat videoen ”*Skjulte optagelser – Grov sexsnak med børn*”, hvorefter der af artiklen bl.a. fremgår:

”25. november 2021: Overskriften på denne artikel er rettet fra ’Tangerer den rene børnemishandling’ til ’Tangerer det rene børnemisbrug’, som er den korrekte ordlyd af Peter Skaarups tweet. Ekstra Bladet beklager fejlen.

Det nærmer sig børnemishandling, at [Klager] har presset unge drenge - hvoraf én fortæller, han er 13 år - til at se en selvmordsvideo på chatforummet Discord, som er oprettet i partiet [Parti 1]s navn.

Sådan lyder reaktionen fra Dansk Folkepartis retsordfører, Peter Skaarup, efter Ekstra Bladet har afsløret højrefløjspolitikerens grænseoverskridende chat-adfærd online.

”Den her afsløring er rigtig godt arbejde af Ekstra Bladet. Men hvor er det dog trist at læse om. Det burde ikke forekomme i Danmark anno 2021. Tangerer det rene børnemisbrug! ” skriver Peter Skaarup på Twitter. ”

I artiklen fremgår her et skærmbillede af det pågældende tweet fra Peter Skaarup. Herefter fortsætter artiklen:

”Han melder sig dermed i koret af politikere, som melder sig på banen oven på historierne om [Klager].

Socialdemokratiets politiske ordfører og medlem af retsudvalget, Jeppe Bruus, mener, der skal gøres meget mere for at dæmme op for grænseoverskridende chat og potentiel grooming af børn på nettet med bl.a. visning af selvmords-videoer:

- Siden jeg blev valgt, har jeg fokuseret meget på, hvordan vi beskytter børn og unge mod personer, der kan skade dem. Der er et behov for at beskytte børn og unge mod, at personer, der vil dem ondt, kan få adgang til dem online, siger han til Ekstra Bladet.

- Synes du, det er et selvstændigt problem, at han bruger [Parti 1]s politiske ungdoms-forum til det her?

- Jo, men ligegyldig hvilken platform du har, kan det misbruges til at groome. Man kan bruge alle mulige kanaler. Nu skal politiet først og fremmest afgøre, hvad der er op og ned i sagen. Men generelt har vi som samfund et problem med personer, der forsøger at groome børn og unge til at gøre forfærdelige ting.

- Derfor har vi fremlagt initiativer til at kunne sætte ind over for sociale medie platforme, så vi kan beskytte børn og unge, siger Jeppe Bruus.

[...]

[Parti 4]s leder, [Politikeren], opfordrer derudover til, at [Klager] bør modtage professionel hjælp.

- Det er jo helt forrykt. I tre år har han rejst rundt mellem udsatte områder og svinet og skræmt minoritetsbørn, og nu sidder han så på nettet og skader børn. Vi skal have vores børn ud af klørne på ham, og så skal manden have noget professionel hjælp, for der er jo tydeligvis noget helt galt. Derfor er jeg også glad for at høre, at han er blevet politianmeldt, så vi forhåbentlig kan få sat i stopper for, at [Klager] terroriserer vores børn på nettet og i de socialt udfordrede områder.

Ekstra Bladet har siden lørdag forgæves arbejdet på at få en kommentar fra [Klager] til politikernes kritik. ”

Under artiklens brødtekst har Ekstra Bladet indsat videoen ”[Klager] efter afsløringer - Det kan ikke være mit ansvar”, som også fremgår af flere af de ovenstående artikler, hvor der vises klip fra optagelser af et telefoninterview mellem Ekstra Bladets journalist og [Klager].

Efter offentliggørelsen

Ekstra Bladet bragte den 4. december 2021 følgende berigtigelse i den trykte avis:

”Rettelse

Ekstra Bladet bragte 29. august en artikel om [Parti 1]-leder [Klager], der har vist en selvmordsvideo til unge drenge. Her bliver [Klager] citeret for: ’Der er trods alt også noget, der hedder forældreansvar’.

Herefter bliver han tilskrevet citatet ’Så det er forældrenes skyld’ ved en fejl. Det var journalisten og ikke [Klager], der udtalte sidstnævnte del af citatet.

Ekstra Bladet bragte 30. august en artikel om [Klager] i forlængelse af afsløringen af [Parti 1]-lederens sexchat med børn. Artiklen henviser til et tweet fra Peter Skaarup (DF), og teksten begynder: 'Det nærmer sig børnemishandling...'.

Peter Skaarup skriver dog rettelig på Twitter: 'Tangerer det rene børnemisbrug'!

Ekstra Bladet beklager fejlene, som er rettet i online-udgaverne af artiklerne. ”

Øvrige oplysninger

Ekstra Bladet har over for Pressenævnet fremlagt en række skærbilleder, som efter det oplyste er taget på den i sagen omtalte Discord-profil "[Servernavnet]".

På ét af disse skærbilleder ses midt i billedet, under overskriften "*generel-chat*", en række chatindlæg fra forskellige brugere. I øverste, venstre hjørne ses yderst et logo, som består af en cirkel, hvor den øverste halvdel er blå og med hvid skrift påført teksten [Første halvdel af servernavnet] og den nederste halvdel af cirklen er rød og påført teksten [Anden halvdel af servernavnet]. I en kolonne til højre herfor ses øverst teksten "[Servernavnet]" og herunder fire faner med teksten "Hyggesnak #1" – "Hyggesnak #4". I øverste højre hjørne ses under kategorien "STIFTER" brugernavnet "! [Klager]". I chatten midt i billedet ses det, at brugeren "! [Klager]" har delt et link til en side på Wikipedia, som har følgende URL: https://da.wikipedia.org/wiki/Cock_and_ball_torture. Under dette indlæg skriver en anden bruger "*er der ikke nogle der vil udøve cbt på mig pls*"

På et andet skærbillede ses et nærbillede af en chat med samme grafik, som fremgår af det ovenfor beskrevne billede. På dette billede ses ovenfor omtalte indlæg fra brugeren "! [Klager]", som har delt to links til sider på Wikipedia som omhandler "Cock and ball torture", som i teksten forkortes CBT. Der fremgår her en beskrivelse samt et foto af de omtalte penistorturedskaber.

[Klager]s klageskrivelser er modtaget i Pressenævnet den 19., 20. og 21. november 2021 og den 21. marts 2022.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

God presseskik

Korrekt information og forelæggelse mv.

[Klager] har anført, at Ekstra Bladet i artiklerne har bragt yderst krænkende oplysninger om ham, som ikke er dokumenterede, og som Ekstra Bladet ikke har forelagt tilstrækkeligt for ham inden offentliggørelsen.

Alle nedenstående udsagn er ekstremt agtelsesforringende for [Klager], hvorfor rigtigheden og korrektheden burde have været efterprøvet i særlig grad. Desværre er det meste pure opspind fra Ekstra Bladets side, fordi Ekstra Bladets praktikant har fået lov til at benytte avisen til at foretage karaktermord på [Klager].

[Klager] har henvist til følgende udsagn og klagepunkter i relation til de påklagede artikler:

- 2.1.1 Artiklen "[Klager] i grov sexsnak med børn"

[Klager] har anført, at Ekstra Bladet har handlet i strid med de vejledende presseetiske reglers punkt A. 1 om korrekt information og punkt A. 3 om forelæggelse, idet afgørende oplysninger i artiklen "[Klager] i grov sexsnak med børn" er 100 % usande eller i hvert fald 100 % uden dokumentation. Tilsvarende ukorrekte og krænkende udsagn fremgår samtidig i artiklerne " – Jeg synes ikke, det er så slemt", "[Klager]-sagen politianmeldt" og "Tidligere [Parti 1]-leder: 'Det undrer mig ikke'" af 27. august 2021, artiklerne "Efter sexchat med børn: Bandlyst fra højrefløjsparti" og "Minister i chok over [Klager]" af 28. august 2021, samt artiklerne "Tangerer den rene børnemishandling" og "[Klager] presser drenge til at se selvmordsvideo" af 29. august 2021.

- 2.1.1.1 Udsagn 1

[Klager] har indledningsvist henvist til udsagnet:

"Partileder for [Parti 1] [Klager] taler om sex og opdigter grove sexfortællinger med mindreårige drenge i sit politiske online-chatforum."

Hertil har [Klager] anført, at udsagnet ikke er dokumentation for, at [Klager] har talt om sex eller opdigtet grove sexfortællinger med mindreårige.

Ekstra Bladet har sammenklippet mange timers lydoptagelser til ganske få minutter. Det forhold, at en person Dag 1 eller kl. 12.00 siger, at han eksempelvis er 13 år, beviser på ingen måde, at han også er til stede Dag 2 eller kl. 17.00, hvor [Klager] er en del af samtalen i kanalen. Det er imidlertid den fremgangsmåde, som Ekstra Bladet har benyttet. [Klager] har anført, at Ekstra Bladets metode er groft manipulerende og uvederhæftig. Ekstra Bladet har ikke i sit sammenklip angivet på hvilket tidspunkt, de forskellige ytringer er fremsat.

Endvidere har [Klager] anført, at der ikke er nogen som helst dokumentation for, at de personer, som på Discord-serveren har sagt, at de er 13-15 år, rent faktisk også har den alder. [Klager] har oplyst, at det på Discord er meget almindeligt, at brugerne benytter en såkaldt "voice changer", der er et computerprogram, som kan få ens stemme til eksempelvis at lyde meget lysere, end den i virkeligheden er. Det er også meget normalt og nærmest standard, at brugere på Discord lyver om deres alder. Man kan således på ingen måde lægge til grund, at anonyme brugere – hvilket vil sige alle brugere på Discord – vitterlig har den alder, som de påstår, at de har. Det er [Klager]s opfattelse, at ingen af de brugere, som han har talt med, var under 18 år, og Ekstra Bladet har intet bevis for andet.

I forlængelse heraf har [Klager] også henvist til udsagnet:

"Tværtimod fører den politiske leder stærkt intime sexsnakke med blandt andet børn, der siger, de er ned til 13 år, opdigter sexhistorier med de involverede mindreårige og viser billeder af blandt andet penis-torturedskaber."

og gentaget, at Ekstra Bladet ikke har dokumenteret, at de 13-årige brugere har været til stede på Discord samtidig med, at [Klager] har ytret noget om sex.

Samtidig har [Klager] anført, at påstanden om, at han har vist billeder af penis-torturedskaber dokumenterbart er 100 % usand. [Klager] har linket til Wikipedia-artikler, der muligvis har indeholdt sådanne fotografier, men der har således været tale om billeder, som har været offentligt tilgængelige på Wikipedia.

- 2.1.1.2 Udsagn 2

[Klager] har herefter henvist til udsagnet:

"[Klager] kom næsten i Folketinget ved seneste valg og er årligt berettiget til over to millioner kroner i partistøtte fra staten, selvom han er blevet nægtet mulighed for at genopstille."

I den forbindelse har [Klager] anført, at det er 100 % usandt, at han er nægtet mulighed for at genopstille til Folketinget, ligesom det er 100 % usandt, at han er berettiget til partistøtte fra staten.

Muligheden for at samle vælgererklæringer for [Parti 1] er suspenderet indtil 2023, men for øjeblikket samler [Parti 1]s søsterparti "[Parti 3]" vælgererklæringer. Samtidig kan [Klager], som enhver anden med valgret til Folketinget, opstille for ethvert parti, der er opstillingsberettiget, ligesom han også kan opstille som løsgænger i en storkreds. Endvidere er [Klager] personligt ikke berettiget til nogen partistøtte, da det er [Parti 1], der er berettiget til partistøtte ligesom alle andre partier, der fik stemmer ved seneste folketingsvalg.

- 2.1.1.3 Udsagn 3

[Klager] har anført, at det, som oplyst i følgende udsagn, er 100 % usandt, at han oprettede en Discord-server i februar 2020:

"Da [Klager]s YouTube-konto blev fjernet i februar 2020, oprettede han en såkaldt Discord-server"

[Klager] har oplyst, at han oprettede en Discord-server over ét år senere, i 2021, hvorefter hans ejerskab straks ophørte, da serveren meget hurtigt blev overdraget til en anden.

- 2.1.1.4 Udsagn 4

Af artiklen fremgår:

"Oftest sidder [Klager] fra sen aften til langt ud på natten og taler med de unge drenge. Samtalerne handler sjældent om politik, sommetider om vold og ofte om sex - når partilederen selv deltager, vel at mærke.

For når det kun er de unge drenge, der taler sammen, handler det om, hvad de har lavet i folkeskolen, computerspil og politik.

Drengene virker alle fascinerede af og ser op til [Klager]. Det udnytter partilederen til fulde på Discord, hvor han meget belejligt har kaldt sin samtale-server for '[Servernavnet]' - eller tidligere: '[Parti 1]'."

Hertil har [Klager] anført, at det er 100 % usandt, at han taler med unge drenge til langt ud på natten, og at samtalerne sjældent handler om politik, men ofte om sex. Der er ingen dokumentation for påstandene. Det er også 100 % usandt, at [Klager] ”udnytter” den påståede situation, idet han slet ikke havde nogen Discord-server på det tidspunkt, hvor serveren blev kaldt ”[Servernavnet]”. Dermed er det ligeledes 100 % usandt, at [Klager] ”*meget belejligt har kaldt sin samtale-server for [Servernavnet]*”, da det slet ikke var [Klager]s server på det tidspunkt.

Tilsvarende er udsagnet:

"Ekstra Bladet kan dog - efter at have infiltreret [Klager]s Discord-univers, hvor vi har optaget hans aktiviteter - konstatere, at han i langt de fleste tilfælde får drejet størstedelen af snakken med de unge drenge over på sex."

100 % usandt og savner enhver dokumentation. Både for så vidt angår frekvensen af samtaleemnet ”sex”, men ligeledes den ifølge [Klager] absurde påstand, at der er snak med ”unge drenge”.

- 2.1.2 Artiklen ” – Jeg synes ikke det er så slemt ”

[Klager] har anført, at Ekstra Bladet har handlet i strid med punkt B. 7 i de presseetiske regler i forbindelse med offentliggørelsen af artiklen ” – Jeg synes ikke det er så slemt ” af 27. august 2021.

Således foretog Ekstra Bladet en skjult optagelse under en telefonsamtale med [Klager], hvor Ekstra Bladet samtidig ikke oplyste [Klager] om, at han blev interviewet.

Den pågældende samtale handlede grundlæggende om, at Ekstra Bladet gerne ville interviewe [Klager], og i samtalen blev de nærmere vilkår for et interview drøftet. På den baggrund har [Klager] anført, at det er i strid med de presseetiske regler, at Ekstra Bladet optog samtalen og herefter offentliggjorde den som et interview. Som anført ovenfor er artiklens indhold endvidere i strid med sandheden, da oplysningerne er ukorrekte.

- 2.1.3 Artiklen ”Tidligere [Parti 1]-leder: ’Det undrer mig ikke’ ”

[Klager] har anført, at han ikke har fået forelagt de beskyldninger, som rettes mod ham i artiklen.

- 2.1.4 Artiklen ”Efter sexchat med børn: Bandlyst fra højrefløjsparti ”

[Klager] har anført, at der ikke er dækning for overskriften i artiklens brødtekst.

- 2.1.5 Artiklen ”[Klager] presser drenge til at se selvmordsvideo ”

[Klager] har anført, at artiklen indeholder et fejlцитat samt flere ukorrekte oplysninger.

For det første er det usandt, at [Klager] har udtalt ”*Så er det forældrenes skyld*”, da dette var en kommentar fra Ekstra Bladets journalist.

For det andet er der hverken i artiklens brødtekst eller i overskriften dækning for følgende formulering:

"[Klager] har presset en gruppe unge til at se en selvmordsvideo gennem sit politiske fællesskab '[Servernavnet]' på den digitale platform Discord."

Der er således absolut ingen dokumentation for, at de andre brugere i den konkrete samtale var under 18 år, hvilket bare er Ekstra Bladets antagelser. Endvidere fremgår det ikke af den påklagede artikel, at hvis man deltager i lydsamtalen på Discord, kan man IKKE [[Klager]s fremhævning, *Pressenævnet*] se den pågældende stream. Brugeren skal selv trykke på streamen for at få den på skærmen, og der er derfor tale om et aktivt tilvalg fra den enkelte brugers side.

For det tredje har [Klager] anført, at den pågældende video også i Danmark er frit tilgængelig på YouTube. Det er således et særdeles relevant spørgsmål til professor [Professoren], om YouTube også overtræder straffeloven i Danmark ved at stille videoen til rådighed for alle personer, der kan tilgå YouTube fra Danmark. Det har Ekstra Bladet imidlertid ikke interesseret sig for, og der er således tale om, at Ekstra Bladet har forholdt sig ukritisk over for en kilde, hvilket er i strid med punkt A. 3 m.fl. i de presseetiske regler.

[Klager] har for så vidt angår beskyldningerne i artiklen afslutningsvist bemærket, at han naturligvis intet har hørt fra politiet i denne sag, hvilket gælder alting som Ekstra Bladet skriver om, fordi beskyldningerne er grundløse.

- 2.1.6 Artiklen "*Tangerer den rene børnemishandling*"

[Klager] har anført, at der i artiklen ikke er dækning for artiklens overskrift, da Peter Skaarup er blevet fejlciteret. I sit tweet har Peter Skaarup ikke anvendt betegnelsen "børnemishandling", men alene "børnemisbrug", og Ekstra Bladet har således handlet i strid med god presseskik ved at have sat et citat i citationstegn i en overskrift, når det er et fejlcitat.

[Klager] har også anført, at det er ukorrekt og udokumenteret, som oplyst i artiklen, at han har presset en 13-årig eller andre til at se en selvmordsvideo.

Endvidere har [Klager] anført, at han intet har hørt om, at han skulle være blevet bedt om at komme med sine kommentarer til beskyldningerne i artiklen. Dette i hvert fald ikke inden for en tid, så han havde mulighed for at svare.

I artiklen rettes der fra flere af de fire citerede personer, især fra kilden [Politikeren], særdeles alvorlige beskyldninger mod [Klager], særligt:

"Det er jo helt forrykt. I tre år har han rejst rundt mellem udsatte områder og svinet og skræmt minoritetsbørn, og nu sidder han så på nettet og skader børn. Vi skal

have vores børn ud af klørne på ham, og så skal manden have noget professionel hjælp, for der er jo tydeligvis noget helt galt. Derfor er jeg også glad for at høre, at han er blevet politianmeldt, så vi forhåbentlig kan få sat i stopper for, at [Klager] terroriserer vores børn på nettet og i de socialt udfordrede områder."

I forlængelse heraf har [Klager] anført, at det er i strid med punkt A. 3 om forelæggelse i de presseetiske regler at lade en så partisk person fremsætte disse grundløse beskyldninger. Endvidere er det især i strid med de presseetiske regler, at [Klager] ikke har fået mulighed for at svare på en så ekstrem beskyldning.

- 2.1.7 Omtale af politianmeldelse og vurdering af skyld

[Klager] har henvist til, at Ekstra Bladet i den første artikel i sagen, "[Klager] i grov sexsnak med børn", bl.a. i et afsnit af artiklen med underrubrikken "Politianmelder [Klager]", har omtalt, at Red Barnet har indgivet en politianmeldelse mod ham som følge af de oplysninger, Ekstra Bladet har offentliggjort i artiklen. Endvidere fremgår der i artiklen en længere udtalelse fra professor [Professoren], hvor han udtaler, at han mener, at [Klager] har overtrådt straffelovens § 232.

[Klager] har anført, at Ekstra Bladet, ved at omtale politianmeldelsen mod [Klager], har handlet i strid med punkt C. 5 i de presseetiske regler, som fastslår, at der skal iagttages varsomhed med meddelelser om, at der er indgivet politianmeldelse mod en navngiven person. [Klager] har henvist til, at den konkrete politianmeldelse hviler på et særdeles tyndt grundlag, idet der overordnet set ikke er skyggen af bevis for de oplysninger, som Ekstra Bladet påstår sig at have i artiklen.

Det samme er tilfældet i artiklen "[Klager]-sagen politianmeldt" af 27. august 2021, hvor det, uanset den ifølge [Klager] spidsfindige formulering, fremgår, at Red Barnet har politianmeldt [Klager], fordi Red Barnet mener, at han er skyldig i overtrædelse af straffeloven.

I forlængelse heraf har [Klager] anført, at Red Barnet er styret af kommunister, som helt åbenlyst har interesse i at skade ham af politiske årsager, hvorfor Ekstra Bladet også har overtrådt de presseetiske reglers punkt A. 2 ved at have forholdt sig ukritisk til en part, som har skadende hensigt.

[Klager] har endvidere anført, at Ekstra Bladet har handlet i strid med punkt C. 5 i de presseetiske regler om tilkendegivelser om skyldsspørgsmål i ikke afgjorte straffesager ved at lade [Professoren] udtale sig om, at han anser, at [Klager] er skyldig, før en sag er endeligt afgjort. Hertil har [Klager] bemærket, at der reelt mest er tale om en sag "på skrømt", idet han på tidspunktet for klagens indgivelse til Pressenævnet, 12 uger efter artiklens offentliggørelse, intet havde hørt fra politiet i sagen. Efter [Klager]s opfattelse er dette formentlig fordi, sagen naturligvis har vist sig grundløs, hvilket han har vidst hele tiden.

2.1.8 Supplerende bemærkninger

I bemærkninger fremsendt til Pressenævnet den 21. marts 2022 har [Klager] anført, at Ekstra Bladet har handlet i strid med god presseskik ved i omtalen at have gengivet et screenshot af ham, hvor han ligger i sin seng.

Der er tale om et privatbillede, som Ekstra Bladet i artiklerne har gengivet i en misvisende sammenhæng.

Den 4. april 2022 har [Klager] yderligere tilføjet til sine synspunkter, at optagelsen, som Pressenævnet har modtaget fra Ekstra Bladet, og som Ekstra Bladet har benævnt "Bilag 1" [Delvist gengivet under punkt 1, Sagsfremstilling, *Pressenævnet*], er en redigeret lydoptagelse i MP3-format.

[Klager] har anført, at filen er redigeret, og stemmerne er manipuleret, hvorfor tidslinjen også er blevet manipuleret. Dette kan høres ved de mange indsatte toner, som udelukker lytteren fra at høre vigtig information. På den baggrund har [Klager] afvist, at "Bilag 1" kan tjene som bevis for noget som helst.

Samtidig har [Klager] anført, at det, end ikke i den manipulerede fil, er bevist, hvad Ekstra Bladet har påstået i de påklagede artikler.

Eksempelvis er der allerede ved tidskode 05:01 en person, der taler om at blive voldtaget af en hest. Derfor er det naturligvis usandt, at [Klager] "drejer samtalen over på sex" i tidskode 06:34. Bilag 1 tjener derfor ikke som bevis for noget som helst.

Pressenævnet har den 5. april 2022 kl. 08:32 modtaget en mail fra [Klager], hvori han har anført følgende:

"I denne sag er det fremlagte Bilag 2 en manipuleret video, hvor det ikke fremgår, hvilke brugere, der på et givet tidspunkt er online.

Det fremgår af videoen, at på et eller andet ukendt tidspunkt (tidsindex cirka 14:15) er der folk, der siger deres aldre, og de nævnte aldre er 14, 15 og 16 år. Cirka 14:40 siger en: "[Klager] er vist nok 1 år ældre end mig", og en anden (?) i hvert fald med en anden forvrænget stemme, siger: "Hvor gammel er du [Klager]? ", og jeg siger:

"Jeg er 39". Det er ret absurd at påstå, at jeg med sikkerhed har hørt, at nogen har sagt, at de er 14 år 25 sekunder tidligere, når jeg bare besvarer spørgsmålet: "Hvor gammel er du [Klager]? ", og at det spørgsmål i øvrigt blev stillet som reaktion på, at en anden bruger udtaler: "[Klager] er vist nok 1 år ældre end mig". Så naturligvis har

Ekstra Bladet ikke med Bilag 2 bevist, at jeg skulle være bekendt med, at jeg taler med folk på 14 år – desto mindre bevist, at der foregik nogen som helst samtale om sex med folk på 14 år.

Det er alene "bevist", at visse brugere på serveren påstår, at de er 14 år. Det er formentlig Ekstra Bladet selv, som har været disse brugere og udtalt dette.

Det er sådan set slet ikke et tema i min klage over Ekstra Bladet, da det ikke er bestridt, at der kunne deltage 13-14-årige personer i samtaler på vores Discord-server. Discords regler tillader, at man er bruger på Discord-servere, hvis man er fyldt 13 år.

Det, som er bestridt, er, at jeg har deltaget i samtaler eller chats om sex med folk under 15 år. Det er det, som Ekstra Bladet skal bevise, fordi det er det, som Ekstra Bladet har påstået.

Der er intet i Bilag 2, som beviser det det.

Man kan høre, at nogle personer i Bilag 2 siger, at de er 13 år eller 14 år, men man kan naturligvis ikke se, om det pågældende senere overhovedet er deltagere i samtalen eller har forladt samtalen. Den del af videoen har Ekstra Bladet nemlig sløret.

Desuden er det naturligvis helt absurd at påstår, at jeg "hører det", fordi jeg senere i samtalen ytrer min egen alder.

Bilag 3 er slet ikke en video, selvom [Journalisten] påstår det i sin redegørelse. Bilag 3 er en lydoptagelse, som ganske vist indeholder en person, der siger "14 snart 15" om sin alder, men den ytring kommer efter, at jeg har udtalt en seksuelt betonet vittighed. Igen er der grov konflikt mellem [Journalisten]s redegørelse og

indholdet i de bilag, som [Journalisten] påberåber sig. Eller sagt på en anden måde: de bevisligheder, som [Journalisten] påstår, at bilagene skulle bevise, kan rent faktisk ikke bevises af bilagene, fordi indholdet er noget helt andet. ”

Personen fra "historien om Netto" er en person, som er mig bekendt, og det er også tydeligt, at vedkommende på ingen måde anser sig krænket af den dialog, der foregår. Tværtimod kunne den pågældende efterfølgende oplyse mig, at han udelukkende følte sig krænket af Ekstra Bladets usande artikler om, hvordan samtalen var forløbet samt indholdet af samtalen. ”

2.2 Ekstra Bladets synspunkter

God presseskik

Korrekt information og forelæggelse mv.

Ekstra Bladet har afvist at have handlet i strid med god presseskik i forbindelse med de påklagede artikler, som er baseret på en usædvanligt grundig og omfattende journalistisk research. Ekstra Bladets artikler er af væsentlig offentlig og samfundsmæssig interesse, og de i artiklerne bragte oplysninger er veldokumenterede, ligesom Ekstra Bladets vurderinger i artiklerne har mere end tilstrækkeligt grundlag i den foreliggende omfattende dokumentation.

Ekstra Bladet har henvist til, at [Klager] er en i offentligheden kendt og ganske kontroversiel politiker, partileder og advokat, der gennem en lang årrække har været genstand for omfattende omtale og kritik i medierne. Således er [Klager] kendt for sine islamfjendtlige synspunkter – og blev både i 2019 og 2021 af Østre Landsret dømt for racisme – ligesom [Klager] og partiet [Parti 1], som [Klager] er stifter af og politisk leder for, er kendt for at afholde demonstrationer mod islam, der har givet anledning til betydelig offentlig debat og omtale i medierne.

På baggrund heraf har Ekstra Bladets omtale af [Klager]s bizarre, uacceptable, krænkende – og muligt strafbare – adfærd over for (mindreårige) drenge og piger betydelig offentlig og samfundsmæssig interesse. Professor ved Juridisk Institut, Syddansk Universitet, [Professoren] har således vurderet, at [Klager]s adfærd er strafbar i medfør af straffelovens § 232, hvilket fremgår af artiklen ”[Klager] i grov sexsnak med børn”, hvor han også beskriver konkrete eksempler på den krænkende adfærd.

Det følger som bekendt af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10, at medierne skal opfylde deres rolle som public watchdog, og at medierne generelt har en særdeles vidtgående ret til at omtale og kritisere politikere. Ekstra Bladet har derfor ikke kun ret men også en pligt til at omtale en kendt politiker og partiformands grænseoverskridende og kritisable adfærd – en adfærd, der rejser

spørgsmål om [Klager]s kvalifikationer og egnethed til at være aktør i landsdækkende politik, herunder som mulig folketingskandidat.

Som Ekstra Bladets omtale viser, har [Klager] brugt sin politiske platform og status til at komme i kontakt med børn og unge, som derefter er blevet udsat for [Klager]s seksuelt krænkende adfærd (blufærdighedskrænkelser) på den Discord-server, "[Servernavnet]", der er oprettet og administreret af [Klager] – under dække af, at [Servernavnet] er et politisk chatforum.

For forståelsens skyld har Ekstra Bladet oplyst, at Discord er et netbaseret digitalt kommunikationsprogram, der frit kan downloades fra Discord.com, hvorefter brugere (her [Klager]) kan oprette en "server" som kommunikationsplatform. Serveren kan inddeles i forskellige fora ("kanaler"). Serveren administreres af en administrator (her [Klager]), og der kan tilknyttes en eller flere "moderatorer", i de gengivne Discord-samtaler omtalt som "mods", som også har administrative beføjelser vedrørende serveren. Man får adgang til Discord-serveren via et link til serveren. Når administrator har oprettet serveren og videregivet et link til serveren til andre, er der i princippet fri adgang til serveren. Linket kan således videregives til andre interesserede, som på samme måde kan videregive linket til andre. Man kan også videregive linket offentligt, f.eks. via Facebook. Når en bruger/medlem derefter tilgår Discord-serveren ved hjælp af linket til serveren, har vedkommende fri og permanent adgang til de fora/kanaler, der er oprettet på Discord-serveren. Nogle kanaler kan dog være "lukkede", hvilket indebærer, at en adgang kræver en konkret tilladelse fra enten administrator eller en moderator, hvorefter den pågældende herefter har fri og permanent adgang til den "lukkede" kanal.

Ekstra Bladet har over for Pressenævnet fremlagt et skærmpoint af en oversigt over "kanalerne" med forskellige temaer på [Klager]s Discord-server. I den forbindelse har avisen henledt opmærksomheden på, at det fremgår af oversigten, at de i alt mere end 80 kanaler på Discord-serveren er en sammenblanding af seksuelle, voldelige kanaler og kanaler med politiske temaer/emner. Der er således eksempelvis links til sports- og skakklubber mv., til [Klager]s "religion" "[Religionens navn]" (inklusive "gudstjeneste") og til "Danmarks sønner". Samtidig er der separate kanaler vedrørende "politik", herunder udlændingepolitik og "alt om [Klager]", ligesom én af kanalerne – "forslag til meetups" – er en kanal, hvor [Klager] kom med forslag til offentlige møder, så som demonstrationer vedrørende [Parti 1], fælles nøgenbadning, fester etc. Kanalerne Hyggesnak #1, #2, #3 og #4, som også fremgår af oversigten, anvendes bl.a. til [Klager]s seksuelt krænkende adfærd over for helt unge mennesker. Den kritiserede anvendelse af Discord som kommunikationsplatform er således en integreret del af [Klager]s offentlige politiske virke.

Ekstra Bladet har bemærket, at avisen i forbindelse med sin research havde konstateret, at [Klager]s Discord-server var 100 % offentlig, idet alle, der downloadede Discord og gik ind på [Parti 1]s Facebook-side kunne blive medlem af og tilgå Discord-serveren "[Servernavnet]". Da Ekstra Bladet researchede sagen, kunne man således deltage i aktiviteterne på Discord, uden at det krævede en særlig adgangskode. Som det fremgår af et over for Pressenævnet fremlagt skærmbillede af oversigten over kanaler på [Klager]s Discord-profil, var der 11.546 medlemmer af serveren, da Ekstra Bladet optog aktiviteterne på Discord. Ud af de mere end 80 kanaler på den pågældende server krævede kun to af dem særlig tilladelse, nemlig BWC (Big White Cock) og 18+. BWC blev kun sjældent brugt og 18+ blev ikke brugt i den tid, Ekstra Bladets journalist fulgte [Klager]s aktiviteter på serveren.

De fleste af [Klager]s samtaler og chats med de unge, som handlede om sex og vold, fandt som nævnt ovenfor sted på kanalerne Hyggesnak #1 til #4, og som det fremgår af et skærmbillede fremsendt til Pressenævnet, kunne emnerne for disse "hyggesnak-seancer" for eksempel være:

”[Person 1] [Klager] 9. august 2021 kl. 21.53: Vi taler om bedste pornofilm i hele verden i hyggesnak 4.

[...]

[Klager] i dag kl. 20:03: Debat i hyggesnak 4. Nøgenbadning med venner og bekendte normalt eller mærkeligt.

[...]

[Klager] i dag kl. 20:45: Jeg deler fotografier fra dagens nøgensvømning i Tange Sø i kanalen.

[...]

[Klager] i dag kl. 21:53: Vi taler om [Person 1] afstraffelse i hyggesnak 4”.

Ekstra Bladet har oplyst, at [Person 1] er en ganske ung dreng. Identiteten af [Person 1] ønskes ikke offentliggjort af hensyn til drengen, men vedkommendes kaldenavn på Discord-serveren er Ekstra Bladet bekendt.

På baggrund af ovenstående har Ekstra Bladet anført, at avisen i de påklagede artikler berettiget har afdækket oplysninger om [Klager] som – på grund af hans position som kendt politiker og advokat – har væsentlig, offentlig og almen interesse. De omtalte aktiviteter på [Klager]s Discord-server har kunnet tilgås af enhver, hvilket også er sket. Det hører ikke under privatlivets fred, når [Klager] systematisk har udvist grænseoverskridende adfærd i form af blufærdighedskrænkelser mod mindreårige børn, og [Klager] har selv sammenblandet sine politiske aktiviteter med obskure samtaler på kanaler som eksempelvis Hyggesnak #1 til #4.

Til [Klager]s synspunkt om, at nedenstående udsagn ikke er blevet tilstrækkeligt efterprøvet, har Ekstra Bladet indledningsvist anført, at den foreliggende dokumentation taler for sig selv, og at Ekstra Bladet derudover har forelagt de i artiklen omtale oplysninger om [Klager]s brug af Discord-serveren for ham.

Om den konkrete forelæggelse har Ekstra Bladet nærmere oplyst, at avisen forud for offentliggørelsen af den første artikel i sagen den 27. august 2021 først sendte en forelæggelses-sms og mail til [Klager], hvorefter avisen ringede [Klager] op og foretog et telefoninterview. [Klager]s synspunkter og kommentarer blev herefter udførligt gengivet i den indsatte faktaboks med overskriften ”*[Klager]s skriftlige svar til Ekstra Bladet, som han netop har lagt ud på sin Facebook-profil*”, som fremgår af den første artikel i sagen, ”*[Klager] i grov sexsnak med børn*”.

Herudover har [Klager] gennem forløbet ikke haft lyst til at tale med journalisten bag artiklerne, og [Klager] har ignoreret alle journalistens opkald og undladt at svare på hans mails, som ifølge pressesiden på [Parti 1]s hjemmeside ellers er partiets foretrukne kontaktform. Én gang lånte journalisten sin kollegas telefon og foretog en opringning, som [Klager] besvarede. Han lagde dog hurtigt på igen. Trods en række forsøg fra Ekstra Bladets side på både via telefon, mail og sms at skabe kontakt til [Klager], lykkedes det derfor ikke at indhente hans kommentarer til de efterfølgende artikler i sagen. Ekstra Bladet har således intet hørt fra [Klager] frem til tidspunktet for hans klage til Pressenævnet. Heller ikke vedrørende den ukorrekte citering i artikeloverskriften ”*Tangerer den rene børnemishandling*. ”

For så vidt angår de konkrete, påklagede udsagn i artiklerne har Ekstra Bladet nærmere anført følgende:

- 2.2.1 Artiklen "[Klager] i grov sexsnak med børn"

- 2.2.1.1 Udsagn 1

Ekstra Bladet har anført, at udsagnet er fuldstændig korrekt.

Som anført ovenfor har Ekstra Bladet gennem en længere periode fulgt [Klager] på Discord-serveren og optaget hans grænseoverskridende adfærd i forhold til primært unge drenge, men også piger. Ekstra Bladets journalist optog [Klager]s adfærd i tiden fra den 11. til den 20. august 2021 (dog ikke den 19. august 2021), og han konstaterede, at [Klager] typisk var aktiv på Discord-serveren fra kl. 20-22 om aftenen og indtil kl. 02-05 om morgenen. Som dokumentation for, at de bragte udsagn fra de optagede Discord-samtaler er korrekte, har Ekstra Bladet henvist til journalistens optagelser herfra, som Ekstra Bladet har delt med Pressenævnet [Delvist gengivet under punkt 1, Sagsfremstilling, *Pressenævnet*]. Ekstra Bladet har samtidig bemærket, at de i Ekstra Bladet omtalte eksempler, samt de med Pressenævnet delte optagelser, kun er enkeltstående eksempler på [Klager]s grænseoverskridende, krænkende adfærd og seksuelle/voldsfokuserede samtaler med børn og unge. Samlet foreligger der ca. 15-16 timers råbåndsoptagelser, der viser, at [Klager] generelt har brugt Discord-platformen til at tale om sex og vold med unge og til at opdigte grove sexfortællinger, ligesom han eksempelvis har formået unge at se en selvmordsvideo.

De med Pressenævnet delte optagelser dokumenterer også, at [Klager] har udvist en seksuelt krænkende og grænseoverskridende adfærd i forhold til mindreårige børn på 13-15 år. Det fremgår af optagelserne, at børnene, mens [Klager] er til stede, fortæller, at de er 13-15 år, men at han desuagtet fortsætter sin grænseoverskridende og sexfokuserede adfærd i forhold til børnene. Samtidig har Ekstra Bladet fremsendt skærmpoint, som Ekstra Bladet har oplyst, viser nogle af de unge børn, det drejer sig om.

Med henvisning til hensynet til kildebeskyttelse har Ekstra Bladet sløret de fremsendte fotos, så det ikke er muligt at se de afbildede personer.

Ekstra Bladet har anført, at der, som det fremgår af avisens dokumentation, ikke er tvivl om, at [Klager] har været bekendt med børnenes egne oplysninger om, at de er 13-15 år, hvilket Ekstra Bladet har bemærket, at [Klager] sådan set heller ikke bestrider. Samtidig har [Klager] kunnet se på optagelserne af de unge drenge, som han videochattede med, at deltagerne var børn. I forhold til [Klager]s synspunkt om, at nogle brugere benytter en "voicechanger", som kan få deres stemme til at lyde lysere, samt at de medvirkende "lyver om deres alder", har Ekstra Bladet anført, at [Klager] ikke har dokumentation for denne påstand. Samtidig har avisen bemærket, at så snart de medvirkende i Discord-samtalen oplyste, at de var mindreårige, skulle og burde [Klager] naturligvis under alle omstændigheder straks have standset sine blufærdighedskrænkende og sexfokuserede samtaler med dem.

For så vidt angår artiklens beskyldning mod [Klager] om at have vist "*billeder af blandt andet penis torturedskaber*" har Ekstra Bladet henvist til et skærmbillede, der viser, at [Klager] har vist et billede af penistorturedskaber under et Discord-møde [Skærmbilledet er beskrevet under punkt 1, Sagsfremstilling, *Pressenævnet*]. Samtidig har Ekstra Bladet bemærket, at det er irrelevant, om der skulle være tale om billeder, der har været offentligt tilgængelige på Wikipedia.

- 2.2.1.2 Udsagn 2

Ekstra Bladet har henvist til Valgnævnets *"Afgørelse om udelukkelse og annullation af partiet [Parti 1]s indsamling af vælgererklæringer til folketingsvalg og Europa-Parlamentsvalg"* af 30. marts 2020, som avisen har fremsendt i kopi til Pressenævnet. Af afgørelsens indledning fremgår det, at:

"Valgnævnet skal meddele, at nævnet har truffet afgørelse om at udelukke partiet [Parti 1] fra fortsat at indsamle vælgererklæringer og at annullere [Parti 1]s indsamling af vælgererklæringer til brug for indgivelse af anmeldelse som opstillingsberettiget parti til valg i Folketinget og valg til Europa-Parlamentet.

Afgørelsen er truffet med hjemmel i § 12a stk. 2, første punktum i Folketingsvalgsloven og § 11a, stk. 1, første punktum i Europa-Parlamentsvalgsloven".

Herudover har Ekstra Bladet fremhævet, at Valgnævnet i sin afgørelse bl.a. lagde til grund, at den samme mailadresse i mere end 9.000 tilfælde var blevet indlæst mere end én gang til hver valgttype, og at samme mailadresse i ca. 3.200 af de nævnte tilfælde var indlæst i mere to gange og i 730 tilfælde mere end fem gange til hver valgttype. Endvidere fremgår det af afgørelsen, at Valgnævnet har fundet, at der er en risiko for, at "eftertækningsperioden" er blevet omgået ved den ved indsamlingen af vælgererklæringer benyttede fremgangsmåde.

På side 9 i afgørelsen skriver Valgnævnet, at det er nævnets opfattelse, *"at der foreligger retsbrud i forbindelse med [Parti 1]s indsamling af vælgererklæringer til Folketingsvalg og Europa-Parlamentsvalg, der må anses for at være både grove og gentagne"*. Endvidere fremgår det, at [Parti 1] ikke kan indsamle vælgererklæringer frem til og med den 23. september 2022, og at [Parti 1] således er blevet udelukket fra at deltage i Folketingsvalg mv., der måtte finde sted inden den 23. september 2022.

På baggrund af ovenstående har Ekstra Bladet anført, at det er fuldstændig korrekt, at [Parti 1] er blevet nægtet mulighed for at genopstille. Hvor detaljeret, Valgnævnets afgørelse skal refereres, ligger inden for redaktørens redigeringsret, og det påklagede udsagns pointe er, at [Parti 1] ifølge Valgnævnet har snydt med vælgererklæringer, og at [Parti 1] og dermed [Klager] er blevet afskåret fra at stille op til folketingsvalg for [Parti 1] samtidig med, at [Parti 1] fortsætter med at oppebære partistøtte. Som dokumentation for den modtagne partistøtte har Ekstra bladet henvist til, at det fremgår af en mail af 27. august 2021 fra Valgenheden, at [Parti 1] i juni 2021 fik udbetalt kr. 2.177.443 i partistøtte efter, at Valgnævnet i marts 2020 havde udelukket [Klager] fra at deltage i folketingsvalg.

I forhold til [Klager]s synspunkt om, at det er ukorrekt, at han er berettiget til partistøtte fra staten, idet han kunstigt sonderer mellem sig selv som person og [Parti 1], har Ekstra Bladet anført, at det påklagede udsagn omtaler "partistøtte", hvorfor den tænksomme læser, der under alle omstændigheder identificerer [Klager] med hans parti [Parti 1], godt kan gennemskue, at det er partiet [Parti 1] og ikke [Klager] personligt, der får "partistøtte". [Klager]s indsigelse herom er i forhold til artiklens meningsindhold og substans i øvrigt irrelevant og uden betydning.

- 2.2.1.3 Udsagn 3

Ekstra Bladet har anført, at det for artiklens meningsindhold, budskab og substans er irrelevant og uden betydning, om [Klager] oprettede den omtalte Discord-server i februar 2020 eller 2021. I øvrigt har Ekstra Bladet ikke skrevet i artiklen, at serveren blev oprettet i 2020, da det alene fremgår, at serveren blev oprettet, efter at [Klager]s YouTube-konto blev fjernet i februar 2020.

Ekstra Bladet har i forbindelse med nærværende klagesag fremlagt et link til en video på [Parti 1]s Facebook-side, hvor [Klager] reklamerer for Discord-serveren i politisk regi. Videoen, som er lagt på Facebook den 29. marts 2021, er ledsaget af teksten *”Det er godt, at foreningsidræt nu er tilladt igen. Besøg vores Discord server, hvis du gerne vil gratis med i vores fodboldklub. [https://discord.gg/\[Parti 1\]/](https://discord.gg/[Parti 1]/)”* og dokumenterer således, at [Klager] offentligt har reklameret for sin Discord-server, ”[Servernavnet]”.

Ekstra Bladet har endvidere henvist til, at det fremgår af Discord-serveren, at det er [Klager], der har etableret den, og at han administrerer. Henset hertil og til [Klager]s fremtrædende og særdeles aktive rolle som leder af aktiviteterne på serveren – som han selv har markedsført – forekommer det ifølge Ekstra Bladet en anelse patetisk, at [Klager] nu forsøger at distancere sig fra sin egen kommunikationsplatform, hvor han ellers nat efter nat har ført sig frem over for mindreårige tilhængere.

- 2.2.1.4 Udsagn 4

Ekstra Bladet har, med henvisning til ovenstående synspunkter, anført, at det påklagede udsagn er fuldstændig korrekt.

Som anført ovenfor har Ekstra Bladets journalist over en længere periode om natten optaget [Klager]s samtaler mv. med de unge. At [Klager]s samtaler, som det anføres i artiklen, sjældent handler om politik, men sommetider handler om vold og ofte om sex er en kendsgerning og i øvrigt udtryk for Ekstra Bladets og journalistens subjektive vurdering og opfattelse af optagelserne af [Klager]s samtaler. At de deltagende drenge virker fascinerede og ser op til [Klager] er ligeledes Ekstra Bladets vurdering, som er et mere end berettiget value judgment på baggrund af den foreliggende dokumentation. Det er ligeledes Ekstra Bladets vurdering – et kritisk og berettiget value judgment – at [Klager] udnytter drengenes fascination og beundring af ham.

Til illustration af [Klager]s samkvem med de unge på Discord har Ekstra Bladet fremlagt en kopi af en indkaldelse til fest, hvoraf det fremgår, at [Klager] oplyser, at hans barskab skal tømmes. På indkaldelsen oplyser han også, at han har inviteret alle medlemmer af sexarbejdernes interesseorganisation, og at der ikke bliver tjekket ID til festen.

Ligeledes er det fuldstændigt korrekt og udtryk for Ekstra Bladets helt berettigede kritiske vurdering, der har mere end tilstrækkeligt faktuel grundlag i avisens optagelser, at [Klager] i langt de fleste tilfælde *”får drejet størstedelen af snakken med de unge drenge over på sex.”*

- 2.2.2 Artiklen ” – Jeg synes ikke det er så slemt ”

Ekstra Bladet har afvist at have handlet i strid med god presseskik i forbindelse med den påklagede lydoptagelse af avisens interview med [Klager], idet avisen indledningsvist har afvist, at det er i strid med de presseetiske regler at optage samtaler, man som journalist selv deltager i med den interviewede.

Ekstra Bladet har oplyst, at avisen den 27. august 2021 inden telefonsamtalen fremsendte en mail til [Klager] med en række spørgsmål vedrørende sagen. Mailen blev fremsendt af *”[Journalisten], journalist, Ekstra Bladet”*. Under den efterfølgende telefonsamtale indledte journalisten med følgende *”[Journalisten], Ekstra Bladet”*.

Ekstra Bladet har fremsendt en lydfil med den optagede telefonsamtale [Delvist gengivet under punkt 1, Sagsfremstilling, *Pressenævnet*] og henvist til, at det fremgår af optagelsen, at [Klager] i løbet af samtalen svarede på en række spørgsmål vedrørende sagen. Med henvisning hertil samt til den umiddelbart forudgående mail har Ekstra Bladet anført, at [Klager] naturligvis har været bekendt med, at han under samtalen blev interviewet. Hertil kommer, at det ikke er korrekt, at samtalen handlede om, at Ekstra Bladet gerne ville interviewe [Klager], eller at vilkårene for et interview blev drøftet. At Ekstra Bladets journalist sidst i samtalen drøftede et eventuelt møde med [Klager] ændrer ikke ved, at der under telefonsamtalen blev gennemført et sædvanligt interview.

- 2.2.3 Artiklen "*Tidligere [Parti 1]-leder: 'Det undrer mig ikke'*"

Indledningsvist har Ekstra Bladet bemærket, at det ikke er korrekt, som anført af [Klager], at denne artikel indeholder de samme oplysninger, som [Klager] har klaget over i den oprindelige artikel.

For så vidt angår [Klager]s klage over ikke at være blevet forelagt [Person B]s udsagn i artiklen har Ekstra Bladet anført, at de pågældende udsagn er udtryk for [Person B]s vurderinger – berettigede value judgments – af sagen og af [Klager]. Således udtaler [Person B] i artiklen: "*Det er dybt frastødende. At sidde og angiveligt tale med unge drenge om store pikke og sådan noget. Det er bizart*". Han vurderer endvidere, at [Klager] er dårlig til at omgås mennesker og mere er en "*reality deltager end en politiker, der vil redde Danmark*".

Disse subjektive vurderinger, som et stort antal læsere formentlig vil være enige i, skal ikke forelægges for [Klager], jf. også Pressenævnets praksis om, at subjektive vurderinger ikke skal forelægges.

Derudover er [Person B]s synspunkter hverken "skadelige, krænkende eller kan virke agtelsesforringende" for [Klager], da der som anført er tale om subjektive vurderinger, der intet afgørende eller faktisk tilfører til sagens substans, som [Klager] har kommenteret i Ekstra Bladet.

I øvrigt oplyses det i artiklen, at [Klager]s tidligere venskab og politiske samarbejde med [Person B] røg i vasken på grund af et bittert pengeopgør, og at de to tidligere partivenner i dag ikke er på talefod. Artiklen indeholder også et link til artiklen "*[Klager] i grov sexsnak med børn*", hvor [Klager] afviser alle beskyldningerne mod ham.

- 2.2.4 Artiklen "*Efter sexchat med børn: Bandlyst fra højrefløjsparti*"

Ekstra Bladet har anført, at overskriften har dækning i brødteksten, hvoraf det fremgår, at det islamkritiske højrefløjsparti Alternativ för Sverige (AfS) har udelukket [Klager] fra et "*debatarrangement i Sverige næste weekend*". Overskriften i Ekstra Bladets artikel lyder i øvrigt i sin helhed som følger:

"Efter sexchat med børn: Bandlyst fra højrefløjsparti. Svensk højrefløjsparti udelukker [Klager] fra debatmøde efter afsløring af grov sexchat med mindreårige",

og partilederen for AfS [Person C] er i artiklen citeret for udsagnet:

"En enig partibestyrrelse har besluttet at [Klager] ikke deltager på vores torvmøde forud for menighedsrådsvalgene. Baggrunden er de oplysninger, som et dansk medie har afsløret".

- 2.2.5 Artiklen "[Klager] presser drenge til at se selvmordsvideo"

I forbindelse med [Klager]s klage over fejlcitering har Ekstra Bladet henvist til følgende uddrag fra Ekstra Bladets interview med [Klager]:

Journalisten: Jamen du ved, at der sidder nogle derinde, der er under 15 år. Og det reagerer du ikke på.

[Klager]: Nej. Det ved jeg ikke. Det ved jeg på ingen måde. Der er trods alt også noget, der hedder forældreansvar.

Journalisten: Så det er forældrenes skyld?

[Klager]: Jeg ved ikke, om det er nogens skyld. Jeg ved godt, hvilken video du taler om. Du taler om [Person A] videoen, fra Pennsylvania. Og jeg mener, den ligger på YouTube med en aldersbegrænsning på. Det er jo en historisk video".

Ekstra Bladet har oplyst, at avisens journalist opfattede [Klager]s udsagn om, at *"der er noget, der hedder forældreansvar"* således, at [Klager] mener, at det er forældrenes skyld og ansvar, hvis deres børn deltager i samtaler med ham på Discord. Meningsindholdet af [Klager]s udsagn svarer da også til den i artiklen gengivne udtalelse, *"Så er det forældrenes skyld"*, hvorfor der ikke er tale om en overtrædelse af de presseetiske regler, som bør påtales af Pressenævnet. For en god ordens skyld har Ekstra Bladet imidlertid rettet artiklen, hvilket er foretaget på ekstrabladet.dk den 1. december 2021 og i den trykte avis den 4. december 2021.

I forhold til artiklens udsagn om, at [Klager] har *"presset en gruppe unge"* til at se en selvmordsvideo har Ekstra Bladet henvist til en optagelse af den pågældende samtale [Gengivet under punkt 1, Sagsfremstilling, Pressenævnet], som fandt sted kl. 02.37 om natten den 14. august 2021. Ekstra Bladet har oplyst, at når en person "streamer" i en Discord-samtale, kan alle kigge med på personens skærm. Det var ved hjælp af streamingfunktionen, at videoen blev set af brugerne på discorden.

Samtalen indledes ved, at [Klager] siger til en af drengene, at "du kan også vise os en anden ting, der er meget interessant, nemlig [Person A], da han begik selvmord". [Klager] staver herefter navnet så drengen kan finde videoen: *"[Person As mellemnavn] og så mellemrum [Person As efternavn]"*, hvorefter en deltager spørger "Skal vi bare se folk, der bliver slået ihjel eller hvad?", hvortil [Klager] svarer "Ja". En anden deltager siger herefter *"ej, det her behøver vi sgu ikke at se, fjf hvor klamt"*, hvortil [Klager] svarer *"Jo vi gør"*. Det fremgår også af optagelsen, at drengene reagerer med afsky og forfærdelse på videoen. Det var ikke [Klager], der streamede videoen, men han hjalp således med at finde den ved at stave til navnet på personen, der tog sit eget liv.

Ekstra Bladet har anført, at udsagnet i artiklen om, at [Klager] pressede drengene til at se en selvmordsvideo, er avisens fuldt berettigede vurdering og value judgment af hændelsen, idet [Klager] dels ledte drengene hen til selvmordsvideoen, dels to gange på drengenes spørgsmål om, hvorvidt de skulle se videoen, fastholdt, at det skulle de. Ekstra Bladets vurdering skal endvidere ses i lyset af, at [Klager] over for drengene har skabt et helt særligt univers, hvor han udnytter, at de unge ser op til ham, og at han er lederen af Discord-serveren. Endvidere udnytter han både generelt og i situationen sin psykiske overlegenhed som voksen til at styre og manipulere begivenhedernes gang. Således har [Klager] også praktiseret sin egen "religion" på Discord-serveren, hvor han har holdt "gudstjeneste" hver søndag. Ekstra

Bladet har fremlagt links til nogle af disse gudstjenester, hvor [Klager] efter avisens oplysninger fungerer som selvudnævnt "ærkebiskop".

Afslutningsvist har Ekstra Bladet anført, at det er irrelevant for sagen, hvorvidt selvmordsvideoen er tilgængelig på YouTube eller ej.

- 2.2.6 Artiklen "*Tangerer den rene børnemishandling*"

Ekstra Bladet har medgivet, at det er korrekt, at Peter Skaarup i sit tweet har brugt ordet "børnemisbrug" og ikke "børnemishandling", som angivet i den pågældende artikel. Avisen har anført, at meningsindholdet og essensen af budskabet imidlertid er det samme, hvad enten man anvender ordet "børnemishandling" eller "børnemisbrug".

Ekstra Bladet har beklaget fejlen i forbindelse med citeringen, og Ekstra Bladet har den 25. november 2021 rettet artiklen, så Peter Skaarups citat gengives korrekt, idet overskriften er blevet ændret og følgende præcisering er tilføjet:

"25. november 2021: Overskriften på denne artikel er rettet fra "*Tangerer den rene børnemishandling*" til "*Tangerer det rene børnemisbrug*", som er den korrekte ordlyd af Peter Skaarups tweet. Ekstra Bladet beklager fejlen".

Som svar på [Klager]s klage over artiklens udsagn om, at han "*har presset unge drenge – hvoraf en fortæller, at han er 13 år – til at se en selvmordsvideo på chatforummet Discord*", har Ekstra Bladet, for så vidt angår formuleringen om pres, henvist til avisens bemærkninger herom ovenfor.

Endvidere har Ekstra Bladet henvist til et skærmpoint af en chatkorrespondance på Discord-serveren, hvoraf det fremgår, at deltageren [X] er 13 år. Ekstra Bladet har oplyst, at det er den samme [X], som var til stede, da [Klager] fik de unge til at se selvmordsvideoen, hvilket fremgår i venstre kolonne i et skærmbillede fra videoen, som Ekstra Bladet ligeledes har fremsendt. Identiteten af den unge dreng ønskes ikke offentliggjort af hensyn til drengen, men vedkommendes kaldenavn på Discord-serveren er Ekstra Bladet bekendt.

Det fremgår af artiklen, der blev bragt søndag den 29. august 2021, at Ekstra Bladet siden

lørdag den 28. august 2021 forgæves havde forsøgt at indhente [Klager]s eventuelle kommentarer til den kritik, der blev rejst mod ham. [Klager] vendte imidlertid ikke tilbage, heller ikke efter offentliggørelsen af artiklerne. Ekstra Bladet valgte derfor som erstatning at bringe det tidligere interview med [Klager], der indgik i den første artikel "*[Klager] i grov sexsnak med børn*" af den 27. august 2021, og hvor [Klager]s kommentarer til sagen og Ekstra Bladets oplysninger fremgår.

- 2.2.7 Omtale af politianmeldelse og vurdering af skyld

Ekstra Bladet har afvist at have handlet i strid med punkt C. 7 i de presseetiske regler ved at have omtalt Red Barnets politianmeldelse af [Klager] som følge af Ekstra Bladets afdækning.

I den forbindelse har Ekstra Bladet henvist til, at det fremgår af punkt C. 7, at der ikke skal iagttages varsomhed ved omtale politianmeldelser mod navngivne personer, hvis der er tale om forhold og sager,

der har væsentlig almen interesse, ligesom vejledningen heller ikke omfatter meddelelser, hvis ”det efter de foreliggende omstændigheder må antages, at anmeldelsen er solidt underbygget.”

Idet [Klager] er en i offentligheden kendt, omtvistet og kontroversiel partileder, debattør og advokat, har Ekstra Bladet anført, at det naturligvis er af væsentlig almen og offentlig interesse, at [Klager] er blevet politianmeldt af Red Barnet.

Ekstra Bladet ved, at Pressenævnet ikke tager stilling til, om straffeloven er overtrådt. Når man sammenholder [Klager]s adfærd og udsagn på Discord-serveren over for børn og unge, der har oplyst, at de er 13-15 år gamle, med ordlyden af straffelovens § 232, er det efter Ekstra Bladets opfattelse forståeligt, at Red Barnet har politianmeldt [Klager], ligesom det er Ekstra Bladets opfattelse, at politianmeldelsen er ”solidt underbygget”.

Ekstra Bladet tager i artiklerne ikke stilling til, om [Klager] har begået noget strafbart – men Ekstra Bladet har afsløret en kontroversiel politikers mangel på dømmekraft og en uacceptabel adfærd, som potentielt har skadet og fremover psykisk vil kunne skade nye unge, der anvender og tilgår [Klager]s Discord-server eller andre digitale platforme, der styres af [Klager]. Som ansvarligt medie kan og skal Ekstra Bladet omtale dette, forhåbentlig også med den virkning, at krænkelserne hører op og/eller, at de unges forældre reagerer på Ekstra Bladets artikler ved at standse deres børns brug af Discord-servere eller lignende.

Ekstra Bladet har endvidere afvist at have handlet i strid med punkt C. 5 i de presseetiske regler, da avisen i omtalen ikke har taget stilling til, om [Klager] er skyldig i nogen overtrædelse af straffeloven.

Ekstra Bladet har alene, som led i en sædvanlig journalistisk research, forelagt nogle af optagelserne fra Discord-serveren for professor [Professoren]. Ekstra Bladet har herefter gengivet [Professoren]s udtalelser, som i artiklerne klart fremstår som hans subjektive vurderinger, ligesom Ekstra Bladet har gengivet [Klager]s afvisning af at have begået noget strafbart.

Afslutningsvist har Ekstra Bladet, som svar på [Klager]s bemærkning om, at han ikke er blevet kontaktet af politiet, oplyst, at Ekstra Bladet er blevet kontaktet af politiet, der således har indledt en efterforskning af sagen.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Mads Sandemann, Maria Becher Trier og Marlene Borst Hansen.

Klagefrist

Det følger af medieansvarslovens § 34, stk. 2, at klager over overtrædelse af god presseskik kan rettes til det pågældende medie eller direkte til Pressenævnet. I begge tilfælde er klagefristen 12 uger efter offentliggørelsen.

[Klager]s klage er sendt i flere forskellige mails og modtaget i Pressenævnet den 19., 20. og 21. november 2021. Klager over visse af artiklerne er indgivet efter udløbet af den i medieansvarsloven fastsatte klagefrist.

Indgår for sent påklagede artikler i en samlet reportage i en snæver indholds- og tidsmæssig sammenhæng med artikler, som er påklaget rettidigt, kan en sådan helhedsvurdering omfatte samtlige påklagede artikler.

Pressenævnet finder, at de påklagede artikler, som blev bragt den 27., 28. og 29. august 2021, har en så indholds- og tidsmæssig sammenhæng, at de af artiklerne, som er påklaget for sent, kan indgå i nævnets behandling.

Pressenævnet har den 21. marts 2022 modtaget en mail fra [Klager], hvoraf det fremgår, at han ønsker at udvide sin klage til også at omfatte et klagepunkt om, at Ekstra Bladet i de påklagede artikler har anvendt et privat foto af ham i en misvisende sammenhæng.

Dette klagepunkt er indgivet efter udløbet af den i medieansvarsloven fastsatte klagefrist, og nævnet finder, at klagepunktet, som navnlig vedrører de presseetiske reglers punkt B. 1, ikke efter de presseetiske regler har en sådan sammenhæng med den resterende del af klagen, som vedrører de presseetiske reglers punkt A. 1 – A. 4, C. 5 og C. 7, at klagepunktet kan indgå i den samlede behandling. Denne del af klagen afvises derfor.

[Klager]s klage realitetsbehandles herefter for så vidt angår den del af klagen, som blev modtaget i Pressenævnet den 19., 20. og 21. november 2021.

God presseskik

Korrekt information og forelæggelse mv.

[Klager] har klaget over, at Ekstra Bladet i de påklagede artikler har bragt en række yderst krænkende beskyldninger mod ham, som ikke er dokumenteret, og som ikke er blevet tilstrækkeligt efterprøvet inden offentliggørelsen.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad krænkende og skadelige udsagn, jf. punkt A. 1 - A. 4.

- 3.1 Artiklen "[Klager] i grov sexsnak med børn"

- 3.1.1 Udsagn 1

[Klager] har klaget over følgende udsagn, som fremgår i den påklagede artikels indledning:

"Partileder for [Parti 1] [Klager] taler om sex og opdigter grove sexfortællinger med mindreårige drenge i sit politiske online-chatforum.

[...]

Tværtimod fører den politiske leder stærkt intime sexsnakke med blandt andet børn, der siger, de er ned til 13 år, opdigter sexhistorier med de involverede mindreårige og viser billeder af blandt andet penis-torturretskaber."

Til støtte for sin klage har [Klager] anført, at Ekstra Bladet i sin gengivelse har sammenklippet mange timers optagelser, og at Ekstra Bladet ikke har dokumenteret, at der har været 13- og 14-årige til stede på de tidspunkter, hvor [Klager] har talt om sex. I den forbindelse har [Klager] bl.a. fremhævet, at det af Ekstra Bladet fremlagte "Bilag 2" er en manipuleret video, hvor det ikke fremgår, hvilke brugere, der på et givent tidspunkt er online. Ekstra Bladet har med bilaget derfor ikke bevist, at [Klager] skulle være bekendt med, at han taler med folk på 14 år – desto mindre bevist, at der foregik nogen som helst samtale om sex med folk på 14 år. Endvidere har [Klager] oplyst, at personen fra "historien om Netto", som fremgår af "Bilag 3", er [Klager] bekendt. Samtidig har [Klager] bemærket, at det ud fra optagelsen er tydeligt, at vedkommende på ingen måde anser sig krænket af den dialog, der foregår. Personen har tværtimod efterfølgende oplyst [Klager], at han udelukkende følte sig krænket af Ekstra Bladets fremstilling af samtalen. Endvidere har [Klager] anført, at det er enkelt for brugerne på Discord at lyve om deres alder. [Klager] har også anført, at det er 100 % usandt, at han har vist billeder af penistorturretskaber på Discord.

Heroverfor har Ekstra Bladet henvist til de optagelser, journalisten bag artiklen har foretaget af [Klager]s aktiviteter på Discord, som Ekstra Bladet har delt med Pressenævnet. Ekstra Bladet har anført, at de ca. 15-16 timers råoptagelser dokumenterer, at [Klager] har brugt Discord-plattformen til at tale om sex og vold med unge og til at opdigte grove sexfortællinger. Det fremgår også af optagelserne, at børnene, mens [Klager] er til stede, fortæller, at de er 13-15 år, men at han desuagtet har fortsat sin grænseoverskridende og sexfokuserede adfærd.

På baggrund af de optagelser fra Discord, som Pressenævnet har modtaget i kopi fra Ekstra Bladet, har nævnet lagt til grund, at [Klager] i følgende samtale, som Ekstra Bladet har benævnt "Bilag 3", fortsatte en samtale om sex, efter han blev gjort opmærksom på, at den omtalte bruger, som nævnet nedenfor har kaldt "Bruger Y", er 14 år:

" [Tidskode 00:08 – 03:01]

[Klager]: Det var en dreng, der bollede [brugers navn censureret af Ekstra Bladet] omme bag ved Netto [griner].

Bruger: Hvordan kan en pige gøre det? Er det ikke omvendt?

[Klager]: Med en strap-on.

Bruger: Nå... Ja okay.

Bruger: Det er sgu da rimelig kinky eller hvad.

[Klager]: [brugers navn censureret af Ekstra Bladet]. Nu ved jeg det ikke, men jeg tror ikke, at [brugers navn censureret af Ekstra Bladet] er nået til det punkt med sin pigekæreste endnu.

[Brugerne taler i munden på hinanden]

Bruger: [brugers navn censureret af Ekstra Bladet], arbejder du i Netto eller hvad, og så var det lige fordi, at du var træt, og så kaldte du på din kæreste?

[Brugerne taler i munden på hinanden]

Bruger Y: Jeg arbejder ikke i Netto. Jeg er 14, snart 15.

Bruger: What the fuck.

Bruger Y: Lige om hjørnet.

Bruger: Er det ikke rimelig tidligt, synes du eller?

Bruger Y: Næ.

Bruger: Og det var en dreng eller hvad?

Bruger Y: Det var en pige.

[Klager]: Det var en dreng, men det er fint nok [brugers navn censureret af Ekstra Bladet].

Bruger: [Utydeligt]

Bruger Y: Det har jeg skrevet om i chatten.

[Brugerne taler i munden på hinanden]

Bruger Y: Nej, random sted. Men jeg skal gå nu, så det er fint nok.

[Brugerne taler i munden på hinanden]

[Klager]: Men ej [brugers navn censureret af Ekstra Bladet], det er sgu en udmærket historie. Jeg synes bare, at den var sjovere den der, hvor du sad der med din kammerat.

Bruger Y: Nå ja.

Bruger: Har din kammerat også bollet dig eller hvad?

Bruger Y: Nej, han fik "en hånd" af sin... eller...

[Brugerne taler i munden på hinanden]

[Klager]: Altså [brugers navn censureret af Ekstra Bladet] bollede, og så [brugers navn censureret af Ekstra Bladet]s drengeven sad og spillede til at kigge på, at [brugers navn censureret af Ekstra Bladet] var sammen med sin kæreste.

[...]

Bruger Y: Nej, han kan bedst lide at få den i "nummien".

[Klager]: Hvordan ved du det?

Bruger Y: Fordi jeg stak mine fingre op i røven på ham, og så stønner han.

[Klager]: Okay, hvor ofte gør du det?

Bruger Y: Hver dag i skolen.

[Klager]: Okay.

[...]"

Tilsvarende har nævnet på baggrund af en anden, fremlagt optagelse, af Ekstra Bladet benævnt "Bilag 4", lagt til grund, at [Klager] havde kendskab til, at en bruger, der var til stede i samtalen, hvor [Klager] fremkom med flere seksuelle referencer, er 13 år:

" [Tidskode 00:01 – 02:07]

[Klager]: Det er heller ikke fair.

Bruger: Nej.

Bruger: Det er sgu da synd for dig.

Bruger: Jeg er faktisk en enkelt gang blevet tilbudt det af min lærer.

[Klager]: Det lyder som en lærer, som nu er din forhenværende.

Bruger: Nej, han er min matematiklærer i dag.

[Klager]: Og han tilbød at stikke en dildo op i røven på dig 60 gange foran hele klassen?

Bruger: Nej, men at jeg skulle være nøgen med min pik oppe ved kateteret flere gange.

[Klager]: Sagde han det?

Bruger: Ja, han sagde bare, at "du kan godt komme op med pikken nu"

Bruger: Den sygeste lærer nogensinde.

[Klager]: Hvad ville han med den?

Bruger: Vi har sådan en lang lineal, så han sagde bare "tag bukserne ned, så skal jeg nok slå dig"

[Brugerne taler i munden på hinanden]

[Klager]: Okay, han ville give dig [utydeligt] punishment, spanking on the dick.

Bruger: Altså hele klassen kiggede på mig, imens jeg gik derop. Jeg blev aldrig nøgen.

[Klager]: De afventede, at du rent faktisk gjorde det.

Bruger: Ja.

[...]

Bruger: Hallo.

Bruger: Ja, hallo.

Bruger X, mens der høres larm i baggrunden: Der står mennesker uden for.

[Klager], henvendt til bruger X: Er du en 13-årig, som er meget forfulgt? "

” [Tidskode 06:00 – 08:03]

[Klager]: Ham der [brugers navn censureret af Ekstra Bladet], er det rigtigt, at han har fået anal afstraffelse foran sine klassekammerater?

Bruger: Jeg ved det ikke.

[Klager]: Nå, han skriver, at det er korrekt.

Bruger: Jeg vil godt appellere.

[Klager]: Det var sådan en lærer, der straffede ham med at putte en dildo op i ham 40 gange foran klassen.

Bruger X: Hallo. Øh [Klager], hvad hed siden?

[Klager]: Ej, nu må du tage dig sammen. Jeg sidder her og venter i evigheder på, at du bliver færdig.

Bruger X: Undskyld. Jeg ville gerne spørge før, men der var en, der...

[...]

Pressenævnet finder, at de i de påklagede udsagn fremsatte beskyldninger mod [Klager] om, at han på Discord fører grove seksuelle samtaler med mindreårige børn, er yderst krænkende for ham. Nævnet finder imidlertid, at Ekstra Bladet med ovenstående uddrag af de fremlagte lydoptagelser har haft tilstrækkeligt faktisk grundlag for at bringe beskyldningerne. Nævnet bemærker i den forbindelse, at [Klager] i forbindelse med Pressenævns sagen ikke har bestridt rigtigheden af de af Ekstra Bladet fremlagte lydoptagelser, som er gengivet ovenfor. Da [Klager] i artiklens faktaboks med overskriften ”[Klager]s skriftlige svar til Ekstra Bladet, som han netop har lagt ud på sin Facebook-profil” samtidig har fået mulighed for at forholde sig til de fremsatte beskyldninger, finder nævnet efter en samlet vurdering ikke anledning til at udtale kritik.

For så vidt angår udsagnet om, at [Klager] på Discord har vist billeder af penistorturedskaber, har Pressenævnet på baggrund af sagens oplysninger lagt til grund, at en bruger ved navn ”! [Klager]” i en chat på Discord har delt to links til Wikipedia, som omtaler ”Cock and ball torture” og viser et foto af de omtalte redskaber. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at udtale kritik af Ekstra Bladet for at have bragt det pågældende udsagn herom.

- 3.1.2 Udsagn 2

[Klager] har klaget over følgende udsagn, som han har anført er 100 % usandt, idet han har anført, at [Parti 1]s søsterparti for øjeblikket samler vælgererklæringer, at [Klager] kan stille op til Folketinget for ethvert parti, som er opstillingsberettiget, eller som løsgænger, samt at [Klager] personligt ikke er berettiget til partistøtte:

”[Klager] kom næsten i Folketinget ved seneste valg og er årligt berettiget til over to millioner kroner i partistøtte fra staten, selvom han er blevet nægtet mulighed for at genopstille.”

Heroverfor har Ekstra Bladet anført, at det følger af afgørelse af 30. marts 2021 fra Valgnævnet, at partiet [Parti 1] er blevet udelukket fra at indsamle vælgererklæringer og dermed at stille op til Folketinget før

efter den 23. september 2022. Ekstra Bladet har endvidere henvist til en mail af 27. august 2021 fra Valgheden, hvoraf det fremgår, at [Parti 1] i juni 2021 fik udbetalt godt 2 mio. kr. i partistøtte.

Pressenævnet finder, at det kunne have fremgået tydeligere af udsagnet, at det er [Klager]s parti, [Parti 1], som er blevet nægtet mulighed for at genopstille til Folketinget, samt at udelukkelsen er tidsbegrænset. Nævnet finder imidlertid, at udsagnets unøjagtighed ikke er tilstrækkeligt væsentlig i sammenhængen, og nævnet udtaler ikke kritik.

- 3.1.3 Udsagn 3

[Klager] har klaget over nedenstående udsagn, idet han har anført, at han først oprettede Discord-serveren i 2021, og at serveren kort derefter blev overdraget til en anden:

”Da [Klager]s YouTube-profil blev fjernet i februar 2020, oprettede han en såkaldt Discord-server. ”

Pressenævnet finder, at udsagnet, som ikke angiver tidspunktet for, hvornår Discord-serveren blev oprettet, er i overensstemmelse med god presseskik, og nævnet udtaler ikke kritik.

- 3.1.4 Udsagn 4

Endelig har [Klager] klaget over udsagnene:

"Ofte sidder [Klager] fra sen aften til langt ud på natten og taler med de unge drenge. Samtalerne handler sjældent om politik, sommetider om vold og ofte om sex - når partilederen selv deltager, vel at mærke.

For når det kun er de unge drenge, der taler sammen, handler det om, hvad de har lavet i folkeskolen, computerspil og politik.

Drengene virker alle fascinerede af og ser op til [Klager]. Det udnytter partilederen til fulde på Discord, hvor han meget belejligt har kaldt sin samtale-server for '[Servernavnet]' - eller tidligere: '[Parti 1]'.

[...]

Ekstra Bladet kan dog - efter at have infiltreret [Klager]s Discord-univers, hvor vi har optaget hans aktiviteter - konstatere, at han i langt de fleste tilfælde får drejet størstedelen af snakken med de unge drenge over på sex."

Til støtte for sin klage har [Klager] anført, at det er ukorrekt og udokumenteret, at han taler om sex med unge drenge til langt ud på natten. [Klager] har i den forbindelse bestridt, at den optagelse, som Ekstra Bladet har benævnt "Bilag 1", kan anvendes som bevis, idet [Klager] har anført, at optagelsen er redigeret og manipuleret. [Klager] har også anført, at det tilsvarende er ukorrekt, at han "udnytter" den påståede situation, ligesom det ikke er korrekt, at han har kaldt samtaleserveren på Discord "[Servernavnet]", da serveren ikke var hans på det tidspunkt.

I forbindelse med Pressenævns sagen har Ekstra Bladet fremlagt flere optagelser af [Klager]s samtaler med andre brugere på Discord-serveren "[Servernavnet]". Af optagelsen, som Ekstra Bladet har benævnt "Bilag 1" [En udskrift af optagelsen, samt optagelserne benævnt "Bilag 2", "Bilag 3" og "Bilag 4" er

delvist gengivet under punkt 1, Sagsfremstilling, *Pressenævnet*] fremstår det som om, at [Klager] i løbet af de første omkring 25 minutter af optagelsen flere gange sporer samtalen ind på emner, der er relateret til sex. Af optagelserne, som Ekstra Bladet har benævnt ”Bilag 2”, ”Bilag 3” og ”Bilag 4” fremgår endvidere eksempler på samtaler, som [Klager] tager aktivt del af, hvor det primære samtaleemne er relateret til sex. Ekstra Bladet har endvidere fremlagt eksempler på tidskoder, som efter det oplyste viser tidspunkter, hvor avisen har optaget samtaler, som [Klager] har deltaget i på Discord. Det fremgår af eksemplerne, at optagelserne er foretaget mellem kl. ca. 23 og kl. ca. 02 om natten på to forskellige dage.

På baggrund af den af Ekstra Bladet fremlagte dokumentation i ”Bilag 2”, ”Bilag 3” og ”Bilag 4”, som [Klager] delvist har bestridt, finder Pressenævnet, at Ekstra Bladet har haft tilstrækkelig dækning i de faktiske forhold for udsagnets oplysninger om, at [Klager] har talt om sex med brugerne til langt ud på natten. Som anført ovenfor under punkt 3.1.1, finder nævnet endvidere, at Ekstra Bladet har haft tilstrækkelig dækning for den fremsatte beskyldning om, at nogle af de andre deltagere i [Klager]s samtaler på Discord er ”unge drenge”. Nævnet udtaler ikke kritik.

Pressenævnet finder, at følgende del af det påklagede udsagn: *”Drengene virker alle fascinerede af og ser op til [Klager]. Det udnytter partilederen til fulde på Discord, hvor han meget belejligt har kaldt sin samtale-server for '[Servernavnet]' - eller tidligere: '[Parti 1]'.* ” klart fremstår som Ekstra Bladets subjektive vurdering af [Klager]s optræden og samtale med de andre brugere på Discord-serveren. Pressenævnet finder det i den forbindelse mindre væsentligt i sammenhængen, hvorvidt det er [Klager] personligt, der har givet Discord-serveren navnet *'[Servernavnet]'*. Nævnet udtaler ikke kritik.

- 3.2 Artiklen ” – Jeg synes ikke det er så slemt ”

[Klager] har klaget over, at Ekstra Bladet har foretaget en skjult optagelse af en telefonsamtale mellem ham og journalisten bag artiklerne, uden at journalisten oplyste [Klager], at han blev interviewet. [Klager] har også klaget over, at Ekstra Bladet har offentliggjort samtalen som et interview i artiklen ” – Jeg synes ikke det er så slemt ”, da samtalen ifølge [Klager] grundlæggende indeholdt en drøftelse af nærmere vilkår for et fremtidigt interview.

På baggrund af sagens oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at Ekstra Bladets journalist telefonisk kontaktede [Klager], og at journalisten ved samtalen start oplyste, at han ringede fra Ekstra Bladet. Nævnet har endvidere lagt til grund, at [Klager] og journalisten under samtalen, der varede knap 15 minutter, primært snakkede om selve sagen vedrørende [Klager]s ageren på Discord-serveren ”[Servernavnet]”, og at parterne under det sidste minut af samtalen drøftede et eventuelt fremtidigt interview.

Det er Pressenævnets opfattelse, at en lydoptager i dag må anses for at være et almindeligt journalistisk arbejdsredskab, og at en person, som taler med en journalist, må være forberedt på, at samtalen optages. Det bemærkes, at anvendelse af denne type optagelser ikke er omfattet af beskyttelsen i punkt B. 7 i de presseetiske regler.

Idet [Klager] fra samtalen begyndelse var bekendt med, at han talte med en journalist, udtaler Pressenævnet ikke kritik af, at journalisten ikke oplyste ham om, at samtalen blev optaget, ligesom nævnet ikke finder anledning til at kritisere Ekstra Bladet for at have gengivet uddrag af det telefoniske interview i artiklen.

- 3.3 Artiklen ”Tidligere [Parti 1]-leder: 'Det undrer mig ikke' ”

[Klager] har klaget over, at han ikke har fået mulighed for at forholde sig til de beskyldninger, som kilden [Person B] fremsætter mod ham i artiklen.

[Klager] har ikke nærmere konkretiseret klagepunktet, men det fremgår af artiklen, at [Person B] er citeret for følgende:

”[...]

- Det [Ekstra Bladets omtale af [Klager]s aktivitet på Discord-serveren, *Pressenævnet*] undrer mig virkelig ikke. Det var min første reaktion, da jeg så det. Det er tragisk. Men det kommer altså ikke som nogen kæmpe overraskelse, konstaterer den tidligere vicepartileder og fortsætter:

- Det er dybt frastødende. At sidde og angiveligt tale med unge drenge om store pikke og sådan noget. Det er bizart. Men [Klager] gør bare nogle mærkelige ting, fortæller [Person B].

[...]

- [Klager] er dårlig til at omgås mennesker. Jeg har altid kun været med for det politiske, men det er jo gået op for mig, at han mere er en 'realitydeltager' end en politiker, der vil redde Danmark. Det er ikke så mærkeligt, at stort set alle i [Parti 1] har forladt ham, siger den tidligere vicepartileder. ”

Pressenævnet finder, at [Person B]s udsagn i artiklen klart fremstår som hans subjektive vurdering af [Klager]. Der er i udsagnene således ikke tale om faktiske oplysninger, som ville kunne gøres til genstand for efterprøvelse. Samtidig bemærker nævnet, at Ekstra Bladet i artiklen har indsat et link til den første artikel i sagen, ”[Klager] i grov sexsnak med børn”, som indeholder en længere udtalelse fra [Klager], hvor han forholder sig til de fremsatte beskyldninger. Nævnet udtaler ikke kritik af Ekstra Bladet for ikke at have forelagt [Person B]s udtalelser for [Klager] forud for artiklens offentliggørelse.

- 3.4 Artiklen ”Efter sexchat med børn: Bandlyst fra højrefløjsparti”

[Klager] har klaget over artiklens overskrift, ”Efter sexchat med børn: Bandlyst fra højrefløjsparti”, idet han har anført, at den ikke har dækning i artiklens brødtekst.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at overskrifter og mellemrubrikker i form og indhold skal have dækning i den pågældende artikel, jf. punkt A. 6.

Ekstra Bladet har afvist klagepunktet, idet avisen bl.a. har anført, at overskriften i kombination med underrubrikken lyder:

”Efter sexchat med børn: Bandlyst fra højrefløjsparti. Svensk højrefløjsparti udelukker [Klager] fra debatsmøde efter afsløring af grov sexchat med mindreårige”

Pressenævnet finder, at det klart fremgår af overskriften, at betegnelsen ”bandlyst” er udtryk for Ekstra Bladets subjektive vurdering af det svenske partis tilkendegivelse over for [Klager]. Nævnet finder dog, at det havde været mere retvisende, hvis det havde fremgået af overskriften, at [Klager] var bandlyst ”af” fremfor ”fra” højrefløjspartiet. Idet sagens rette sammenhæng fremgår af underrubrikken, som er bragt i umiddelbar forlængelse af overskriften, finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at udtale kritik.

- 3.5 Artiklen "[Klager] presser drenge til at se selvmordsvideo"

[Klager] har klaget over, at det ukorrekt fremgår af artiklen, at han har udtalt "*Så er det forældrenes skyld*", da dette var en kommentar fra Ekstra Bladets journalist under en telefonsamtale med [Klager].

Det konkrete udsagn fremgik i følgende sammenhæng i artiklen:

"- Du ved jo, at der sidder nogle derinde, som er under 15 år. Og det reagerer du ikke på.

- Nej. Det ved jeg ikke. Det ved jeg på ingen måde. Der er trods alt også noget, der hedder forældreansvar. Så det er forældrenes skyld(...).

- Jeg har ikke vist nogen ting. Jeg tror ikke, jeg har opfordret nogen til at se den video. Jeg synes til gengæld, at videoen er ret relevant. Jeg synes, at videoen burde vises i skolen. "

Ekstra Bladet har oplyst, at avisen først er blevet opmærksom på fejlen, efter [Klager] har fremhævet den i sin klage til Pressenævnet, og at [Klager] således ikke tidligere har henvendt sig til avisen herom. Efter [Klager]s klage til Pressenævnet har Ekstra Bladet ændret artiklen, så der nu fremgår følgende:

"- Du ved jo, at der sidder nogle derinde, som er under 15 år. Og det reagerer du ikke på.

- Nej. Det ved jeg ikke. Det ved jeg på ingen måde. Der er trods alt også noget, der hedder forældreansvar.

- Så det er forældrenes skyld?

- Jeg har ikke vist nogen ting. Jeg tror ikke, jeg har opfordret nogen til at se den video. Jeg synes til gengæld, at videoen er ret relevant. Jeg synes, at videoen burde vises i skolen. ",

ligesom Ekstra Bladet har gjort opmærksom på berigtigelsen øverst i artiklen, som nu indledes med følgende tekst:

"1. december 2021: [Klager] blev tilskrevet citatet 'Så det er forældrenes skyld' ved en fejl. Det var journalisten og ikke [Klager], der udtalte førnævnte. Ekstra Bladet har rettet citatet i artiklen og beklager fejlen. "

Endelig har Ekstra Bladet den 4. december 2021 bragt følgende notits i den trykte avis:

"Rettelse

Ekstra Bladet bragte 29. august en artikel om [Parti 1]-leder [Klager], der har vist en selvmordsvideo til unge drenge. Her bliver [Klager] citeret for: 'Der er trods alt også noget, der hedder forældreansvar'.

Herefter bliver han tilskrevet citatet 'Så det er forældrenes skyld' ved en fejl. Det var journalisten og ikke [Klager], der udtalte sidstnævnte del af citatet.

[...]"

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen, jf. punkt A. 7.

Pressenævnet bemærker, at onlinemedier som udgangspunkt bør bringe en særskilt nyhed om en rettelse, så læsere af den oprindelige artikel med fejl bliver gjort opmærksom på en rettelse, da oprindelige læsere ikke kan forventes på ny at klikke ind på en artikel og på den måde blive gjort bekendt med en rettelse.

Pressenævnet finder på den ene side, at Ekstra Bladet kunne have foretaget de nævnte rettelser hurtigere, eftersom rettelserne fandt sted ni og 13 dage efter, at avisen fra Pressenævnet havde modtaget en kopi af [Klager]s klage. Nævnet finder på den anden side, at Ekstra Bladet har foretaget en behørig berigtigelse af forholdet både på ekstrabladet.dk og i den trykte avis. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at den konkrete, fejlagtige gengivelse fra journalistens interview med [Klager] ikke er tilstrækkeligt væsentlig i sammenhængen, da det konkrete udsagn indeholder samme budskab som [Klager]s udsagn kort forinden vedrørende ”forældreansvar”. Efter en samlet vurdering finder nævnet herefter ikke grundlag for at udtale kritik.

[Klager] har også klaget over følgende udsagn, som artiklen indledes med:

”[Klager] har presset en gruppe unge til at se en selvmordsvideo gennem sit politiske fællesskab '[Servernavnet]' på den digitale platform Discord. ”

Til støtte for sin klage har [Klager] anført, at Ekstra Bladet ikke har dokumentation for, at de andre brugere i den konkrete samtale var under 18 år, hvilket ifølge [Klager] alene er Ekstra Bladets antagelser. [Klager] har også anført, at brugerne i den konkrete lydsamtale kun kunne se den omtalte video ved aktivt at trykke på den for at få adgang til den på sin egen skærm. Brugere, der så videoen, gjorde det derfor frivilligt.

Som dokumentation for alderen på de andre deltagere i den pågældende lydsamtale har Ekstra Bladet henvist til et skærmpoint af en chatkorrespondance på Discord-serveren, som avisen har fremlagt i forbindelse med Pressenævnsagen, hvoraf det fremgår, at deltageren [X] er 13 år. Ekstra Bladet har oplyst, at det er den samme [X], som var til stede, da [Klager] fik de unge til at se selvmordsvideoen, hvilket fremgår i venstre kolonne i et skærmbillede fra videoen, som Ekstra Bladet ligeledes har fremsendt. For at beskytte den 13-årige bruger er vedkommendes billede og identitet blevet sløret i det materiale, der er fremsendt til Pressenævnet.

Herudover har Ekstra Bladet bl.a. anført, at udsagnet i artiklen om, at [Klager] ”pressede” drengene til at se en selvmordsvideo er avisens fuldt berettigede vurdering og value judgment af hændelsen, idet [Klager] dels ledte drengene hen til selvmordsvideoen, dels to gange på drengenes spørgsmål om, hvorvidt de skulle se videoen, fastholdt, at det skulle de.

Sagens parter har givet modstridende forklaringer omkring alderen på de andre deltagere i den pågældende lydsamtale, hvor den omtalte selvmordsvideo blev delt. Som sagen foreligger oplyst, og på baggrund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for Pressenævnet, kan nævnet ikke tage stilling til, hvilken forklaring der er den rigtige. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at fastslå, at Ekstra Bladet

har handlet i strid med god presseskik i forbindelse med klagepunktet vedrørende alderen på de andre deltagere i den pågældende Discord-samtale.

For så vidt angår beskyldningen om, at [Klager] har ”presset” brugerne til at se den pågældende video, fremgår følgende i artiklen:

”[...]

- *Føj, hvor er det klamt*—I forbindelse med en snak på Discord, hvor [Klager] fører ordet, deler en af de unge frivilligt sin skærm. Det vil sige, at alle andre i samtalen kan se, hvad der foregår på hans computer.

[Klager] dikterer herefter for den unge, hvordan man staver til navnet på den person, der slår sig selv ihjel. Derefter finder den unge videoen på et socialt medie.

Det er en selvmordsvideo, [Klager] ’finder interessant’, siger han i samtalen.

En anden af de unge udbryder: - Skal vi bare se folk slå sig selv ihjel, eller hvad?

[Klager] svarer prompte: - Ja.

Partilederen begynder dernæst at forklare baggrunden for selvmordsvideoen. Mens han gør det, ser den unge, der deler sin skærm, først videoen for sig selv.

- Ej, det behøver vi sgu ikke at se. Føj, hvor er det klamt, udbryder han.

- Jo, vi gør!, svarer [Klager].

- Okay. Jamen, så vil jeg bare lige sige, at folk, der ikke kan lide at se sådan noget, skal lade være med at kigge på min stream, fortæller den unge.

[Klager] svarer, at det er fint, hvorefter videoen starter.

[...]

- *Videoen burde vises i skolen*

Ekstra Bladet har talt med [Klager] om visningen af selvmordsvideoen og dokumentationen herfor.

Her følger et udpluk af den meget lange konfrontation mellem Ekstra Bladets journalist (som taler i kursiv) og partilederen:

- *Vi er i besiddelse af dokumentation vedrørende en selvmordsvideo (på '[Servernavnet]'-serveren på Discord, red.).*

- Altså, man kan slet ikke lægge videoer op på serveren på Discord.

- *Nej, men vi har optagelser af en bruger, der deler sin skærm, så alle kan se med. Det er muligt på Discord. Mens du og andre sidder og ser med - blandt andet en person på 13 år. Det har vi billeder af, at han skriver.*

- *Der bliver vist to videoer. Den ene er en video, hvor en mand bliver skudt i en lufthavn. Den anden er en video, som du opfordrer til, at I skal se sammen. Du finder den interessant, siger du. (...). Drengene starter med at sige, at de ikke har lyst. Så siger du, at det skal I.*

- Er det noget, jeg deler? For det har jeg ingen erindring om.

- Du deler ikke videoen. Men vi har fået juraprofessor [Professoren] til at vurdere, hvorvidt det stadig er dit ansvar. For det er jo dig, som opfordrer til at se den. Du hjælper de unge drenge med at kunne se den.

[...]"

Pressenævnet finder, at det fremgår tilstrækkeligt klart af artiklen, at udsagnet "presser" er udtryk for Ekstra Bladets subjektive vurdering af den rolle, [Klager] spiller i forbindelse med visningen af selvmordsvideoen under den pågældende lydsamtale. Nævnet finder i den forbindelse, at Ekstra Bladet på tilstrækkelig vis har redegjort for, hvordan det teknisk var muligt for Discord-brugerne at se videoen, ligesom [Klager] i artiklen har fået mulighed for at forholde sig til de fremsatte beskyldninger. Nævnet udtaler ikke kritik.

Endelig har [Klager] klaget over, at Ekstra Bladet i artiklen ikke har bedt professor [Professoren] om at forholde sig til, hvorvidt YouTube overtræder den danske straffelov ved at lade den pågældende selvmordsvideo være tilgængelig på youtube.com.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Pressenævnet finder, at det ligger inden for redaktørens redigeringsret, at Ekstra Bladet i artiklen alene har bedt professor [Professoren] om at forholde sig til [Klager]s omtale af selvmordsvideoen under den pågældende samtale på Discord-serveren. Nævnet udtaler ikke kritik.

- 3.6 Artiklen "Tangerer den rene børnemishandling"

[Klager] har klaget over, at Ekstra Bladet i artiklens overskrift har foretaget en fejlagtig gengivelse af et tweet fra Dansk Folkepartis retsordfører, Peter Skaarup.

I artiklen er tweetet gengivet både i brødteksten samt med et billede af selve tweetet, der indeholder et link til den ligeledes påklagede artikel "[Klager] presser drenge til at se selvmordsvideo". Det fremgår, at Peter Skaarups tweet lød: *'Den her afsløring er rigtig godt arbejde af Ekstra Bladet. Men hvor er det dog trist at læse om. Det burde ikke forekomme i Danmark anno 2021. Tangerer det rene børnemisbrug!'*

Ekstra Bladet har oplyst, at avisen den 25. november 2021 har ændret overskriften og bragt følgende præcisering:

"25. november 2021: Overskriften på denne artikel er rettet fra 'Tangerer den rene børnemishandling' til 'Tangerer det rene børnemisbrug', som er den korrekte ordlyd af Peter Skaarups tweet. Ekstra Bladet beklager fejlen."

Endvidere har Ekstra Bladet den 4. december 2021 bragt følgende rettelse i den trykte avis.

"[...]"

Ekstra Bladet bragte 30. august en artikel om [Klager] i forlængelse af afsløringen af [Parti 1]-lederens sexchat med børn. Artiklen henviser til et tweet fra Peter Skaarup (DF), og teksten begynder: 'Det nærmer sig børnemishandling ...'.

Peter Skaarup skriver dog rettelig på Twitter: 'Tangerer det rene børnemisbrug'!

Ekstra Bladet beklager fejlene, som er rettet i online-udgaverne af artiklerne. ”

Som anført ovenfor er det Pressenævnets opfattelse, at onlinemedier som udgangspunkt bør bringe en særskilt nyhed om en rettelse.

Pressenævnet finder, at Ekstra Bladet for så vidt angår artiklen i netavisen har foretaget rettelsen, så snart avisen fik kendskab til den fejlagtige gengivelse. For så vidt angår den trykte avis finder nævnet, som ligeledes anført ovenfor, at rettelsen, som fandt sted 13 dage efter, at Ekstra Bladet fra Pressenævnet modtog kopi af [Klager]s klage, kunne være blevet foretaget tidligere. Nævnet finder imidlertid, at de foretagne berigtigelser er tilstrækkelige. Nævnet har lagt vægt på, at den konkrete, fejlagtige gengivelse ikke er tilstrækkeligt væsentlig i sammenhængen, eftersom det korrekte tweet, som i sin formulering er nærmest enslydende i forhold til artiklens oprindelige overskrift, er gengivet to steder i artiklens brødtekst. Efter en samlet vurdering finder nævnet herefter ikke grundlag for at udtale kritik.

[Klager] har også klaget over, at det fremgår af artiklen, at der var en 13-årig blandt deltagerne i samtalen, hvor selvmordsvideoen blev vist, idet [Klager] har anført, at påstanden herom er ukorrekt og udokumenteret.

Som anført ovenfor under punkt 3.5 har Pressenævnet ikke mulighed for at tage stilling til klagepunktet.

Endelig har [Klager] klaget over udsagnet *"Ekstra Bladet har siden lørdag forgæves arbejdet på at få en kommentar fra [Klager] til politikernes kritik."* sidst i artiklen, som [Klager] har anført ikke er korrekt. Ifølge [Klager] har han intet hørt om, at han skulle være blevet bedt om at komme med sine kommentarer til beskyldningerne. Dette i hvert fald ikke inden for en tid, så han havde mulighed for at svare. [Klager] har tilføjet, at der i fra flere citerede personer, herunder særligt fra [Politikeren], som ikke kan betragtes som værende upartisk, rettes alvorlige beskyldninger mod ham. Leder af partiet [Parti 4], [Politikeren] er i artiklen citeret for følgende:

”- Det er jo helt forrykt. I tre år har han rejst rundt mellem udsatte områder og svinet og skræmt minoritetsbørn, og nu sidder han så på nettet og skader børn. Vi skal have vores børn ud af klørne på ham, og så skal manden have noget professionel hjælp, for der er jo tydeligvis noget helt galt. Derfor er jeg også glad for at høre, at han er blevet politianmeldt, så vi forhåbentlig kan få sat i stopper for, at [Klager] terroriserer vores børn på nettet og i de socialt udfordrede områder.”

I forhold til Ekstra Bladets kildevalg finder Pressenævnet, at de medvirkende kilder, herunder leder af partiet [Parti 4] [Politikeren], udtaler sig kritisk om [Klager]s optræden på Discord-serveren.

Nævnet finder, at dette gav Ekstra Bladet anledning til at være særligt opmærksom på at kontrollere grundlaget og rigtigheden af kildernes oplysninger, da disse kunne være farvet af personlig interesse. Det fremgår imidlertid klart af omtalen, hvem kilderne er, at de er kritiske over for [Klager], og at deres udtalelser derved kan være farvet af personlig interesse.

Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at kilderne medvirker i artiklerne.

Om sit forsøg på at forelægge artiklens udsagn for [Klager] har Ekstra Bladet, i tillæg til udsagnet *"Ekstra Bladet har siden lørdag forgæves arbejdet på at få en kommentar fra [Klager] til politikernes kritik."* sidst i brødteksten, nederst i artiklen indsat videoen *"[Klager] efter afsløringer - Det kan ikke være mit ansvar"*, som indeholder følgende telefoniske dialog mellem Ekstra Bladets journalist og [Klager]:

"Journalisten: En dreng fortæller, at han er 13 år, fortæller sin Gmail, og 13 minutter efter så læser du denne her historie op på engelsk med en af brugerne der er derinde [på Discord, *Pressenævnet*], som jeg ikke kan nævne her, hvor du fortæller en seksuel historie, hvor du selv har flettet hans navn ind i noget, som minder om en anal voldtægt foran hans klasse. Mens denne her 13-årige dreng lige har fortalt, at han har problemer med sin Gmail. Det har vi dokumentation på. Så du kan unægtelig have undgået at høre det

[Klager], hvis navn, titel og foto fremgår i venstre side af skærmen, mens han snakker: Der vil jeg så sige, at det kan jeg sådan set sagtens. Altså jeg har ikke nogen erindring om, at nogen 13-årig dreng har sagt, at han var 13 år.

Journalisten: Du ved, at der sidder nogen derinde, som er under 15 år, og det reagerer du ikke på.

[Klager]: Nej, det ved jeg ikke. Det ved jeg på ingen måde. Men man kan sige det sådan her, at der er trods alt også noget, der hedder forældreansvar. Jeg vil så vove den påstand, som jeg mener helt sikkert er rigtigt, det jeg påstår nu, at det er jo ikke sådan, at bare fordi jeg er i en kanal på Discord-serveren, at så har jeg overblik over, hvem der er i kanalen.

Journalisten: Så du nægter, at du har talt om sex og voldtægt med unge ned til 13 år?

[Klager]: Jeg nægter fuldstændig. Hvis det rent faktisk er blevet læst op for nogen, der er under 15, så er det selvfølgelig en fejl."

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet finder, at politikernes udsagn i artiklen klart fremstår som deres subjektive vurdering af [Klager]s ageren på Discord, hvorfor der i udsagnene således ikke er tale om faktiske oplysninger, som er omfattet af forelæggelsespligten. Nævnet finder dog, at politikernes udsagn er krænkende over for [Klager]. Ved at have indsat videoen med interviewet mellem journalisten og [Klager], hvor [Klager] forholder sig til de beskyldninger, der er blevet rettet mod ham i Ekstra Bladets indledende artikel i sagen, finder nævnet, at Ekstra Bladet har handlet i overensstemmelse med god presseskik. Nævnet udtaler ikke kritik.

- 3.7 Omtale af politianmeldelse og vurdering af skyld

[Klager] har klaget over, at Ekstra Bladet har omtalt, at Red Barnet har indgivet en politianmeldelse mod ham, idet [Klager] samtidig har oplyst, at han på tidspunktet for klagens indgivelse til Pressenævnet 12 uger efter artiklens offentliggørelse endnu ikke havde hørt noget fra politiet i relation til politianmeldelsen. [Klager] har samtidig klaget over, at Ekstra Bladet ikke har forholdt sig kritisk over for Red Barnet, som åbenlyst har interesse i at skade [Klager] politisk.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at der skal iagttages varsomhed med meddelelser om, at politianmeldelse er indgivet mod en navngiven person. Meddelelser herom bør som regel ikke

bringes, før anmeldelse har medført indgriben fra politiets eller anklagemyndighedens side. Dette gælder dog ikke meddelelser, som den anmeldte selv fremdrager, eller hvis det anmeldte forhold i forvejen er kendt i videre kredse eller har væsentlig almen interesse, eller det efter de foreliggende omstændigheder må antages, at anmeldelsen er solidt underbygget, jf. punkt C. 7.

I forhold til Ekstra Bladets kildevalg finder Pressenævnet, at psykolog fra Red Barnet, [Psykologen], udtaler sig kritisk om [Klager]s optræden på Discord-serveren.

Nævnet finder, at dette gav Ekstra Bladet anledning til at være særligt opmærksom på at kontrollere grundlaget og rigtigheden af [Psykologen]s oplysninger, da disse kunne være farvet af personlig interesse. Det fremgår imidlertid klart af omtalen, hvem kilden er, at hun er kritisk over for [Klager], og at hendes udtalelser derved kan være farvet af personlig interesse.

Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at Red Barnet medvirker i artiklerne, idet det samtidig bemærkes, at [Psykologen]s udsagn klart fremstår som hendes og Red Barnets subjektive vurderinger af de faktiske forhold.

Pressenævnet finder generelt, at omtale af straffesager har offentlig interesse. Det er samtidig nævnets opfattelse, at offentlige personer må tåle en mere nærgående omtale end andre, særligt når emnet er af særlig offentlig interesse.

Red Barnets politianmeldelse mod [Klager] er omtalt i flere af de påklagede artikler. I den indledende artikel ”[Klager] i grov sexsnak med børn” fremgår bl.a. følgende afsnit:

”[...]

Politianmelder [Klager]

Ekstra Bladet har ligeledes vist et sammenklip af vores overvågning af [Klager]s sexsnak med børn under 18 år til eksperter fra Red Barnet. Her er psykolog [Psykologen] rystet over det, hun er vidne til.

- Det, vi ser i de klip, som I har vist til os, er en voksen mand, som har nogle drenge og teenagere omkring sig i et chat-rum og fortæller dem ydmygende, nedværdigende og voldsomme seksuelle historier. Der er elementer af mobning, der er elementer af grænseoverskridende og nedværdigende sex i de historier, og han inddrager navne på nogle af de børn, som angiveligt er under 15 år, i historierne, fortæller [Psykologen], psykolog hos Red Barnet, og fortsætter:

- Det er langt ude og stærkt grænseoverskridende for de her børn, og derfor har vi i Red Barnet vurderet, at der skal indgives en politianmeldelse. ”

[...]”

Samtidig fremgår der et interview med psykolog [Psykologen] i videoen ”*Skjulte optagelser – Grov sexsnak med børn*”, der er indsat øverst i artiklen. Under interviewet, hvor [Psykologen]s navn og titel fremgår på skærmen, fremkommer [Psykologen] med de samme udtalelser, som fremgår af selve af artiklen. Lignende udtalelser fremgår endvidere af artiklen ”[Klager]-sagen politianmeldt”, som også blev bragt på ekstrabladet.dk den 27. august 2021.

Pressenævnet finder, at det på den ene side må tillægges betydning, at politianmeldelsen på tidspunktet for omtalen ikke havde ført til indgriben fra politiets eller anklagemyndighedens side. På den anden side finder nævnet, at det har klar almen interesse at omtale, at [Klager], som er en i offentligheden særdeles kendt politiker og partileder, er blevet politianmeldt for ifølge Red Barnet at have opført sig stærkt grænseoverskridende for børn under 15 år.

Efter en samlet vurdering finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere Ekstra Bladet for at have omtalt forholdet. Nævnet bemærker i den forbindelse, at [Klager]s synspunkter og afvisning af beskyldningerne, som ligger til grund for politianmeldelsen, er gengivet flere steder i omtalen.

[Klager] har også klaget over, at Ekstra Bladet i artiklerne har ladet professor [Professoren] udtale sig om, at han anser, at [Klager] er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 232, før en eventuel straffesag herom er endelig afgjort.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at så længe en straffesag ikke er endeligt afgjort eller bortfaldet, må der ikke offentliggøres tilkendegivelser om, at en sigtet eller tiltalt er skyldig. Ved omtale af en straffesag skal det klart fremgå, om sigtede/tiltalte har erklæret sig skyldig eller ikke-skyldig, jf. punkt C. 5.

Professor [Professoren]s udsagn fremgår bl.a. i følgende afsnit af den indledende artikel i sagen, ”[Klager] i grov sexsnak med børn”:

”[...]

Det er ulovligt

Ekstra Bladet har vist et video- og lyd-sammenkrog af nogle af tilfældene fra overvågningen af [Klager]s Discord-chat til professor i jura på Juridisk Institut ved SDU [Professoren].

- Der er jo en del udtalelser eller fortællinger, hvor han ([Klager], red.) bruger forskellige udtryk, der er seksuelt fikseret på unge drenge. Der tales en hel del om sex, og der nævnes udtryk som strap-ons, noget med ’nonnen og sutten’, der er ’dick spanking’, og så er der en længere historie, som han muligvis læser op, hvor han digter nogle af de unge tilhøreres navne eller dæksnavne ind.

- Det er deltagerne i chatten, der bliver udsat for ydmygende ting. Det er sådan noget med grov seksuel afstraffelse af en ung dreng foran klassen med dildo. Det er rimelig eksplicit indhold, siger [Professoren], inden han indskærper:

- Min samlede vurdering af det, jeg har hørt, er, at det er strafbart efter paragraf 232 i straffeloven, blufærdighedskrænkelser, i de tilfælde, hvor tilhørerne er under 15 år, siger juraprofessoren.

[...]”

I artiklen fremgår samtidig følgende kommentar fra [Klager]:

”[Klager]s skriftlige svar til Ekstra Bladet, som han netop har lagt ud på sin Facebook-profil:

[...]

Jeg kan fuldstændigt afvise, at jeg har overtrådt loven. Jeg mener, at det er relevant på et ungt forum at tale med folk, om det der rører sig i deres liv. Unges liv består bl.a. af sex, men heldigvis også af meget andet.

[...]"

Pressenævnet finder, at det tydeligt fremgår af artiklen, at professor [Professoren]s udsagn er udtryk for hans subjektive vurdering af de faktiske forhold, som Ekstra Bladet har bedt ham om at forholde sig til. Hertil kommer, at det samtidig fremgår af artiklen, at der på tidspunktet for offentliggørelsen alene var indgivet en politianmeldelse mod [Klager]. Det står derved klart for læseren, at hverken politi, anklagemyndigheden eller domstolene på daværende tidspunkt havde tage stilling til et eventuelt skyldsspørgsmål. Idet det samtidig klart fremgår af artiklen, hvordan [Klager] forholder sig til beskyldningerne, udtaler nævnet ikke kritik af Ekstra Bladet for at have bragt de pågældende udsagn fra [Professoren].

Afgjort den 5. april 2022