

Udskriftsdato: 20. december 2025

KEN nr 9919 af 23/08/2022 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2022-80-0845

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2022-80-0845

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2022-80-0845

Kritik af Fyens Stiftstidende for at afvise anonymisering af artikel fra 2011

En person klagede til Pressenævnet over Fyens Stiftstidendes afvisning af at anonymisere en artikel fra 2011. Af artiklen fremgik, at personen i 2011 blev idømt et års fængsel for uagtsomt manddrab efter en trafikulykke. Pressenævnet fandt efter en samlet vurdering, at det ville være rimeligt at foretage en anonymisering af personens navn i artiklen. Nævnet lagde vægt på, at der var gået 11 år, siden der faldt dom i sagen, at personen ikke indtog en betroet eller fremtrædende stilling i samfundet, og at personen ikke var en offentlig person. Nævnet udtalte på den baggrund kritik af Fyens Stiftstidende.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at Fyens Stiftstidende har afvist hendes anmodning om at anonymisere artiklen ”*Kvinde dømt for trafikdrab på svigerdatter*”, som blev bragt af Fyens Stiftstidende den 2. maj 2011 på netavisen fyens.dk, idet hun mener, at god presseskik derved er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Fyens Stiftstidende bragte den 2. maj 2011 artiklen ”*Kvinde dømt for trafikdrab på svigerdatter*”.

Over artiklens brødtekst er indsat et billede af en politibetjent, som står ved en ødelagt bil ved en hovedvej. Billedet er ledsaget af billedteksten:

”Den [Alder 1] [Klager] er blevet idømt et års fængsel for at have trafikdræbt sin [Alder 2] svigerdatter [Afdøde] den [Dato]. ”

Af artiklen fremgår:

”[Bynavn A]: Den [Alder 1] [Klager] er blevet idømt et års fængsel for at have trafikdræbt sin [Alder 2] svigerdatter [Afdøde] den [Dato].

I dag var sagen så for retten i [Bynavn B], og her blev den [Alder 1] kvinde altså dømt for uagtsomt manddrab, da hun i høj fart og med amfetamin i blodet kolliderede med en modkørende lastbil.

I den forbindelse med [Afdøde], der var fra [Bynavn C] dræbt på stedet.

Ulykken skete på [Vejnavn] ved krydset til [Bynavn A].

Den [Alder 1] modtog dommen. ”

Den 28. marts 2022 rettede [Klager] henvendelse til Fyens Stiftstidende med anmodning om anonymisering af artiklen. Fyens Stiftstidende afviste den 6. april 2022 [Klager]s anmodning. [Klager]s klage over Fyens Stiftstidendes afvisning er modtaget i Pressenævnet den 6. april 2022.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Anonymisering– punkt B. 8

[Klager] har anført, at Fyens Stiftstidende har afvist hendes anmodning om at anonymisere den påklagede artikel.

I den forbindelse har [Klager] anført, at hun hver eneste dag lider på grund af den omtalte ulykke, der fandt sted den [Dato], og at ulykken har ”smadret hende både psykisk og fysisk og gjort hende kritisk syg”.

[Klager] har endvidere anført at det er tungt at leve med sygdommen og diverse følger, herunder ”smerteforringet livskvalitet”, mange sygehus- og lægebesøg, samt de psykiske følger.

[Klager] har endelig anført, at hun vil gøre, hvad hun kan for at forsøge at slette sit navn fra artiklen, således det kan hjælpe hende psykisk, og at hun håber, at det vil kunne gøre livet lidt lettere for hende.

2.2 Fyens Stiftstidendes synspunkter

Anonymisering– punkt B. 8

Fyens Stiftstidende har afvist at anonymisere eller afindeksere [Klager]s navn i den påklagede artikel.

I den forbindelse har Fyens Stiftstidende anført, at redaktionen bragte [Klager]s navn i nyhedsartiklen i forbindelse med, at byretten i 2011 idømte hende et års fængsel. Dette er i overensstemmelse med de presseetiske reglers ”påbud” om at følge en fast procedure for, hvornår navn nævnes i retsreportager. Det følger således af Jysk Fynske Mediers etiske regelsæt, at navne nævnes ved domme på minimum et års ubetinget fængsel.

I den konkrete sag begik [Klager] en alvorlig forbrydelse, hvorfor Fyens Stiftstidende har afvist at imødekomme ønsket om at afindeksere eller anonymisere artiklen. Hertil kommer, at dommen er afsagt i et åbent retsmøde uden navneforbud eller andre indskrænkninger i forhold til at identificere den dømte.

Fyens Stiftstidendes afvisning stemmer overens med den praksis, der værner om det redaktionelle indhold på mediets platforme. Fyens Stiftstidende betragter indholdet som løbende danmarkshistorie af stor værdi, og denne historiske værdi af arkivindholdet devalueres, hvis Fyens Stiftstidende skal ændre i artikler eller helt afindeksere dem, så de ikke længere kan søges frem på søgemaskiner som f.eks. Google.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Anja Lundberg Andersen, Lars Lindskov og Marlene Borst Hansen.

God presseskik

Anonymisering– punkt B. 8

[Klager] har klaget over, at Fyens Stiftstidende har afvist hendes anmodning om at anonymisere artiklen ”Kvinde dømt for trafikdrab på svigerdatter”.

Generelt om punkt B. 8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B. 8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B. 8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Artiklen indeholder omtale af en straffesag, hvor [Klager] blev idømt et års fængsel for uagtsomt manddrab ved at have trafikdræbt sin svigerdatter.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] i maj 2011 blev idømt et års fængsel for uagtsomt manddrab ved at have trafikdræbt sin svigerdatter den [Dato], og at [Klager] i forbindelse med ulykken havde haft amfetamin i blodet.

Det er Pressenævnets opfattelse, at artiklen fra 2011 med omtale af domfældelsen af [Klager] indeholder personoplysninger af følsom karakter, der som udgangspunkt må betragtes som værende særlig belastende for [Klager].

På baggrund af sagens karakter og alvor finder nævnet, at artiklen er af klar offentlig interesse.

Uanset grovheden af den begåede kriminalitet finder Pressenævnet imidlertid efter en samlet vurdering, at det ville være rimeligt at hindre tilgængeligheden af artiklen i forhold til [Klager]s navn ved at foretage anonymisering af [Klager]s navn i artiklen. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at der er gået 11 år, siden der faldt dom i sagen, hvor hun blev idømt et års fængsel for uagtsomt manddrab, at [Klager] ikke indtog en betroet eller fremtrædende stilling i samfundet, og at hun ikke er en offentlig person.

Pressenævnet udtaler derfor kritik af Fyens Stiftstidende for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om anonymisering af artiklen.

Da klager ikke har ønsket kendelsen offentliggjort i Fyens Stiftstidende, pålægger nævnet ikke den ansvarshavende redaktør af avisen at offentliggøre kritikken i medfør af medieansvarslovens § 49.

Afgjort den 23. august 2022