

Udskriftsdato: 29. december 2025

KEN nr 10063 af 13/10/2022 (Gældende)

Ankestyrelsens principmeddelelse 30-22 om adoption - adoption uden samtykke - varigt nedsat forældreevne - prognosevurdering - dokumentationskrav - førstegangsførelse

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 20-51429

Ankestyrelsens principmeddelelse 30-22 om adoption - adoption uden samtykke - varigt nedsat forældreevne - prognosevurdering - dokumentationskrav - førstegangsforældre

Principmeddelelsen fastslår.

Efter adoptionslovens § 9, stk. 3, kan der ske adoption af et barn uden samtykke fra forældrene, hvis det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for barnet, og at adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være bedst for barnet.

Det er yderligere en betingelse, at anbringelsen af barnet skal være eller kunne være sket uden forældremyndighedsindehavernes samtykke efter servicelovens regler.

Der stilles høje krav til det oplysningsgrundlag, der skal ligge til grund for vurderingen af, om det er sandsynligt, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for barnet, og om der kan udvikles en stabil familierelation mellem barnet og forældrene (prognosevurderingen). Prognosevurderingen skal afdække, om manglende forældreevne alene er en aktuel tilstand, eller om den har vist sig som et gentaget mønster på tværs af situationer og tid samt fysisk og psykisk tilstand.

Har forældrene andre børn, vil deres trivsel og kontakt med forældrene kunne indgå i vurderingen af forældreevnen. Hvis det i forhold til de ældre søskende er vurderet, at forældrene ikke har forældreevne, vil det tale for, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for det barn, hvis bortadoption, der skal træffes afgørelse om.

Har forældrene ikke andre børn, og er barnet anbragt i tæt tilknytning til fødslen, så det ikke er muligt at foretage længerevarende observationer af relationen mellem barnet og forældrene, stilles der større krav til de faglige vurderinger af forældreevnen.

Oplysningerne skal fremgå af en psykologfaglig vurdering af forældrenes forældrekompetencer samt en vurdering af deres udviklingspotentiale (prognosevurderingen). Vurderingerne skal foretages af en autoriseret psykolog.

Kommunen skal i øvrigt inddrage alle relevante og opdaterede oplysninger om forældrenes liv og forhold, der kan belyse deres forældrekompetence. Det kan fx være oplysninger om forældrenes egen opvækst og voksenliv, herunder forældrenes sociale og helbredsmæssige forhold, diagnoser, uddannelse og arbejdsmæssige forhold.

Kommunen skal i sagen beskrive sine overvejelser om behandling af forældrenes egne vanskeligheder, hvis behandlingen af vanskelighederne kan have betydning for forældreevnen. Det er vigtigt, at kommunen afdækker et eventuelt behov for støtteforanstaltninger før og efter barnets fødsel. Hvis der fx i forældrekompetenceundersøgelsen er anbefalet støtte eller behandling til forældrene, skal kommunen forholde sig til den iværksatte støtte, eller hvorfor den ikke har været iværksat.

De konkrete sager:

I sag nr. 1, traf Ankestyrelsen afgørelse om frigivelse til bortadoption.

Der var tale om forældre i begyndelsen af 20'erne, som ikke havde andre børn. Der forelå dog oplysninger om forældrenes særlige behov for støtte under deres skolegang. Under graviditeten blev moren fulgt i familieambulatoriet. Kommunen vurderede samtidigt, at forældrene på baggrund af deres vanskeligheder ikke ville kunne profitere af et familiebehandlingsforløb. På grund af forældrenes ønske om familiebehandling var planen dog, at dette alligevel skulle iværksættes efter fødslen. Under graviditetsforløbet blev der gennemført en forældrekompetenceundersøgelse, som konkluderede, at forældrene fremstod med massive kognitive, følelsesmæssige og tilknytningsmæssige vanskeligheder, som vurderedes gennemgribende og vedvarende. Der skete herefter anbringelse med samtykke efter fødslen. Samtykket til anbringelsen blev dog senere trukket tilbage. Kommunen fik efterfølgende udarbejdet et tillæg til prognosevurdering til den udarbejdede forældrekompetenceundersøgelse, hvor samspilsobservationer blev inddraget. Herefter blev der indledt sag om bortadoption.

Ankestyrelsen vurderede, at der var tale om valide undersøgelser af forældrekompetencen hos begge forældre. Det blev anset for sandsynliggjort, at forældrene havde vanskeligheder af omfattende og varig karakter og derfor varigt vurderedes ude af stand til at varetage omsorgen for barnet, trods deres unge alder. Ankestyrelsen lagde herunder vægt på, at det var vurderingen i undersøgelsen, at forældrene selv med intensiv behandling fortsat ville fremstå med massive udfordringer forbundet med deres essentielle aspekter af forældreskabet. Ankestyrelsen lagde også vægt på, at der efter fødslen var iværksat støtteforanstaltninger i form af støttesamtaler før og efter samværet samt iværksat § 54 støtteperson og tilbudt psykologsamtaler.

I sag nr. 2, traf Ankestyrelsen afgørelse om frigivelse til bortadoption.

I sagen var der tale om forældre i begyndelsen af 20'erne, som ikke havde øvrige børn. Forældrene havde selv haft en belastet opvækst. Under graviditeten modtog kommunen flere underretninger med bekymring for, om forældrene ville kunne varetage omsorgen for det kommende barn. Kommunen påtænkte anbringelse af barnet efter fødslen. Efter fødslen blev der iværksat ophold på familieinstitution. Kort tid herefter underrettede familieinstitutionen om forældrenes manglende forældreevne. Trods forældrenes ønske om at samarbejde, formåede de det ikke. Barnet blev anbragt uden samtykke. Samtidig med anbringelsen foretog kommunen en afdækning af netværk og netværkets ressourcer. Kommunen fik efter rådgivning fra VISO udarbejdet en forældrekompetenceundersøgelse og en prognosevurdering. Det blev konkluderet i undersøgelsen, at forældrene hverken sammen eller hver for sig, og ej heller med massiv støtte, ville kunne varetage omsorgen for barnet, og at begrænsningerne i deres forældreevne var varige. Efterfølgende blev der udfærdiget et tillæg til forældrekompetenceundersøgelsen med inddragelse af ressourcerne hos mors nye kæreste. Herefter blev der indledt sag om bortadoption.

Ankestyrelsen vurderede i sagen, at der var tale om valide undersøgelser af forældrekompetencen hos begge forældre, og at det var sandsynliggjort, at forældrenes vanskeligheder var af omfattende og varig karakter. Ankestyrelsen lagde vægt på, at forældrene havde vanskeligheder og funktionsnedsættelse af betydelig karakter. Videre blev der lagt vægt på, at far var bevilliget bostøtte, og at forældrene efter barnets fødsel havde haft ophold på familieinstitution, hvor det blev observeret, at forældre trods støtte ikke kunne imødekomme selv de basale behov hos barnet. Ankestyrelsen lagde videre vægt på, at samværet efterfølgende blev nedsat væsentligt, idet barnet reagerede voldsomt efter samvær.

I sag nr. 3, traf Ankestyrelsen afgørelse om, at barnet ikke kunne frigives til bortadoption.

Ankestyrelsen vurderede, at forældrekompetenceundersøgelsen var valid og viste grundlæggende vanskeligheder hos forældrene, men at undersøgelsens prognosevurdering var for vidtrækkende i forhold til, hvor varige og omfattende forældrenes vanskeligheder var, både i forhold til undersøgelsens resultat, men også i forhold til sagens samlede oplysninger og forældrenes historik.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at der var tale om førstegangsførelse i midt 20'erne, og at forældrene ikke tidligere havde modtaget støtte fra kommunen, ej heller i deres opvækst. Det fremgik videre af forældrekompetenceundersøgelsen og supplerende prognosevurdering, at der var opstillet forslag til behandling og støttetiltag i forhold til begge forældre, som ikke var blevet iværksat. Videre fremgik det, at forældrene var stabile i samværet og modtagelige i forhold til guidning og vejledning.

Ankestyrelsen vurderede på denne baggrund, at det ikke var sandsynliggjort at forældrene, uanset støtteforanstaltninger, ikke ville blive i stand til at varetage omsorgen for barnet.

Kommunen havde videre i sagen foranstaltet et forældre-barn ophold (parallelanbringelse) hos plejemor efter fødslen, men dette var kun i kort tid.

I sag nr. 4, traf Ankestyrelsen afgørelse om, at barnet ikke kunne frigives til bortadoption.

Ankestyrelsen vurderede, at det ikke var sandsynliggjort, at faren varigt ville være ude af stand til at varetage omsorgen for barnet. Ankestyrelsen lagde særlig vægt på, at sagens samlede oplysninger om barnets far ikke sandsynliggjorde, at farens forældreevne varigt var nedsat, og at han ikke på sigt ville kunne udvikle sig og sine forældreevner i et vist omfang med støtte og hjælp.

Der blev lagt vægt på, at samværsbeskrivelserne beskrev et forløb, hvor især faren forsøgte at imødekomme barnets grundlæggende behov og tog imod råd og vejledning.

Ankestyrelsen lagde dog samtidigt vægt på, at det i sagens oplysninger i høj grad var sandsynliggjort, at morens forældreevne varigt var nedsat, og at hun ikke ville kunne udvikle sine forældreevner tilstrækkeligt i forhold til barnets behov.

Det fremgik af sagen, at mor var i begyndelsen af 20'erne, mens far var noget ældre. Der var tale om forældrenes første barn. Kommunen fik kendskab til familien på baggrund af underretninger under mors graviditet. Barnets mor havde en historik med omfattende egne vanskeligheder ved flere diagnoser, nedsat kognitiv funktionsevne og forbrug af euforiserende stoffer op til graviditeten. Videre var mor tidligere bevilget efterværnsforløb, hvor det fremgik, at hun havde et forventet vedvarende massivt støttebehov i forhold til egne personlige forhold. Kommunen havde ikke haft kendskab til far forinden graviditeten.

Under graviditeten blev der tilbudt støtte i form af samtale med sundhedsplejerske, som dog måtte opgives. Sundhedsplejersken udtrykte bekymring på grund af forholdene i hjemmet. Videre var der besøg af familiebehandler, som også udtrykte bekymring på grund af forholdene i hjemmet og umodenhed hos forældrene. Efter fødslen blev der iværksat et særligt forløb for sårbare og belastede gravide/fødende

og besluttet, at familien skulle tage ophold på familieinstitution. Børneafdeling på hospital havde også forinden anbefalet, at familien modtog støtte til spædbarnspleje samt fysisk håndtering af barnet døgnet rundt.

Baggrund for at behandle sagerne principielt

Ankestyrelsen har besluttet at behandle 4 sager principielt. Det har vi gjort for at præcisere, hvilke oplysninger det er relevant at indhente, og hvilke forhold der skal belyses, for at det kan sandsynliggøres, at forældreevnen er varigt nedsat, herunder når der er tale om bortadoption af et barn, der er anbragt i tæt tilknytning til fødslen, og hvor forældrene ikke har andre børn.

Reglerne

Love og bekendtgørelser

Lov om adoption, senest bekendtgjort i lovebekendtgørelse nr. 775 af 7. august 2019.

- § 2 om adoption til bedste for barnet
- § 9, stk. 2, om adoption i særlige tilfælde
- § 9, stk. 3, om bortadoption

Lov social service, senest bekendtgjort i lovebekendtgørelse nr. 170 af 24. januar 2022.

- § 68 d, om kommunens opgave i anbringelsessag i forbindelse med overvejelse om adoption
- § 68 e, stk. 2, om krav til indstilling til børn og unge-udvalget om adoption
- § 68 f, stk. 1, om børn og unge-udvalgets indstilling til Ankestyrelsen om at træffe afgørelse om adoption

Praksis

Gældende:

Følgende principmeddelelser er brugt ved afgørelsen og gælder stadig:

93-17: Meddelelsen omhandler adoption uden samtykke og behandler de 5 første sager efter ny lovgivning i forhold til manglende forældreevne, barnets tilknytning til plejefamilien, de særlige tilfælde og krav til indstillingen

16-22: Meddelelsen fastslår, at en forældrekompetenceundersøgelse skal foretages af en autoriseret psykolog, og at det er den autoriserede psykolog, der skal foretage alle dele af undersøgelsen

Ankestyrelsen har ikke andre principmeddelelser på området.

Den konkrete afgørelse

Sag nr. 1, j.nr. 20-51429:

Ankestyrelsen har afgjort sag om bortadoption af barnet A uden samtykke fra B og C.

Resultatet er:

- A frigives til adoption

Det betyder, at vi tiltræder indstillingen fra børn og unge-udvalget.

[...]

Begrundelsen for afgørelsen om at frigive til adoption

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke er opfyldt, herunder at det er sandsynliggjort, at B og C varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for A.

Vi vurderer, at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for A taler for adoption, og at det må antages at være til gavn for A at blive bortadopteret af hensyn til stabilitet og kontinuitet i A's opvækst.

Vi vurderer, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke, er opfyldt.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at B og C har vanskeligheder af omfattende og varig karakter.

Det er beskrevet i forældrekompetenceundersøgelsen, at B og C's forældrekompetencer vurderes reducerede pga. kognitive vanskeligheder og tilknytningsvanskeligheder samt gennemgribende og vedvarende sociale-, følelsesmæssige-, personlige- og adfærdsmæssige vanskeligheder. Set i lyset af deres egne vanskeligheder, vil der være en markant risiko for, at de ikke vil være i stand til at sikre det kommende barns behov for omsorg, sikkerhed, trivsel og udvikling. Deres massive vanskeligheder vurderes at være gennemgribende og vedvarende og medfører at det kan sandsynliggøres, at begge kommende forældre selv med intensiv behandling fortsat vil fremstå med massive udfordringer forbundet til de essentielle aspekter af forældreskabet.

Om B lægges der vægt på, at B beskrives mentalt retarderet af lettere grad og fremstår med store vanskeligheder forbundet med sine personlighedsmæssige funktioner. Det vurderes, at B's lave kognitive funktionsniveau samt eksekutive vanskeligheder er en markant risikofaktor i B's forældreskab. B mangler grundlæggende viden omkring et spædbarns behov, og B vil grundet sit funktionsniveau have vanskeligheder med at tilegne sig denne viden.

Om C lægges der vægt på, at C beskrives med et kognitivt funktionsniveau, der placerer sig noget under gennemsnittet, og at C særligt fremstår med nogle betydelige kognitive vanskeligheder med særlig hensyn til sproglig intelligens og arbejdshukommelse. Endvidere vurderes det, at C fremstår med massive eksekutive vanskeligheder. C fremstår med en lav grad af kognitiv fleksibilitet, så C vil generelt have nedsat evne til at tænke logisk og strukturere en hverdag samt få øje på sine egne svagheder. Med de

kognitive kompetencer, som C fremstår med, vil C have svært ved at sætte i spil ift. et spædbarn da det vurderes, at C vil regrediere voldsomt under pres samt have svært ved at sætte sine praktiske færdigheder i spil ift. et barn.

I kraft af C's syndrom, C's personlighedsmæssige og kognitive vanskeligheder, C's nedsatte evne til at mentalisere samt C's gentagne afvisninger af at have brug for hjælp til barnet, vurderes det, at C fremstår med et begrænset udviklingspotentiale i sit forældreskab.

Det er vurderingen, at B og C selv med intensiv behandling fortsat vil fremstå med massive udfordringer forbundet med de essentielle aspekter af forældreskabet.

Det er videre beskrevet i tillægget til forældrekompetenceundersøgelsen, at både B og C begge har meget svært ved at fornemme og tilpasse sig A's signaler og behov, og at de ses med vanskeligheder med hensyn til at spejle A i det, A udtrykker. De ses begge passive og initiativløse undervejs i samværet med A. De har endvidere svært ved at respondere på konkret vejledning, og det ses, at A hurtigt udviser ubehag.

Det er den samlede vurdering, at yderligere behandling og støtte ikke vil kunne gøre B og C i stand til inden for A's opvækst at opnå en tilstrækkelig forældrekompetence grundet deres massive vanskeligheder.

Det vurderes sandsynliggjort, at omsorgen, trivslen, kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst ikke vil kunne sikres af forældrene sammen eller hver for sig hverken på hverken kort eller lang sigt.

Det kan således sandsynliggøres, at både C og B ej kan genvinde eller udvikle en tilstrækkelig forældre-evne i deres barns barndom, og at det vurderes, at det kan sandsynliggøres, at de begge fremstår med varigt nedsatte forældrekompetencer.

Om A fremgår det, at A udvikler sig alderssvarende og udviser en tryk tilknytning til plejefamilien. A er blevet fulgt på børneambulatorie og er fundet hjerterask.

Vi henviser til, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke stadig anses for opfyldt, idet vi vurderer, at der er åbenbar risiko for, at A's sundhed og udvikling vil lide alvorlig skade på grund af utilstrækkelig omsorg for A ved ophold i hjemmet. B og C kan på grund af begrænsede personlige ressourcer ikke give A tilstrækkelig omsorg i dagligdagen. De vurderes ej heller at kunne tilbyde A den ro, tryghed, stimulation og støtte, som A særlig har brug for.

Vi henviser desuden til, at retten senest har tiltrådt Ankestyrelsens afgørelse om anbringelse af A uden for hjemmet uden samtykke med genbehandlingsfrist på 3 år.

Vi lægger vægt på, at der efter A's fødsel har været iværksat støtteforanstaltninger i form af støttesamtaler før og efter det samværet til B og C. Det fremgår videre, at der er iværksat § 54-støtteperson og tilbudt psykologsamtaler.

[...]

Oplysningerne om A, B og C fremgår særligt af [...]

Om reglerne

Efter adoptionsloven kan de i særlige tilfælde meddeles bevilling af adoption af et barn, selv om der ikke foreligger samtykke fra forældrene, når hensynet til barnets tarv/bedste afgørende taler for dette.

Vi har endvidere brugt adoptionslovens regel om, at adoption af et barn kan meddeles, hvis betingelserne for anbringelse af barnet uden for hjemmet i servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1 eller nr. 2, er opfyldt, og at det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til, at varetage omsorgen for barnet, og adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være det bedste for barnet.

Ved vurderingen af om adoption er det bedste for barnet indgår også betydningen af, at barnet og eventuelle søskende stilles uens ved en adoption, samt at barnet er adopterbar.

Mødebehandling

Sagen er behandlet på møde.

På mødet stemmer deltagerne om resultatet.

Der er enighed om afgørelsen.

Du kan læse mere om, hvordan Ankestyrelsen behandler sager på møde på www.ast.dk.

En børnesagkyndig konsulent har deltaget i sagens behandling med råd og vejledning.

Sag nr. 2, j.nr. 20-18718:

Ankestyrelsen har afgjort sag om bortadoption af barnet A uden samtykke fra B og C.

Resultatet er:

- A frigives til adoption

Det betyder, at vi tiltræder indstillingen fra børn og unge-udvalget.

[...]

Begrundelsen for afgørelsen om at frigive til adoption

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke er opfyldt, herunder at det er sandsynliggjort, at B og C varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for A.

Vi vurderer, at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for A taler for adoption, og at det må antages at være til gavn for A at blive bortadopteret af hensyn til stabilitet og kontinuitet i A's opvækst.

Vi vurderer, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke, er opfyldt.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at B og C har vanskeligheder af omfattende og varig karakter.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at B lider af lettere mental retardering og ADHD. Som følge heraf har B en betydelig funktionsnedsættelse. Det betyder, at B har brug for støtte og vejledning, så B kan fungere bedst muligt i sin hverdag. B er bevilliget en bostøtte, som hjælper B med blandt andet at holde styr på sin økonomi og strukturere hverdagen. Vi lægger videre vægt på, at B på grund af sine udtalte vanskeligheder og svære opvækstvilkår gennem mange år har været forsøgt støttet af sine tidligere bopælskommuner gennem en årrække, uden at det har haft en mærkbar effekt på B's liv.

Vi lægger særlig om B vægt på, at B i forældrekompetenceundersøgelsen er beskrevet med et meget lavt kognitivt funktionsniveau. Det betyder, at B har meget vanskeligt ved at forstå, omsætte og modtage støtte og guidning i hverdagen. Det er videre beskrevet, at B har en utryg-undgående tilknytningsstil og dermed en meget ringe mentaliseringsevne. Det betyder, at B har meget vanskeligt ved at forstå sine egne og andres følelser herunder vil det være vanskeligt for B at reflektere over egne forældreevner. B er desuden beskrevet med en urealistisk og idylliserende tilgang til sin forældrerolle i forhold til A. B har været udsat for omfattende omsorgssvigt i egen opvækst og er derfor naturligt præget heraf socialt, kognitivt, følelsesmæssigt og adfærdsmæssigt. Det konkluderes i undersøgelsen, at B har et meget begrænset udviklingspotentiale. Sammenholdt med B's lave kognitive niveau vurderes det sandsynliggjort, at B varigt vil have en meget nedsat forældreevne. Det vurderes på den baggrund, at B, hverken nu eller fremadrettet, vil kunne varetage omsorgen for A og sikre A's sundhed, trivsel og udvikling.

Vi lægger om C vægt på, at C har været anbragt uden for hjemmet gennem det meste af sin barndom og i sit voksenliv boet på et bosted. Vi lægger videre vægt på, at C er beskrevet med omfattende funktionsnedsættelser, hvilket C's hverdag bærer præg af. C er bevilliget bostøtte, så C får den fornødne hjælp i hverdagen. Vi lægger desuden vægt på, at C har været igennem flere støtteforløb gennem sin barn- og ungdom, ligesom C i sit voksenliv modtager støtte fra kommunen.

Vi lægger særligt vægt på, at det om C i forældrekompetenceundersøgelse er beskrevet, at C har store kognitive, følelsesmæssige, sociale og adfærdsmæssige vanskeligheder. Som følge heraf er C's mentaliseringsevne herunder C's evne til at reflektere meget nedsat. Det betyder, at C har vanskeligt ved at opfatte situationer realistiske herunder vurdere, hvorvidt C's egen formåen er tilstrækkelig i mange forskellige situationer. C har udover praktisk støtte i form af hjælp til økonomi og struktur i hverdagen, brug for pædagogisk støtte og vejledning i sin hverdag. Det konkluderes i undersøgelsen, at det er sandsynliggjort, at C på grund af sine omfattende vanskeligheder sammenholdt med sit kognitive niveau varigt vil have en nedsat forældreevne. Det vurderes videre, at C vil have et stort behov for hjælp og støtte i sin egen hverdag for at kunne fungere bedst muligt.

Vi lægger endvidere vægt på, fagpersoner omkring både B og C, har underrettet om stor bekymring for, hvorvidt de sammen og hver for sig kan varetage omsorgen og sikre A's trivsel på grund af deres kendskab til B og C's store vanskeligheder.

Vi lægger yderligere vægt på, at B og C efter fødslen af A blev tilbudt ophold på Familieinstitution D med A. Kort efter opholdets start underrettede D om både B og C's store vanskeligheder ved at imødekomme selv de mest basale behov hos A, der kort efter indskrivelsen på D udviste bekymrende tegn på mistrivsel. Videre lægger vi vægt på, at D i deres observationer af både B og C bemærkede, at de – trods gode intentioner fra begge – udviste betydelige vanskeligheder ved indlevelse og tilknytning til A under deres ophold på D. Vi lægger endelig vægt på, at D også efter B og C's fraflytning fra D, fortsat underrettede om bekymring, nu ved samvær mellem A og forældre, idet A efter samvær reagerede voldsomt. Samværet er efterfølgende sat ned, og A's reaktioner i forbindelse med samvær er kraftigt aftaget.

Om A fremgår det, at A er født sund og rask. Efter udskrivelsen fra hospitalet har A haft ophold på Familieinstitutionen D.

Vi er opmærksomme på, at A aktuelt stadig har ophold på D. A udvikler sig alderssvarende og positivt. Det fremgår videre af den seneste status på A fra D, at A profiterer af det nedsatte samvær med B og C.

Vi henviser desuden til, at børn og unge-udvalget traf afgørelse om anbringelse af A uden for hjemmet uden samtykke med en forlænget genbehandlingsfrist på 3 år. Afgørelsen blev påklaget, men blev afvist af Ankestyrelsen, da klagen over afgørelsen overskred klagefristen på 4 uger.

Vi henviser endvidere til, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke stadig anses for opfyldt, idet vi vurderer, at der er åbenbar risiko for, at A's sundhed og udvikling vil lide alvorlig skade på grund af utilstrækkelig omsorg for A ved ophold i hjemmet. B og C kan på grund af stærkt begrænsede personlige ressourcer ikke give A tilstrækkelig omsorg i dagligdagen. De vurderes ej heller at kunne tilbyde A den ro, tryghed, stimulation og støtte, som A særlig har brug for.

Vi er opmærksomme på, at B og C har de bedste intentioner for A og ønsker at følge A i A's opvækst. Det ændrer ikke ved resultatet, fordi vi vurderer, at hverken B eller C indenfor for en, for A, relevant tidshorisont vil kunne udvikle de fornødne forældrekompetencer, som kan sikre A's fremadrettede trivsel og udvikling.

Vi lægger vægt på, at Kommune E efter fødslen af A har iværksat støtteforanstaltninger i form af ophold på D.

[...]

Oplysningerne om A, B og C fremgår særligt af [...]

Om reglerne

Efter adoptionsloven kan de i særlige tilfælde meddeles bevilling af adoption af et barn, selv om der ikke foreligger samtykke fra forældrene, når hensynet til barnets tarv/bedste afgørende taler for dette.

Vi har brug adoptionslovens regel om, at Ankestyrelsen skal træffe afgørelse, hvis barnet er anbragt uden for hjemmet.

Vi har endvidere brugt adoptionslovens regel om, at adoption af et barn kan meddeles, hvis betingelserne for anbringelse af barnet uden for hjemmet i servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1 eller nr. 2, er opfyldt, og at det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til, at varetage omsorgen for barnet, og adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være det bedste for barnet.

Ved vurderingen af om adoption er det bedste for barnet indgår også betydningen af, at barnet og eventuelle søskende stilles uens ved en adoption, samt at barnet er adopterbar.

Mødebehandling

Sagen er behandlet på møde.

På mødet stemmer deltagerne om resultatet.

Der er enighed om afgørelsen.

Du kan læse mere om, hvordan Ankestyrelsen behandler sager på møde på www.ast.dk.

En børnesagkyndig konsulent og adoptionskyndig konsulent har deltaget i sagens behandling med råd og vejledning.

Sag nr. 3, 20-40954:

Ankestyrelsen har afgjort sag om bortadoption af A uden samtykke fra B og C.

Resultatet er:

- A frigives ikke til adoption

Det betyder, at vi ikke tiltræder indstillingen fra børn og unge-udvalget.

[...]

Begrundelsen for afgørelsen om ikke at frigive A til adoption

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke ikke er opfyldt, herunder at det ikke er sandsynliggjort, at B og C varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for A.

Vi vurderer derfor, at der ikke er sådanne væsentlige hensyn til A, der giver grund til at bortadoptere A uden B og C's samtykke.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at forældrekompetenceundersøgelsen er valid og viser visse grundlæggende vanskeligheder hos B og C. Samtidig mener vi dog også, at undersøgelsens prognosevurdering er for vidtrækkende i forhold til vurderingen af, hvor varige og omfattende B og C's vanskeligheder er, dette både i forhold til selve undersøgelsens resultater, men også i forhold til den samlede sag og forældrenes historik.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at B og C er unge, at A er deres første barn, og de ikke tidligere har modtaget støtte fra kommunen.

Videre lægger vi vægt på, at der i forældrekompetenceundersøgelsen, i de psykiatriske erklæringer og i den supplerende prognosevurdering bliver opstillet forslag til behandling og støttetiltag i forhold til B og C's vanskeligheder og udvikling af deres forældrekompetencer. De opstillede forslag til behandling ses ikke at være blevet iværksat. B og C har således ikke, på baggrund af de stillede diagnoser, fået yderligere hjælp til at forstå og arbejde med deres vanskeligheder, hvilket B og C også bekræfter under mødet i Ankestyrelsen.

Vi lægger også vægt på, at B og C har været stabile i deres fremmøde i samvær med A. Det er beskrevet, at de begge er modtagelige i forhold til guidning og vejledning, og at samværene går godt. Under mødet i Ankestyrelsen giver både B og C udtryk for, at de gerne vil samarbejde og modtage behandling og støtte.

Ved vurderingen af sagen lægger vi også vægt på de perspektiver, som A's advokat har gjort rede for.

På baggrund af sagens samlede oplysninger mener vi derfor, at der ikke er en tilstrækkelig høj grad af sandsynlighed for, at B og C uanset støtteforanstaltninger ikke vil blive i stand til at varetage omsorgen for A.

[...]

Om reglerne

Efter adoptionsloven kan der i særlige tilfælde meddeles bevilling af adoption af et barn, selv om der ikke foreligger samtykke fra forældrene, når hensynet til barnets tarv/bedste afgørende taler for dette.

Vi har brugt adoptionslovens regel om, at Ankestyrelsen skal træffe afgørelse, hvis barnet er anbragt uden for hjemmet.

Vi har endvidere brugt adoptionslovens regel om, at adoption af et barn kan meddeles, hvis betingelserne for anbringelse af barnet uden for hjemmet i servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1 eller nr. 2, er opfyldt, og at det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til, at varetage omsorgen for barnet, og adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være det bedste for barnet.

Ved vurderingen af om adoption er det bedste for barnet indgår også betydningen af, at barnet og eventuelle søskende stilles uens ved en adoption, samt at barnet er adopterbart.

Mødebehandling

Sagen er behandlet på møde.

På mødet stemmer deltagerne om resultatet.

Der er enighed om afgørelsen.

Du kan læse mere om, hvordan Ankestyrelsen behandler sager på møde på www.ast.dk.

En børnesagkyndig konsulent har deltaget i sagens behandling med råd og vejledning.

Sag nr. 4, 21-36078:

Ankestyrelsen har afgjort sag om bortadoption af A uden samtykke fra B og C.

- A frigives ikke til adoption

Det betyder, at vi ikke tiltræder indstillingen fra børn og unge-udvalget.

[...]

Begrundelsen for afgørelsen om ikke at frigive A til adoption

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke ikke er opfyldt, herunder at det ikke er sandsynliggjort, at C varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for A.

Vi vurderer derfor, at der ikke er sådanne væsentlige hensyn til A, der giver grund til at bortadoptere A uden samtykke fra B og C.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger særlig vægt på, at sagens samlede oplysninger om C ikke med en høj grad af sandsynlighed opfylder lovgivers krav om, at det skal være sandsynliggjort, at C's forældreevner varigt vil være nedsat. Vi lægger videre vægt på, at det ikke er sandsynliggjort, at C ikke på sigt vil kunne udvikle sig og sine forældreevner i et vist omfang.

Vi lægger videre vægt på, at sagens samlede samværsbeskrivelser beskriver et forløb, hvor B og især C forsøger at imødekomme A's grundlæggende behov, samt at de tager imod råd og vejledning i forbindelse med samvær.

Vi bemærker, at sagens samlede oplysninger om B med en høj grad af sandsynlighed opfylder lovgivers krav om, at det skal være sandsynliggjort, at B's forældreevner varigt vil være nedsat, herunder, at B ikke på sigt vil kunne udvikle sig og sine forældreevner tilstrækkeligt i forhold til A's behov.

Vi kan derfor ikke tilslutte os en prognose om, at C i A's barndom med overvejende stor sandsynlighed ikke vil kunne udvikle sine forældreevner og i et vist omfang – med hjælp og støtte – vil kunne udvikle sine forældreevner.

Vi henviser dog til, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke stadig anses for opfyldt. [...]

Om A er det beskrevet, at A er født sund og rask, og at A siden anbringelsen har udviklet sig alderssvarende.

[...]

Om reglerne

Efter adoptionsloven kan de i særlige tilfælde meddeles bevilling af adoption af et barn, selv om der ikke foreligger samtykke fra forældrene, når hensynet til barnets tarv/bedste afgørende taler for dette.

Vi har endvidere brugt adoptionslovens regel om, at adoption af et barn kan meddeles, hvis betingelserne for anbringelse af barnet uden for hjemmet i servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1 eller nr. 2, er opfyldt, og at det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til, at varetage omsorgen for barnet, og adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være det bedste for barnet.

Mødebehandling

Sagen er behandlet på møde.

På mødet stemmer deltagerne om resultatet.

Der er enighed om afgørelsen.

Du kan læse mere om, hvordan Ankestyrelsen behandler sager på møde på www.ast.dk.

En børnesagkyndig konsulent har deltaget i sagens behandling med råd og vejledning.