Udskriftsdato: 14. december 2025

KEN nr 9196 af 15/03/2023 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2023-80-0986

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2023-80-0986

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2023-80-0986

Medie får ikke genoptaget sag

Pressenævnet udtalte alvorlig kritik af dkdox.tv i en sag, hvor en person og en forening blandt andet havde klaget over, at dkdox.tv havde bragt interview med personer, som kritiserede foreningens økonomi. Dkdox.tv anmodede efterfølgende Pressenævnet om at genoptage sagen, fordi mediet bl.a. mente, at Pressenævnet havde udeladt væsentlige oplysninger og begået væsentlige sagsbehandlingsfejl. Da Pressenævnet fandt, at mediet hverken var fremkommet med nye, faktiske oplysninger af betydning for sagens afgørelse eller havde påvist væsentlige sagsbehandlingsfejl, afviste nævnet at genoptage sagen.

Dkdox.tv har anmodet Pressenævnet om at genoptage sag nr. 2022-80-0895, [Klager 1] (tidligere [Benævnelse på klager 1]) og [Klager 2] mod dkdox.tv, som nævnet traf afgørelse i den 21. februar 2023.

Dkdox.tv har anmodet Pressenævnet om at genoptage behandlingen af sagen, idet det er dkdox.tvs opfattelse, at der er sket væsentlige sagsbehandlingsfejl.

1 Sagsfremstilling

[Klager 1] (tidligere [Benævnelse på klager 1]) og [Klager 2] klagede den 19. august 2022 til Pressenævnet over udsendelsen "*Sagsanlæg mod [Person 2]*" og den 13. oktober 2022 over udsendelsen "*Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag*".

¬Den 5. september 2022 orienterede Pressenævnet dkdox.tvs ansvarshavende redaktør om, at nævnet havde modtaget en klage over dkdox.tv over udsendelsen *"Sagsanlæg mod [Person 2]"* og anmodede i den forbindelse til brug for fremsendelse af sikker post om at få oplyst, hvortil post kunne fremsendes. Dkdox.tv svarede samme dag pr. mail, at sikker post kunne sendes til en nærmere angivet fysisk postadresse.

Pressenævnet sendte den 8. september 2022 med fysisk post kopi af klagen til dkdox.tv med anmodning om at modtage mediets udtalelse. Dkdox.tv sendte den 19. september 2022 mediets udtalelse i klagesagen.

Den 23. september 2022 indtrådte [Person 1] som repræsentant for klagerne.

Pressenævnet sendte den 28. september 2022 dkdox.tvs udtalelse til klagerne og orienterede samtidig mediet herom. Pressenævnet oplyste i den forbindelse til dkdox.tv, at [Person 1] repræsenterede klagerne i pressenævnssagen.

Den 13. oktober 2022 fremsendte klagerne yderligere kommentarer til sagen på baggrund af dkdox.tvs udtalelse af den 19. september 2022. Heraf fremgik det, at klagerne udvidede klagen til også at omfatte programmet *"Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag"* offentliggjort af dkdox.tv den 21. august 2022. Den 27. oktober 2022 fremsendte klagerne et konkret forslag til genmæle til Pressenævnet.

Den 1. november 2022 sendte nævnet med fysisk post kopi af klagernes indlæg for nævnet af den 13. og 27. oktober 2022 i høring hos dkdox.tv. Den 21. november 2022 kontaktede dkdox.tvs ansvarshavende redaktør telefonisk Pressenævnet og oplyste, at mediet netop havde modtaget nævnets høringsskrivelse af den 1. november 2022. I den forbindelse oplyste dkdox.tvs ansvarshavende redaktør, at mediet var fremkommet med de oplysninger, som de mente var relevante og derfor ikke ønskede at svare på nævnets høringsskrivelse.

Pressenævnet oplyste den 22. november 2022 sagens parter, at nævnet anså sagen for at være fuldt belyst.

Pressenævnet fandt ved kendelse af 21. februar 2023 i sag nr. 2022-80-0895 grundlag for at udtale alvorlig kritik af dkdox.tv for tilsidesættelse af god presseskik og manglende genmæle.

Den 1. marts 2023 rettede dkdox.tv henvendelse til nævnet med indsigelser til nævnets kendelse af 21. februar 2023. Ved mail af 7. marts 2023 præciserede dkdox.tv indsigelserne.

Nævnet har forstået dkdox.tvs henvendelser som en anmodning om at genoptage behandlingen af sag nr. 2022-80-0895.

Af Pressenævnets kendelse af 21. februar 2023 fremgår:

[Klager 1] og [Klager 2] har ved [Person 1] klaget til Pressenævnet over udsendelserne "*Sagsanlæg mod [Person 2]*", bragt den 17. august 2022, og "*Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag*", bragt den 21. august 2022 på dkdox.tv, idet [Klager 1] og [Klager 2] mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at dkdox.tv har bragt ukorrekte og krænkende oplysninger, og at dkdox.tv hverken har berigtiget de ukorrekte oplysninger eller efterkommet deres anmodning om genmæle.

1 Sagsfremstilling

De påklagede udsendelser

- *Udsendelsen "Sagsanlæg mod [Person 2]"*

Dkdox.tv bragte den 17. august 2022 udsendelsen "*Sagsanlæg mod [Person 2]*", der omhandler [Person 2]s kritik af [Klager 2] ([Klager 2]). Programmet, der varer ca. 60 minutter, har følgende programomtale:

"Trusler og uetiske indsamlingsmetoder i [Klager 2]

I sagen om urent trav i [Bevægelsen], fyr det om sig med beskyldninger fra alle sider. Update besøger [Person 2], der driver [Siden] på Facebook.

Hun har kritiseret [Klager 2] for regnskabsrod og indsamlinger anvendt til fiktivt kørselsfradrag i [Klager 2]. Hun er nu sagsøgt i to sager om injurier og bagvaskelse.

Udsendelsen følger op på den tidligere udgivne "Regnskabets time for [Klager 2]" [Den understregede tekst udgør en henvisning til udsendelsen af samme navn, som er bragt den 6. august 2022 på dkdox.tv, *Pressenævnet.*], der er et interview med [Klager 2]s tidl. kasserer og nuværende næstformand, [Benævnelse på klager 1].

Rettelse: *Den oprindelige rubrik på udsendelsen antydede at [Siden] var stævnet. Dette er ikke tilfældet. "*

Interviewet foregår i [Person 2]s køkken, hvor dkdox.tvs journalist [Person 3] interviewer [Person 2]. Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 02:48-10:25]

"*[Person 3]*: Og det vi jo skal tale med dig om - nu har du jo selv været inde på det – er den konflikt, kan man sige, og den debat, der har været, som du i hvert fald har været en del af i forbindelse med [Klager 2]s indsamlinger og økonomi. Og i øjeblikket så er du sagsøgt i to sager for nogle ytringer. Det tænker jeg, at vi vender tilbage til, fordi allerførst vil jeg jo faktisk gerne høre, jamen hvor stammer din kritik fra? Hvornår starter den og i kølvandet på hvad?

[Person 2]: Jamen altså den startede også i foråret, faktisk [Årstal 1], hvor det var sådan, at der begynder at komme noget kritik fra nogle forskellige på de sociale medier, specielt på Facebook, blandt andet fra [Person 4], som…

[Person 3]: [Afbryder]. Og, jeg stopper dig lige her, fordi det er i kølvandet på [Klager 2]s indsamling til annoncer i forbindelse med [Loven]. Det er det, du mener, ikke?

[Person 2]: Ja.

[Person 3]: Ja.

[Person 2]: Og der er han ude og rette noget kritik. Og han skriver, at han er tidligere bestyrelsesmedlem. Og så kontakter jeg [Person 4] på Messenger, og han svarer tilbage, han sender mig faktisk den udtrædelse, som han skrev til bestyrelsen, dengang hvor han trådte ud. Og der kunne jeg godt se en meget sober forklaring på, hvorfor han trådte ud, men også en sønderlemmende egentlig kritik af, hvad der foregik. Og der var ikke nogen tvivl om, på den måde han skrev den der udtrædelse, at der foregik nogle ufine ting med de indsamlede midler, altså midler der var øremærkede. Og så talte vi i telefon sammen, og det var sådan, at han fortalte den her historie med, at på et bestyrelsesmøde blev der aftalt, eller der blev faktisk ikke aftalt, men hvor [Person 1], hun overtalte den samlede bestyrelse med undtagelse af ham til at udbetale hende det, vi kan kalde fiktiv kørselsgodtgørelse med tilbagevirkende kraft fra foreningens startdato. Og [Person 4] lyder meget overbevisende, jeg tror faktisk, jeg troede også på ham, da vi talte, og der var også flere andre ting, som der har været kritik om nu her og efterfølgende også: topstyring, meget ubehagelig adfærd og andre ting, som jeg ikke vil komme ind på her, fordi det er mere på det personlige plan. Men jeg havde den der, som jeg altid har, selv om jeg faktisk stolede på [Person 4], så blev jeg nødt til ligesom at høre det her. Så i forbindelse med jeg alligevel var i [Bynavn], så aftalte vi, at jeg skulle komme hen til [Person 4], og jeg skulle høre den her optagelse. Så jeg er hjemme ved [Person 4], hører optagelsen, og [Person 4], han har lavet det, man kan kalde et referat af det her møde, hvor noget af mødet, hvis det er sådan, at de sidder og snakker om leverpostejmadder på et tidspunkt, skal man nu have en leverpostejmad og du ved, på et tidspunkt snakker de om nogle ting, der ikke er så relevante, så det har han ikke transskriberet, men ellers er det faktisk, og det tjekkede jeg, imens vi sad og hørte

optagelsen, at den her udskrift, han har lavet, den stemmer fuldstændig overens med det sagte. Altså det der blev sagt på bestyrelsesmødet.

[Person 3]: Hm. Ja, og han har optaget bestyrelsesmødet, som han har været med i på [Klager 2].

[Person 2]: Ja, det er han så også blevet stævnet for efterfølgende. [Griner].

[Person 3]: Ja.

[Person 2]: Ja. Og de forsøger så at hævde, at den her optagelse er ulovlig, og det passer ikke.

[Person 3]: Nej.

[Person 2]: Den er fuldt ud lovlig.

[Person 3]: Ja, men hvad er det så, at den optagelse så afslører? Du siger fiktiv kørselsgodtgørelse…

[Person 2]: Ja.

[Person 3]: Og så videre. Altså det, der ligesom har været fremme, det er jo, at der er blevet indsamlet nogle midler til annoncer. Det er sådan, jeg forstår det, til [Loven], og så er der indsamlet flere penge, end annoncerne har kostet, og hvad er der så sket med de penge? Det er så gået til fiktiv kørselsgodtgørelse, siger du.

[Person 2]: Jamen altså det der jo ingen, nu skal jeg passe på, hvad jeg siger ikke, for altså uanset hvad jeg siger [griner], så bliver jeg stævnet for det. Men jeg vil da sige, at det, som der kommer frem i den optagelse, og som viser [Person 1]s intentioner om mandatsvig med de indsamlede midler ved at udbetale hende kørselsgodtgørelse med tilbagevirkende kraft fra foreningens startdato, som senere bliver understøttet af, både at der har været, og det har du også selv set, du har selv set det, du er sendt dokumentation, jeg har sendt dig dokumentation. Det ved jeg også, der er en anden, der har gjort af foreningens regnskab, hvor det er sådan, at indestående på konto, før de begyndte at samle ind, var på 11.000, det var den 1. januar, og da de stoppede indsamlingen den tyvende, der stod der 179.000. Det hænger jo ikke noget, altså det hænger jo ikke sammen med, at de har sendt et indsamlingsregnskab på 42.000 for – og nu snakker vi specifikt – kun for den ene indsamling, som er altså for avisannoncer i forbindelse med høringssvar.

[Person 3]: Ja, og, og…

[Person 2]: [Afbryder]. Der er lige en anden ting, som jeg også lige vil sige her.

[Person 3]: Og jeg tror lige, vi skal lige klarlægge os noget. Den dokumentation, som jeg har, det er [Klager 2]s egen via aktindisgt, og den viser jo så, at der har stået de her cirka 180.000 den 20., 21. januar i [Årstal 1] på…

[Person 2]: [Afbryder]. Nej, du har også fået tilsendt screenshots af indestående på bankkontoen.

[Person 3]: Ja, ja, det er så screenshots. Ja.

[Person 2]: Ja.

[Person 3]: Ja.

[Person 2]: Jamen, det er så også, at du har fået…

[Person 3]: Ja, jamen jeg har den, jeg bruger den dokumentation, som, som…

[Person 2]: Som du har.

[Person 3]: Som jeg siger, der er, men det er [Klager 2]s egen, jeg har. Ja.

[Person 2]: Ja. Så det vil sige, at du bekræfter også, at du har set, at indestående på det tidspunkt var 179.000.

[Person 3]: Ja. Ja, ja.

[Person 2]: Så er der også samlet knap 170.000 kroner ind på en periode over, lad os sige lidt over, faktisk tror jeg, der er lidt over ti dage eller to uger. Så det hænger jo meget dårligt sammen med de her 42.000. Noget andet der også er…

[Person 3]: [Afbryder]. Ja, men, nu stopper jeg dig også lige, fordi det er også sådan en, som vi har haft, at det, som [Klager 2] siger, det er, at det her dækker over to indsamlinger, så det er den ene indsamling, der giver de 43.000, og så er det en anden…

[Person 2]: [Afbryder]. Jamen det kommer vi tilbage til, [Person 3].

[Person 3]: En general indsamling, der giver resten. Nej, men nu siger jeg bare hvordan tallene, de dukker op på den måde.

[Person 2]: Mmh. Men jeg er ikke helt færdig. Fordi det, der også kommer frem i optagelsen, det er, at [Person 5] spørger på et tidspunkt [Person 1], om der ikke er noget med, at der er blevet indsamlet 140.000, og så siger hun, der er faktisk indsamlet flere. Og det er i forbindelse med den, altså indsamling i forbindelse med avisannoncer. Det vil sige, at optagelsen dokumenterer også – ud over intentionen om mandatsvig med de indsamlede midler – er der også dokumentation for i [Person 4]s optagelse, at de har samlet over 140.000 kroner ind.

[Person 3]: Mmh. Ja.

[Person 2]: Det er fakta.

[Person 3]: Ja. Og den person, du nævner, det er også et tidligere bestyrelsesmedlem fra [Klager 2]. Jeg tænker, jeg vil gerne frem til, at du begynder og kritisere det her ja på Facebook. Offentligt eller privat, eller hvor sker det henne sådan?

[Person 2]: [Griner].

[Person 3]: Altså nu er vi tilbage i foråret [Årstal 1].

[Person 2]: Ja. Ja. Jamen der sker jo først, det er jo først efter, at jeg har været henne ved [Person 4]. Altså det er efter, at jeg begyndte at tale med [Person 4], for snakken går jo i [Bevægelsen], så jeg taler med folk om det sådan personligt, når vi mødes. Men det er først efter, at jeg har hørt optagelsen fra [Person 4], og jeg ved, at der ikke er noget at rafle om. Altså dokumentationen er der, jeg kan stå inde for den her dokumentation, og jeg har hørt optagelsen. Så begynder jeg at informere, og folk de skriver også sammen i Messenger. Der begynder jeg at informere folk i Messenger. Jeg laver ikke nogen Facebook-opslag om det. ”

[Tidskode 10:45-16.43]

”*[Person 3]*: Du er jo, netop som vi sagde før, altså du er stævnet i to sager, og jeg synes slet ikke, at vi skal gå ind i alle punkterne, og hvad de forskellige…

[Person 2]: [Afbryder] Nej, det har vi ikke tid til.

[Person 3]: Nej, det har vi ikke. Men der er en væsentlig del af det, som [Benævnelse på klager 1], der har stævnet dig, han også har taget op ved tidligere på Update, og det er, at du…

[Person 2]: [Afbryder] Ja og mange andre steder.

[Person 3]: At du skulle have beskyldt ham for at være pædofil…

[Person 2]: Hmm.

[Person 3]: Og han anerkender også, at du har ikke skrevet eller det du er stævnet for…

[Person 2]: Ja, det gjorde han først, da det var sådan, at du konfronterede ham med, at det ikke var mig. Men han har skrevet rigtig rigtig mange steder. Han har faktisk også forsøgt på at manipulere retten til at tro, at jeg har anklaget ham for at være pædofil, og det er ingenlunde tilfældet. Jeg har aldrig nogensinde anklaget [Benævnelse på klager 1] eller [Klager 1] eller [Benævnelse på klager 1], eller hvad vi nu end skal kalde ham, for at være pædofil. Jeg har videresendt. Den 17. juni sker der det, at – eller faktisk et par dage før – at jeg får besked fra en, der hedder [Person 6], som skriver til mig, at [Benævnelse på klager 1] er pædofil, og at han godt kan lide små drenge fra Østen. Og jeg ved jo ikke, hvad der er op eller ned i det her, og jeg tror ikke nødvendigvis på det. Der sker så det at på vej tilbage fra Bornholm, der mødes jeg med [Person 6], og hvad nu det hedder, han har jo anklaget [Person 6] for at være fuld, da han skrev det, og så videre og så videre, men [Person 6] var i hvert fald ikke fuld, da han mødtes med mig, og han går meget op i, [Person 6], som jeg troede på det tidspunkt, det gør han garanteret også, med det her og kæmpe imod pædofili. Jeg spurgte også [Person 6], er der nogen som helst dokumentation for det her, for det er jo en meget alvorlig anklage, og han siger til mig, ikke ud over, at jeg har været til en masse fester med [Benævnelse på klager 1], siddet i bestyrelse med ham, og vi har taget en masse stoffer sammen, og der kommer mange sandheder frem under indtagelse af stoffer. På trods af det så var jeg jo stadigvæk ikke et hundrede procent sikker, men der sker så det, altså jeg ved jo allerede, at [Benævnelse på klager 1] på det tidspunkt [klapper fire gange i bordet]. Altså har været inde, for han bliver jo også nævnt i optagelsen i forhold til altså den skjulte optagelse, som [Person 4] var inde med, så jeg ved jo, at han var involveret i det her med de her penge og økonomiske midler, så jeg ved jo han ikke, jeg har ikke tillid til ham. Og der sker så det selvsamme aften, jeg er på vej til Bornholm, Folkemødet på Bornholm, så løber der efter mødet med [Person 6] i [Bynavn], så løber der en uopfordret besked ind fra [Benævnelse på klager 1], hvor det er sådan, at han ligesom forsøger på at, [laver citationstegn med venstre hånd] hvad jeg betragter som at manipulere mig til tavshed, og skriver til mig: Hej [Person 2]. Jeg har lagt mærke til, og jeg nærmest citerer nu, at du har bidt øre eller lagt øre til nogle udokumenterede rygter, der intet har på sig, ophavsmanden er en ynkelig person, jeg ikke ønsker at grille offentligt. Her har du sandheden. Og det er så [Person 4]…

[Person 3]: Ja. Det er det her, han henviser til, ja.

[Person 2]: Ja, han henviser så til [Person 4]. Og så skriver jeg: Glem det, jeg har hørt optagelsen. Og det. Jeg vil lige sige, du har fået fuld dokumentation for alt det her, jeg siger nu, så der ikke noget at rafle om der. Og du har fået fuld dokumentation for hele, hele vores dialog. Og så skriver han: Hvilken optagelse? Er du sikker på, at den ikke er falsk eller manipuleret? Og det kan man jo undre sig over, eftersom han ikke var tilstede til mødet, og han kalder sig selv criminal fraud investigator og bedragerieksper, at han ikke interesserer sig bare en smule for, hvad den optagelse gik ud på, men hans første respons var, at den selvfølgelig var falsk eller optaget. Og så skrev jeg tilbage til ham at det, så er det jo, det er jo det, som han fortæller alle folk, det her med, at jeg har skrevet. Jeg skrev til ham også,

at jeg også vidste, at han havde løjet om den norske frihedskæmper, en helt anden historie, vi ikke kan komme ind på…

[Person 3]: Mmh, ja, ja, ja.

[Person 2]: Men at han havde løjet og miskrediteret ham, det havde [Klager 2] gjort, og det synes jeg simpelthen var under al kritik. Og så var det, jeg skrev til ham, at du havde været en gave til den her bevægelse, hvis du ikke havde været i lommen på [Person 1]. Og det er jo det eneste, han fortæller. Så det han gør er, han plukker ting ud af kontekst, men han fortæller ikke, hvad der løber forud for det. Og da det ender med, det skal jeg også lige sige, det ender så med i den her, da det går op for ham, at han ikke kan, ligesom manipulere mig til tavshed, går han jo fuldstændig amok på mig og kalder mig narcissist og rasende jaloux, og jeg er ude på fjendtlig overtagelse af [Klager 2], og den får på alle tangenter. Dagen efter, der er det så, og jeg bliver faktisk meget utryg, for jeg synes simpelthen, at det er så, undskyld jeg siger det, en vanvittig adfærd, og jeg ved jo heller ikke, hvad der er op og ned i forhold til det her med [Person 6]s anklage, jeg ved heller ikke, hvor mange [Person 6] har fortalt det til, så jeg sender [Person 6]s screenshots videre til en lukket Messenger-gruppe, og i den her lukkede messenger-gruppe gør jeg opmærksom på – det er der også dokumentation for, den har du også set, det har jeg også sendt til retten – at jeg skriver, at det her er den eneste, altså bevis der foreligger, ikke andet end hans udtalelser, og jeg skriver også, at jeg aldrig nogensinde kunne finde på at offentliggøre det. Aldrig.

[Person 3]: Hmm. Ja, og så skal jeg lige sige, og det har jeg jo set det her, og der bliver os som kanal, dkdox.tv, jo også nævnt, og der er kørt nogen historier, og det jeg kan sige er, at [Person 6], han aldrig har haft noget at gøre med dkdox.tv, men har været kasserer i en støtteforening, der ikke har formelt set noget at gøre…

[Person 2]: [Afbryder]. Hm. Det ved jeg.

[Person 3]: Med dkdox-tv…

[Person 2]: Det ved jeg.

[Person 3]: Jeg tænker, at noget af det, altså man kan jo sige, at dig og [Benævnelse på klager 1] I er jo i hvert fald enige om, at du har skrevet, at han vil være en gave til [Bevægelsen], hvis han ikke var i lommen på [Person 1], men der er de her ting også med…

[Person 2]: [Afbryder] Men senere hen har jeg ændret mening om det, for jeg ved ikke rigtig, hvem der er i lommen på hvem [Griner]. […]"

[Tidskode 21:28.23:00]

"*[Person 2]*: Men der tænker jeg, hvis det er sådan, at vi overhovedet skal gå ind i den her kritik her, så er der to ting, som er rigtig rigtig vigtig for folk at forstå, og som jeg tror, der er mange derude, der ikke forstår. Og det er for det første, hvordan er foreningen [Klager 2] konstrueret, og jeg har, og jeg bliver nødt til, fordi jeg kan ikke huske det hele sådan, så jeg har lige min computer sådan at læne mig op ad også, ikke. Foreningens konstruktion er oprettet på sådan en måde, at medlemmerne, altså det vil sige de indbetalende medlemmer betragter de som støttemedlemmer uden nogen som helst demokratisk indflydelse og mulighed for at komme med til generalforsamlingen. Og det er det, jeg kalder malkekvæg, det tillader jeg mig så at kalde det. Og så de fuldgyldige medlemmer med adgang til generalforsamling, det står der i deres egne vedtægter, det er dem, der arbejder for foreningen. Det vil sige dem selv. Så det vil sige, det er dem selv, der har adgang til de fulde vedtægter, det er dem, der har adgang til generalforsamlingen, og det er dem, der har adgang til foreningens regnskaber, foreningens økonomi. Det

er også derfor nogen af, lad os sige folk der sidder derude og kigger med her, hvis de har indbetalt støttemedlem til støttemedlemsskab til [Klager 2] igennem et års tid, så ved de også, at de ikke er indkaldt til generalforsamling, og det bliver de heller aldrig, fordi det er ikke en demokratisk forening. Jeg betragter det i hvert fald ikke som en demokratisk forening, hvis det er sådan, at foreningens øverste organ ikke er medlemmerne selv, men faktisk kun dem, der arbejder for foreningen selv. ”

[Tidskode 24:25-26:48]

”*[Person 2]*: Jeg tænker lige, at der igen, han [[Klager 1], *Pressenævnet*] er rigtig, rigtig dygtig jo til at forvirre, kan man sige. Og det, der også er vigtigt at forstå i det her, det er, at der er tale om tre forskellige regnskaber, eller to forskellige regnskaber og så det, der hedder en årsrapport, det er jo det, de har lagt ud nu. Det ene er et indsamlingsregnskab i forbindelse med høringssvar til [Loven], og den har vi sådan set allerede lige været lidt inde over, ikke. Og det er der, hvor det er sådan, at faktisk dokumentation både via deres egne, kan man sige, både via optagelsen, men også via deres egne selvmodsigelser. De har jo faktisk været ude og skrive, det har jeg da også indsendt dokumentation til dig for, at de i juni skrev, at de har brugt det overskydende beløb fra den her annonceindsamling til en app. Men de har indsendt, hvad er det nu det hedder, et regnskab, hvor det er sådan, at der er underskud. Man kan ikke både have underskud og overskud på det samme regnskab. Så har de også lavet videoer – både [Person 5] og [Person 1] – hvor det er sådan, at de står glædestrålende står og fortæller, at der er indsamlet over 100.000 kroner i forbindelse med de her avisannoncer, men det er der, hvor [Benævnelse på klager 1] i dit interview går ind og siger: Ej men det er jo fordi, at men hun vidste jo ikke, hvad hun havde snakket om altså.

[Person 3]: Ja, og det mener jeg, det kan vi godt sådan bare hurtigt få forklaret, sådan at igen skal vi slå fast, at, at indsamlingstilladelserne de blev givet med tilbagevirkende kraft, så de er lavet bagefter, men det, der ligesom er lagt frem, det er at sige: Jamen vi har lavet to indsamlinger. Den ene var til annoncer og den anden var til alt muligt andet, og [Person 1] har så slået dem sammen.

[Person 2]: Problemet er ikke, at de har lavet de her øhm, kan man sige, med tilbagevirkende kraft. Det ser jeg ikke noget problem i. Det, jeg ser problemet i, er, som jeg allerede har sagt, der er en lang række selvmodsigelser både i forhold til videoer, hvor det er sådan, de siger, der er indsamlet langt flere penge end det her regnskab, de indsender, der er en optagelse fra [Person 4], der dokumenterer, at [Person 1] overtaler den samlede bestyrelse med undtagelse af [Person 4] til at udbetale hende det, der tilsvarer løn, via fiktiv kørselsgodtgørelse med tilbagevirkende kraft fra foreningens startdato.

[Person 3]: Ja, og det mener jeg også, at jeg hører [Benævnelse på klager 1] sige i interviewet, sådan at det er ikke sådan, at det er gjort, at de har måske fået et øhm…

[Person 2]: [Afbryder]. De har fået et dårligt råd.

[Tidskode 33:30-34:50]

”*[Person 3]*: Hvad er fremadrettet, altså hvad tænker du? Du har selvfølgelig nogen retssager, du er blevet tilbudt et forlig, som du har afvist og ellers kører den i øhm…

[Person 2]: [Afbryder]. Det var mig, der tilbød dem et forlig først.

[Person 3]: Har du tilbudt dem et forlig?

[Person 2]: Ja, ja. Det har du også set, jeg har sendt dig stævningen, så det ved du godt. Jeg tilbød dem et forlig, der gik ud på, fordi at det her var så fuldstændig langt ude, at jeg kunne se, at det her med at få advokater på, det er jo rigtig, rigtig dyrt, og på det tidspunkt havde jeg jo så fået et advokatpålæg på,

fordi jeg havde rodet rundt i bilagene, og jeg havde sendt alt muligt, og det er rigtig nok det, de siger, til retten, fordi jeg har jo aldrig prøvet sådan noget her før, så jeg havde jo rigtig travlt med at visse over for retten, de havde gjort det ene, de har gjort det andet. Og dommeren har faktisk, det der hedder, eller det har retten, vejledningspligt, men det gider dommeren ikke rigtig, de har for travlt, så i stedet for at give mig vejledningspligt i forhold til, at bilagene skal hedde A, B og C og whatever, så gav han mig et advokatpålæg. Så jeg kunne godt se, at det her kom til at koste mig rigtig mange penge. Derfor så sendte jeg dem et tilbud om et forlig, der kort fortalt gik ud på: Hvis I frafalder den her stævning mod mig, så frafalder jeg ethvert modkrav og enhver stævning, fordi de har jo bagvasket mig helt vildt. Så med andre ord, hvis I lader mig være, så lader jeg jer være. ”

[Tidskode 35:55-37:24]

”*[Person 2]*: Det var også i forbindelse med, at jeg rettede den her kritik, hvor det er sådan, at han [[Klager 1], *Pressenævnet*] argumenterer for i den her artikel med [Person 7], hvor han argumenterer for ligesom at, hvad er det nu det hedder, fjerne den seksuelle lavalder, fordi han mener, at det er en krænkelse af unges rettigheder, at de ikke kan dyrke sex med ældre personer. Og hans argument for det er, at han livligt kan erindre, hvordan han som 13-årig havde en voldsom libido rettet mod ældre personer. Det gik jeg ud og rettede en kritik omkring i mit opslag. Det er faktisk det, han har stævnet mig for. Så, og der kaldte jeg, og der forsøger han også på ligesom at sige, for jeg skrev: Han argumenterer for at lovliggøre pædofili. Men jeg skrev ikke noget som helst om, at han var pædofil, men jeg mener, at en 13-årig, der har sex med – lad os sige en 50-årig mand – det mener jeg, det er det jo også i lovens forstand lige nu, det er ulovligt, og det er jeg kraftigt imod, og det opponerede jeg imod og rettede en skarp kritik imod, og så linkede jeg også til det her interview, hvor det er sådan, at han selv fortæller, at han er trænet af den her tidligere Mossad officer. Jeg skrev ikke, at han er Mossad. Jeg skrev, han er trænet af en tidligere Mossad. Det er hans egne ord, det er ikke mine ord, og nu forsøger han så på overfor retten at øhm [Griner], bilde retten ind, at [Person 8] har manipuleret med bevismaterialet. Det er jo så der, vi er. Så for at slå det helt fast overfor dem, der ser med her. Jeg har hverken anklaget ham for at være pædofil, jeg har heller ikke anklaget ham for at være Mossad. ”

[Tidskode 38:11-40:28]

”*[Person 2]*: Men altså det, der vigtigt at forstå, som vi allerede har været inde over, det er, at det er et trick, man kan sige, som [Klager 2] de bruger, det er, når det er sådan, de indsamler, så giver de ikke folk indtryk af, at det er det her, de indsamler til, det er en generel indsamling, der går til deres kørsel, der går til deres hotelophold, der går til måske at købe computere, der går til at købe mobiltelefoner, lækker mad og så videre og så videre. Folk de tror jo, at de har doneret til avisannoncer og til den store demonstration, de aflyste selv samme dag, og også til…

[Person 3]: Og det er genåbningsfesten, ikke?

[Person 2]: Ja, genåbningsfesten. Og så efterfølgende så også til advokater. Og det er fordi, de ikke har gjort folk opmærksom på, at den her indsamling, de foretog, det var en generel indsamling. Det skal de ifølge indsamlingsloven. De skal markere, hvad er det, at de samler ind til. Og de har jo ikke, det kan vi jo se på indsamlingsregnskabet her, som også nu er blevet offentliggjort, fordi jeg fik aktindsigt i det, at de har brugt 1.440 kroner på advokater på trods af, at jeg lige har siddet og gennemgået en lang række opslag, der dokumenterer, at de på intet tidspunkt i de her navngivne datoer har givet udtryk for, at faktisk, at pengene vil blive brugt på alt muligt andet end advokater. Det er en overtrædelse af indsamlingsloven. Og så synes jeg i øvrigt også, at det er meget uetisk og amoralsk.

[Person 3]: Og så, og jeg skal også lige sige for seerne, at [Benævnelse på klager 1] han siger, det her, og nu taler vi de 1.440 kroner, det er [Årstal 1], vi taler om, og [Benævnelse på klager 1], [Klager 2], har

sagt, at det først er her efterfølgende, hvor de har brug for advokat, at de går ud og beder om advokat, og at de ikke har gjort det før, men det…

[Person 2]: [Afbryder]. Jamen det har jeg så lige. Alle de her datoer, folk kan selv gå ind og tjekke på deres Facebook-side, og jeg har, folk kan lige spole tilbage, hvis det er, de vil, og så lige selv gå ind og tjekke de her nævnte datoer, og så kan de selv gå ind og se alle de her videoer, de har lagt ind, hvor det er sådan, at de sidder og samler penge ind til advokater, og der står ikke noget som helst om, at pengene skal bruges til andet end advokater. Og det må man ikke. ”

[Tidskode 49:03-49:45]

”*[Person 2]*: Jeg har heller ikke noget imod, folk tjener penge, tværtimod så mener jeg da, at hvis det er sådan, at folk har et fuldtidsarbejde, de virkelig bidrager til frihedskampen, jamen så har jeg da ikke noget imod, at folk tjener penge på det. Det skal bare være transparent, det skal være ærligt, ikke. Så der er gode mennesker derude i frihedskampen. Jeg kender masser af gode mennesker derude i frihedskampen, som jeg samarbejder med. Så jeg mener bestemt, at selvfølgelig skal folk donere til nogle gode sager, men man skal ikke gøre det på et uigennemsigtigt og uetisk grundlag, hvor man giver folk indtrykket af, at de donerer til en ting, og så donerer de reelt til noget helt andet, nemlig at på en eller anden måde at forsøde det her bestyrelsens egen privatøkonomi. ”

[Tidskode 50:08-54:34]

”*[Person 2]*: Regnskabet er ikke godkendt. Det er det ene regnskab, som er godkendt, og jeg talte faktisk lige med Indsamlingsnævnet i dag, hun sagde: Jamen vi godkender ikke, vi er slet ikke instans, altså det vil jeg slet ikke, det er slet ikke, de er ikke en kontrolinstans på den måde, det lægger de bare ud på deres hjemmeside. Så det er ikke engang på den måde godkendt. Men det, det andet regnskab, som de har sendt ind nu, som ligesom er deres, kan man sige, årsregnskab, der er det generelle regnskab, er på inden måder godkendt, og der står på Indsamlingsnævnets egen hjemmeside, at enhver indsamling på over 50.000 skal være revideret af en statsautoriseret registreret revisor. Det kan folk også selv gå ind og se. Og de har altså benyttet en øhm revisor, intern revisor, men en diplomuddannelse, hvad det så end er. Altså [Person 9] han uddeler jo også vaccinediplomer, ved vi, til børn, der har modtaget vaccinen. Så jeg ved ikke, hvilken diplom den kvinde hun har fået. Øhm

[Person 3]: Ja, og så, og jeg stopper dig lige for at øhm, fordi jeg tror, at du har misforstået noget her, men det første regnskab, vi talte om, det var det annonceregnskab, der er sendt ind, på 43.000, der sådan teknisk set er godkendt, men så er der så den resterende indsamling, der dækker hele [Årstal 1].

[Person 2]: Det er også det, jeg siger.

[Person 3]: Ja, den er sendt, det er ikke godkendt, men det, du henviser til, det er et øhm en årsrapport eller årsregnskab, som [Klager 2] har lavet, som de selv har publiceret, men det er ikke det, der er indsendt til Indsamlingsnævnet. Så…

[Person 2]: [Afbryder]. Nej, fordi der er jo tre.

[Person 3]: Ja, ja. Så…

[Person 2]: [Afbryder]. Ikke? Der er tre. Så det er vigtigt. Der er det ene regnskab, som er regnskabet i forbindelse med høringssvar til [Loven], annonceregnskabet. Så er der indsamlingsregnskabet, årsregnskabet, til Indsamlingsnævnet, og det, de også forsøger på at bruge det trick, det er at sige, når de sender årsrapporten ud, at de er ikke forpligtet til, fordi de er klasse A, kalder de sig. Så de er slet ikke forpligtet til at udgive det her årsregnskab eller årsrapport. Det er rigtigt nok, det er de faktisk ikke, men.

[Person 3]: Men det er en forening, en forening er ikke pligtig til at lave et offentligt regnskab.

[Person 2]: Ja. Men de er forpligtet til at offentliggøre det årsregnskab, som jeg har fået aktindsigt i. Det er de forpligtet til, og de er også forpligtet til jævnfør indsamlingsloven at få en revisor, altså en statsautoriseret registreret revisor, på, og det har de ikke. Så jeg ved ikke lige, hvad deres undskyldning er der i forhold til det, hvordan de troede, de kunne slippe afsted med det, men det bliver jo spændende at se, hvad der sker. Så er der også en anden ting, som jeg synes er ret vigtigt. To andre ting, der er ret vigtige. Den 4. september der går [Person 1] efter stærkt pres fra [Person 4] og mig, der går hun ud og indrømmer, at det er sådan, og det kan folk også selv gå ind og tjekke på deres Facebook-side, der går hun ud og indrømmer, at hun har fået tildelt løn. Hun siger, at en samlet enig bestyrelse fra starten af [Årstal 1] er blevet enige om at tildele hende løn per 1. juni [Årstal 1] på 22.500 kroner om måneden. Det fortæller hun altså den 4. september. Hvor er [Person 1]s løn indeholdt i det her regnskab?

[Person 3]: Ja, og det svarer jeg så på, fordi det spurgte jeg [Benævnelse på klager 1] om i mit interview, og han siger: Jamen det har der ikke været penge til at betale [Person 1]s løn, så derfor har hun ikke fået det. Og på den vis er det vel fint nok?

[Person 2]: Synes du, det giver mening?

[Person 3]: Jeg…

[Person 2]: [Afbryder]. Synes du, det giver mening, at hun tre måneder. Hvis hun nu havde været ude og sige i, lad os sige i marts måned: Nå men bestyrelsen er blevet enige om at give mig løn på 22.500 per 1. juni, så kunne de måske slippe af med den. Men vi snakker den 4. september, hun er ude og sige: Jeg har fået fast løn fra den 1. juni, det vil sige, det er tre måneder senere, hun sidder og fortæller, hun har fået en fast løn. Det står også på deres egen hjemmeside, at [Person 1] eller formanden er aflønnet på, per, altså med kontrakt fra den 1. juni [Årstal 1]. Så man kan ikke altså viske sådan noget tilbage med tilbagevirkende kraft, altså hvor det er sådan, hun tre måneder efter, at hun har fået lønnen udbetalt, som hun selv siger, altså så er lønnen lige pludselig forsvundet fra regnskabet. Og jeg skal jo ikke komme med injurier her, for så stævner de mig bare igen.

[Person 3]: Ja, og det må, så det må vi spørge øhm, det er jo det…

[Person 2]: [Afbryder]. Hvor er.

[Person 3]: Det må vi jo spørge [Person 1] om og sådan noget, men det, det spørgsmål…

[Person 2]: [Afbryder]. Ja. Det er tre måneder efter.

- *Udsendelsen "Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag"*

Dkdox.tv brage den 21. august 2022 udsendelsen "Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag", der omhandler [Person 4]s kritik af [Klager 2]. Udsendelsen, der varer ca. 35 minutter, har følgende programomtale:

"[Klager 2] whistleblower står frem

Nu står whistlebloweren, der satte gang i en del af den "interne splid og splittelse", hos en stigende skare, der opfatter sig selv som frihedskæmpere, frem.

[Person 4] var medlem af bestyrelsen i [Klager 2] ([Klager 2]) indtil 25. februar [Årstal 1], hvor han formelt udtrådte. Det skete umiddelbart efter et bestyrelsesmøde, hvor det angiveligt blev besluttet, at lønne [Klager 2]s formand ulovligt med midler indsamlet til annoncer mod [Loven]. Aflønningen af formanden skulle ske via fiktive kørselsfradrag, betalt af penge indsamlet til annoncer.

Men det vidste han ikke, da han optog bestyrelsesmødet, der blev hans sidste i [Klager 2]. Optagelsen afspillede han senere for [Person 2] og begivenhedernes gang førte til, at de nu begge er sagsøgt i private straffesager for bagvaskelse og andre æreskrænkende forbrydelser af [Benævnelse på klager 1], [Klager 2] og formand for [Klager 2], [Person 1].

Udsendelsen blev optaget efter næstformand i [Klager 2], [Benævnelse på klager 1], gæstede Update i ”Regnskabsrod i [Klager 2]” [den understregede

tekst udgør et link til udsendelsen ”Regnskabets time for [Klager 2]*”,* bragt af dkdox.tv den 6. august 2022, *Pressenævnet*]

I udsendelsen rettes skarpe anklager mod både [Person 4] og [Person 2]. Interviewet med [Person 2], ”Sagsanlæg mod [Person 2]” [den understregede tekst udgør et link til udsendelsen ”Sagsanlæg mod [Person 2]”, bragt af dkdox.tv den 17. august 2022, *Pressenævnet*] er publiceret efter optagelsen af denne udsendelse. ”

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 00:00-01:00]

Der vises et stillbillede af [Person 4]. Over billedet fremgår teksten: ”*Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag*” og ”*[Klager 2] whistleblower står frem*”. Der afspilles en nyhedsmelodi. Der klippes til interview med [Person 4]. Interviewet foregår i et nyhedsstudie:

”[Person 3]: Velkommen til Update. Min gæst i dag er [Person 4], tidligere bestyrelsesmedlem i [Klager 2] og nu whistleblower. Tak fordi du dukker op i dag.

[Person 4]: Jamen selv tak.

[Person 3]: Du har lavet hemmelige optagelser af et bestyrelsesmøde. Inden vi går ned i detaljerne, vil du ikke fortælle mig, hvorfor gjorde du det?

[Person 4]: Jamen det gjorde jeg, fordi jeg på forhånd vidste, hvad man ville diskutere på det møde, og at man havde aftalt nogle ting, som jeg vil være sikker på ikke ville ramme mig personligt, fordi det var over grænsen for, hvad man, du ved, kunne tillade sig med, med nogle midler, ikke.

[Person 3]: Ja. Og vi har fået optagelsen, og jeg har hørt optagelsen også, og den kommer vi tilbage til.

[Tidskode 02:50-04:05]

[Person 4]: Jamen altså [Klager 2] havde inde på deres hjemmeside allerede en eksisterende donations-mulighed. Men i forbindelse med høringssvaret, altså det høringssvar som [Klager 2] havde sendt ind omkring [Loven], der ville vi, det havde vi jo, det var vi jo helt enige om med bestyrelsen, at vi ville udsende nogle annoncer i aviserne med det høringssvar, sådan ligesom at gøre, for at gøre opmærksom på ja foreningen generelt, men også omkring høringssvaret. Og der lavede vi så en sekundær indsamling, der hed [[Person 4] laver citationstegn] annonceindsamling. Så der var to, ikke, på det tidspunkt – den eksisterende og så annonceindsamlingen.

[Person 3]: Ja.

[Person 4]: Og den kørte så fra 13. januar frem til den 20. januar.

[Person 3]: Ja.

[Person 4]: Ja eller indsamlingstilladelsen gælder fra den 1. januar til den 20. januar.

[Person 3]: Ja. Og den her indsamlingstilladelse, den er så lavet bagefter.

[Person 4]: Ja, den tror jeg, de har. Det var efter, jeg udtrådte. Så, så vidt jeg husker fra aktindsigterne hos Indsamlingsnævnet, så tror jeg, de lavede den i marts, midt marts eller sådan noget lignende. ”

[Tidskode 06:23-22:40]

”[Person 3]: Og hvorfor vælger du så og optage?

[Person 4]: Jamen det gør jeg af flere årsager…

[Person 3]: [Afbryder]. Det, det bestyrelsesmøde, der bliver afholdt den 22.

[Person 4]: Ja…

[Person 3]: Februar.

[Person 4]: Den 22. februar, ja. Jamen det gør jeg, fordi at øhm af flere årsager. For det første fordi at der har været snak om et stykke tid op til det møde, at man ville lønne formanden. Og det havde jeg sådan set ikke noget større issue med, hvis der bliver lagt al den arbejdstid, som man nu sagde, der blev. Det er jo kun fair et eller andet sted, hvis man bruger så meget af sin tid på et projekt, at man bliver lønnet for det. Øhm [rømmer sig] men, men det, der lå i det, det var, at man havde snakket meget om de her annoncemidler i den forbindelse, og der er det jo bare sådan i loven, at når du har lavet en øremærket indsamling, så må du ikke bruge dem på andet end det, de er øremærket til. Så skal du i hvert fald spørge, du ved, hvad hedder det, bidragyderne, hvilket sådan set også stod i opslaget for annonceindsamlingen, at vi ville gøre, hvis der var overskud.

[Person 3]: Ja, og her spørger jeg nemlig, fordi det som jeg har fået en opfattelse af, at man, man sagde, at hvis der var et overskud på annonceindsamlingen, så ville man lave en Facebook-afstemning omkring, hvordan midlerne skulle bruges. Er det sådan? Er det rigtigt?

[Person 4]: Ja, ja, det. Altså vi snakkede jo om det inden opslaget, altså annonceindsamlingsopslaget, blev udsendt nogen steder. Og jeg tror faktisk, det var [Person 10], der bragte det op i første omgang.

[Person 3]: Og han var en del af bestyrelsen?

[Person 4]: Og han var en del af bestyrelsen på det tidspunkt. Og så blev det, du ved, vedtaget, og så bliver det skrevet ind i de opslag, vi sendte ud. Så i tilfælde af, at der kom for lidt i kassen eller der kom for meget i kassen på den indsamling, så ville man så gå ud og spørge, hvad man så skulle bruge de midler, der var indsamlet, til. Det har man så ikke helt levet op til, må man sige.

[Person 3]: Nej, og det, og det kommer vi længere frem til, fordi at du siger, jamen der havde været snak om, at annoncemidlerne skulle bruges til at lønne formanden. Er det sådan, jeg har, eller…

[Person 4]: Ja, altså det var jo den snak, der egentlig kørte. Altså på det tidspunkt var der jo ikke tale om kørselsfradrag og kilometerpenge, eller hvad de nu kalder det i deres regnskab. Der var bare snak om løn. Og det havde jeg jo snakket med daværende bestyrelsesmedlem [Person 11] og [Person 10] om, at

det var jeg imod. Altså det her med, at man tager indsamlingsmidler og bruger det til løn, ikke. Og de var egentlig enige med mig, og vi lavede sådan en aftale om, at hun så skulle skabe noget værdi i form af nogle foredrag eller et eller andet, der skabte noget værdi, som hun så kunne blive lønnet af. Lidt ligesom at [Person 10] havde sagt, at han måske også fik et behov for at blive lønnet, så han ville sætte gang i det her med salg af merchandise og så videre og så videre og så videre. Og det er jo fair nok. Skab nu noget værdi, og, så er der økonomi til det. Så det var derfor, at jeg indledningsvist tænkte, der foregår noget her, som jeg bliver nødt til at være sikker på, at jeg ikke kan blive straffet for. Så derfor optog jeg.

[Person 3]: Men hvorfor, troede du, at du kunne blive straffet, når du nu havde en aftale med andre om at være imod?

[Person 4]: Jamen fordi de begyndte lige før mødet, og det var så der, jeg tog beslutningen sådan mere eller mindre om at trykke record, der gav [Person 11] udtryk for, at så må vi jo finde en løsning senere hen på, hvordan vi kunne skabe noget værdi og sådan noget, og jeg sagde, at det har vi da ikke aftalt, det var ikke aftalen det her. Og så spurgte jeg [Person 10], og han begyndte også at væve lidt i det, og så tænkte jeg: okay, nu er vi derude af, hvor det begynder at blive et problem, fordi du må ikke bruge annoncemidler til andet end det, de er, ja slået op til og være indsamlet til, altså det må man ikke, hvis det er øremærket.

[Person 3]: I kommer så til mødet, du kommer til mødet. Det er et onlinemøde på øhm...

[Person 4]: Ja, på Zoom.

[Person 3]: Ja.

[Person 4]. Hmm.

[Person 3]: Og jamen jeg har jo hørt optagelsen og den handler om, at der skal laves en løsning, der skal findes en løsning på økonomi i forhold til formanden…

[Person 4]: Hmm.

[Person 3]: I første omgang i hvert fald.

[Person 4]: Ja.

[Person 3]: Men kan du ikke sige, altså hvor mange penge er der indsamlet på det her tidspunkt, og hvor mange penge er der brugt?

[Person 4]: Jamen altså der blev indsamlet – så vidt jeg husker – over 170.000 kroner på de der hvad syv dage. Det var helt ekstremt, altså. Og så bliver der brugt, hvad 80-90.000…

[Person 3]: Ja.

[Person 4]: Mellem 80-90.000 på, på annoncer, og så er der nogle penge tilbage og ja, så kan man gå ind i alt det her med indsamlingsregnskab og du ved, i detaljerne ikke, men reelt set kom der mere end 180.000 ind på den her indsamling. Fordi – det er meget teknisk – men [rømmer sig]…

[Person 3]: Ja, det vi i hvert fald lige kan sige, det er den, at det vi ved, det er den 20. januar, der står der 180.000…

[Person 4]: Ja.

[Person 3]: På foreningens konto, og det ved vi fra officielle dokumenter. Og vi ved, at den var startet ud med året med cirka 5.000 eller…

[Person 4]: Nej, der var 11.000 i kassen fra foreningens stiftelse og så frem til den 13. januar. Så 11.000 totalt, ikke.

[Person 3]: Nå, nå okay, det så nogle andre regnskaber, men indsamlingsregnskabet eller sådan, kan man sige, de kontoudtog de starter ved 11.000 kroner, så det…

[Person 4]: Ja. Ja.

[Person 3]: Det nok de små tal. Men der står 180.000, og du siger, der bliver indsamlet meget mere for, for er det fordi, det fortsætter eller?

[Person 4]: Ja. Ja, for det gør det jo egentlig, for det er sådan lidt indsamlingsteknisk altså, fordi det Mobilepay-nummer, som blev brugt i forbindelse med annonceindsamlingen, det var jo formandens Mobilepay-nummer, og det brugte vi, fordi…

[Person 3]: [Afbryder]. Det var hendes private telefonnummer.

[Person 4]: Ja, det var hendes privattelefonnummer. Og det brugte vi. Det var der jo, det var jo aftalt, at vi gjorde det, fordi ellers skulle vi have et erhvervsmobilepay, og der var en længere proces om at få det. Så det var vi sådan set alle sammen med på at det gjorde vi, og jeg mener, så vidt jeg husker i hvert fald, så fik [Person 1] gjort et eller andet inde på hendes Mobilepay, så den overførte pengene direkte på foreningskontoen. Og det har jeg tjekket, selv om folk påstår, at man ikke kan. Det kan man altså godt, fordi du går bare inde og tilføjer et nyt kontonummer i din Mobilepay. Men det gjorde hun i hvert fald. Men problemet det ligger jo i, at når man har brugt den her Mobilepay eksklusivt til annonceindsamling, når den så kommer ud over den 20., så kan det godt være, at at man afslutter den der, men når pengene bliver ved med at komme ind, så er det jo på grund af annonceindsamlingen, og så hører de jo til annonceregnskabet. Og så er der jo nogen, der siger jamen øh, det stod jo begge steder det der Mobilepay-nummer – både på den generelle og på annonceindsamlingen.

[Person 3]: Ja, og den detalje skal vi nok lige øhm…

[Person 4]: Ja. Den er lidt kompliceret.

[Person 3]: Ja. Ja, det er den. Men man kan sige, at der med tilbagevirkende kraft har der været en generel indsamling, der har foregået hele [Årstal 1]…

[Person 4]: Ja.

[Person 3]: Og der, så har der været en uge eller to ugers indsamling til annoncer officielt…

[Person 4]: Ja lige præcis, ja.

[Person 3]: Officielt set.

[Person 4]: Mm.

[Person 3]: Og det er der, der kan være noget overlap. Ja, og du siger så, at der fortsætter med at gå penge ind fra Mobilepay på kontoen…

[Person 4]: Ja, ja, jamen det gør der også, ja.

[Person 3]: Okay, og har vi nogen. Og det vi ved, det er jo, at al indsamlet middel, saldo er 20. januar [Årstal 1], den er 180.000.

[Person 4]: Ja, det kan vi jo se i aktindsigterne hos Indsamlingsnævnet, fordi der har [Klager 2] jo indsendt kontoudtog.

[Person 3]: Ja, så det er der ikke nogen, der bestrider i virkeligheden, men har du nogen idé om, hvor mange penge, der står på kontoen her den 21. En måned efter i februar, hvor I holder det den 22.?

[Person 4]: [Tager en dyb vejrtrækning]. Altså efter annonceindsamlingen oprindeligt bliver afsluttet eller hvad?

[Person 3]: Ja.

[Person 4]: Jamen altså det jo et slag på tasken, fordi jeg er rimelig sikker på, at [Person 1] selv nævner til det famøse bestyrelsesmøde, at der kom over 140.000 ind, og vores daværende kasserer siger, at der er en forskel på det, de har udtrykt på 170.000 kroner, så altså jeg vil skyde på mellem 180-300 [tusinde kroner]. Altså det er jo ikke til at vide.

[Person 3]: Så det er altså der, hvor saldoen er.

[Person 4]: Ja, for den kører jo frem til der, hvor man bruger Mobilepay'en til indsamlingsfesten i realiteten. Så i det øjeblik du laver et indslag omkring, eller et opslag omkring indsamlingen eller genåbningsfesten, hvor det figurerer igen, så er den jo så officielt afsluttet som indtægt på Indsamlingsnævnet, eller annonceindsamlingen, ikke.

[Person 3]: Ja, det er det, du siger. Så hvis man overfører til Mobilepay, så vil det være erstattet af en…

[Person 4]: Ja. Ja.

[Person 3]: Af en anden indsamling. Men det, der foregår på mødet, det tænker jeg, det kan vi lige gennemgå, og der, altså vi har jo optagelsen…

[Person 4]: Mmh.

[Person 3]: Og du siger jo, jamen du var imod at [Person 1], der var formand, hun skulle have løn, men…

[Person 4]: [Afbryder]. Nej, jeg. Nej, det var jeg jo faktisk ikke.

[Person 3]: Nej, men hvis der bliver lavet noget, siger du, hvis der var aktiviteter, der, der gav.

[Person 4]: Ja, ja, ja, ja. Altså jeg var ikke imod, hun fik løn, hvis vi havde penge på, kontoen, som ikke havde noget at gøre med den indsamling at gøre. Altså det var jo ikke et problem, fordi så havde vi en anden indtægtskilde. Men det havde vi ikke, og der var ikke støttemedlemmer nok på det tidspunkt. Jeg tror, vi fik, hvad, vi havde 32 støttemedlemmer og fik 1.100 i kassen eller sådan noget på det tidspunkt. Så der var ikke det vildeste cashflow på nogen som helst måde til at gøre det, synes jeg, plus at jeg jo også mente, at når vi andre kunne finde ud af at tage på arbejde og så lave foreningsarbejde ved siden, så synes jeg måske, at man skulle vente lidt, til man havde en vækst, en økonomisk vækst, der kunne bære det, ikke. Og så må man bare knokle på som alle andre. Frivilligt arbejde er jo altså trods alt frivilligt og har man ikke lyst til at bruge den tid, så må man bruge lidt mindre af den. Det er min indstilling.

[Person 3]: Men den løsning, som I bliver præsenteret for, og, og den, som ønskes gennemført, den har ikke noget med løn at gøre, i hvert fald ikke direkte.

[Person 4]: [Griner]. Nej, det kan man ikke påstå. Jamen altså der kom et obskurt forslag på, at man ville bruge kørselsfradrag som løn. Øhm og, og der var sådan en, en længere, altså på det tidspunkt havde jeg jo øhm, der fattede jeg overhovedet ikke sådan helt pointen i det, fordi man snakkede om løn hele tiden, og så snakkede man lige pludselig om kørselsfradrag. Men det var meningen, at man ville lønne formanden ved, at hun fik kørselsfradrag med tilbagevirkende kraft, så det passede til x antal kroner per måned udbetalt i gennemsnit. Og så vil man så, var det 1. juni, mener jeg det var, ansætte hende på ordinære lønforhold, ikke.

[Person 3]: Ja, og du siger med kørselsfradragene, altså det jeg hører, det er, at man skal ramme en, et beløb, der hedder cirka 14.500 om måneden…

[Person 4]: [Afbryder]. Ja, udbetalt, ikke.

[Person 3]: Ja, ja. Og det skal, det skal laves med tilbagevirkende kraft fra september [Årstal 2], hvor foreningen er stiftet…

[Person 4]: Foreningen er stiftet, ja, ja.

[Person 3]: Og er det, har jeg, har jeg hørt rigtigt, når jeg hører, at det bilag, som skal laves og regnskaber, der skal laves med tilbagevirkende kraft?

[Person 4]: Ja, altså, og det var der, hvor jeg fangede, den var helt gal med den der, for der bliver jo sagt et eller andet med, at så skal man sætte sig ned og lave kørselsregnskab, hvor man skriver bam, bam, bam og dyt, dyt, dyt, og så skal det jo bare passe med, eller så skal man bare indsætte en dato og et eller andet, man har lavet. Og så er der et andet bestyrelsesmedlem, der sådan nævner, at så skal man huske at tjekke kilometerstanderen eller et eller andet i den stil, og så tænker jeg, det her, det er helt skævt. Jeg var ikke helt sikker på, du ved, lovligheden i det og sådan noget, men det fik jeg i den grad googlet efterfølgende og fandt ud af, at det, det må man jo ikke. Og det var så argumentet for, hvordan man skulle aflønne formanden de der fra, ja så hun kunne overleve frem til juni, ikke. Og så skulle hun så have løn derfra.

[Person 3]: Så det var en indforstået del i det her, fordi jeg mener ikke, at vi hører på optagelsen, at hun skal have løn fra juni, jeg mener…

[Person 4]: Nej, men det er så blevet sagt efterfølgende. Men altså jeg har ikke deltaget i et møde, hvor jeg har stemt for, at hun skal være ansat eller skulle ansættes i juni. Men nu er jeg jo skudt i skoene af [Benævnelse på klager 1] eller [Klager 1], eller hvad han nu hedder, at jeg åbenbart har stemt for til sådan et møde, men det kan jeg på ingen måde erindre, og der er jo ikke nogen referater for nogen som helst bestyrelsesmøder i den bestyrelse, så det skete i hvert fald ikke på det møde, at... Der blev bare snakket om, at hun skulle ansættes, men det blev sådan set ikke rigtig vedtaget, der blev faktisk ikke rigtig vedtaget noget som helst på det møde.

[Person 3]: Altså nu, nu kender vi beløbet på 278.000 på [Klager 2]s egen oplysninger for, for [Årstal 1], der udbetalte de kørselsgodtgørelse, og det skulle så også indeholde noget forplejning. Fik du en idé om, at vi var oppe i den størrelsesorden på tidspunktet?

[Person 4]: Altså til mødet nej. Altså ja både og ikke. Jeg synes 14.500 eller 14.000 deromkring, det figurerede til mødet, ikke. Senere har hun jo udtrykt på Facebook, at hun fik 22.500 per måned i løn. Og der figurerer jo ikke løn nogen steder i regnskabet, så man må jo et eller andet sted trække en parallel eller snor fra kørselsfradraget og ned til [Person 1]s løn, ikke. Og det giver jo så, ja, lige over eller lige omkring 315.000, tror jeg, eller sådan noget, ikke. Men det er jo så spekulation, når man kigger på deres regnskab, ikke. At hun har fået en løn, fordi de påstår jo, at de ikke havde råd til det, kan jeg jo forstå på det møde, eller det interview, du havde med [Klager 1] forleden, ikke.

[Person 3]: Ja, ja, altså, altså det er [Klager 2] siger…

[Person 4]: Ja, ja.

[Person 3]: Det, de også har været ude og sige officielt, det er, at der ikke har været penge til at aflønne [Person 1]. Til gengæld er der et øhm, har hun fået kørselsfradrag for over 20.000 kilometer.

[Tidskode 24:37-28:18]

[Person 3] spørger [Person 4] om baggrunden for, at han valgte at lave to opslag på Facebook, der omtalte bestyrelsesmødet i [Klager 2], hvor [Person 4] mener, at der blev aftalt at anvende kørselsfradrag til at udbetale løn:

"*[Person 4]:* Ja altså, det første opslag kom jo egentlig kun på banen, fordi jeg selvfølgelig havde snakket med [Person 12], [Person 12], som jo også havde siddet i bestyrelsen, hvis plads jeg faktisk overtog. Plus nogle rådsmedlemmer. [Klager 2] har jo et eller havde et råd, men de var jo heller ikke bevidste om, hvad der foregik. Og det gjorde så, at de stillede spørgsmål til den tilbageværende bestyrelse, som så begyndte at tale grimt om mig og true mig med stævninger sådan direkte og indirekte. Og så tænkte jeg, det vil jeg sgu ikke finde mig i. Jeg har gjort det rigtige og sagt fra. De kunne have sat sig ned og tænkt sig lidt over, hvad jeg havde skrevet i min udtrædelse og så rettet op på det, ikke. Og det valgte man så ikke at gøre, så jeg valgte at lave et opslag på Facebook, der egentlig bare handlede om det bestyrelsesmøde. Og det var faktisk kernen i det opslag. Det eskalerede jo så til metoo-beskyldninger og alle mulige mærkelig opslag fra og anklager fra [Klager 2], som så gjorde, at jeg lavede mit andet opslag, da de havde indsendt annonceregnskabet til Indsamlingsnævnet, hvor jeg mere eller mindre bare redegjorde for, at, at der manglede jo 100.000 kroner minimum i, altså i forhold til, hvad de udmeldte overfor Indsamlingsnævnet, og hvad alle os, der havde siddet i bestyrelsen på det tidspunkt inklusiv tre kasserer, der havde været igennem systemet, havde udmeldt, ikke. Og det var sådan set det, og så lagde jeg den der, for så havde jeg ligesom sagt det, jeg ville, og bidragyderne vidste jo så, hvor de stod henne, når de donerede. Og det var jo sådan set det, jeg gjorde det for i første omgang, ikke. Så, så der, der sluttede den jo for mit vedkommende.

[Person 3]: Altså dels så har der jo været en række beskyldninger mod dig og [Person 2], som driver [Siden]. Og altså, der er jo en lang liste, kan man sige, men i hvert fald, så er du blevet beskyldt for at lave, kan man sige, noget undergravende virksomhed eller så splid på en eller anden måde. Hvad tænker du om det?

[Person 4]: Jamen altså de har jo rigtig travlt med at få mig til at ligne en eller anden fra PET og altså alt muligt mærkeligt, ikke. Og det, altså, og splitter og ulven iblandt os, og hvad de nu ellers kan finde på af mærkelig ting og sager. Og jeg synes jo netop, at dem, der splitter en bevægelse er jo dem, der udsulter bevægelsens donationsvillighed, fordi der er sindssygt mange projekter derude, der er virkelig gode med nogle gode mennesker i, som ikke får en krone, fordi, nu har folk jo lagt mærke til, og især nu, at man fyrer bare godt 300.000 af på kørselsgodtgørelse, hoteller og forplejning, masser af penge på ting, man ikke helt har fremstillet… varekøb og alt muligt andet. Det synes jeg er ærgerligt, for der er rigtig mange gode ideer derude, som man kunne støtte i stedet for, men det gør folk ikke, fordi at du har en forening, der kører plat på folks donationsgavmild. Og det er jo bare supertrist, synes jeg. Det er en rigtig ringe situation at være i, ja, det synes jeg. "

[Tidskode: 31:56-32:20]

[Person 3] og [Person 4] taler om det forlig, som [Klager 2] har tilbudt [Person 4], men som han har afvist.

"[Person 4]: Nu så jeg jo hans [[Klager 1], *Pressenævnet*] med dig her, og der kalder han det [Forliget, *Pressenævnet*] ekstremt venligt, men det ville jeg ikke kalde det.

[Person 3]: Ja, han siger, at du behøver ikke at betale noget, hvis du bare indrømmer, at det er forkert, det, du har gjort.

[Person 4]: Ja, men han starter så også ud med at prøve og latterliggøre min advokat, som er en af landets bedste stævningeadvokater, og bagefter prøver at true mig til at underskrive et forlig ved at true mig med en politianmeldelse. Så jeg ved ikke, hvor venligt det er. "

Genmæle

[Klager 2]s har den 18. august 2022 fremsat anmodning om genmæle over for dkdox.tv med følgende ordlyd:

"1. at [Person 2] [[Person 2], *Pressenævnet*] IKKE har dokumenteret sine påstande overfor [Person 3] vedr. de 3 sager som hun er stævnet i.

2. at [Person 2] IKKE har dokumenteret sine påstande overfor Retten i de 3 sager som

hun er stævnet i.

3. at [Person 4] heller ikke har dokumenteret sine påstande overfor

Retten i den sag som han er stævnet i.

4. at [Person 2] ikke har dokumenteret sine udvidede påstande overfor [Person 3].

5. at kontoudtog fra en forening er privat eje og ikke må deles.

6. at det er [Person 2] personligt, og IKKE [Siden] som er stævnet.

7. at dkdox.tv ikke burde have medtage påståede lydfiler i et interview som ikke

er fremlagt for dem som lydfilerne påstået omhandler, idet:

1. påståede lydfiler ikke er juridisk eksisterende eftersom de ikke er forelagt de som man påstår er blevet optaget.

2. det er ulovligt at optage samtaler på fortrolige og lukkede møder som fx et bestyrelsesmøde.

3. det er ulovligt at dele ulovligt optagede samtaler uden de medvirkendes

samtykke. "

Dkdox.tv besvarede klagernes anmodning om genmæle den 19. august 2022. Besvarelsen havde følgende ordlyd:

”Lad mig først sige at alle udtalelser fra [Person 2] står for hendes egen regning og er ikke et udtryk for dkdox.tv meninger, på lige fod med alle andre vi interviewer.

Jeg skal også gøre opmærksom på at [Person 2] er stævnet for hendes udtalelser, men ikke dømt derfor er der pt. Tale om påstand mod påstand. I forbindelse med dokumentationen for de forskellige påstande der kommer frem i de seneste to udsendelsen med henholdsvis [Benævnelse på klager 1] og [Person 2], vil jeg meget gerne tilbyde dig [Person 1], at komme i studiet og forsvare [Klager 2]s standpunkter.

Søndag udkommer vores næste program i serien om rodet i [Klager 2]. Så hvis det vil være muligt for dig at komme i vores studie mandag eller tirsdag og fremlægge [Klager 2]s dokumentation vil vi meget gerne bringe [Klager 2]s side af sagen.

Jeg skal som kanalchef også gøre opmærksom på at jeg har bedt [Person 3] om en skriftlig redegørelse for programmernes tilblivelse samt indsigt i alt det materiale hvorpå han bygger sin fortælling, til den er mig i hænde kan jeg ikke kommentere yderligere på indholdet af hans udsendelser. ”

På baggrund af dkdox.tvs ovenstående svar på anmodning om genmælet fremsatte klagerne den 21. august 2022 en ny anmodning om genmæle, hvoraf blandt andet følgende fremgår:

”Dkdox har desværre ikke styr på juraen. Dkdox kan ikke lovligt videreformidle injurier og bagvaskelse. Straffelovens § 267 lyder sådan:

”Den, der fremsætter eller udbreder en udtalelse eller anden meddelelse eller foretager en handling, der er egnet til at krænke nogens ære, straffes for ærekrænkelse med bøde eller fængsel indtil 1 år, jf. Dog § 268 og 269”.

§ 268 – bagvaskelse – lyder sådan her:

”Den straf, der er nævnt i § 267, kan stige til fængsel indtil 2 år, hvis

1. en alvorlig beskyldning er usand eller

2. en beskyldning er fremsat eller udbredt gennem indholdet af et massemedie, og beskyldningen er egnet til væsentligt at skade den forurettede. ”

Dkdox og du personligt er således strafansvarlig for udbredelsen af [Person 2]s injurier og bagvaskelse jf. medieansvarsloven §13. ”

Klagerne har oplyst, at dkdox.tv efterfølgende mundtligt endnu engang har fremsat tilbud om, at [Klager 2]s formand kan komme i studiet og få genmæle over for oplysningerne. Efter det oplyste er der ikke bragt noget genmæle.

[Klager 2] og [Klager 1] har den 27. oktober 2022 fremsendt følgende konkrete forslag til genmæle til Pressenævnet:

”Jf. Straffelovens § 267 kan dkdox.tv ikke lovligt videreformidle injurier og bagvaskelse.

Straffelovens § 267 lyder således:

”Den, der fremsætter eller udbreder en udtalelse eller anden meddelelse eller foretager en handling, der er egnet til at krænke nogens ære, straffes for ærekrænkelse med bøde eller fængsel indtil 1 år, jf. dog §§ 268 og 269. ”

Jf. Straffelovens § 268 om bagvaskelse står følgende:

”Den straf, der er nævnt i § 267, kan stige til fængsel indtil 2 år, hvis

1. en alvorlig beskyldning er usand, eller

2. en beskyldning er fremsat eller udbredt gennem indholdet af et massemedie, og beskyldningen er egnet til væsentligt at skade den forurettede. ”

[Person 2] er stævnet af [Klager 2], [Benævnelse på klager 1] og [Person 1] for bagvaskelse og ærekrænkelser. [Person 4] er stævnet af [Klager 2] for dokumentfalsk, videregivelse af urigtige og vildledende oplysninger til offentlig myndighed, videregivelse og offentliggørelse af fortrolige oplysninger samt bagvaskelse.

Dkdox.tv og [Kanalchef] er således strafansvarlig for udbredelsen af [Person 2]’s bagvaskelser og ærekrænkelser, samt [Person 4]s dokumentfalsk, videregivelse af urigtige og vildledende oplysninger til offentlig myndighed, videregivelse og offentliggørelse af fortrolige oplysninger samt bagvaskelse jf. medieansvarsloven § 13.

1. Følgende udtalelser fremsagt af [Person 2] i interview og offentliggjort i video på dkdox.tv den 17.august 2022 er usande og dermed også udokumenterbare:

1. at [Person 1] skulle have ”begået mandatsvig”.

2. at [Klager 2] laver ”fiktivt kørselsregnskab”.

3. at [Benævnelse på klager 1] har ”indtaget stoffer”.

4. at det ikke er [Person 2] som har fremsat påstanden om, at [Benævnelse på klager 1] er pædofil.

5. at [Klager 2] har ”uredelighed i 3 regnskaber”.

6. at der ikke er forskel på indsamlede midler og indtægt fra almindelige

støttemedlemmer og donationer.

7. at [Klager 2], [Benævnelse på klager 1] og [Person 1] ikke har tilbudt [Person 2] forlig i stævningerne imod hende.

8. at [Klager 2] har brugt indsamlede midler til ”nye telefoner, lækker mad og hotelophold”.

9. at den påståede lydfil udført af [Person 4] er ”fuldt lovlig”.

2. Derudover ønskes det præciseret, at intervieweren af [Person 2], [Person 3], ikke forholder hende følgende:

1. at kontoudtog fra en forening er privat eje og ikke må deles.

2. at [Person 2] ikke har dokumenteret sine påstande overfor Retten i de 2 sager hun er stævnet i.

3. at [Person 2] ikke har dokumenteret sine påstande overfor [Person 3] i de 2 sager hun er stævnet i.

4. at [Person 4] ikke har dokumenteret sine påstande overfor Retten i den sager han er stævnet i.

5. at det er ulovligt at optage samtaler på fortrolige og lukkede møder som fx

bestyrelsesmøder.

6. at det er ulovligt at dele optagede samtaler uden de medvirkendes samtykke.

7. at [Klager 2] har udbedt sig de påståede lydfiler udleveret, hvilket ikke er imødekommet og dermed ikke er juridisk eksisterende eftersom de ikke er forelagt de som man påstår er blevet optaget.

Det ønskes ligeledes præciseret, at dkdox.tv er fuldt bekendt med indholdet af omtalte stævninger, idet dkdox.tv har modtaget kopi af dem, samt afgørende information mellem [Person 2] og en 3.person i forbindelse med [Person 2]s påstande om, at [Benævnelse på klager 1] skulle være pædofil, for hvilken påstand [Person 2] netop er stævnet for.

3. Følgende udtalelser fremsagt af [Person 4] i interview og offentliggjort i video på dkdox.tv den 21.august 2022 er usande og dermed også udokumenterbare:

1. at [Klager 2] indsamlede mere end kr. 180.000,- til annoncer.

2. at der ”mangler kr. 100.000 kroner i regnskabet i forhold til hvad [Klager 2] har redegjort for i regnskaberne til Indsamlingsnævnet”.

3. at der er forskel på ”det vi siger med kr. 170.000,-”.

4. at [Benævnelse på klager 1] ”har truet” [Person 4] til ”at underskrive et forlig”.

5. at løn til [Person 1] er givet i form af kørselsfradrag.

6. at [Klager 2] har ”fyret godt kr. 300.000 af på kørselsgodtgørelse, hoteller og forplejning”.

7. at [Klager 2] ”kører plat på folks donationsgavmildhed”.

4. Derudover ønskes det præciseret, at intervieweren af [Person 4], [Person 3], ikke forholder ham følgende:

1. at kontoudtog fra en forening er privat eje og ikke må deles.

2. at [Person 4] er stævnet jf. straffelovens § 264 d, for videregivelse og

offentliggørelse af fortrolige oplysninger, straffelovens § 171, stk. 1 og 3 for offentligt

at have fremlagt fortrolige bankudskrifter som han har forfalskede med

udstregninger, straffelovens § 268 og muligvis § 164 for i to tilfælde, ved skrivelser til Indsamlingsnævnet, at have videregivet urigtige og vildledende oplysninger til

offentlig myndighed og fremsat falske sigtelser mod [Klager 2]’s bestyrelse.

3. at [Person 4] ikke har dokumenteret sine påstande overfor Retten i den sag han er stævnet i.

4. at det er ulovligt at optage samtaler på fortrolige og lukkede møder som fx et

bestyrelsesmøde.

5. at det er ulovligt at dele optagede samtaler uden de medvirkendes samtykke.

6. at [Klager 2] har udbedt sig de påståede lydfiler udleveret, hvilket ikke er imødekommet og dermed ikke er juridisk eksisterende eftersom de ikke er forelagt de som man påstår er blevet optaget.

7. at [Person 4] ikke har adgang til [Klager 2]'s bankkonto og dermed heller ikke kan udtale sig om indsamlingsmidler, støttemedlemmers indbetalinger eller

donationer.

8. at [Person 4] er underlagt [Klager 2]'s fortrolighedserklæring på samme vilkår som alle der har underskrevet den, idet han har modtaget den og aldrig modsagt sig den indhold.

9. at det ikke er trusler at varsle om igangsættelse af lovlige foranstaltninger.

Det ønskes ligeledes præciseret, at dkdox.tv er fuldt bekendt med indholdet af omtalte stævning mod [Person 4], idet dkdox.tv har modtaget kopi af den.

Slutteligt ønskes det præciseret, at med dkdox.tv's "klassificering" af [Person 4] som såkaldt "whistleblower", i professionel journalistik kræver, at de påstande [Person 4] "blows the whistle" om, skal kunne dokumenteres for at kunne betragtes som værende udtalelser fra en "whistleblower". "

Pressenævnet sendte den 1. november 2022 blandt andet genmæleforslaget af den 27. oktober 2022 i høring hos dkdox.tv, som den 21. november 2022 oplyste, at de ikke havde yderligere kommentarer, idet de bemærkede, at de var fremkommet med de oplysninger, som de mente var relevante.

Øvrige oplysninger

[Klager 1] og [Klager 2] har i forbindelse med klagen for Pressenævnet fremsendt kopi af en stævning, som [Klager 1] har udtaget mod [Person 2] ([Person 2]) for at have overtrådt straffelovens § 268, subsidiært § 267 (bagvaskelse og injurier) i forbindelse med de udtalelser om [Klager 1] og pædofili, som hun har fremsat. Derudover har [Klager 1] og [Klager 2] ligeledes fremsendt kopi af en stævning, som [Klager 2] som mandatar for foreningens formand [Person 1] har udtaget mod [Person 2] ([Person 2]) for at have overtrådt straffelovens § 268, subsidiært § 267 (bagvaskelse og injurier) i forbindelse med forskellige udtalelser, som [Person 2] har fremsat om [Person 1] og "fiktive kørselsfradrag" i [Klager 2]. [Klager 1] og [Klager 2] har oplyst, at disse stævninger blev indgivet omkring den 1. februar 2022. Disse sager er efter det oplyste ikke afsluttet endnu.

[Klager 2] og [Klager 1] har til brug for klagesagen fremsendt en beskrivelse af forløbet, herunder de mundtlige og skriftlige interaktioner, som de har haft med dkdox.tv efter offentliggørelsen af de påklagede udsendelser. [Klager 2] og [Klager 1] har derudover henvist til en række dokumenter, som [Klager 2] har udarbejdet og offentliggjort på deres hjemmeside, herunder navnlig *"Sagsanalyse af angrebspunkter",* som er [Klager 2]s 20-sider lange beskrivelse og kommentarer til de to påklagede programmer. Disse dokumenter gennemgår blandt andet forskellige hændelsesforløb, som også omhandler forhold, der indgår i de påklagede udsendelser.

[Klager 2] anmodede den 18. august 2022 dkdox.tv om genmæle, hvilket mediet ikke imødekom i deres svar af den 19. august 2022. [Klager 1] og [Klager 2]s klage over udsendelsen *"Sagsanlæg mod [Person 2]",* som blev offentliggjort på dkdox.tv den 17. august 2022, er modtaget i Pressenævnet den 19. august 2022. I klagernes indlæg til Pressenævnet af den 12. oktober 2022 blev klagen udvidet til også at omfatte programmet *"Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag",* som blev offentliggjort af dkdox.tv den 21. august 2022, ligesom klagerne den 27. oktober 2022 fremsatte nyt forslag til genmæle for begge de påklagede udsendelser. Deres anmodning af den 27. oktober 2022 er heller ikke imødekommet af mediet.

Den 23. september 2022 indtrådte [Person 1] som repræsentant for [Klager 1].

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager 1] og [Klager 2]s synspunkter

-*Udsendelsen "Sagsanlæg mod [Person 2]"*

[Klager 1] og [Klager 2] har anført, at [Person 2], der bliver interviewet af en journalist fra dkdox.tv, i interviewet fremsætter en række injurier. Det drejer sig navnlig om udokumenterede beskyldninger om, at [Klager 2] og [Person 1], som er formand for foreningen, har begået mandatsvig og beskyldninger mod [Klager 1] om pædofili.

[Klager 1] og [Klager 2] har bemærket, at [Person 2] udelukkende baserer beskyldningerne om mandatsvig på en hemmelig lydoptagelse fra et bestyrelsesmøde i [Klager 2] i marts [Årstal 1], som aldrig er blevet fremlagt offentligt. [Klager 1] og [Klager 2] har oplyst, at ophavsmanden, [Person 4], til denne optagelse er blevet stævnet, men at lydoptagelsen endnu ikke er blevet fremlagt i retten. Påstanden om, at der skulle være begået mandatsvig i [Klager 2], modsiges af den kendsgerning, at regnskabet for den indsamling, som beskyldningerne handler om, blev godkendt endeligt af Indsamlingsnævnet i november [Årstal 1].

For så vidt angår beskyldningerne om pædofili har [Klager 1] oplyst, at [Person 2] første gang fremsatte disse beskyldninger som besked i et forum med 26 deltagere, idet hun videregav en privat besked fra en person ved navn [Person 6]. [Klager 1] har i den forbindelse bemærket, at [Person 6] tidligere er straffet for overtrædelse af straffelovens § 119a, hvilket også er dkdox.tv-redaktionen bekendt. I beskeden fra [Person 6], som [Person 2] har delt i et forum med 26 personer, fremgik "Det samme med [Benævnelse på klager 1], som jeg kender personligt fra min tid som kasserer i dkdox.tv, har også pædofil, kan godt lide små drenge fra Østen, tager stoffer…"

[Klager 1] og [Klager 2] har oplyst, at [Klager 1] rettede henvendelse til [Person 6] efter, at [Person 2] – dog med en bemærkning om, at der ikke var "evidens" for beskyldningerne – valgte at viderebringe beskyldningen om pædofili i et forum med 26 deltagere. [Person 6] har undskyldt over for [Klager 1] og forklaret, at det var "en finke, der var røget af panden", at [Person 2] havde viderebragt hans beskyldninger uden hans accept, og at han muligvis havde været lidt beruset, da han skrev beskeden. [Klager 1] har oplyst, at [Person 6] har fremsendt en korrespondance, som han har haft med [Person 2], hvori han meddelte [Person 2], at beskyldningerne ikke har noget på sig, og at han opfordrede [Person 2] til at tage opslaget ned og komme med en undskyldning til [Klager 1]. En kopi af denne korrespondance er fremsendt til Pressenævnet. [Klager 1] og [Klager 2] har anført, at denne korrespondance også er dkdox.tv-redaktionen bekendt. [Klager 1] og [Klager 2] har bemærket, at hverken [Person 2] eller

intervieweren i udsendelsen nævner noget om denne korrespondance, hvor [Person 6] netop opfordrer til at fjerne opslaget og give [Klager 1] en undskyldning.

Af denne korrespondance fremgår ligeledes skærmbilleder af beskeder, som [Person 2] efter det oplyste har sendt til [Person 6], hvori hun beklager, at hun har delt den besked fra [Person 6], hvor han omtaler [Benævnelse på klager 1] ([Klager 1]) som pædofil, i en intern gruppe uden [Person 6]s tilladelse.

[Klager 1] har bemærket, at han gennem otte år har været samlevende med 45-årig person fra [Landet], hvorfor [Klager 1] mener, at [Person 2] bevidst spiller på homofobiske undertoner.

Det er ikke korrekt, når dkdox.tv i sit svar på klagen for Pressenævnet har angivet, at [Klager 1] er den eneste, der offentligt har fremsat "pædofili-anklager" mod sig selv. [Klager 2] og [Klager 1] har i forbindelse med klagen for Pressenævnet henvist til en beskrivelse af forløbet vedrørende [Person 2] og de angivelige pædofilianklager, som er offentliggjort på [Klager 2]s hjemmeside.

[Klager 1] og [Klager 2] har bemærket, at dkdox.tv er fuldt ud bekendt med stævningerne udtaget mod [Person 2], som er nævnt ovenfor under øvrige oplysninger, idet dkdox.tv har modtaget kopi af dem. [Klager 2] og [Klager 1] har bemærket, at [Person 2] ikke i retten har ført sandhedsbevis for de påstande, som hun er stævnet for at have fremsat, og at dkdox.tv-redaktionen er bekendt hermed.

Sådan som udsendelsen er udformet, er der efter [Klager 1] og [Klager 2]s opfattelse ikke bare tale om dårlig og uetisk journalistik, men om ukritisk og bevidst videregivelse af strafbare udtalelser efter straffelovens § 268, jf. § 267. [Klager 2] og [Klager 1] har anført, at dkdox.tv ved at udbrede de strafbare beskyldninger, som [Person 2] fremkommer med i programmet, har overtrådt straffelovens § 267.

[Klager 2] og [Klager 1] har oplyst, at såvel formanden for [Klager 2] som [Klager 1] selv forgæves har rettet henvendelse til dkdox.tvs kanalchef [Kanalchef] for at få korrigeret de falske og ufuldstændige oplysninger, der efter deres opfattelse ikke kan offentliggøres i overensstemmelse med god presseskik.

[Klager 2] og [Klager 1] har i forbindelse med klagen for Pressenævnet fremsendt den skriftlige korrespondance, som de efter udsendelsens publicering har haft med kanalchef [Kanalchef]. I den forbindelse har [Klager 2] og [Klager 1] bemærket, at [Kanalchef] i denne korrespondance giver udtryk for, at [Person 2]s udtalelser står for hendes egen regning, og at de ikke er udtryk for dkdox.tvs meninger, hvilket forekommer bemærkelsesværdigt, når dkdox.tv i deres svar på klagen for Pressenævnet benytter ordet "fiktive" om [Klager 2]s kørselsgodtgørelser.

[Klager 2] og [Klager 1] har ligeledes anført, at det ikke er korrekt, når dkdox.tv i ovennævnte korrespondance, som gik forud for klagen til Pressenævnet, har anført, at "Jeg skal også gøre opmærksom på at [Person 2] er stævnet for hendes udtalelser, men ikke dømt derfor er der pt. tale om påstand mod påstand. " Klagerne har hertil bemærket, at der ikke er tale om påstand mod påstand, idet den, der fremsætter kriminelle beskyldninger mod andre, skal kunne bevise, at de er sande for at undgå straf, og at [Klager 1] ([Benævnelse på klager 1]) i udsendelsen "Regnskabets time for [Klager 2]" offentliggjort på dkdox den 6. august 2022 med dokumentation har tilbagevist de beskyldninger, som [Person 2] havde offentliggjort på Facebook den 3. august 2022.

-Udsendelsen "Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag"

[Klager 2] og [Klager 1] har klaget over, at [Person 4] i interviewet på dkdox.tv fremsætter en række usande og udokumenterede påstande om de indsamlinger, som [Klager 2] har haft, herunder at [Klager 2] bevidst har handlet i strid med lovgivningen.

[Klager 2] og [Klager 1] har oplyst, at [Person 4] er stævnet for dokumentfalsk, videregivelse af urigtige og vildledende oplysninger til offentlig myndighed, videregivelse og offentliggørelse af fortrolige oplysninger samt bagvaskelse. [Klager 2] og [Klager 1] har anført, at [Person 4] ikke i retten har ført sandhedsbevis for de påstande, som han er stævnet for at have fremsat, og at dkdox.tv-redaktionen er bekendt med såvel indholdet af stævningerne samt det forhold, at der ikke er ført sandhedsbevis for påstandene.

I klagen for Pressenævnet har [Klager 1] og [Klager 2] henvist til en række konkrete udtalelser i interviewet, hvor [Person 4] giver udtryk for, at [Person 1] og [Klager 2]s bestyrelse har handlet i strid med loven i forbindelse med foreningens indsamlinger og udbetaling af kørselsgodtgørelse.

[Klager 2] og [Klager 1] har blandt andet henvist til, at [Person 4] i interviewet udtaler, at [Klager 2]s bestyrelse havde til hensigt at lønne foreningens formand ved at udbetale hende kørselsfradrag med tilbagevirkende kraft, så det svarede til x antal kroner pr. måned udbetalt i gennemsnit, at dette var ulovligt, og at [Klager 2] udsultede donationsvilligheden ved at fyre godt 300.000 kr. af på blandt andet kørselsgodtgørelse, hoteller og forplejning.

Det er [Klager 1] og [Klager 2]s opfattelse, at de er udsat for en hetz fra de personer, som bliver interviewet i dkdox.tvs påklagede udsendelser.

Det er af [Klager 2] og [Klager 1] bestridt, at de stævninger, som [Klager 1] og [Klager 2] har udtaget mod de interviewede personer i de påklagede udsendelser, er af chikanøs karakter over for de indstævnede, der har kritiseret [Klager 2]s økonomiske dispositioner, sådan som det anføres af dkdox.tvs i deres svar på klagen til Pressenævnet.

[Klager 2] og [Klager 1] har ligeledes bemærket, at de over for kanalchef [Kanalchef] den 21. august 2022 har fremsat krav om, at programmet nedtages, hvilket endnu ikke er sket.

Genmæle

Endelig har [Klager 1] og [Klager 2] anført, at dkdox.tv har afvist at rette oplysningerne samt afvist at bringe et genmæle. Dkdox.tv har derimod givet udtryk for, at de alene vil imødekomme retten til genmæle, såfremt det gøres i et interview på dkdox.tv. [Klager 2] og [Klager 1] har indsendt et konkret forslag til genmæle, som er gengivet ovenfor under sagsfremstillingen vedrørende genmæle.

2.2 Dkdox.tv's synspunkter

Dkdox.tv har overordnet afvist, at de påklagede udsendelser er i strid med god presseskik.

Dkdox.tv har anmodet Pressenævnet om at afvise klagen med henvisning til, at der er uenighed mellem parterne om de faktuelle forhold.

Ddox.tv har anført, at [Klager 1] – på baggrund af sine nuværende og tidligere rolle som henholdsvis rådgiver, kasserer og næstformand for foreningen [Klager 2] – selv blev interviewet i udsendelsen "Regnskabets time for [Klager 2]", som blev offentliggjort af dkdox.tv den 6. august 2022. I udsendelsen blev han interviewet om kritikken af, at donationsmidler har været anvendt til (fiktive) kørselsgodtgørelser til [Klager 2]s formand og bestyrelsen. [Klager 1] navngiver i udsendelsen [Person 2], der har været en kritiker af [Klager 2]s indsamlingsregnskaber og refererer til de stævninger, som han selv har anlagt mod hende, blandt andet for "pædofili-beskyldninger".

Dkdox.tv har bemærket, at den ene påklagede udsendelse er et interview med [Person 2] i samme format og længde, som [Klager 1] selv medvirkede i, og at det derfor må anses som hendes retmæssige genmæle på de beskyldninger, som [Klager 1] har fremsat.

[Klager 1] er ifølge dkdox.tv den eneste, der offentligt har fremsat "pædofili-anklager" mod sig selv. Dkdox.tv har anført, at [Klager 1] har gjort dette i adskillige Facebook-opslag, livestreams, nyhedsbreve og offentliggjorte processkrifter på [Klager 2]s hjemmeside, og at [Person 2] i alle tilfælde har været målet for [Klager 1]s kritik.

Da [Person 2] på Facebook offentliggjorde, at hun skulle interviewes af dkdox.tv., udgav [Klager 1] og formanden for [Klager 2], [Person 1], inden interviewet et 10-sider langt dokument med titlen: *"[Klager 2]s årsregnskab. Påstande versus fakta. [Person 2]s seneste hetz og påstande"* på [Klager 2]s hjemmeside. [Klager 1] har efterfølgende udsendt sit nyhedsbrev til de over 6.000 abonnenter med blandt andet en 20 siders *"Sagsanalyse af angrebspunkter",* hvori [Klager 1] skriver, at dkdox.tv er indklaget for Pressenævnet, og hvor der angives en række punkter, som ikke er indeholdt i nærværende klage, og som er substantielt forskellig fra, hvad der klages over.

Modsat hvad [Klager 1] påstår, så har dkdox.tv forholdt sig til [Klager 1]s stævninger mod [Person 4] og [Person 2], selv om disse sager ikke er fokus for dækningen, idet kanalen belyser de økonomiske dispositioner, som [Klager 1] har været involveret i, der også undersøges af Indsamlingsnævnet pga. den manglende lovpligtige revision.

Dkdox.tv har anført, at [Klager 1]s stævninger af [Person 4] og [Person 2] samt processkrifter og bilag indeholder væsentlige selvmodsigelser, vildledninger og vurderes redaktionelt at være af chikanøs karakter over for de indstævnede, der har kritiseret [Klager 2]s økonomiske dispositioner.

Eksempelvis påstår [Klager 1] i sin stævning af [Person 2] og over for Pressenævnet, at [Klager 1] kontaktede [Person 6], der indrømmede, at han havde været beruset, og at der var "fløjet nogen finker af panden", og at [Person 6] dementerede sine udtalelser offentligt og gav [Klager 1] en uforbeholden undskyldning. Dkdox.tv har bemærket, at der ikke findes noget offentlig dementi eller undskyldning fra [Person 6], og at [Klager 1]s udlægning er i direkte modstrid med de mails fra [Person 6], som han selv har vedlagt som bilag til såvel stævningen som klagen til Pressenævnet. Dkdox.tv har bl.a. henvist til, at det fremgår af den omtalte mail fra [Person 6], at *"Efterfølgende skriver [Person 2] til at mig, at hun vil mødes i Nyhavn, hvor hun skal til Folkemødet på Bornholm. Her spørger hun, om jeg har beviser. Jeg svarer nej, at det er noget, jeg har "hørt", ikke lydoptaget".*

Dkdox.tv mener, at dette er i direkte modstrid med [Klager 1]s egen forklaring om, at [Person 6] i beruset tilstand har fremsat en beskyldning, han har undskyldt for.

Dkdox.tv har bemærket, at de er bekendt med, at [Person 6] er dømt efter straffelovens § 119a.

Dkdox.tv har gjort gældende, at de ikke har haft nogen rimelig mulighed for at besvare henvendelser fra [Klager 1], idet de løbende er indgået og mangler seriøsitet til at kunne blive behandlet. Dkdox.tv har i klagen for Pressenævnet gengivet uddrag af en række af de henvendelser, som [Klager 1] har haft til dkdox.tv, herunder hvad dkdox.tv mener udgør trusler. Dkdox.tv har oplyst, at de den 2. september 2022 modtog et stævningsudkast fra [Klager 1] med påstand om fire måneders fængsel af ejeren af dkdox.tv samt påstand om erstatning for tort på 100.000 kr.

Dkdox.tv har anført, at [Klager 1]s klage til Pressenævnet på baggrund af de årsager, der er beskrevet ovenfor, bør afvises i sin nuværende form, da den ikke er egnet til behandling i nævnet.

[Klager 1] påstår, at [Person 2] i interviewet fremsætter ”en række injurier” uden at citere fra selve udsendelsen. Dkdox.tv har gjort gældende, at det ikke er lykkedes at identificere disse injurier, ligesom udsendelsen ikke indeholder påstand om, at [Klager 1] er pædofil.

I sin klage for Pressenævnet har [Klager 1] kritiseret, at intervieweren i udsendelsen med [Person 2] ikke inddrager oplysninger om [Klager 1]s privatliv. Dkdox.tv har anført, at dette vil være et åbenlyst brud på god presseskik.

Dkdox.tv har oplyst, at de efter publicering af udsendelsen med [Person 2] på baggrund af henvendelse fra [Person 2] har korrigeret udsendelsens rubrik til *”Sagsanlæg mod [Person 2]”*, det det rettelig er hende og ikke ”[Siden]”, der er stævnet af [Klager 1].

Dkdox.tv ses ikke at have kommenteret på klagepunkterne vedrørende udsendelsen med [Person 4].

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og Marlene Borst Hansen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 43, at Pressenævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. § 34, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i lovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle. Spørgsmål om, hvorvidt der er sket overtrædelse af straffelovens bestemmelser om ærekrænkelser ved offentliggørelsen samt erstatningsretlige spørgsmål, hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence.

God presseskik

-Udsendelsen "Sagsanlæg mod [Person 2]"

Korrekt information

-Mandatsvig

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at der i udsendelsen på baggrund af en hemmelig lydoptagelse fra et bestyrelsesmøde fremsættes beskyldninger om, at [Klager 2] og foreningens formand, [Person 1], har begået mandatsvig med indsamlede midler.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Det følger endvidere, at kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt, jf. punkt A. 1 og A. 2.

Af udsendelsen fremgår blandt andet:

"*[Person 2]*: Men jeg vil da sige, at det, som der kommer frem i den optagelse, og som viser [Person 1]s intentioner om mandatsvig med de indsamlede midler ved at udbetale hende kørselsgodtgørelse med tilbagevirkende kraft fra foreningens startdato, som senere bliver understøttet af, både at der har været, og det har du også selv set, du har selv set det, du er sendt dokumentation, jeg har sendt dig dokumentation. Det ved jeg også, der er en anden, der har gjort af foreningens regnskab, hvor det er sådan, at indestående på konto, før de begyndte at samle ind, var på 11.000, det var den 1. januar, og da de stoppede indsamlingen den tyvende, der stod der 179.000. Det hænger jo ikke noget, altså det hænger jo ikke sammen med, at de har sendt et indsamlingsregnskab på 42.000 for – og nu snakker vi specifikt – kun for den ene indsamling, som er altså for avisannoncer i forbindelse med høringssvar. "

Videre fremgår det blandt andet:

"[Person 2]: Men jeg er ikke helt færdig. Fordi det, der også kommer frem i optagelsen, det er, at [Person 5] spørger på et tidspunkt [Person 1], om der ikke, er der ikke noget med, at der er blevet indsamlet 140.000, og så siger hun, der er faktisk indsamlet flere. Og det er i forbindelse med den, altså indsamling i forbindelse med avisannoncer. Det vil sige, at optagelsen dokumenterer også – ud over intentionen om mandatsvig med de indsamlede midler – er der også dokumentation for i [Person 4]s optagelse, at de har samlet over 140.000 kroner ind. "

[Klager 2] og [Klager 1] har henvist til, at påstanden om, at der skulle være begået mandatsvig i [Klager 2] modsiges af den kendsgerning, at regnskabet for den indsamling, som beskyldningerne omhandler, blev godkendt endeligt af Indsamlingsnævnet i november [Årstal 1].

Dkdov.tv har anført, at udsendelsen ikke er i strid med god presseskik, og at den må anses som [Person 2]s retmæssige genmæle på baggrund af de beskyldninger, som [Klager 1] efter dkdox.tvs opfattelse har fremsat mod hende i udsendelsen "Regnskabets time for [Klager 2]", som blev offentliggjort af dkdox.tv den 6. august 2022.

Som sagen er oplyst, finder Pressenævnet at de pågældende udsagn og det samlede indtryk af de udtalelser, som fremkommer i den redigerede udsendelse, fremstår som særdeles skadelige og krænkende for [Klager 2] og foreningens formand, [Person 1].

I forhold til dkdox.tvs kildevalg finder Pressenævnet, at kilden [Person 2] har udtalt sig kritisk over for [Klager 2], medlemmer af [Klager 2]s bestyrelse og dennes formand. Nævnet finder, at dette gav dkdox.tv anledning til at være særligt opmærksom på at kontrollere grundlaget og rigtigheden af kildens oplysninger, da kilden kunne være farvet af personlig interesse og skadevoldende hensigt.

Det fremgår flere gange af udsendelsen, at dkdox.tv efter sigende har modtaget dokumentation fra blandt andet [Person 2] vedrørende de fremsatte beskyldninger. Dkdox.tv har i klagen for Pressenævnet alene fremsendt de kommentarer, som er gengivet i sagsfremstillingen ovenfor. Som sagen er oplyst for Pressenævnet, finder nævnet, at dkdox.tv ikke har dokumenteret at have et grundlag for at offentliggøre de særdeles krænkende og skadelige oplysninger. Det forhold, at interviewerен i udsendelsen bemærker, at det annonceregnskab, som blandt andet er genstand for kritik i programmet, "teknisk set" er godkendt, kan ikke føre til en anden vurdering.

Nævnet udtaler derfor alvorlig kritik.

-Pædofilianklager

[Klager 1] har klaget over, at udsendelsen indeholder beskyldninger mod [Klager 1] om pædofili.

Af udsendelsen fremgår bl.a. følgende:

"*[Person 3]*: Du er jo, netop som vi sagde før, altså du er stævnet i to sager, og jeg synes slet ikke, at vi skal gå ind i alle punkterne, og hvad de forskellige…

[Person 2]: [Afbryder] Nej, det har vi ikke tid til.

[Person 3]: Nej, det har vi ikke. Men der er en væsentlig del af det, som [Benævnelse på klager 1], der har stævnet dig, han også har taget op ved tidligere på Update, og det er, at du…

[Person 2]: [Afbryder] Ja og mange andre steder.

[Person 3]: At du skulle have beskyldt ham for at være pædofil…

[Person 2]: Hmm.

[Person 3]: Og han anerkender også, at du har ikke skrevet eller det du er stævnet for…

[Person 2]: Ja, det gjorde han først, da det var sådan, at du konfronterede ham med, at det ikke var mig. Men han har skrevet rigtig rigtig mange steder. Han har faktisk også forsøgt på at manipulere retten til at tro, at jeg har anklaget ham for at være pædofil, og det er ingenlunde tilfældet. Jeg har aldrig nogensinde anklaget [Benævnelse på klager 1] eller [Klager 1] eller [Benævnelse på klager 1], eller hvad vi nu end skal kalde ham, for at være pædofil. Jeg har videresendt. Den 17. juni sker der det, at – eller faktisk et par dage før – at jeg får besked fra en, der hedder [Person 6], som skriver til mig, at [Benævnelse på klager 1] er pædofil, og at han godt kan lide små drenge fra Østen. Og jeg ved jo ikke, hvad der er op eller ned i det her, og jeg tror ikke nødvendigvis på det. Der sker så det at på vej tilbage

fra Bornholm, der mødes jeg med [Person 6], og hvad nu det hedder, han har jo anklaget [Person 6] for at være fuld, da han skrev det, og så videre og så videre, men [Person 6] var i hvert fald ikke fuld, da han mødtes med mig, og han går meget op i, [Person 6], som jeg troede på det tidspunkt, det gør han garanteret også, med det her og kæmpe imod pædofili. Jeg spurgte også [Person 6], er der nogen som helst dokumentation for det her, for det er jo en meget alvorlig anklage, og han siger til mig, ikke ud over, at jeg har været til en masse fester med [Benævnelse på klager 1], siddet i bestyrelse med ham, og vi har taget en masse stoffer sammen, og der kommer mange sandheder frem under indtagelse af stoffer. På trods af det så var jeg jo stadigvæk ikke et hundrede procent sikker, men der sker så det, altså jeg ved jo allerede, at [Benævnelse på klager 1] på det tidspunkt [klapper fire gange i bordet]. Altså har været inde, for han bliver jo også nævnt i optagelsen i forhold til altså den skjulte optagelse, som [Person 4] var inde med, så jeg ved jo, at han var involveret i det her med de her penge og økonomiske midler, så jeg ved jo han ikke, jeg har ikke tillid til ham. ”

”[Person 2]: Dagen efter, der er det så, og jeg bliver faktisk meget utryg, for jeg synes simpelthen, at det er så, undskyld jeg siger det, en vanvittig adfærd, og jeg ved jo heller ikke, hvad der er op og ned i forhold til det her med [Person 6]s anklage, jeg ved heller ikke, hvor mange [Person 6] har fortalt det til, så jeg sender [Person 6]s screenshots videre til en lukket Messenger-gruppe, og i den her lukkede messenger-gruppe gør jeg opmærksom på – det er der også dokumentation for, den har du også set, det har jeg også sendt til retten – at jeg skriver, at det her er den eneste, altså bevis der foreligger, ikke andet end hans udtalelser, og jeg skriver også, at jeg aldrig nogensinde kunne finde på at offentliggøre det. Aldrig. ”

”[Person 2]: Det var også i forbindelse med, at jeg rettede den her kritik, hvor det er sådan, at han argumenterer for i den her artikel med [Person 7], hvor han argumenterer for ligesom at, hvad er det nu det hedder, fjerne den seksuelle lavalder, fordi han mener, at det er en krænkelse af unges rettigheder, at de ikke kan dyrke sex med ældre personer. Og hans argument for det er, at han livligt kan erindre, hvordan han som 13-årig havde en voldsom libido rettet mod ældre personer. Det gik jeg ud og rettede en kritik omkring i mit opslag. Det er faktisk det, han har stævnet mig for. Så, og der kaldte jeg, og der forsøger han også på ligesom at sige, for jeg skrev: Han argumenterer for at lovliggøre pædofili. Men jeg skrev ikke noget som helst om, at han var pædofil, men jeg mener, at en 13-årig, der har sex med – lad os sige en 50-årig mand – det mener jeg, det er det jo også i lovens forstand lige nu, det er ulovligt, og det er jeg kraftigt imod, og det opponerede jeg imod og rettede en skarp kritik imod, og så linkede jeg også til det her interview, hvor det er sådan, at han selv fortæller, at han er trænet af den her tidligere Mossad officer. Jeg skrev ikke, at han er Mossad. Jeg skrev, han er trænet af en tidligere Mossad. Det er hans egne ord, det er ikke mine ord, og nu forsøger han så på overfor retten at øhm [Griner], bilde retten ind, at [Person 8] har manipuleret med bevismaterialet. Det er jo så der, vi er. Så for at slå det helt fast overfor dem, der ser med her. Jeg har hverken anklaget ham for at være pædofil, jeg har heller ikke anklaget ham for at være Mossad. ”

[Klager 1] har anført, at [Person 2] første gang fremsatte disse beskyldninger som besked i et forum med 26 deltagere, idet hun videregav en privat besked fra en person ved navn [Person 6], og at [Person 6] har undskyldt over for [Klager 1] og forklaret, at det var ”en finke, der var røget af panden”, og at [Person 2] havde viderebragt hans beskyldninger uden hans accept.

Dkdox.tv har anført, at [Klager 1] er den eneste, der offentligt har fremsat ”pædofili-anklager” mod sig selv og har henvist til, at [Klager 1] har gjort dette i adskillige Facebook-opslag, livestreams, nyhedsbreve

og offentliggjorte processkrifter på [Klager 2]s hjemmeside, og at [Person 2] i alle tilfælde har været målet for [Klager 1]s kritik.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Person 2] i udsendelsen gengiver et hændelsesforløb, hvor hun har videregivet en besked fra en tredjemand ([Person 6]), som indeholder beskyldninger om, at [Klager 1] er pædofil. Derudover gengiver [Person 2] i udsendelsen, at hun har udtalt sig om et indlæg, som [Klager 1] har skrevet, hvor han blandt andet argumenterer for, at den seksuelle lavalder er arbitrært fastsat, og at hun mener, at [Klager 1] argumenterer for pædofili.

Pressenævnet finder efter en samlet vurdering, at de udtalelser, der fremsættes i udsendelsen, herunder omtalen af [Person 6]s beskyldning om, at [Klager 1] er pædofil, efterlader et indtryk, der er særdeles skadeligt, krænkende og agtelsesforringende for [Klager 1].

Dkdox.tv har ikke efter de foreliggende oplysninger dokumenteret at have tilstrækkeligt faktuelt grundlag for at offentliggøre oplysninger om, at det er [Klager 1], der offentligt har fremsat pædofili-anklager mod sig selv. Uanset, at der i udsendelsen tages visse forbehold for pædofili-anklagens rigtighed, finder Pressenævnet, at de udtalelser, der fremsættes i udsendelsen, er af så skadelig karakter for [Klager 1], at de ikke bør offentliggøres uden et dokumenteret faktisk grundlag. Nævnet udtaler derfor alvorlig kritik.

Udsendelsen "Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag"

Korrekt information

[Klager 2] og [Klager 1] har klaget over, at udsendelsen indeholder en række usande og udokumenterede påstande om de indsamlinger, som [Klager 2] har haft, herunder at [Klager 2] bevidst har handlet i strid med lovgivningen.

Dkdox.tv ses ikke at have kommenteret på klagen over udsendelsen *"Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag"* med [Person 4].

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Det følger endvidere, at kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt, jf. punkt A. 1 og A. 2.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

"[Person 4]: Ja, altså det var jo den snak, der egentlig kørte. Altså på det tidspunkt var der jo ikke tale om kørselsfradrag og kilometerpenge, eller hvad de nu kalder det i deres regnskab. Der var bare snak om løn. Og det havde jeg jo snakket med daværende bestyrelsesmedlem [Person 11] og [Person 10] om, at det var jeg imod. Altså det her med, at man tager indsamlingsmidler og bruger det til løn, ikke. Og de var egentlig enige med mig, og vi lavede sådan en aftale om, at hun så skulle skabe noget værdi i form af nogle foredrag eller et eller andet, der skabte noget værdi, som hun så kunne blive lønnet af. Lidt ligesom at [Person 10] havde sagt, at han måske også fik et behov for at blive lønnet, så han ville sætte gang i det her med salg af merchandise og så videre og så videre og så videre. Og det er jo fair nok. Skab nu noget

værdi, og, så er der økonomi til det. Så det var derfor, at jeg indledningsvist tænkte, der foregår noget her, som jeg bliver nødt til at være sikker på, at jeg ikke kan blive straffet for. Så derfor optog jeg.

[Person 3]: Men hvorfor, troede du, at du kunne blive straffet, når du nu havde en aftale med andre om at være imod?

[Person 4]: Jamen fordi de begyndte lige før mødet, og det var så der, jeg tog beslutningen sådan mere eller mindre om at trykke record, der gav [Person 11] udtryk for, at så må vi jo finde en løsning senere hen på, hvordan vi kunne skabe noget værdi og sådan noget, og jeg sagde, at det har vi da ikke aftalt, det var ikke aftalen det her. Og så spurgte jeg [Person 10], og han begyndte også at væve lidt i det, og så tænkte jeg: okay, nu er vi derude af, hvor det begynder at blive et problem, fordi du må ikke bruge annoncemidler til andet end det, de er, ja slået op til og være indsamlet til, altså det må man ikke, hvis det er øremærket. " […]

"*[Person 4]:* Ja, altså, og det var der, hvor jeg fangede, den var helt gal med den der, for der bliver jo sagt et eller andet med, at så skal man sætte sig ned og lave kørselsregnskab, hvor man skriver bam, bam, bam og dyt, dyt, dyt, og så skal det jo bare passe med, eller så skal man bare indsætte en dato og et eller andet, man har lavet. Og så er der et andet bestyrelsesmedlem, der sådan nævner, at så skal man huske at tjekke kilometerstanderen eller et eller andet i den stil, og så tænker jeg, det her, det er helt skævt. Jeg var ikke helt sikker på, du ved, lovligheden i det og sådan noget, men det fik jeg i den grad googlet efterfølgende og fandt ud af, at det, det må man jo ikke. Og det var så argumentet for, hvordan man skulle aflønne formanden de der fra, ja så hun kunne overleve frem til juni, ikke. Og så skulle hun så have løn derfra. "

[Person 3]: Så det var en indforstået del i det her, fordi jeg mener ikke, at vi hører på optagelsen, at hun skal have løn fra juni, jeg mener…

[Person 4]: Nej, men det er så blevet sagt efterfølgende. Men altså jeg har ikke deltaget i et møde, hvor jeg har stemt for, at hun skal være ansat eller skulle ansættes i juni. Men nu er jeg jo skudt i skoene af [Benævnelse på klager 1] eller [Klager 1], eller hvad han nu hedder, at jeg åbenbart har stemt for til sådan et møde, men det kan jeg på ingen måde erindre, og der er jo ikke nogen referater for nogen som helst bestyrelsesmøder i den bestyrelse, så det skete i hvert fald ikke på det møde, at... Der blev bare snakket om, at hun skulle ansættes, men det blev sådan set ikke rigtig vedtaget, der blev faktisk ikke rigtig vedtaget noget som helst på det møde.

[Person 3]: Altså nu, nu kender vi beløbet på 278.000 på [Klager 2]s egen oplysninger for, for [Årstal 1], der udbetalte de kørselsgodtgørelse, og det skulle så også indeholde noget forplejning. Fik du en idé om, at vi var oppe i den størrelsesorden på tidspunktet?

[Person 4]: Altså til mødet nej. Altså ja både og ikke. Jeg synes 14.500 eller 14.000 deromkring, det figurerede til mødet, ikke. Senere har hun jo udtrykt på Facebook, at hun fik 22.500 per måned i løn. Og der figurerer jo ikke løn nogen steder i regnskabet, så man må jo et eller andet sted trække en parallel eller snor fra kørselsfradraget og ned til [Person 1]s løn, ikke. Og det giver jo så, ja, lige over eller lige omkring 315.000, tror jeg, eller sådan noget, ikke. Men det er jo så spekulation, når man kigger på deres regnskab, ikke. At hun har fået en løn, fordi de påstår jo, at de ikke havde råd til det, kan jeg jo forstå på det møde, eller det interview, du havde med [Klager 1] forleden, ikke.

[Person 3]: Ja, ja, altså, altså det er [Klager 2] siger…

[Person 4]: Ja, ja.

[Person 3]: Det, de også har været ude og sige officielt, det er, at der ikke har været penge til at aflønne [Person 1]. Til gengæld er der et øhm, har hun fået kørselsfradrag for over 20.000 kilometer.

Som sagen er oplyst, finder Pressenævnet, at de pågældende udsagn og det samlede indtryk af de udtalelser, som fremkommer i den redigerede udsendelse, fremstår som særdeles skadelige og krænkende for [Klager 2], herunder foreningens formand.

I forhold til dkdox.tvs kildevalg finder Pressenævnet, at kilden [Person 4] har udtalt sig kritisk over for [Klager 2], medlemmer af [Klager 2]s bestyrelse og dennes formand. Nævnet finder, at dette gav dkdox.tv anledning til at være særligt opmærksom på at kontrollere grundlaget og rigtigheden af kildens oplysninger, da kilden kunne være farvet af personlig interesse og skadevoldende hensigt.

Det fremgår flere gange af udsendelsen, at dkdox.tv efter sigende har modtaget dokumentation fra blandt andet [Person 4] vedrørende de fremsatte beskyldninger, herunder den angivelige optagelse af det omtalte bestyrelsesmøde. Dkdox.tv har ikke over for Pressenævnet dokumenteret de særdeles krænkende og skadelige oplysninger, som fremsættes i udsendelsen. Pressenævnet finder, at dkdox.tv ikke har haft grundlag for at offentliggøre påstandene, og nævnet udtaler derfor alvorlig kritik.

Sådan som sagen er oplyst for Pressenævnet, finder nævnet ikke i øvrigt grundlag for at udtale kritik af tilsidesættelse af god presseskik vedrørende klagernes klagepunkter i forhold til dkdox.tv.

Genmæle

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at dkdox.tv ikke har imødekommet deres anmodning om genmæle over en række faktuelt forkerte oplysninger, som de påklagede programmer indeholder.

Det fremgår af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at en anmodning om genmæle i massemedierne over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom. Det følger videre af lovens § 38, at genmælets indhold i alt væsentligt skal være begrænset til de nødvendige faktiske oplysninger, og at indholdet ikke må være retsstridigt. Derudover følger det af lovens § 39, at genmælet skal offentliggøres vederlagsfrit uden unødig forsinkelse og skal bringes på en så fremtrædende måde, som det efter omstændighederne med rimelighed kan forlanges.

[Klager 2] og [Klager 1] har ønsket at få bragt et genmæle. Det er i sagen ubestridt, at dkdox.tv ikke har imødekommet den anmodning om at få bragt et genmæle, som klagerne skriftligt har fremsat over for mediet. Dkdox.tv har tilbudt [Klager 1] og [Klager 2] at komme i studiet til et interview, men har altså ikke bragt det genmæle, som klagerne har anmodet om. På denne baggrund finder nævnet, at mediet reelt har givet afslag på at imødekomme klagernes krav om genmæle, og på denne baggrund realitetsbehandles klagernes anmodning om genmæle.

Klagerne har den 27. oktober 2022 fremsendt et konkret forslag til genmæle til Pressenævnet, som er gengivet ovenfor under sagsfremstillingen.

Pressenævnet finder, at [Klager 1] og [Klager 2]s genmæletekst overordnet set og i væsentligt omfang indeholder vurderinger og kommentarer til de af dkdox.tv offentliggjorte oplysninger, og at teksten

ikke er begrænset til de nødvendige faktiske oplysninger. Pressenævnet finder imidlertid, at det fremgår med tilstrækkelig tydelighed af teksten, hvilke oplysninger [Klager 1] og [Klager 2] ønsker genmæle overfor. Pressenævnet finder herefter, at [Klager 1] og [Klager 2] er berettiget til at få vurderet, hvorvidt de har ret til genmæle, for så vidt angår de oplysninger, som fremgår af punkt 1 (1-9) og punkt 3 (1-7) i genmæle. Disse punkter har følgende ordlyd:

"1. Følgende udtalelser fremsagt af [Person 2] i interview og offentliggjort i video på dkdox.tv den 17.august 2022 er usande og dermed også udokumenterbare:

1. at [Person 1] skulle have "begået mandatsvig".

2. at [Klager 2] laver "fiktivt kørselsregnskab".

3. at [Benævnelse på klager 1] har "indtaget stoffer".

4. at det ikke er [Person 2] som har fremsat påstanden om, at [Benævnelse på klager 1] er pædofil.

5. at [Klager 2] har "uredelighed i 3 regnskaber".

6. at der ikke er forskel på indsamlede midler og indtægt fra almindelige

støttemedlemmer og donationer.

7. at [Klager 2], [Benævnelse på klager 1] og [Person 1] ikke har tilbudt [Person 2] forlig i stævningerne imod hende.

8. at [Klager 2] har brugt indsamlede midler til "nye telefoner, lækker mad og hotelophold".

9. at den påståede lydfil udført af [Person 4] er "fuldt lovlig".

3. Følgende udtalelser fremsagt af [Person 4] i interview og offentliggjort i video på dkdox.tv den 21.august 2022 er usande og dermed også udokumenterbare:

1. at [Klager 2] indsamlede mere end kr. 180.000,- til annoncer.

2. at der "mangler kr. 100.000 kroner i regnskabet i forhold til hvad [Klager 2] har redegjort for i regnskaberne til Indsamlingsnævnet".

3. at der er forskel på "det vi siger med kr. 170.000,-".

4. at [Benævnelse på klager 1] "har truet" [Person 4] til "at underskrive et forlig".

5. at løn til [Person 1] er givet i form af kørselsfradrag.

6. at [Klager 2] har "fyret godt kr. 300.000 af på kørselsgodtgørelse, hoteller og forplejning".

7. at [Klager 2] "kører plat på folks donationsgavmildhed". "

Klagerne har henvist til følgende udsagn:

Udsendelsen "Sagsanlæg mod [Person 2]"

- *Mandatsvig*

[Klager 2] og [Klager 1] har klaget over, at det er faktuelt forkert, at formanden for [Klager 2], [Person 1], skulle have begået mandatsvig.

Af udsendelsen *"Sagsanlæg mod [Person 2]"* fremgår blandt andet følgende:

"*[Person 2]:* Jamen altså det der jo ingen, nu skal jeg passe på, hvad jeg siger ikke, for altså uanset hvad jeg siger [griner], så bliver jeg stævnet for det. Men jeg vil da sige, at det, som der kommer frem i den optagelse, og som viser [Person 1]s intentioner om mandatsvig med de indsamlede midler ved at udbetale hende kørselsgodtgørelse med tilbagevirkende kraft fra foreningens startdato, som senere bliver understøttet af. Både at der har været øhm, og det har du også selv set, du har selv set det, det du øhm, du har sendt dokumentation, jeg har sendt dig dokumentation. Det ved jeg også, der er en anden, der har gjort af foreningens regnskab, hvor det er sådan, at indestående på konto, før de begyndte at samle ind, var på 11.000, det var den første januar, og da de stoppede indsamlingen den tyvende, der stod der 179.000. Det hænger jo ikke noget, altså det hænger jo ikke sammen med, at de har sendt et, et indsamlingsregnskab på 42.000 for – og nu snakker vi specifikt – kun for den ene indsamling, som er altså for avisannoncer i forbindelse med høringssvar…

[Person 2]: Men jeg er ikke helt færdig. Fordi det, der også kommer frem i optagelsen, det er, at [Person 5] spørger på et tidspunkt [Person 1], om der ikke, er der ikke noget med, at der er blevet indsamlet 140.000, og så siger hun, der er faktisk indsamlet flere. Og det er i forbindelse med den, altså indsamling i forbindelse med avisannoncer. Det vil sige, at optagelsen dokumenterer også – ud over intentionen om mandatsvig med de indsamlede midler – er der også dokumentation for i [Person 4]s optagelse, at de har samlet over 140.000 kroner ind. "

Pressenævnet finder, at oplysningen om, at [Person 1] havde intention om at begå mandatsvig med de indsamlede midler er en oplysning af faktisk karakter, som ikke er dokumenteret som utvivlsomt rigtig. Da oplysningerne om [Person 1], der relaterer sig til hendes omdømme og hverv som formand for [Klager 2], samtidig er egnet til at påføre [Klager 2] økonomisk eller anden skade af betydning, er [Klager 2] berettiget til at få bragt et genmæle over for oplysningen.

- *Fiktivt kørselsregnskab*

[Klager 2] og [Klager 1] har klaget over, det er faktuelt forkert, når det af programmet fremgår, at [Klager 2] har lavet et fiktivt kørselsregnskab.

Af programmet fremgår bl.a. følgende:

"*[Person 2]:* Og der var ikke nogen tvivl om, på den måde han skrev den der udtrædelse, at der foregik nogle ufine ting med de indsamlede midler, altså midler der var øremærket. Og så talte vi i telefon sammen, og det var sådan, at han fortalte den her historie med, at på et bestyrelsesmøde blev der aftalt, at der blev faktisk ikke aftalt, men hvor [Person 1], hun overtalte den samlede bestyrelse med undtagelse af ham til at udbetale hende det, vi kan kalde fiktiv kørselsgodtgørelse med tilbagevirkende kraft fra foreningens startdato. Og [Person 4] lyder meget overbevisende, jeg tror faktisk, jeg troede også på ham, da vi talte, og der var også flere andre ting, som der har været kritik om nu her og efterfølgende også: topstyring, meget ubehagelig adfærd og andre ting, som jeg ikke vil komme ind på her, fordi det er mere på det personlige plan, men jeg havde den der, som jeg altid har, selvom jeg faktisk stolede på [Person 4], så blev jeg nødt til ligesom at høre det her. Så i forbindelse med jeg alligevel var i [Bynavn], så aftalte vi,

at jeg skulle komme hen til [Person 4], og jeg skulle høre det her, den her optagelse. Så jeg er hjemme ved [Person 4], hører optagelsen, og [Person 4], han har lavet det, man kan kalde et referat af det her møde, hvor noget af mødet, hvis det er sådan, at de sidder og snakker om leverpostejmadder, på et tidspunkt så skal man have en leverpostejmad og du ved, på et tidspunkt snakker de om nogle ting, som ikke er så relevante, så det har han ikke transskriberet, men ellers er det faktisk, og det tjekkede jeg, som altså imens vi sad og hørte optagelsen, at den her udskrift, han har lavet, den stemmer fuldstændig overens med det sagte, altså det der blev sagt på bestyrelsesmødet. ”

”[Person 3]: Ja, men hvad er det så, at den optagelse så afslører? Du siger fiktiv kørselsgodtgørelse…

[Person 2]: Ja.

[Person 3]: Og så videre. Altså det, der ligesom har været fremme, det er jo, at der er blevet indsamlet nogle midler til annoncer, det er sådan, jeg forstår det, til [Loven], og så er der indsamlet flere penge, end annoncerne har kostet, og hvad er der så sket med de penge? Det er så gået til fiktiv kørselsgodtgørelse, siger du.

[Person 2]: Jamen altså det der jo ingen, nu skal jeg passe på, hvad jeg siger ikke, for altså uanset hvad jeg siger [griner], så bliver jeg stævnet for det. Men jeg vil da sige, at det, som der kommer frem i den optagelse, og som viser [Person 1]s intentioner om mandatsvig med de indsamlede midler ved at udbetale hende kørselsgodtgørelse med tilbagevirkende kraft fra foreningens startdato, som senere bliver understøttet af. Både at der har været øhm, og det har du også selv set, du har selv set det, det du øhm, du har sendt dokumentation, jeg har sendt dig dokumentation. Det ved jeg også, der er en anden, der har gjort af foreningens regnskab, hvor det er sådan, at indestående på konto, før de begyndte at samle ind, var på 11.000, det var den første januar, og da de stoppede indsamlingen den tyvende, der stod der 179.000. ”

Pressenævnet finder, at oplysningen om, at [Klager 2] og dennes formand, [Person 1], har anvendt indsamlede midler til fiktiv kørselsgodtgørelse, er en oplysning af faktisk karakter, som ikke er dokumenteret som utvivlsomt rigtig. Da oplysningerne om [Klager 2] og formanden, som relaterer sig foreningens og formandens omdømme og hverv, samtidig er egnet til at påføre foreningen økonomisk eller anden skade af betydning, er [Klager 2] berettiget til at få bragt et genmæle over for oplysningen.

-Indtaget stoffer

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at det er faktuelt forkert, at [Klager 1] har indtaget stoffer.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

”Den 17. juni sker der det, at – eller faktisk et par dage før – at jeg får besked fra en, der hedder [Person 6], som skriver til mig, at [Benævnelse på klager 1] er pædofil, og at han godt kan lide små drenge fra Østen. Og jeg ved jo ikke, hvad der er op eller ned i det her, og jeg tror ikke nødvendigvis på det. Der sker så det at på vej tilbage fra Bornholm, der mødes jeg med [Person 6], og hvad nu det hedder, han har jo anklaget [Person 6] for at være fuld, da han skrev det, og så videre og så videre, men [Person 6] var i hvert fald ikke fuld, da han mødtes med mig, og han går meget op i, [Person 6], som jeg troede på det tidspunkt, det gør han garanteret også, med det her og kæmpe imod pædofili. Jeg spurgte også [Person 6], er der nogen som helst dokumentation for det her, for det er jo en meget alvorlig anklage, og han siger til mig, ikke ud over, at jeg har været til en masse fester med [Benævnelse på klager 1], siddet

i bestyrelse med ham, og vi har taget en masse stoffer sammen, og der kommer mange sandheder frem under indtagelse af stoffer. På trods af det så var jeg jo stadigvæk ikke et hundrede procent sikker, men der sker så det, altså jeg ved jo allerede, at [Benævnelse på klager 1] på det tidspunkt [klapper fire gange i bordet]. Altså har været inde, for han bliver jo også nævnt i optagelsen i forhold til altså den skjulte optagelse, som [Person 4] var inde med, så jeg ved jo, at han var involveret i det her med de her penge og økonomiske midler, så jeg ved jo han ikke, jeg har ikke tillid til ham. ”

Pressenævnet finder, at oplysningen om, at [Klager 1] har taget stoffer, er en oplysning af faktisk karakter, som ikke er dokumenteret som utvivlsomt rigtig. Da oplysningerne om [Klager 1], som relaterer sig [Klager 1]s omdømme, samtidig er egnet til at påføre ham økonomisk eller anden skade af betydning, er [Klager 1] berettiget til at få bragt et genmæle over for oplysningen.

-Pædofilianklager

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at det er faktuelt forkert, at det ikke er [Person 2], som har fremsat påstanden om, at [Benævnelse på klager 1] ([Klager 1]) er pædofil.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

”*[Person 3]:* Nej, det har vi ikke. Men der er en væsentlig del af det, som [Benævnelse på klager 1], der har stævnet dig, han også har taget op ved tidligere på Up-date, og det er, at du…

[Person 2]: [Afbryder] Ja og mange andre steder.

[Person 3]: At du skulle have beskyldt ham for at være pædofil…

[Person 2]: Hmm

[Person 3]: Og han anerkender også, at du har ikke skrevet eller det du er stævnet for…

[Person 2]: Ja, det gjorde han først, da det var sådan, at du konfronterede ham med, at det ikke var mig. Men han har skrevet rigtig rigtig mange steder. Han har faktisk også forsøgt på at manipulere retten til at tro, at jeg har anklaget ham for at være pædofil, og det er ingenlunde tilfældet. Jeg har aldrig nogensinde anklaget [Benævnelse på klager 1] eller [Klager 1] eller [Benævnelse på klager 1], eller hvad vi nu end skal kalde ham, for at være pædofil. Jeg har videresendt. Den 17. juni sker der det, at – eller faktisk et par dage før – at jeg får besked fra en, der hedder [Person 6], som skriver til mig, at [Benævnelse på klager 1] er pædofil, og at han godt kan lide små drenge fra Østen. Og jeg ved jo ikke, hvad der er op eller ned i det her, og jeg tror ikke nødvendigvis på det. Der sker så det at på vej tilbage fra Bornholm, der mødes jeg med [Person 6], og hvad nu det hedder, han har jo anklaget [Person 6] for at være fuld, da han skrev det, og så videre og så videre, men [Person 6] var i hvert fald ikke fuld, da han mødtes med mig, og han går meget op i [Person 6], som jeg troede på det tidspunkt, det gør han garanteret også, med det her og kæmpe imod pædofili. Jeg spurgte også [Person 6], er der nogen som helst dokumentation for det her, for det er jo en meget alvorlig anklage, og han siger til mig, ikke ud over, at jeg har været til en masse fester med [Benævnelse på klager 1], siddet i bestyrelse med ham, og vi har taget en masse stoffer sammen, og der kommer mange sandheder frem under indtagelse af stoffer. ”

Pressenævnet finder, at oplysningen om, at det ikke er [Person 2], der har fremsat påstanden om, at [Klager 1] er pædofil, er en oplysning af faktisk karakter, som ikke er dokumenteret som utvivlsom rigtig. Da oplysningerne om, hvem der har fremsat påstand om, at [Klager 1] er pædofil, isoleret set ikke

kan anses for at være egnet til at påføre ham økonomisk eller anden skade af betydning, er [Klager 1] ikke berettiget til at få bragt et genmæle over for oplysningen.

-*Uredelighed i tre regnskaber*

[Klager 2] og [Klager 1] har klaget over, at det er faktuelt forkert, at [Klager 2] har *"uredelighed i tre regnskaber"*.

Da det konkrete udsagn ikke synes at fremgå af den af dkdox.tv offentliggjorte udsendelse, kan nævnet ikke tage stilling til, hvorvidt klagerne er berettiget til genmæle over for oplysningen.

-*Forskel på indsamlede midler og indtægt fra almindelige støttemedlemmer og donationer*

[Klager 2] og [Klager 1] har klaget over, at det er faktuelt forkert, at der ikke er forskel på indsamlede midler og indtægt fra almindelige støttemedlemmer og donationer.

Pressenævnet finder, at det ikke fremgår med den fornødne klarhed, hvilke oplysninger i udsendelsen, som der ønskes genmæle overfor. Pressenævnet finder derfor ikke grundlag for at behandle anmodningen om genmæle for så vidt angår dette punkt.

-*Tilbud om forlig*

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at det er faktuelt forkert, at [Klager 2], [Klager 1] og [Person 1] ikke har tilbudt [Person 2] forlig i stævningerne mod hende.

Af udsendelsen fremgår det blandt andet:

"*[Person 3]*: Hvad er fremadrettet, altså hvad tænker du? Du har selvfølgelig nogen retssager, du er blevet tilbudt et forlig, som du har afvist og ellers kører den i øhm…

[Person 2]: [Afbryder]. Det var mig, der tilbød dem et forlig først.

[Person 3]: Har du tilbudt dem et forlig?

[Person 2]: Ja, ja. Det har du også set, jeg har sendt dig stævningen, så det ved du godt. Jeg tilbød dem et forlig, der gik ud på, fordi at det her var så fuldstændig langt ude, at jeg kunne se, at det her med at få advokater på, det er jo rigtig, rigtig dyrt, og på det tidspunkt havde jeg jo så fået et advokatpålæg på, fordi jeg havde rodet rundt i bilagene, og jeg havde sendt alt muligt, og det er rigtig nok det, de siger, til retten, fordi jeg har jo aldrig prøvet sådan noget her før, så jeg havde jo rigtig travlt med at visse over for retten, de havde gjort det ene, de har gjort det andet. Og dommeren har faktisk, det der hedder, eller det har retten, vejledningspligt, men det gider dommeren ikke rigtig, de har for travlt, så i stedet for at give mig vejledningspligt i forhold til, at bilagene skal hedde A, B og C og whatever, så gav han mig et advokatpålæg. Så jeg kunne godt se, at det her kom til at koste mig rigtig mange penge. Derfor så sendte jeg dem et tilbud om et forlig, der kort fortalt gik ud på: Hvis I frafalder den her stævning mod mig, så frafalder jeg ethvert modkrav og enhver stævning, fordi de har jo bagvasket mig helt vildt. Så med andre ord, hvis I lader mig være, så lader jeg jer være. "

Pressenævnet finder, at det ikke fremgår af udsendelsen, at [Klager 2], [Klager 1] og [Person 1] ikke har tilbudt [Person 2] forlig i stævningerne mod hende. Pressenævnet bemærker, at det alene fremgår, at [Person 2] først tilbød [Klager 2], [Klager 1] og [Person 1] et forlig. Pressenævnet finder derfor, at klagerne ikke er berettiget til genmæle over for oplysningen.

-Indsamlede midler til nye telefoner, lækker mad og hotelophold

[Klager 2] og [Klager 1] har klaget over, at det er faktuelt forkert, at [Klager 2] har brugt de indsamlede midler til "nye telefoner, lækker mad og hotelophold".

Af udsendelsen fremgår det blandt andet:

"*[Person 2]*: Men altså det, der vigtigt at forstå, som vi allerede har været inde over, det er, at det er et trick, man kan sige, som [Klager 2] de bruger, det er, når det er sådan, de indsamler, så giver de ikke folk indtryk af, at det er det her, de indsamler til, det er en generel indsamling, der går til deres kørsel, der går til deres hotelophold, der går til måske at købe computere, der går til at købe mobiltelefoner, lækker mad og så videre og så videre. Folk de tror jo, at de har doneret til avisannoncer og til den store demonstration, de aflyste selv samme dag, og også til…"

Pressenævnet finder, at oplysningen om at [Klager 2] har anvendt indsamlede midler til at købe bl.a. mobiltelefoner, lækker mad og hotelophold er en oplysning af faktisk karakter, som ikke er dokumenteret som utvivlsomt rigtig. Da oplysningerne om [Klager 2], som relaterer sig foreningens omdømme, samtidig er egnet til at påføre foreningen økonomisk eller anden skade af betydning, er [Klager 2] berettiget til at få bragt et genmæle over for oplysningen.

-Lydfilens lovlighed

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at oplysningen om, at [Person 2] påstår, at lydfilen udført af [Person 4] er "fuldt lovlig", er faktuelt forkert.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

"[Person 2]: Så i forbindelse med jeg alligevel var i [Bynavn], så aftalte vi, at jeg skulle komme hen til [Person 4], og jeg skulle høre det her, den her optagelse. Så jeg er hjemme ved [Person 4], hører optagelsen, og [Person 4], han har lavet det, man kan kalde et referat af det her møde, hvor noget af mødet, hvis det er sådan, at de sidder og snakker om leverpostejmadder, på et tidspunkt så skal man have en leverpostejmad og du ved, på et tidspunkt snakker de om nogle ting, som ikke er så relevante, så det har han ikke transskriberet, men ellers er det faktisk, og det tjekkede jeg, som altså imens vi sad og hørte optagelsen, at den her udskrift, han har lavet, den stemmer fuldstændig overens med det sagte, altså det der blev sagt på bestyrelsesmødet.

[Person 3]: Hm. Ja, har han optaget bestyrelsesmødet, som han har været med i på [Klager 2].

[Person 2]: Ja, det er han så også blevet stævnet for efterfølgende. [Griner].

[Person 3]: Ja.

[Person 2]: Ja. Og de forsøger så at hævde, at den her optagelse er ulovlig, og det passer ikke.

[Person 3]: Nej.

[Person 2]: Den er fuldt ud lovlig. ”

Pressenævnet finder, at oplysningen om, at den lydoptagelse af [Klager 2]s bestyrelsesmøde, som [Person 4] har lavet, er fuldt ud lovlig, er en oplysning af faktisk karakter, som ikke er dokumenteret som utvivlsomt rigtig. Nævnet finder imidlertid, at oplysningen om lydoptagelsens lovlighed er mindre væsentlig i sammenhængen og derfor ikke i sig selv kan anses for egnet til at påføre [Klager 2] og [Klager 1] en sådan økonomisk eller anden skade af betydning, at der er grundlag for genmæle over for oplysningen.

Udsendelsen ”Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag”

-Mere end 180.000 kr. til annoncer

[Klager 2] og [Klager 1] har klaget over, at det er faktuelt forkert, at [Klager 2] indsamlede mere end 180.000 kr.

Af udsendelsen fremgår blandt andet:

”[Person 3]: Men kan du ikke sige, altså hvor mange penge er der indsamlet på det her tidspunkt, og hvor mange penge er der brugt?

[Person 4]: Jamen altså der blev indsamlet – så vidt jeg husker – over 170.000 kroner på de der hvad syv dage. Det var helt ekstremt, altså. Og så bliver der brugt, hvad 80-90.000…

[Person 3]: Ja.

[Person 4]: Mellem 80-90.000 på, på annoncer, og så er der nogle penge tilbage og ja, så kan man gå ind i alt det her med indsamlingsregnskab og du ved, i detaljerne ikke, men reelt set kom der mere end 180.000 ind på den her indsamling. Fordi – det er meget teknisk – men [rømmer sig]…

[Person 3]: Ja, det vi i hvert fald lige kan sige, det er den, at det vi ved, det er den 20. januar, der står der 180.000…

[Person 4]: Ja. ”

Pressenævnet finder, at oplysningen om, at [Klager 2] indsamlede mere end 180.000 kroner i indsamlingen til annoncen, er en oplysning af faktisk karakter, som ikke er dokumenteret som utvivlsomt rigtig. Da oplysningerne om størrelsen af indsamlingen i den konkrete sammenhæng samtidig er egnet til at påføre foreningen økonomisk eller anden skade af betydning, er [Klager 2] berettiget til at få bragt et genmæle over for oplysningen.

-Mangler 100.000 kr.

[Klager 2] og [Klager 1] har klaget over, at det er faktuelt forkert, at der mangler 100.000 kr. i annonceregnskabet, som er indsendt til Indsamlingsnævnet.

Af udsendelsen fremgår blandt andet:

"[Person 4]: …som så gjorde, at jeg lavede mit andet opslag, da de havde indsendt annonceregnskabet til Indsamlingsnævnet, hvor jeg mere eller mindre bare redegjorde for, at, at der manglede jo 100.000 kroner minimum i, altså i forhold til, hvad de udmeldte overfor Indsamlingsnævnet, og hvad alle os, der havde siddet i bestyrelsen på det tidspunkt inklusiv tre kasserer, der havde været igennem systemet, havde udmeldt, ikke. Og det var sådan set det, og så lagde jeg den der, for så havde jeg ligesom sagt det, jeg ville, og bidragyderne vidste jo så, hvor de stod henne, når de donerede. Og det var jo sådan set det, jeg gjorde det for i første omgang, ikke. Så, så der, der sluttede den jo for mit vedkommende. "

Pressenævnet finder, at oplysningen om, at der manglende 100.000 kr. i det annonceregnskab, som blev indsendt til Indsamlingsnævnet, er en oplysning af faktisk karakter, som ikke er dokumenteret som utvivlsomt rigtig. Da oplysningerne om det manglende beløb i annonceregnskabet, som relaterer sig foreningens omdømme og hverv, samtidig er egnet til at påføre foreningen økonomisk eller anden skade af betydning, er [Klager 2] berettiget til at få bragt et genmæle over for oplysningen.

-*"det vi siger med 170.000"*

[Klager 2] og [Klager 1] har klaget over, at det er faktuelt forkert, at det af udsendelsen fremgår, at "det vi siger med 170.000".

Da udsagnet "det vi siger med 170.000" ikke synes at fremgå af udsendelsen, og da Pressenævnet ikke med sikkerhed har kunne konstatere, hvilke udtalelser der henvises til, har nævnet derfor ikke grundlag for at vurdere, hvorvidt [Klager 1] og [Klager 2] er berettiget til et genmæle.

-*Truet med forlig*

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at det er faktuelt forkert, at [Klager 1] har truet [Person 4] til at underskrive et forlig.

Af udsendelsen fremgår følgende:

"[Person 4]: Nu så jeg jo hans [[Klager 1], *Pressenævnet*] med dig her, og der kalder han det [Forliget, *Pressenævnet*] ekstremt venligt, men det ville jeg ikke kalde det.

[Person 3]: Ja, han siger, at du behøver ikke at betale noget, hvis du bare indrømmer at det er forkert, det, du har gjort.

[Person 4]: Ja, men han starter så også ud med at prøve og latterliggøre min advokat, som er en af landets bedste stævningeadvokater, og bagefter prøver at true mig til at underskrive et forlig ved at true mig med en politianmeldelse. Så jeg ved ikke, hvor venligt det er. "

Pressenævnet finder, at udtalelsen om, at [Klager 1] har truet [Person 4] til at underskrive et forlig ved at true [Person 4] med en politianmeldelse i den konkrete sammenhæng fremstår som [Person 4]s vurdering. Allerede fordi der ikke er tale om en oplysning af faktisk karakter, finder nævnet ikke, at klagerne er berettiget til et genmæle herom.

-*Kørselsfradrag som løn*

[Klager 2] og [Klager 1] har klaget over, at det er faktuelt forkert, at løn til [Person 1] er givet i form af kørselsfradrag.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

"[Person 3]: Men den løsning, som I bliver præsenteret for, og, og den, som ønskes gennemført, den har ikke noget med løn at gøre, i hvert fald ikke direkte.

[Person 4]: [Griner]. Nej, det kan man ikke påstå. Jamen altså der kom et obskurt forslag på, at man ville bruge kørselsfradrag som løn. Øhm og, og der var sådan en, en længere, altså på det tidspunkt havde jeg jo øhm, der fattede jeg overhovedet ikke sådan helt pointen i det, fordi man snakkede om løn hele tiden, og så snakkede man lige pludselig om kørselsfradrag. Men det var meningen, at man ville lønne formanden ved, at hun fik kørselsfradrag med tilbagevirkende kraft, så det passede til x antal kroner per måned udbetalt i gennemsnit. Og så vil man så, var det 1. juni, mener jeg det var, ansætte hende på ordinære lønforhold, ikke.

[Person 3]: Ja, og du siger med kørselsfradragene, altså det jeg hører, det er, at man skal ramme en, et beløb, der hedder cirka 14.500 om måneden…

[Person 4]: [Afbryder]. Ja, udbetalt, ikke.

[Person 3]: Ja, ja. Og det skal, det skal laves med tilbagevirkende kraft fra september [Årstal 2], hvor foreningen er stiftet…

[Person 4]: Foreningen er stiftet, ja, ja.

[Person 3]: Og er det, har jeg, har jeg hørt rigtigt, når jeg hører, at det bilag, som skal laves og regnskaber, der skal laves med tilbagevirkende kraft?

[Person 4]: Ja, altså, og det var der, hvor jeg fangede, den var helt gal med den der, for der bliver jo sagt et eller andet med, at så skal man sætte sig ned og lave kørselsregnskab, hvor man skriver bam, bam, bam og dyt, dyt, dyt, og så skal det jo bare passe med, eller så skal man bare indsætte en dato og et eller andet, man har lavet. Og så er der et andet bestyrelsesmedlem, der sådan nævner, at så skal man huske at tjekke kilometerstanderen eller et eller andet i den stil, og så tænker jeg, det her, det er helt skævt. Jeg var ikke helt sikker på, du ved, lovligheden i det og sådan noget, men det fik jeg i den grad googlet efterfølgende og fandt ud af, at det, det må man jo ikke. Og det var så argumentet for, hvordan man skulle aflønne formanden de der fra, ja så hun kunne overleve frem til juni, ikke. Og så skulle hun så have løn derfra. "

"[Person 3]: Altså nu, nu kender vi beløbet på 278.000 på [Klager 2]s egen oplysninger for, for [Årstal 1], der udbetalte de kørselsgodtgørelse, og det skulle så også indeholde noget forplejning. Fik du en idé om, at vi var oppe i den størrelsesorden på tidspunktet?

[Person 4]: Altså til mødet nej. Altså ja både og ikke. Jeg synes 14.500 eller 14.000 deromkring, det figurerede til mødet, ikke. Senere har hun jo udtrykt på Facebook, at hun fik 22.500 per måned i løn. Og der figurerer jo ikke løn nogen steder i regnskabet, så man må jo et eller andet sted trække en parallel eller snor fra kørselsfradraget og ned til [Person 1]s løn, ikke. Og det giver jo så, ja, lige over eller lige omkring 315.000, tror jeg, eller sådan noget, ikke. Men det er jo så spekulation, når man kigger på deres regnskab, ikke. At hun har fået en løn, fordi de påstår jo, at de ikke havde råd til det, kan jeg jo forstå på det møde, eller det interview, du havde med [Klager 1] forleden, ikke.

[Person 3]: Ja, ja, altså, altså det er [Klager 2] siger…

[Person 4]: Ja, ja.

[Person 3]: Det, de også har været ude og sige officielt, det er, at der ikke har været penge til at aflønne [Person 1]. Til gengæld er der et øhm, har hun fået kørselsfradrag for over 20.000 kilometer. ”

Pressenævnet finder, at oplysningen om, at [Klager 2] har aflønnet deres formand, [Person 1], ved at anvende kørselsfradrag som løn, er en oplysning af faktisk karakter, som ikke er dokumenteret som utvivlsomt rigtig. Da oplysningerne om anvendelsen af kørselsfradrag som løn, som relaterer sig foreningens omdømme og hverv, samtidig er egnet til at påføre foreningen økonomisk eller anden skade af betydning, er [Klager 2] berettiget til at få bragt et genmæle over for oplysningen.

-300.000 kr. på kørselsgodtgørelse, hoteller og forplejning

[Klager 2] og [Klager 1] har klaget over, at det er faktuelt forkert, at [Klager 2] har ”fyret godt 300.000 kr. af på kørselsgodtgørelse, hoteller og forplejning”.

Af udsendelsen fremgår følgende:

”[Person 4]: Jamen altså de har jo rigtig travlt med at få mig til at ligne en eller anden fra PET og altså alt muligt mærkeligt, ikke. Og det, altså. Og splitter og ulven iblandt os, og hvad de nu ellers kan finde på af mærkelig ting og sager. Og jeg synes jo netop, at dem, der splitter en bevægelse er jo dem, der udsulter bevægelsens donationsvillighed, fordi der er sindssygt mange projekter derude, der er virkelig gode med nogle gode mennesker i, som ikke får en krone, fordi, nu har folk jo lagt mærke til, og især nu, at man fyrer bare godt 300.000 af på kørselsgodtgørelse, hoteller og forplejning, masser af penge på ting, man ikke helt har fremstillet… varekøb og alt muligt andet. Det synes jeg er ærgerligt, for der er rigtig mange gode ideer derude, som man kunne støtte i stedet for, men det gør folk ikke, fordi at du har en forening, der kører plat på folks donationsgavmild. Og det er jo bare supertrist, synes jeg. Det er en rigtig ringe situation at være i, ja, det synes jeg. ”

Pressenævnet finder, at oplysningen om, at [Klager 2] har anvendt godt 300.000 kr. af de indsamlede midler på kørselsgodtgørelse, hoteller og forplejning, er en oplysning af faktisk karakter, som ikke er dokumenteret som utvivlsomt rigtig. Da oplysningerne om anvendelsen af de indsamlede midler, som relaterer sig foreningens omdømme og hverv, samtidig er egnet til at påføre foreningen økonomisk eller anden skade af betydning, er [Klager 2] berettiget til at få bragt et genmæle over for oplysningen.

-Plat på folks donationsgavmildhed

[Klager 2] og [Klager 1] har klaget over, at det er faktuelt forkert, at [Klager 2] ”kører plat på folks donationsgavmildhed”.

Af udsendelsen fremgår blandet andet udtalelsen, som er gengivet ovenfor under punktet om genmæle over for oplysningen om, at [Klager 2] har fyret godt 300.000 kr. af på kørselsgodtgørelse, hoteller og forplejning, hvoraf det fremgår, at [Person 4] mener, at [Klager 2] kører plat på folks donationsgavmildhed.

Pressenævnet finder, at udtalelsen om, at en forening kører plat for folks donationsgavmildhed udgør en vurdering. Allerede fordi der ikke er tale om en oplysning af faktisk karakter, finder nævnet ikke, at klagerne er berettiget til et genmæle herom.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af dkdox.tv at offentliggøre nævnets kendelse på dkdox.tv (som skal bestå i en selvstændig udsendelse på hjemmesiden), i en tilsvarende udsendelse som de kritiserede udsendelser og i følgende udformning:

En speaker oplyser til et stillbillede af Pressenævnets logo:

"Pressenævnet har udtalt alvorlig kritik af to udsendelser bragt på dkdox.tv i august 2022. "

Billedet skifter til stillbilleder eller levende billeder fra de kritiserede udsendelser, der hjælper seerne med at identificere, hvad det er for udsendelser, der kritiseres, hvad der klages over, og hvori Pressenævnets kritik består. Billederne må ikke indebære en krænkelse af klagerne eller af andres rettigheder. Under visningen af billederne oplæses:

"Dkdox.tv bragte i august 2022 udsendelserne *"Sagsanlæg mod [Person 2]"* og *"Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag"*. I udsendelserne blev der fremsat en række udtalelser om [Klager 2] og [Klager 1] (tidligere [Benævnelse på klager 1]), som efterfølgende klagede til Pressenævnet over, at programmerne indeholdt påstande om, at [Klager 1] er pædofil, og at [Klager 2] bevidst havde handlet i strid med lovgivningen, herunder at foreningen havde begået mandatsvig med indsamlede midler. Pressenævnet finder, at omtalen er særdeles skadelig og krænkende for [Klager 2] samt [Klager 1], og at dkdox.tv ikke har dokumenteret at have et grundlag for at offentliggøre de særdeles krænkende og skadelige oplysninger.

Udsendelsen slutter med oplæsning af følgende til et billede af Pressenævnets logo:

Pressenævnet kritiserer derfor dkdox.tv for at have bragt påstandene uden tilstrækkeligt faktuelt grundlag. "

Herefter oplyser speakeren:

"Hele Pressenævnets kendelse kan ses på Pressenævnets hjemmeside, www.pressenaevnet.dk"

Den sidste sætning understøttes af en grafik med Pressenævnets webadresse til illustration af

Pressenævnets logo.

Den selvstændige udsendelse med Pressenævnets kritik skal prioriteres, f.eks. med placering på forsiden af dkdox.tv i mindst et døgn efter kritikkens offentliggørelse. Er udsendelserne fortsat tilgængelige via en internetside eller lignende, skal indslaget, der indeholder Pressenævnets kritik, på tilsvarende vis gøres tilgængelig. Det skal ske på en sådan måde, at man ikke kan tilgå de kritiserede udsendelser uden først at have set indslaget, der indeholder Pressenævnets kritik. Endvidere skal der ved udsendelserne (om muligt) være et link med teksten "Pressenævnet har udtalt kritik af udsendelsen" direkte til nævnets kendelse på www.pressenaevnet.dk. Hvis udsendelserne er tilgængelige via en on-demand audiovisuel medietjeneste, skal der alternativt indsættes en URL ved udsendelserne.

Offentliggørelse af genmæle

I medfør af medieansvarslovens § 49, jf. lovens § 39, pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af dkdox.tv at offentliggøre følgende til Pressenævnets logo som illustration i en tilsvarende udsendelse som den kritiserede udsendelse og i følgende udformning:

En speaker oplyser til et stillbillede af Pressenævnets logo:

"Genmæle fra [Klager 2] og [Klager 1] (tidligere [Benævnelse på klager 1])"

Billedet skifter til stillbilleder eller levende billeder fra de udsendelser, som genmælet omhandler, og som hjælper seerne med at identificere, hvad det er for nogle udsendelser, som de oplysninger, der gives genmæle over for, indgår i. Billederne må ikke indebære en krænkelse af klagerne eller af andres rettigheder. Under visningen af billederne oplæses:

"Dkdox.tv bragte i august 2022 udsendelsen *"Sagsanlæg mod [Person 2]"*, hvori der indgik påstande om, at formanden for [Klager 2] har begået mandatsvig, at foreningen har lavet et fiktivt kørselsregnskab, og at de midler, som foreningen har indsamlet, er brugt til nye telefoner, lækker mad og hotelophold. Det fremgik ligeledes, at [Klager 1] har indtaget stoffer. De fremsatte påstande er ikke korrekte. Dkdox.tv bragte i august 2022 også udsendelsen *"Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag"*, hvori der indgik påstande om, at der er indsamlet mere end 180.000 kr. i indsamlingen til avisannoncer, at der mangler 100.000 kr. i annonceregnskabet, som er indsendt til Indsamlingsnævnet, at løn til [Klager 2]s formand er givet i form af kørselsgodtgørelse, og at der er brugt godt 300.000 kr. på kørselsgodtgørelse, hoteller og forplejning. [Klager 2] og [Klager 1] har anført, at disse påstande heller ikke er korrekte. "

Udsendelsen slutter med oplæsning af følgende til et billede af Pressenævnets logo:

"Pressenævnet har pålagt os at bringe denne meddelelse. Hele kendelsen kan læses på pressenaevnet.dk. "

Den selvstændige udsendelse med meddelelsen om genmæle skal prioriteres, f.eks. med placering på forsiden af dkdox.tv i mindst et døgn efter genmælets offentliggørelse. Er udsendelserne fortsat tilgængelige via en internetside eller lignende, skal indslaget, der indeholder genmælet, på tilsvarende vis gøres tilgængelig. Det skal ske på en sådan måde, at man ikke kan tilgå udsendelserne uden først at have set indslaget, der indeholder ovenstående genmæle. Endvidere skal der ved udsendelserne (om muligt) være et link med teksten "Pressenævnet har udtalt kritik af udsendelsen" direkte til nævnets kendelse på www.pressenaevnet.dk. Hvis udsendelserne er tilgængelige via en on-demand audiovisuel medietjeneste, skal der alternativt indsættes en URL ved udsendelserne."

2. Dkdox.tvs synspunkter

Dkdox.tv har til støtte for genoptagelse i mail af 1. marts 2023 anført følgende:

"Væsentlige fejl i sagsbehandling, i sag nr. 2022-80-0895

BPC Media, der ejer dkdox.tv har modtaget Pressenævnets kendelse af 28. februar 2023.

Vi kan konstatere, at der i sagsbehandlingen er begået væsentlige og alvorlige fejl, hvorfor vi kræver Pressenævnet suspenderer kendelsen indtil disse fejl er rettet.

Pressenævnet har af egen drift på vegne af klager identificeret, fortolket og formuleret konkrete kritikpunkter, mens nævnet har ignoreret klagers egne udtalelser i interview bagt umiddelbart før de to udsendelser, der udtales alvorlig kritik af.

Indklagede skriver i **punkt 1** i sin besvarelse til Pressenævnet af 9. september 2022, at

Klager blev selv interviewet i udsendelsen 'Regnskabets time for [Klager 2]'

(publiceret 6. august) i sine nuværende og tidligere egenskaber som henholdsvis rådgiver, kasserer og næstformand for foreningen i [Klager 2], [Klager 2].

Her blev han interviewet om kritik af donationsmidler anvendt til (fiktive)

kørselsgodtgørelser til [Klager 2]s ([Klager 2]) formand og bestyrelse. I

udsendelsen navngiver han [Person 2], der har været en kritiker af [Klager 2]'s

indsamlingsregnskaber, og refererer til de stævninger han selv har anlagt mod hende, bl.a. for 'pædofilibeskyldninger'.

Udsendelsen, der klages over, er et interview med [Person 2] i samme format og længde som klager selv medvirker i, og må derfor ses som hendes retmæssige genmæle på beskyldninger fra klager.

I udsendelsen kommer klager med en række udtalelser, der direkte modsiger Pressenævnets kendelse, der i stedet fremstår kontrafaktisk og absurd.

I de over 20 siders afskrift af udsendelser Pressenævnet udtaler alvorlig kritik af, henvises gentagende gange til netop denne udsendelse, der slet ikke indgår i kendelsen på 50 sider.

Yderligere er indklagede alene blevet bedt om at forholde sig til udsendelsen "*Sagsanlæg mod [Person 2]*", hvorfor vi ikke er blevet hørt i "*Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag*" og derfor ikke har besvaret denne.

Fejlene i Pressenævnets sagsbehandling er så graverende, de vurderes ansvarspådragende for nævnet, set i lyset af den alvorlige udtalte kritik til skade for dkdox.tv.

Af tidshensyn er det ikke muligt at give en udtømmende liste over fejl på nuværende tidspunkt, men vi kan konstatere at alene et enkelt punkt *isoleret set* kunne være genstand for berettiget kritik, men efter vores vurdering ikke i et hele.

Nedenfor er transskriberet udtalelser fra klager, hvori han dels fremsætter oplysninger af faktuel karakter omkring pædofili-anklager mod [Person 2] og derudover anerkender der på mødet (han ikke selv deltog i) blev diskuteret ulovligheder, hvor han i øvrigt hæver der er truffet beslutninger.

Nævnet kan således *ikke* henvise til 'det oplyste (manglende) i sagen' **idet nævnet har ignoreret indklagedes dokumentation**, mens de på vegne af klager har formuleret påstande, der modsiger hvad klager dokumenterbart selv har sagt.

<u>Regnskabets time for [Klager 2]</u>

Tidskode 33:20

[Person 3] *Det han [[Person 4]] så siger er, at efter dét regnskab, så siger [Person 1], at hun har fået rådgivning af dig [klager] om at lave kørselsfradrag – og du har selv kommenteret på det sammen med [Person 1] – at dét sker på det tidspunkt.*

Klager *Nej, det er ikke rigtigt. Jeg har hele tiden sagt til [Person 1] hun skulle have kørselsgodtgørelse – det har hun krav på, ik. Det en omkostning – et udlæg – fuldstændig ligesom alt det andet.*

Men dét som han hævder, der bliver sagt på det her famøse møde, det var, at hun skulle have en fast kørselsgodtgørelse, en fiktiv kørselsgodtgørelse, så skulle hun bagefter lave et eller andet fiktivt regnskab – eller sådannoget.

[Person 3] *Ja, det er også sådan jeg opfatter det.*

Klager *Og dét, der ligger i dét, det er, at vi på dét tidspunkt – at* ***[Klager 2] på det tidspunkt****, jeg var jo ikke med i [Klager 2]* ***- var rådgivet af en person, som var cand.merc.aud af anden etnisk herkomst, i øvrigt. Og han gav hende dét råd. Og dét er blevet drøftet på et bestyrelsesmøde. Og da [Person 1] efterfølgende har drøftet det med mig, så sagde jeg: Det bliver der ikke tale om. Altså du skal have løn****. Det har bestyrelsen vedtaget og det har [Person 4] været med til at vedtage selv. At [Person 1] skulle have løn fra første juni – ikke sandt – og dét skal der betales skat af. Det er sådan dét skal foregå.* ***Og dét, at man har drøftet et dårligt råd en eller anden person – på et bestyrelsesmøde – det er jo ikke en forseelse****.*

og senere, tidskode: 52:00

Klager: *Jeg har stævnet [Person 2] personligt og det har ikke noget med [Klager 2] at gøre.*

Og det skyldes, at da hun begyndte at fremsætte sine beskyldninger mod [Person 1]…

det var mere eller mindre samtidigt med jeg indtrådte i [Klager 2] og begyndte at pløje mig igennem det her bogholderi, for at se hvad der var foregået.

Derefter skrev jeg et langt brev som jeg sendte til hende og til [Person 13], som også havde været ude med riven. Og der redegør jeg nødagtig for hvad jeg har fundet i de her bankudskrifter og i bogholderiet i øvrigt. Og siger: Der er ikke noget at komme efter.

Og det vil [Person 2] ikke acceptere. Og jeg har – jeg kan vise dig – en Messenger besked hun har sendt til mig, hvor der står: 'Du ville være en gave for denne bevægelse, hvis du ikke var i lommen på [Person 1]'.

Og dertil svarede jeg: Jeg er ikke i lommen på nogen som helst. Det er det rene sludder!

Den næste dag. Der postede hun i en Messenger tråd med 26 deltagere ***en påstand om, at jeg er pædofil. Og hun kender mig ikke!***

[Person 3] *Så vidt jeg har forstået, så er det ikke* ***hendes*** *påstand…*

Klager: ***Ja, men det er ligegyldigt****. Hvis du ser på Straffelovens §267, så står der 'eller viderebringer' og dét er jo dét hun gør.* ***Hun viderebringer noget som [Person 6] vi jo kender her på dkdox har skrevet i fuldskab****.*

Og da jeg tager fat i [Person 6] – dagen efter jeg bliver gjort bekendt med det her – og skælder ham hæder og ære fra, så giver han mig en undskyldning og han skriver til [Person 2], at der er ikke noget som helst i det. Det er en finke, der er røget af penden, eller sådannoget skriver han, ik. Og så

beder han hende om at trække den der post tilbage, men det nægter hun. Den bliver liggende i den der Messenger-tråd.

Og siden har hun jo altså gentaget påstanden – jeg ved ikke hvor mange gange – i andre sammenhænge.

[Person 3] *Det jeg er nået frem til, det jeg kunne se ... hun siger, hun har skrevet du ville være en gave til [Klager 2] ... hun indrømmer hun har skrevet [du ville være en gave], men at du ignorerer den kommunikation i havde inden, der handlede om at du ville overbevise hende om at regnskaberne var i orden, og hun sagde 'glem det, jeg har hørt optagelsen'*

Klager ***Ja, hun har hørt… Hvad hun har hørt har jo ikke noget at gøre med kendsgerningerne. Altså de regnskabsmæssige kendsgerninger har jo ikke noget at gøre med et eller andet rygte eller et eller andet pladder, der er blevet sagt på et lukket bestyrelsesmøde****.*

Altså ***hvis man har overvejet nogle ting, som er ulovlige****. Og efterfølgende – i al sin vankundighed, fordi rådet kommer fra en person, der faktisk burde vide bedre.* ***Og derefter ikke iværksætter det, så er der jo ikke sket noget ulovligt****. Det er jo vås.*

[Person 3] *Det her er i hvert fald nogle sager, der kører. Og så. Har du sagsøgt [Person 6]?*

Klager *Nej, det har jeg ikke, for han har givet mig en undskyldning og han har trukket sin udtalelse tilbage. Og det er det eneste jeg vil have af [Person 2] og [Person 4], jeg har fremsat et forligstilbud, som går ud på at de tager bekræftende til genmæle, som det hedder i juraen. At de indrømmer – underskriver en erklæring – om at de ikke har noget belæg for deres påstande, så vil jeg så til gengæld frafalde betalingspåstanden. Der er jo nedlagt påstand også om en torterstatning i alle de her sager. Og jeg er ikke interesseret i en torterstatning. Jeg er bare interesseret i de omsider indrømmer, at de har udtalt sig mod bedre vidende. Og det har de begge to.*

[Person 3] *Okay. Og det bliver jo afgjort i en retssal i sidste ende. Øh. Ja. Med mindre i bliver enige.*

Klager *Det er der ikke noget, der tyder på. De har afvist et ekstremt venligt forligs tilbud fra min side – og så er der ikke mere at rafle om. Så må de jo bare køre de sager.*

[Person 3] *Og det er så dit synspunkt, at det er venligt, selvfølgelig. Og dét skal vi jo også sige, at de er selvfølgelig ikke enig i den fremstilling du kommer med, det ville være underligt.*

Klager *Nej, men deres fremstilling, den er ganske enkelt faktuel forkert. Og altså det at de begynder at påstå jeg har truet dem osv. det gør, at nu bliver alle rets dokumenterne simpelthen lagt ud på vores [[Klager 2]] hjemmeside, så kan folk selv læse hvad der er foregået, og så kan folk selv læse hvor vanvittig [Person 2] har båret sig ad.*

De vanvittige processkrifter hun har lavet. Hun har uploaded 120 bilag i begge sager, som intet har med sagen at gøre.

[Person 3] *Ja .. Ja [suk]*

Klager *Det vil alt sammen blive lagt ud på hjemmesiden, så kan folk selv vurdere hvad der er op og ned i denne her sag.*

Pressenævnets kendelse er dermed åbenlys usaglig og vi forventer nævnet reagerer øjeblikkeligt.

dkdox.tv kan i øvrigt oplyse nævnet om, at udsendelsen "*Røgslør i [Klager 2]*" (publiceret 30. oktober 2022) gennemgår pædofili-anklagerne hvor vi utvetydigt afviser, at klager er pædofil, men gennemgår klagers påstande om, at [Person 2] skulle have beskyldt ham for at være det. "

Dkdox.tv har endvidere i mail af 7. marts 2023 anført følgende:

"Pressenævnet har pålagt dkdox.tv at offentliggøre et genmæle efter Medieansvarsloven §49.

dkdox.tv kan imidlertid ikke offentliggøre det pålagte genmæle, da det er i modstrid med de presseetiske regler om at bringe korrekt information. Yderligere er genmælet i strid med de faktisk konstaterbare forhold, der i øjeblikket er genstand for retssager og dermed ansvarspådragende for dkdox.tv.

dkdox.tv laver snarest en opfølgning om såvel det faktuelle i sagen med forventelig skarp kritik af Pressenævnets arbejdsmetoder og kendelsen.

Genoptagelse

Pressenævnet har i mail af 2. marts opfattet dkdox.tv's henvendelse af 1. marts som en anmodning om genoptagelse af behandlingen.

dkdox.tv har telefonisk 6. marts fået afklaret administrative forhold omkring henholdsvis sekretariat og nævn og i henvendelsen udtrykt en forventning om, at Pressenævnet genoptager af egen drift med henvisning af graverende fejl i sagsbehandlingen.

dkdox.tv har konstateret at en sag om genoptagelse ikke har opsættende virkning og at kendelsen ikke kan påklages til en anden instans.

Overtrædelse af Medieansvarslovens §53 bliver derfor et objektiv forhold i hvilket dkdox.tv påstår sig straffri, på grund af objektive forsømmelser i sagsbehandlingen og Pressenævnets pålæg om at bringe objektivt forkert information i strid med de presseetiske regler.

dkdox.tv tager ansvar og sidder ikke den alvorlige kritik overhørig, hvorfor den bliver dækket i en kommende udsendelse på kanalen.

I forbindelse med dkdox.tv's redaktionelle deadlines har vi brug for en beslutning om genoptagelse inden for cirka 48 timer.

Såfremt der ikke er en beslutning om genoptagelse fra Pressenævnet ved deadline, vil fejlene og processen blive dækket redaktionelt, sideløbende med det faktuelle omkring klagers økonomiske dispositioner.

dkdox.tv vil efterfølgende invitere en af nævnets medlemmer i studiet til et interview, helst Martin Lavesen.

dkdox.tv kan acceptere en genoptagelse af sagen med de konkrete klagepunkter, som Pressenævnet af egen drift har formuleret på vegne af klager, men aldrig er blevet forelagt os som medie.

dkdox.tv kan ligeledes acceptere en genoptagelse med konkrete klagepunkter.

Fsva. genmæle punkter, som Pressenævnet også har formuleret af egen drift, så må Pressenævnet nødvendigvis indhente et tilsagn fra klager, hvorefter dkdox.tv vil forholde sig til disse.

Pædofili beskyldninger

[Klager 1], der på dkdox.tv kendes som [Benævnelse på klager 1], har i sin oprindelige klage beskyldt [Person 2] for at påstå han er pædofil i udsendelsen "*Sagsanlæg mod [Person 2]*".

Det har dkdox.tv afvist, idet beskyldningen ikke fremgår af udsendelsen, hvilket er faktuelt korrekt og hvilket Pressenævnet anerkender i kendelsen.

Pressenævnet har af egen drift identificeret udtalelser, der "*samlet set*" er krænkende for [Klager 1].

Dette drejer sig om to beskyldninger, henholdsvis viderebringelse af en privatbesked fra [Person 6] og [Person 2]s vurdering af [Klager 1]s blogindlæg på [Hjemmeside].

I udsendelsen "*Regnskabets time for [Klager 2]*" siger [Klager 1], at [Person 2] har skrevet han er pædofil.

Dette er faktuelt forkert, hvilket [Person 3] konfronterer ham med, hvortil han svarer, at der i henhold til Straffeloven er tale om viderebringelse.

Han oplyser dertil, at [Person 6] har givet ham en undskyldning, "det var en finke" i beruset tilstand og [Person 6] derefter har opfordret [Person 2] til at trække beskyldningen tilbage.

Dette er dokumenterbart usandt, hvilket fremgår af [Klager 1]s eget bilag – indsendt i sagen.

Hvad angår [Klager 1]s blogindlæg, så skriver han utvetydigt, at kønsmodne teenagere har RET til et sexliv og den seksuelle lavalder er arbitrært fastsat. Det har [Person 2] udtrykt sin holdning til.

Pressenævnet har det fulde citat fra [Klager 1] selv, det fremgår af stævningen, som [Klager 1] har indsendt som bilag i sagen. Problemet synes at være kliniske definitioner, der ikke anvendes af lægmænd, mens det i klagen til Pressenævnet er "homofobi".

[Klager 1] påstår i sin stævning, at [Person 2] har fremsat beskyldninger om pædofili 100 vis af gange på sociale medier, uden nogen dokumentation.

[Person 2]s udlægning af de faktiske dokumenterede forhold, hun er stævnet for, i udsendelsen "*Sagsanlæg mod [Person 2]*" er korrekt.

Pressenævnet har fuld dokumentation for dette i sagen i såvel "*Regnskabets time for [Klager 2]*" som bilag indlagt i sagen af [Klager 1].

Pressenævnet bør i øvrigt se udsendelsen "Røgslør i [Klager 2]" (udgivet 30. oktober 2022), der gennemgår "pædofili-anklagerne".

Mandatsvig

[Klager 1] (eller er det [Klager 2] eller [Person 1]?) har klaget over, at [Person 2] påstår [Person 1] har "begået mandatsvig".

Dette er faktuelt forkert jf. Pressenævnets egen transskribering, hvoraf det fremgår udtalelsen er refereret idet hun havde "intention" om mandatsvig med henvisning til optagelse af [Person 4].

Fsva. den korrekte strafferetlige paragraf, så er det mindre relevant, idet der beskrives et konkret strafbart forhold, som er lønudbetalinger via fiktive kørselsgodtgørelser.

[Klager 1] anerkender i "*Regnskabets time for [Klager 2]*" at der blev diskuteret ulovligheder på samme møde, som [Person 2] refererer fra.

Der kan henvises til dkdox.tv's egen transskribering i henvendelsen i Pressenævnet af 1. marts.

Sagsbehandlingen

dkdox.tv modtog en klage over den første udsendelse, som dkdox.tv besvarede ud fra det pålydende.

På grund af [Klager 1]s pludselige sygdom, overtog [Person 1] sagen på vegne af [Klager 1] og sendte en yderligere liste af 32 punkters genmæle, som [Klager 2] forinden havde offentliggjort på deres hjemmeside og sendt til deres 6.000 nyhedsbrevsabonnenter.

Pressenævnet har på [Person 1]s anmodning udvidet klagen til interviewet med [Person 4], uden at informere dkdox.tv om dette. Derfor er den ubesvaret.

Den lide strøm af useriøse, ukonkrete henvendelser i forbindelse med den oprindelige klage har dkxot.tv informeret Pressenævnet om.

dkdox.tv mener, at klagen burde være afvist alene på baggrund af den manglende overholdelse af formalia ifht. konkrete dokumenterede kritikpunkter vi kan forholde os til.

Pressenævnet har af egen drift på vegne af klager konkretiseret de tre klagepunkter.

Denne service fra Pressenævnet overfor en klager, er ikke problematisk i sig selv, men den må have til formål at gøre mediet i stand til at svare på konkrete kritikpunkter.

Klagers påstande er objektivt forkerte i den oprindelige klage.

dkdox.tv har ikke ressourcer til at forholde sig til generelle betragtninger eller imødegå opdigtede påstande om, at "[Person 3] er uddannet journalist" eller at det var klager selv, der tilmeldte dkdox.tv Pressenævnet eller klagers vurderinger i øvrigt.

På samme vis, kan det naturligvis ikke pålægges dkdox.tv at forholde sig til en liste med 32 punkter om genmæle, som Pressenævnet selv anerkender ikke overholder formalia, vel at mærke efter nævnet har oplyst klager om, at genmæle skal være af faktuel karakter.

Pressenævnet har udvalgt en delmængde af genmæle krav ud fra en antagelse om, at de på kompetent vis kan forstå/fortolke indholdet og formulere dem.

Dette har ledt til absurditeter, f.eks. at Pressenævnet finder det krænkende at klager skulle have brugt godt 300.000 på kørselsgodtgørelse, hotelophold mv. til trods for, at [Klager 1] i "*Regnskabets time for [Klager 2]*" siger beløbet skulle være højere.

Pressenævnet har yderligere insisteret på at sende korrespondance pr. fysisk post til dkdox.tv i Sverige, hvilket betød at [Person 1]s brede kritik og udvidelse af sagen ankom 3 uger senere i et brev med 7 dages svarfrist. dkdox.tv kontaktede dagen efter Pressenævnet og oplyste uhensigtsmæssigheden i dette og at vi ikke havde yderligere kommentarer til den oprindelige klage.

Denne klage burde åbenlyst være afvist, men dkdox.tv modsætter sig ikke at stå til ansvar overfor konkrete kritikpunkter, vi imidlertid aldrig er blevet præsenteret for.

Pressenævnet har af egen drift ageret advokat for klager, ignoreret indklagedes dokumentation og afsagt en kendelse.

Hvad der gør sagsbehandlingen ekstra betændt er nævnets ignorering af klagers udtalelser i "*Regnskabets time for [Klager 2]*" til trods for, at den refereres af såvel [Person 2] og [Person 4] og af dkdox.tv i sin besvarelse.

Klagers egne bilag, der modsiger sagsfremstillingen i kendelsen, har nævnet også ignoreret.

dkdox.tv behøver således ikke engang, at indsende ny dokumentation (men gør det gerne) i forhold til at tilbagevise samtlige konkrete punkter som Pressenævnet udtaler alvorlig kritik af.

dkdox.tv anser fejlene i sagsbehandlingen for ansvarspådragende for nævnet.

Hvis ikke Pressenævnet selv kan indse dette, må det være en opgave for domstolene, da nævnet i lighed med myndigheder og instanser ikke er hævet over kritik.

Faktuelle forhold dkdox.tv anerkender, at Pressenævnet tager stilling til sager på det oplyste grundlag.

dkdox.tv har i sin besvarelse oplyst, at klagers stævninger er af chikanøs karakter og kanalen fokuserer på de økonomiske dispositioner som den oprindelige klager, [Klager 1], har været involveret i, i foreningen [Klager 2].

[Person 1] har i forbindelse med Pressenævnets kendelse oplyst, at "Civilstyrelsen har overdraget en af deres tvister til politiet", hvad dkdox.tv opfatter som en eufemisme for "politianmeldelse", som vi har set som uundgåelig.

[Klager 2]'s regnskaber er nu fjernet fra Indsamlingsnævnets hjemmeside.

Diskussionen i Pressenævnets kendelse om "teknisk set" godkendt regnskab osv. er semantisk og uden indhold. At [Klager 2] har indsendt 3+ forskellige årsregnskaber til Indsamlingsnævnet er en kendsgerning, der må dækkes via journalistik, for at den almindelige seer kan forstå sonderinger.

Stævningen om "dokumentfalsk" mod [Person 4] var baseret på, at han har anonymiseret bidragsydere på kontoudskrift, præcis som Civilstyrelsen gør ved udlevering af kontoudtog, der identificerer bidragsydere.

Sagen mod [Person 4] er reelt kollapset for sagsøger, idet påstand om dokumentfalsk som ulovlige optagelser er forsvundet fra påstandsdokumentet, hvorefter han kun er stævnet for at sende mails til Indsamlingsnævnet, der har politianmeldt klager.

Den "hemmelige" optagelse, som [Person 4] har foretaget af, hvad der på tidspunktet blev opfattet som et bestyrelsesmøde, kan vi journalistisk konstatere ikke var et formelt bestyrelsesmøde, idet der hverken var dagsorden, dirigent eller referent. Det foregik på Zoom.

Af optagelsen fra 22. februar [Årstal 1] fremgår bl.a. [Person 1], der siger:

Men det her kørselsfradrag, alt hvad revisoren laver, det laver han … 'det koster gratis'. Så det eneste jeg skal gøre, det er, at jeg skal komme med … det er faktisk derfor jeg har fundet min kalender frem for [Årstal 2], og så skal jeg bare skrive et eller andet "bah bah bah" kørt fra A til B til "bah bah bah" sådan der. Datoer, BUM! sådan at det tilsammen fra september og til nu vil give dé der et gennemsnit på 7.500 per måned.

Af bilag indsendt til Indsamlingsnævnet fremgår 29.603 kr. i skattefri kørselsgodtgørelse udbetalt til [Person 1] for september til december [Årstal 2] uden yderligere dokumentation end et kilometerantal pr. måned.

Der er derfor god grund til, at klager ønsker at undertrykke offentliggørelsen af denne optagelse som han påstår er "juridisk ikkeeksisterende", hvorfor det også indgår i klagen til Pressenævnet efter [Person 1] overtog sagen.

Pressenævnets kendelse om, at dkdox.tv har manglende dokumentation, har for os, som medie, påtvunget os at offentliggøre optagelsen, hvilket i enhver henseende må anses som en pyrussejr for klager.

Optagelsen sammenholdt med den øvrige dokumentation efterlader ingen tvivl.

Med henblik på den kommende udsendelse vil dkdox.tv nu kontakte de øvrige personer, der deltog på mødet om den fiktive kørselsgodtgørelse og [Klager 2]s skiftende kassererere og revisorer, der har været involveret. "

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse

Dkdox.tv har rettet henvendelse til Pressenævnet om genoptagelse af nævnets kendelse af 21. februar 2023 i sag nr. 2022-80-0895, [Klager 1] (tidligere [Benævnelse på klager 1]) og [Klager 2] mod dkdox.tv.

Nævnets kendelse af 21. februar 2023 er afsagt af Martin Lavesen, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og Marlene Borst Hansen.

Efter § 14, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 86 af 9. februar 1998 om forretningsordenen for Pressenævnet træffer de nævnsmedlemmer, der har afgjort en sag, også afgørelse vedrørende spørgsmål om eventuel genoptagelse af sagen. Disse medlemmer træffer derfor også afgørelse i nærværende sag.

En part har krav på genoptagelse af en sag, såfremt der fremkommer nye oplysninger af betydning for sagens afgørelse. Nævnet kan tillige have pligt til at genoptage en sag, hvis der foreligger ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

Dkdox.tv har i forbindelse med spørgsmålet om genoptagelse henvist til, at Pressenævnet har begået væsentlige og alvorlige fejl i sagsbehandlingen. Der henvises til gengivelsen ovenfor af dkdox.tvs synspunkter til støtte for, at nævnet genoptager sagen.

Karakteren af oplysningerne i en klagesag afhænger af, hvilke oplysninger der er tilgået klagesagsbehandlingen i Pressenævnet. Nævnets kendelser indeholder, udover selve afgørelsen, en sagsfremstilling og en gengivelse af parternes synspunkter.

Under sagens forberedelse i nævnet, som varetages af sekretariatet, har det indklagede medie afgivet en udtalelse til klagen, jf. medieansvarslovens § 45, stk. 1, og Pressenævnets forretningsorden § 8.

Nævnets afgørelse i klagesagen træffes på et pressenævnsmøde, hvor også indhold og udformning af nævnets kendelse besluttes. Forud for nævnsmødet modtager de deltagende nævnsmedlemmer kopi af klagesagens akter. Ved nævnets behandling af en sag medvirker foruden formanden eller næstformanden 3 andre medlemmer, heraf et af de efter udtalelse fra Dansk Journalistforbund beskikkede medlemmer og et medlem beskikket til at repræsentere de redaktionelle ledelser samt et medlem beskikket som offentlighedens repræsentant, jf. medieansvarslovens § 42.

Pressenævnet bemærker endvidere, at det følger af medieansvarslovens § 43, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. §

34, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i lovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre

et genmæle. Spørgsmål om, hvorvidt straffelovens bestemmelser er tilsidesat, hører under

domstolene og falder uden for nævnets kompetence. Nævnet foretager således en presseetisk vurdering på baggrund af de vejledende regler for god presseskik og de til sagen indsendte oplysninger. Der er således ikke tale om en bevismæssig vurdering som ved domstolene.

I de konkrete klagesager forholder Pressenævnet sig i hvert enkelt tilfælde til de artikler/udsendelser mv., der er klaget over. Af denne grund indeholder nævnets kendelse i klagesagen nr. 2022-80-0895 ([Klager 1] og [Klager 2] mod dkdox.tv) gengivelse fra de to udsendelser, som klagerne har indgivet klage over.

For så vidt angår udsendelsen *"Regnskabets time for [Klager 2]"*, som indeholder et interview med den ene af klagerne ([Klager 1], tidligere [Benævnelse på klager 1]), og som er bragt forud for de påklagede udsendelser, bemærker nævnet, at det under dkdox.tvs synspunkter er gengivet, at dkdox.tv bl.a. argumenterer for, at den påklagede udsendelse med [Person 2] udgør hendes retmæssige genmæle på baggrund af det forudgående interview med [Benævnelse på klager 1]. Dkdox.tvs synspunkt i forhold til betydningen af indholdet af udsendelsen *"Regnskabets time for [Klager 2]",* herunder om klagers omtale af beskyldningerne om pædofili og mandatsvig, er således indgået i nævnets behandling. I den forbindelse bemærker nævnet, at det af transskriptionen af den påklagede udsendelse *"Sagsanlæg mod [Person 2]"* desuden fremgår, at dkdox.tvs journalist flere gange henviser til det forudgående interview med [Benævnelse på klager 1].

Om genmæle fremgår det af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at en anmodning om genmæle i massemedierne over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom. For så vidt angår dkdox.tvs indsigelser vedrørende Pressenævnets afgørelse om genmælet henvises til nævnets konkrete begrundelse, der fremgår af nævnets kendelse i klagesagen 2022-80-0895.

I forhold til det af dkdox.tv anførte om, at Pressenævnet har sendt post til dkdox.tv med fysisk post, henvises til nævnets forpligtelser om sikker håndtering af persondata. Dkdox.tv har ikke oplyst en sikker digital forbindelse og har i øvrigt oplyst over for nævnet, at fremsendelse af akter skulle fremsendes med fysisk post. Pressenævnet bemærker, at det er ubestridt, at dkdox.tv telefonisk har kvitteret for modtagelsen af nævnets høringsskrivelse af den 1. november 2022, hvor nævnet fremsendte klagernes mails af 13. og 27. oktober 2022. Det fremgik af høringsskrivelsen, at klagerne udvidede klagen til også at omfatte udsendelsen *"Hemmelige optagelser og fiktive kørselsfradrag"*, som blev offentliggjort af dkdox.tv den 21. august 2022. Pressenævnet bemærker endvidere, at dkdox.tv den 21. november 2022 telefonisk kvitterede for modtagelsen af denne høringsskrivelse og oplyste, at dkdox.tv ikke havde yderligere bemærkninger.

Pressenævnet finder, at dkdox.tv ikke er fremkommet med nye faktiske oplysninger af en sådan karakter, at oplysningerne kan anses for at have betydning for sagens afgørelse.

Pressenævnet finder endvidere, at nævnets tilskæring af sagen ikke udgør en sagsbehandlingsfejl, eftersom nævnet netop har forholdt sig til den samlede mængde materiale i klagesagen. Dkdox.tv har heller ikke i øvrigt påvist sagsbehandlingsfejl og derfor afvises anmodningen om genoptagelse.

Pressenævnet skal i forhold til klagen over selve udfaldet af kendelsen ydermere bemærke, at Pressenævnets kendelse er endelig og ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed, jf. medieansvarslovens § 50.

Pressenævnet bemærker i forlængelse heraf, at et medie omfattet af Pressenævnets kompetence er forpligtet til at efterkomme Pressenævnets pålæg om offentliggørelse, og såfremt et medie undlader at efterleve et pålæg om offentliggørelse af nævnets kritik, kan redaktøren idømmes straf, jf. medieansvarslovens § 53, stk. 2.

Dkdox.tvs indlæg om genoptagelse giver ikke i øvrigt anledning til bemærkninger fra nævnet.

Behandlingen af sagen genoptages ikke.

Afgjort den 15. marts 2023