

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9243 af 21/03/2023 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2022-80-0930

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2022-80-0930

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2022-80-0930

Ikke kritik af Kontant-udsendelse på DR

DR bragte i september 2022 forbrugerprogrammet Kontant. I programmet medvirkede en række kunder, der var utilfredse med en virksomhed, som sælger kostplaner og online coaching. De medvirkende kunder udtalte sig blandt andet kritisk om virksomhedens direktør, som også var personlig træner/coach. Virksomheden, herunder blandt andre virksomhedens direktør, klagede til Pressenævnet blandt andet over, at DR ikke havde udvist tilstrækkelig kildekritik navnlig i forhold til valg af faglig ekspert, og at udsendelsen stillede ham i et dårligt lys. Pressenævnet fandt, at DR havde udvist tilstrækkelig kildekritik, idet kildens udtalelser blandt fremstod som kildens faglige vurdering, og at omtalen af virksomheden mv. lå inden for mediets redigeringsret.

[Klager 1], [Klager 2] og [Klager 3] ved advokat Christian Ploug Brink har klaget til Pressenævnet over udsendelsen *"Kontant: Tab dig eller betal"*, som blev bragt den 8. september 2022 på DR1, idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager 1], [Klager 2] og [Klager 3] har navnlig klaget over, at udsendelsen indeholder ukorrekte oplysninger, at DR ikke har udvist den fornødne kildekritik, og at DR har afvist deres anmodning om genmæle.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede udsendelse

DR bragte den 8. september 2022 udsendelsen *"Kontant: Tab dig eller betal!"* på DR1. Udsendelsen, som varer ca. 36 minutter, er fortsat tilgængelig på platformen dr.dk/tv med følgende programomtale:

"[Klager 1]s univers fremviser stolt voldsomme vægttab og rosende ord fra kunderne. Men samtidig fortæller flere kvinder, hvordan de føler sig nedgjort og tvunget til at reklamere for manden, der kalder sig førende på markedet for vægttab. Hvis du ikke taber dig nok, er der nemlig kontant afregning. [Journalisten] ser nærmere på et hastigt voksende marked for kostvejledning."

Af udsendelsens indledning fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 00:00-00:50]

Der vises et billede fra [Klager 1]s Instagram-side, hvorefter fremgår før og efter-billeder af virksomhedens klienter. Der klippes efterfølgende til et interview med [Navn 1], der er tidligere klient hos [Klager 1]:

"[Navn 1]: Han var ikke tilfreds, for jeg tabte mig ikke nok. Og han kunne jo ikke tjene nogen penge ved, at han ikke kunne lægge nogen billeder op ad mig."

[Der vises et billede af information om [Klager 1] på virksomhedens hjemmeside. Der afspilles en lydoptagelse af en telefonsamtale mellem [Navn 1] og [Klager 2]. Lydoptagelsens lydbølger vises over billedet]

[Klager 2]: Har jeg ikke sagt det til dig hver uge, hvad du bør tabe dig, hvad?

Tidligere klient: Jo.

[Klager 2]: Så stop nu.

[Der vises optagelser af et interview med [Navn 2] [en anden tidligere klient hos [Klager 1], *Pressenævnet*]]

[Navn 2]: Jamen han foreslår jo afføringsmiddel. Han skulle bare have de 2,5 kilo.

[Der vises optagelser af [Navn 3], tidligere klient hos [Klager 1], der kører en bus. Der afspilles en lydoptagelse af en telefonsamtale mellem [Navn 3] og [Klager 2]. Lydoptagelsens lydbølger vises som illustration til optagelsen]

[Navn 3]: Jeg har haft hovedpine, jeg har haft kvalme, jeg har kastet op, og jeg tror bare, at jeg får for lidt at spise.

[Der vises et stillbillede af [Klager 2] under gengivelsen af samtalen.]

[Klager 2]: Uha, nu får jeg det dårligt. Uha du ved. Du kan se, man kan også gejle sig selv lidt op.

[Der vises optagelser af et interview med [Navn 4], direktør for [Foreningen]]

[Navn 4]: Det er rystende, hvor nedgørende og ydmygende han rammesætter det at gerne ville have et vægttab.

[Der vises optagelser af programværtens, der taler i telefon med [Klager 2] foran [Klager 1]s virksomheds-adresse]

[Klager 2]: Vi har hjulpet over 90.000 kvinder med vægttab.

[Der vises et billede af information om [Klager 1] på virksomhedens hjemmeside]

[Klager 2]: Så jeg tror, jeg ved lidt mere om, hvad der skal til, for at folk taber sig.

[Der klippes til optagelser af en varevogn, der føres af programværtens. Varevognen standser, og der vises et nærbillede af forruden, hvorpå der ruller tekst og artikler. Dette udgør programmets intro.]”

Af udsendelsen fremgår blandt andet:

[Tidskode: 01:04-02:45]

Der vises optagelser af [Navn 3], der interviewes, imens hun er i gang med at forberede frugt i sit køkken.

”Programvært: [Navn 3], det her med overvægt, ikke?

[Navn 3]: Ja.

Programvært: Altså hvor meget har det fyldt for dig i dit liv?

[Navn 3]: Jamen helt fra min barndom af har det været en del af mit liv.

[Der vises billeder af [Navn 3] fra, da hun var yngre]

[Navn 3]: Selv på efterskolen var jeg noget større end de andre. Og så da jeg blev voksen, så blev det bare helt slemt.

[Der klippes til optagelser af [Navn 3], der interviews af programværtens i hendes køkken]

[Navn 3]: Min kæreste og jeg har længe gerne vil have et barn. I 3,5 år nærmest. Fertilitetsbehandling var overhovedet ingen mulighed, fordi at der skulle jeg tabe mig mange kilo inden, og så var jeg sådan lidt, nu skal det være.

[Der vises optagelser af [Navn 3] og programværtens, der sidder ved hendes spisebord. [Navn 3] viser programværtens hendes computer]

Programvært, speak voiceover: På Facebook falder [Navn 3] over virksomheden [Klager 1].

[Der vises billeder af [Klager 1]s Facebook-side og hjemmeside]

Programvært, speak voiceover: Virksomheden sælger kaloriefattige kostplaner. Kunderne kan også købe coachingforløb med firmaets personlige træner og væggtabscoach [Klager 2].

[Der vises et stillbillede af [Klager 2]]

Programvært, speak voiceover: Manden er også direktør i virksomheden.

[Der klippes til interview med [Navn 3], der sidder med programværtens ved sit spisebord. Der vises løbende billeder af [Klager 1]s Instagram-side og før og efter-billeder af tidligere klienter]

[Navn 3]: Han ligger de her billeder op med, at på ingen uger taber du dig helt vildt meget. Det er jo forskellige kvinder. De lykkedes jo alle sammen.

[Der vises optagelser af, at der surfes på [Klager 1]s Instagram-side og hjemmeside]

Programvært, speak voiceover: Et 3-måneders coachingforløb inklusive kostplaner og ugentlige samtaler med [Klager 2] koster 9.000 kr.

[Der klippes til interview med [Navn 3], der sidder med programværtens ved sit spisebord]

[Navn 3]: Så kommer der et opslag, at han søger otte kvinder til et gratis onlineforløb. Og jeg tænkte: gratis, nå det er vi jo vilde med.

[Der vises optagelser af [Klager 1]s hjemmeside, hvoraf det fremgår, at [Klager 2] selv har gennemgået to vægttab efterfulgt af et før og efter-billede af ham]

Programvært, speak voiceover: Og [Klager 2] fortæller, at han selv har været igennem store vægttab, så han ved, hvad der skal til for at tabe sig.

[Der vises en sløret gennemgang af [Klager 1]s Facebook-side, hvoraf der primært fremgår før og efter-billeder af tidligere klienter]

Programvært, speak voiceover: Ud over ham er også hans hustru, [Klager 3], ansat i virksomheden, som ifølge hjemmesiden allerede har hjulpet 85.000 tilfredse kunder.

[Der vises et billede af den del af hjemmesiden, hvor det fremgår, at [Klager 1] har 85.000 tilfredse kunder]”

[Tidskode 06:59-12:43]

Der vises optagelser af programvært, der ankommer til [Uddannelsesinstitutionen] i bil.

”*Programvært, speak voiceover:* Men er det overhovedet sundt at tabe sig så hurtigt? Vi spørger en ernæringsekspert.

[Der klippes til optagelser af et interview med [Ekspertkilden], lektor på [Uddannelsesinstitutionen]. Interviewet foregår i et køkken på [Uddannelsesinstitutionen]]

[*Ekspertkilden*]: Det er problematisk. Den officielle anbefaling er lige nu, de siger mellem et halvt og et helt kilo om ugen. Når vi taber os, kan man sige, tilstrækkeligt langsomt, så bibeholder vi en større del af vores muskelmasse, og det er sådan sundere for, kan man sige, for vores krop og også formentlig for vores evne til at vedligeholde et vægttab på den lange bane.

[Der vises optagelser af [Navn 3], der kører en bus]

Programvært, speak voiceover: [Navn 3] kører skolebus. Mens hun er i forløbet med [Klager 1], må hun kun indtage 1.400 kalorier om dagen.

[Der klippes til optagelser af interview med [Ekspertkilden]]

[*Ekspertkilden*]: Ret meget lavere så begynder det at være noget, hvor vi siger, jamen så skal lægelig supervision på.

[Der vises optagelser af [Navn 3], der kører en bus]

[*Ekspertkilden, interview:* Og det vil være utrolig svært på så restriktiv en kost med så få kalorier og egentlig få nok næringsstoffer som vitaminer, mineraler og sådan nogle ting. Faktisk også vanskeligt at få nogle af de vigtige fedtstoffer i kosten, fordi der ikke levnes plads til det rent energimæssigt.

Programvært, speak voiceover: [Navn 3] må flere gange melde sig syg fra arbejdet. Det fortæller hun [Klager 2] til en af de ugentlige coachingsamtaler. En samtale hun har optaget.

[Der afspilles en lydoptagelse af en telefonsamtale mellem [Navn 3] og [Klager 2]. Over optagelserne af [Navn 3], der kører en bus, vises optagelsens lydbølger]

[*Klager 2*]: Hej, hvordan har din uge været?

[*Navn 3*]: Ad helvedes til. Jeg har haft hovedpine, jeg har haft kvalme, jeg har kastet op, og jeg tror bare, at jeg får for lidt at spise.

[Der vises et billede af [Klager 2]. Over billedet vises samtals lydbølger]

[*Klager 2*]: Hmm. Mine doseringer er det bedste på markedet, det er derfor, jeg er den førende på markedet, det bliver jeg også nødt til at sige til dig rent ud.

[Der vises optagelser af [Navn 3], der kører en bus. Over optagelserne vises samtals lydbølger]

[*Klager 2*]: Det er sådan her. Når man tager sådan et forløb her, der er det også, at folk betaler for det.

[Navn 3]: Mmh.

[Klager 2]: Så er det mig, der sidder og styrer de mængder.

[Navn 3]: I sidste uge, der starter jeg min dag med at kaste op. I søndags kastede jeg op om eftermiddagen.

[Klager 2]: Altså jeg tror ikke så meget, at det er fysisk, jeg tror, at det er psykisk, der kan man gejle sig selv op til at kaste op. Du føler dig sulten, du føler dig frustreret. Uha, nu får jeg det dårligt. Uha, du ved. Du kan se, man kan også gejle sig selv lidt op.

[Der vises optagelser af landskabet omkring den gård, hvor [Navn 3] og hendes kæreste bor. Efterfølgende klippes til interview med [Navn 3], der sidder med programværten ved sit spisebord]

[Navn 3]: Efter den her samtale der går jeg til lægen, og så kigger hun på mig, og så siger hun: Du bliver nødt til at give dig til at spise, og hvis du ikke giver dig til at spise lige nu, så sygemelder jeg dig, for dit blodsukker er så kritisk lavt, at jeg skal ikke have dig til at ligge og køre rundt med mine børn, hvis du lige pludselig besvimer, for det er det næste, der sker.

[Der vises optagelser af den gård, hvor [Navn 3] og hendes kæreste bor, og landskabet omkring]

Programvært, speak voiceover: [Navn 3]s læge er altså bekymret for hendes helbred.

[Der vises optagelser af programværten, der sidder i sin varevogn og bladrer i en af [Klager 1]s kostplaner. Der vises løbende billeder af kostplanens ugeplaner og de snacks, som klienterne anbefales at spise]

Programvært, speak voiceover: Kostplanerne fra [Klager 1] består af et opskriftshæfte og ugeplaner, hvor der præcist står, hvad man må spise, helt ned på grammet. De daglige kalorier fordeler sig over to eller tre måltider og en snack, for eksempel mælkesnitte, chokolade eller popcorn.

[Der klippes til optagelser af interview med [Ekspertkilden]]

[Ekspertkilden]: Der er meget, der sådan umiddelbart vil smage sødt, sådan lidt dessertagtigt.

[Der vises et billede af en ugeplan fra en af [Klager 1]s kostplaner]

[Ekspertkilden]: Froosh eksotiske koldskål til morgenmad.

[Der klippes til optagelser af interview med [Ekspertkilden]]

[Ekspertkilden]: Og vi har en morgenmad også med...

[Der vises et billede af en ugeplan fra en af [Klager 1]s kostplaner]

[Ekspertkilden]: Vaniljeyoghurt med hindbærskum med chokoladestykker.

[Der vises optagelser af de fødevarer, som [Klager 1] anbefaler på deres kostplaner]

[Ekspertkilden]: Og selvfølgelig nogle snacks om aftenen som Dumle-barer og Sun Lolly.

[Der klippes til optagelser af interview med [Ekspertkilden]]

[Ekspertkilden]: Ja altså i en relativt restriktiv diæt så fylder de her søde og sukkerholdige og ikke særligt næringsrige produkter en hel del, synes jeg umiddelbart.

[Programværten og [Ekspertkilden] forbereder et morgenmadsmåltid, der fremgår af en af [Klager 1]s kostplaner]

Programvært: Mandagen...

[Ekspertkilden]: Ja.

Programvært: Der ligger vi jo fra med Froosh eksotisk koldskål, hedder det.

[Ekspertkilden]: Ja.

Programvært: Og det skal vi prøve at lave.

[Ekspertkilden]: Ja. Det synes jeg da.

Programvært: Så vi skal have noget øhm Froosh. Og det skal vi have 200 milliliter af.

[Ekspertkilden]: Ja.

Programvært: Det må være to deciliter, er det ikke rigtigt?

[Ekspertkilden]: Ja, jo, det må det være.

Programvært: Den klarer jeg.

[Ekspertkilden]: Ja.

Programvært: Så kan du gøre kærnemælken klar.

[Ekspertkilden]: Ja.

Programvært: Og så må man sørme også få kammerjunker til morgenmad.

[Ekspertkilden]: Ja, men det er da ikke tosset, de smager dejligt.

Programvært: Hvad siger du til den morgenmad?

[Ekspertkilden]: Jamen det smager helt sikkert dejligt. Det smager rigtig sødt, er jeg sikker på. Vi mangler til gengæld en del næringsstoffer, vi mangler noget fuldkorn, vi mangler noget, kan man sige, noget fiberstof, vi mangler faktisk også, der er ikke meget protein i sådan 50 gram skyr. De fleste ville være pressede over at skulle holde, kan man sige, en hel formiddag kørende på bare det her.

Programvært: Har du et bedre forslag?

[[Ekspertkilden] forbereder sit forslag til et morgenmadsmåltid]

[Ekspertkilden]: Jamen altså vi kunne gå helt old school og så bare tage noget havregryn med nogle bær eksempelvis.

[[Klager 1]s morgenmadsmåltid og [Ekspertkilden]s morgenmadsmåltid stilles ved siden af hinanden. Der klippes efterfølgende til [Ekspertkilden] og programværten]

Programvært: Er det forsvarligt at følge sådan en plan her uge efter uge?

[Ekspertkilden]: Nej, det tænker jeg faktisk ikke. Ikke over lang tid, altså kan man sige, for en kort periode - en tre fire uger eller sådan noget - jamen fred være med det, det gør formentlig ikke noget.

[Der vises optagelser af [Navn 3], der kører en bus]

[Ekspertkilden]: Men altså måneder og år for den sags skyld, så nej, så vil vi ryge i endnu nogle problemer. Det kunne blandt andet være knoglesundheden, vi rammer, i forhold til et fald i knoglemasse. Det kunne være noget med lav blodprocent, det kunne være noget med i forhold til vores D-vitamin og vores jern også, noget omkring vores immunforsvar for eksempel, så vi bliver simpelthen lettere syge.

[Der klippes til optagelser af et bord, hvor de produkter, som [Klager 1] anbefaler i deres kostplaner, ligger. Programværtens og [Ekspertkilden] bladrer i [Klager 1]s kostplaner]

Programvært, speak voiceover: I kostplanerne fremgår det flere steder, at det er helt konkrete produkter, som kunderne skal spise.

[Der klippes til optagelser af interview med [Ekspertkilden]]

Programvært: Kan du komme med en forklaring på, hvorfor alle de her mærkevareprodukter er havnet i en kostplan?

[Ekspertkilden]: Rent ernæringsmæssigt kan jeg ikke komme med nogen argumentation for, at de skal være der.

Programvært: Hvad tænker du forklaringen kunne være?

[Ekspertkilden]: Altså på den ene side ville jeg tænke, at det kunne godt være, at man har en eller anden form for økonomisk incitament i at have dem med. Der er en sådan, kan man sige, skummel bagtanke i forhold til en eller anden form for noget medfinansiering.

[Der vises optagelser af [Klager 1]s hjemmeside, hvor det fremgår, at de har ”85.000 tilfredse danske klienter” og ”7.000 aktive glade medlemmer på vores app.” Der klippes efterfølgende til optagelser af programværtens, der sidder i sin varevogn med en computer på skødet]

Programvært: [Klager 1] fortæller jo, han har 85.000 tilfredse med kunder, men en af dem, som er med i et gratisforløb, ja så kan man komme ind i sådan en lukket Facebook-gruppe her, og der er en af kunderne her, som siger hun har problemer med at finde en af de mærkevarer fra kostplanen, det er en ost, hun ikke kan finde i sit lokale supermarked. Og [Klager 2], direktøren i [Klager 1], han svarer noget overraskende, at det øhm kan i hvert fald ikke passe, at hun ikke kan finde det produkt...

[Der vises optagelser af en computerskærm, hvoraf fremgår et svar fra [Klager 2] på en Facebook-tråd]

Programvært: Fordi at han får penge fra producenten for at putte den i sin kostplan.

[Der vises optagelser af programværtens, der bladrer i en af [Klager 1]s kostplaner]

Programvært, speak voiceover: Men kan det virkelig være rigtigt, at det blandt andet er penge fra producenter, der afgør, hvad der kommer i kostplanerne? ”

[Tidskode 14:24-15:32]

Der vises et billede af [Klager 2] iført en blå, åben skjorte med en hvid t-shirt under.

”*Programvært, speak voiceover:* Men hvad er [Klager 2]s baggrund egentlig for at yde kortvejledning?

[Der vises et billede af [Klager 1]s hjemmeside, hvoraf fremgår et billede af [Klager 2] iført en sort jakke og en hvid t-shirt under. Ved siden af billedet fremgår oplysninger om [Klager 2] og vejledning

til opstart af et forløb. Efterfølgende vises et billede af [Klager 1]s hjemmeside, hvor [Klager 2]s uddannelsesbaggrund fremgår]

Programvært, speak voiceover: I hans CV står der, han er fitnessinstruktør og personlig træner. Og så har han taget et kursus i anatomi og fysiologi, men der står intet om ernæring.

[Der klippes til optagelser af interview med [Ekspertkilden] i et køkken på [Uddannelsesinstitutionen]]

Programvært: [Klager 1], ved de noget om ernæring?

[Ekspertkilden]: Når jeg ser en kostplan, der er lavet som sådan her, så kan jeg godt tvivle lidt på det. Og det er nok så meget fordi, at selve området er så ureguleret, som det er.

[Der klippes til interview med [Navn 4], direktør i [Foreningen]]

[Navn 4]: Branchen for coaching er et vildt marked. [Griner]. Det er fuldstændig ureguleret. Det er et marked i vækst. Vi er en befolkning, hvor mere end halvdelen i Danmark i dag har overvægt og gerne vil tabe sig.

[Der klippes til interview med [Ekspertkilden]]

[Ekspertkilden]: Man kan sige, i dag kræver det jo ikke nogen autorisation eller faktisk nogen uddannelse overhovedet, hvilket jeg tænker er rigtig, rigtig u hensigtsmæssigt, når vi kigger på, hvor meget øhm, kan man sige, ballade man kan lave i forhold til folks sundhed - både den mentale, men faktisk også den fysiologiske.

[Der vises optagelser af [Klager 1]s hjemmeside, hvor der bladres igennem de kostplaner, man kan købe]

Programvært, speak voiceover: Det tyder altså på, at kostplanerne fra [Klager 1] ikke er så sunde i virkeligheden.

[Der vises optagelser af [Klager 1]s Instagram-side med før og efter-billeder af tidligere klienter]

Programvært, speak voiceover: Men på de sociale medier er der alligevel et hav af kunder, der roser deres vejleder. ”

[Tidskode 17:35-22:02]

Der vises optagelser af programværtten, der sidder i sin varevogn med en kontrakt, klienterne hos [Klager 1] får.

”Programvært, speak voiceover: Men hvorfor afbryder kunderne ikke bare forløbet?

Programvært: Jeg sidder her med den kontrakt, man får som kunde, hvis man skriver sig op til [Klager 1]. Og heraf kan man læse, at det [Klager 2] ene og alene, der bestemmer, hvornår kunden er i mål.

[Der vises optagelser af kontrakten. Visse passager i kontrakten fremhæves løbende]

Programvært, speak voiceover: Og afbryder kunden selv forløbet, så koster det. Kunderne får en regning på minimum 9.000 kr. Man risikerer også en regning, hvis man ikke taber sig det antal kilo, som [Klager 2] mener, man bør. I kontrakten skriver virksomheden nemlig, at de kan forudse kundernes ugentlige væggtab.

[Der klippes til interview med [Navn 3], der sidder med programværtten ved hendes spisebord]

[Navn 3]: Jeg føler mig så presset af ham. For mig der er 9.000 mange penge. Så jeg følte det lidt sådan, at jeg bare blev nødt til at indordne mig.

[Der vises optagelser af den gård, hvor [Navn 3] og hendes kæreste bor, og landskabet omkring. Efterfølgende klippes til interview med [Ekspertkilden]]

Programvært: Det er ikke unormalt af [Klager 1] at kræve et vægttab på to kilo om ugen.

[*Ekspertkilden*]: Indledningsvist tænker jeg, at med så restriktiv en kost, som man er sat på her, jo så skal man nok tabe sig de her to kilo om ugen. Men ret hurtigt så vil det være, begynde at blive svært, og dernæst så vil det næsten være umuligt at forudsige, altså sådan rent matematisk kan vi simpelthen ikke forudsige, hvor meget man taber sig. Kroppen er ekstrem tilpasningsdygtig.

[Der klippes til interview med [Navn 1], tidligere klient hos [Klager 1]]

[*Navn 1*]: Der var en uge, hvor jeg sagde til ham, at jeg kan ikke nå at tabe to kilo, hvis det er dit krav, jeg kan ikke nå at tabe to kilo til på tirsdag. Ej men så må du tage afføringsmiddel søndag aften [[Klager 2], *Pressenævnet*]. Det er jo ikke en måde at hjælpe på.

[Der klippes til interview med [Ekspertkilden]]

[*Ekspertkilden*]: Jeg er næsten bestyrtet over, at man kan finde på at anbefale det til sine kunder bare for at nå en vægt. Øhm det næste kunne være sådan noget som at dehydrere sig eller endnu værre at kaste op og sådan nogen ting. Og så begynder det at ligne sådan et, kan man sige, et relativt forstyrret forhold til krop og vægt og den vej til mad.

[Der klippes til interview med [Navn 1]]

[*Navn 1*]: Han var ikke tilfreds, fordi jeg tabte mig ikke nok. Og han lagde jo ikke skjul på, at det var mine billeder, han ville bruge, og han kunne jo ikke tjene nogen penge ved, at han ikke kunne lægge nogen billeder op af mig.

[Der vises optagelser af [Navn 1], der afspiller en lydoptagelse af en telefonsamtale med [Klager 2] på sin tablet. Over optagelsen vises samtalsens lydbølger]

[*Klager 2*]: Hvor lang tid har du været i gang?

[*Navn 1*]: Hvad er det otte uger, tror jeg.

[*Klager 2*]: Ja. Og hvor meget har du tabt dig sammenlagt?

[*Navn 1*]: Jeg har tabt mig 5,5 kilo.

[*Klager 2*]: Ja, så du kan godt se, at du er meget, meget for langt bagud i forhold til at tabe dig.

[Der vises et billede af [Klager 2]. Over billedet vises samtalsens lydbølger]

[*Klager 2*]: Og det kan jeg ikke lægge op på min side, for det tjener jeg ikke nogen penge på.

[Optagelsen af telefonsamtalen ophører. Billedet af [Klager 2] vises fortsat]

Programvært, speak voiceover: [Klager 2] kan altså tydeligvis ikke bruge [Navn 1]s vægttab i sin markedsføring.

[Der vises billeder af [Klager 1]s Facebook-side, hvoraf fremgår før og efter-billeder af tidligere klienter]

Programvært, speak voiceover: Og hun får nu valget mellem at betale en regning på 9.000 kr.

[Der vises optagelser af en mobiltelefon, hvoraf fremgår en Messenger-besked fra [Klager 1] omhandlende tilbud om ændring af kontrakt. Af den del af beskeden, som man kan se på optagelsen, fremgår navnlig følgende: "Tilbud om ændring af kontrakt. Kontrakten skal underskrives digitalt indenfor 24 timer, hvis man ønsker at ændre sin aftale. Ønsker man blot at betale i henhold til tidligere kontrakt, så gøres der ikke yderligere fra din side. Du vil modtage en opkrævning pr. mail".]

Programvært, speak voiceover: Eller at fortsætte med at lave reklame for [Klager 1] i yderligere fem måneder.

[Der vises optagelser af [Navn 1], der lytter til en lydoptagelse af telefonsamtale med [Klager 2]. Samtalen afspilles over optagelsen, hvor der også vises samtals lydølger]

[Navn 1]: Men jeg har ikke vidst fra starten af, at jeg har skulle have et væggtab på to kilo om ugen, og at jeg skulle tabe to kilo om ugen.

[Klager 2]: [Navn 1], stop. [Navn 1], [Navn 1], [Navn 1], det vidste du, og hvis du begynder med det der [Navn 1], så rent juridisk kan jeg bare sende dig regningen.

[Der vises et billede af [Klager 2]. Over billedet vises samtals lydølger]

[Klager 2]: Jeg gider ikke, du prøver at løbe fra nogen regning her, for så bliver jeg bare led [Navn 1], så bliver jeg meget led, så sender jeg dig til inkasso, og så kommer der rykker på.

[Der vises optagelser af [Navn 1], der lytter til lydoptagelsen af en telefonsamtale med [Klager 2]]

[Klager 2]: Du skal ikke begynde at hentyde til, at jeg er en løgner. Det gider jeg ikke finde mig i, for det siger jeg til alle, [Navn 1].

[Navn 1]: Jeg prøver ikke på noget overhovedet.

[Klager 2]. Nu gider jeg ikke en gang at diskutere det. Hvilken en af regningerne vil du have?

[Navn 1]: Jeg tager selvfølgelig fem måneder.

[Klager 2]: Godt. Så er vi enige om, så jeg er flink over for dig. Forstår du, hvis du nogensinde går ud og taler negativt om mit firma eller er utaknemlig, så kan vi altid juridisk sende dig regningen.

[Der klippes til interview med [Navn 4]]

[Navn 4]: Rigtig mange af de greb, han bruger, svarer til den måde, når vi møder unge her, der har en spiseforstyrrelse, det er den måde, de beskriver, at spiseforstyrrelsen taler til dem. Og det er jo det, der gør det så bekymrende, og det, der gør, at vi bliver bange for, at han også øger risikoen for, at man kan få en spiseforstyrrelse.

[Der klippes til interview med [Ekspertkilden]]

[Ekspertkilden]: Altså jeg tænker det og skal tjene sine penge på, at andre mennesker i bund og grund fejler deres forsøg på at tabe sig eller omlægge deres livsstil, det har jeg svært ved at forstille mig, at man øhm kan sove roligt med om natten. Altså det, jeg synes, det er en meget, meget, meget mærkeligt mildest talt forretningsmodel.

[Der vises optagelser over en by. Der klippes efterfølgende til programvært, der kører i sin varevogn]

Programvært, speak voiceover: Kontant har talt med andre kunder, der, ligesom [Navn 1], er blevet tvunget til at betale enten en regning på 9.000 kroner eller at markedsføre [Klager 1], fordi de ikke har tabt sig nok eller ønskede at komme ud af deres forløb.

[Der vises optagelser af programværten og hans varevogn, der kører på forskellige vejstrækninger. Over optagelser afspilles telefonsamtaler med tidligere klienter]

[Navn 6]: Jeg skulle betale regningen hurtigst muligt ellers kommer der inkasso og advokatomkostninger på ekstra, så jeg skynder mig bare at betale.

[Navn 7]: Jeg kunne komme ud af det ved at få en ny kontrakt på fem måneder, hvor jeg så skulle stadig reklamere for det. Når jeg tænker tilbage på det, så bliver jeg faktisk rigtig, rigtig ked af det. Det påvirkede mig utrolig meget.

[Navn 8]: Jeg skulle reklamere i ti uger, og det er nok noget af det, som nager mig allermest, de folk, som jeg ligesom på en måde har været skyld i, er endt med at bruge penge på hans kostplaner, når jeg godt vidste, hvad der egentlig foregik bag facaden. ”

[Tidskode 23:05-25:30]

Der vises optagelser fra interview med [Navn 3], der sidder med programværten ved sit spisebord. Der vises et billede af et opslag, som [Navn 3] har lagt på sin Instagram-profil, vedrørende hendes forløb hos [Klager 1].

”[Navn 3]: Så begynder jeg på min Instagram at lægge opslag ud om, at jeg er stoppet hos ham, og at det er bare ikke altid, at det fungerer, og, og så starter møllen. Så bliver skrevet, kommenteret meget på min Instagram, at det er mig, der er forkert, og at det er mig, der ikke kan klare mosten i et væggtab.

[Der klippes til optagelser af programværten, der sidder i sin varevogn og bladrer gennem kommentarsporet under [Navn 3]s Instagram-opslag. Der vises et billede af en kommentar af [Navn 2], som [Navn 3] har reageret på]

Programvært, speak voiceover: Andre af [Klager 1]s kunder tager tilsyneladende virksomheden i for-svar. Vi har fået adgang til en ellers lukket gruppe på Facebook.

[Der vises optagelser af opslag i den lukkede Facebook-gruppe]

Programvært, speak voiceover: Her kan vi se, hvordan [Klager 2] instruerer andre kunder i at skrive, at [Navn 3] lyver om sit forløb.

[Der klippes til optagelser af programværten, der sidder i sin varevogn med en computer i skødet. Af computeren fremgår en kommentar fra [Navn 2]]

Programvært: Vi kan se, at en af de kvinder, som skriver, det er hende, der optræder her på den her video.

[Der vises en video optaget af [Navn 2] på computerskærmen]

[Navn 2]: Jeg tabte mig den første uge fem kilo, og jeg fik burgere, og jeg spiste kage stort set hver dag.

Programvært: Hun hedder [Navn 2] og i videoen, der roser hun sit forløb med [Klager 1].

[Der klippes til optagelser af programværten, der kører ud til [Navn 2]. Der klippes efterfølgende til optagelser af [Navn 2], der læser en kommentar op, som hun har skrevet til et Instagram-opslag]

[Navn 2]: Tag dig nu for pokker sammen. Du har underskrevet en kontrakt, ligesom andre også har gjort. Jeg har tabt mig 41 kilo med [Klager 2], og han har støttet mig hele vejen igennem.

[Der klippes til interview med [Navn 2]]

[Navn 2]: Man har jo mega dårlig samvittighed altså. Og man bliver helt ked af det indeni over, at man har siddet og skrevet sådan til, til de andre kvinder, fordi man har selv altså haft det på samme måde, som de har haft det. Det er jo ikke løgn, hvad de har skrevet nogen steder overhovedet.

Programvært: Altså hvordan vil du beskrive [Klager 2] som person?

[Navn 2]: Jamen han er manipulerende øhm...

[Der vises et billede af [Klager 2]]

[Navn 2]: Den måde han, han taler til folk på. Og der har han jo fået mig kørt sådan ned, så det er jo mig, den er galt med.

[Der vises optagelser af [Navn 2], der går tur med sin hund]

[Navn 2]: Jeg skriver også i starten de der 50 ting, hvor man skal skrive en liste om, hvorfor man gerne vil tabe sig, hvor han så går ind på nogle af de ting og sådan rigtig kører i dem. Altså han siger jo til mig, at min mand han har jo ikke lyst til at være sammen med mig og se mig uden tøj på, fordi at jeg er jo tyk og det hele det hænger og. Så det gør jo også, at man bliver flov over, at man er så, at man er så stor. Så man, man nævner det ikke over for folk.

[Der klippes til interview med [Navn 4]]

[Navn 4]: Jeg synes, det er nærmest uhyggeligt, altså det er rystende, hvor nedgørende og ydmygende, han rammesætter det at gerne ville have et vægttab. ”

[Tidskode 25.35-27:00]

Der vises optagelser af [Navn 3], der lægger et dækken på en hest.

”*Programvært, speak voiceover*: Selv om [Navn 3] troede, hun deltog i et gratis væggtabsforløb, modtager hun nu pludselig en regning på 9.000 kroner fra [Klager 1].

[Der vises optagelser af interview med [Navn 3], der sidder med programværtten ved sit spisebord]

Programvært: De har penge her, er det nogen, du vil betale?

[Navn 3]: Nej. Og jeg har heller ikke gjort det. Jeg kommer heller ikke til at gøre det.

Programvært: Skulle vi prøve, at du ringede til øhm [Klager 2]...

[Navn 3]: Ja.

Programvært: For lige at høre, hvad pokker foregår her.

[[Navn 3] ringer til [Klager 2]]

Telefonsvarer: Velkommen til telefonsvarereren. Venligst indtal en besked efter biptonen.

[[Navn 3] lægger på]

Programvært: Okay, det var [Klager 2]s direkte nummer, som går på telefonsvaren.

[Navn 3]: Ja.

Programvært: Men øhm der er jo også konen...

[Navn 3]: Ja.

Programvært: Vi kunne prøve.

[Navn 3]: Ja.

[[Navn 3] ringer op til [Klager 2]s kone, [Klager 3]]

Programvært, speak voiceover: [Klager 2]s hustru, [Klager 3], er nemlig medejer af virksomheden og desuden ansat i [Klager 1].

[En person tager opkaldet]

[Navn 3]: Det er [Navn 3].

Person: Ja, hallo.

[Navn 3]: Hej. Er det [Klager 3], jeg snakker med?

Person: Jeg ved ikke, hvem det er.

[Navn 3]: Det er [Navn 3].

Person: Hvad drejer det sig om?

[Navn 3]: Jeg skulle have fat i [Klager 2].

Person: Så tror jeg, at du har fået forkert nummer.

[Navn 3]: Men har jeg fået fat i [Klager 3]?

Person: Nej, det har du ikke.

[Navn 3]: Hvem har jeg så fået fat i?

[Personen lægger på]

Programvært, speak voiceover: Vi ved, at nummeret ellers normalt tilhører [Klager 3].

[Navn 3]: Jeg tænker, at hun ikke vil tale med mig, fordi de godt ved, de er på dybt vand. ”

[Tidskode 27:05-30:23]

Der vises optagelser af programværtens, der kører ud til [Klager 1]s virksomhedsadresse.

”*Programvært:* Så nærmer vi os [Klager 1]s virksomhedsadresse.

[Der vises optagelser af programværtens, der sidder i sin varevogn og bladrer papirer igennem. Der vises efterfølgende optagelser af bygningen, hvor [Klager 1] har virksomhedsadresse, og hvor programværtens forsøger at komme ind ad indgangen]

Programvært: Nå, der er øhm, der er kode på. Og der er selvfølgelig låst. Som man kan se, så er det jo altså ret lukket og slukket oppe i [Klager 1]-virksomheden, så nu prøver jeg at ringe til ham. Vi har et nummer her, der skulle være et direkte nummer på [Klager 2].

[Programværten ringer op til [Klager 2]]

[Klager 2]: Ja goddag, du taler med [Klager 2].

Programvært: Goddag [Klager 2]. Jeg hedder [Journalisten], jeg ringer fra Kontant på Danmarks Radio.

[Klager 2]: Ja, goddag.

Programvært: Dav. Jeg ringer til dig, fordi vi er i gang med at lave et program omkring din virksomhed, [Klager 1].

[Klager 2]: Ja.

Programvært: Og i den sammenhæng, der har vi talt med en række kunder, som fortæller, at de føler sig tvunget til at tabe et bestemt antal kilo, som, som du i øvrigt bestemmer, og hvis de ikke taber sig det, jamen så får de en regning.

[Der vises et billede af [Klager 2]]

[Klager 2]: Jeg skal jo selvfølgelig have noget for min arbejdstid, lige så vel som du får også løn for at være på arbejde lige nu, så skal jeg også have løn for at være på arbejde.

[Der klippes til optagelser af programværten, der taler i telefon med [Klager 2] foran [Klager 1]s virksomhedsadresse]

[Klager 2]: Og det bliver man gjort helt opmærksom på, at det er sådan, at det forholder sig. Men det handler om nogle kvinder, der prøver at snyde fra regningen. De må gerne stoppe, men så skal de enten aflevere deres billeder eller betale. Og det er en fair aftale, hvor man får gratis ydelse, hvor andre normalt betaler for det.

[Der vises billeder af før og efter-billeder på [Klager 1]s Facebook-side. Efterfølgende vises optagelser fra interview med [Navn 9], direktør i [Organisationen]]

[Navn 9]: Det her med, at man skal levere nogle billeder og noget til hans sociale medier, det kan sådan set i selv isoleret set godt være et rimeligt vilkår som modydelse til noget, der er gratis. Men kombineret med at det netop ikke er gratis, og det er, at man ikke som forbruger har mulighed for at opsige kontrakten, og det er alene [Klager 2], der afgør, hvornår man er i mål, så gør det den samlede kontrakt ugyldig.

[Der klippes til optagelser af programværten, der taler i telefon med [Klager 2] foran [Klager 1]s virksomhedsadresse]

[Klager 2]: Der bliver jeg nødt til at sige, min advokat han mener ikke, at den er ugyldig. Vi kommer også til at tage en retssag, altså det kommer til at blive en retssag. Jeg er ikke ude på at snyde nogen, det er ikke på den måde, jeg driver min forretning, men jeg vil heller ikke snydes selv omvendt.

[Der vises optagelser af en af [Klager 1]s kostplaner, hvor de anbefalede produkter fremgår]

Programvært, speak voiceover: Så er der spørgsmålet om de produkter, som kunderne altså skal spise.

[Der klippes til optagelser af programvært, der taler i telefon med [Klager 2] foran [Klager 1]s virksomhedsadresse]

Programvært: Hvorfor er der for eksempel Dumle-chokolade i dine kostplaner?

[Klager 2]: Hvorfor, hvorfor der er det?

Programvært: Ja.

[Klager 2]: Er det underligt, synes du, at der er Dumle-chokolade i en kostplan?

Programvært: Ja, hvis man skal tabe sig og kun må spise for eksempel 1.200 kalorier, så har vi i hvert fald talt med kostekspert, som siger, det virker meget mærkværdigt, at man vil bruge kalorierne på at spise chokolade.

[Klager 2]: Men øhm, men er det ikke sjovt, at den her person kalder sig kostekspert? Hvad gør ham til ekspert? Vi har hjulpet over 90.000 kvinder med vægttab, så jeg tror, at jeg vil være lidt mere ekspert end ham.

Programvært: Jeg skal, jeg...

[Klager 2]: [Afbryder]. Vi har hjulpet 90.000 danskere, ikke også? Øhm så jeg tror, jeg ved lidt mere om, hvad der skal til, for at folk taber sig.

Programvært: Jeg tænker bare på, [Klager 2], kan der være andre årsager til, at lige præcis Dumble-chokolade optræder i dine kostplaner, for vi ved jo, at du har haft et økonomisk samarbejde med producenten.

[Klager 2]: Vi har ikke nogen producentaftale med den, med Dumle.

Programvært: Jo, det har du haft. Det har du haft, det bekræfter producenten.

[Klager 2]: Ja, men hvad, hvad, hvad, altså prøv at høre. Skriv resten af dine spørgsmål til min mail.

Programvært: Jamen jeg skal bare prøve at forstå, altså kommer de her mærke...

[[Klager 2] afslutter opkaldet. Der klippes efterfølgende til optagelser af den bygning, hvor [Klager 1] har virksomhedsadresse]

Programvært, speak voiceover: Vi ville naturligvis gerne have lavet et tv-interview med direktør [Klager 2], men han ønsker kun at svare på skrift. ”

[Tidskode 33:50-35:35]

Der vises optagelser af programvært, der holder på en parkeringsplads i sin varevogn. Han tager et opkald fra [Klager 3].

”*Programvært, speak voiceover:* Pludselig ringer [Klager 2]s hustru, [Klager 3], til os.

Programvært: Hallo.

Programvært, speak voiceover: Hun fortæller, at hendes mand har fortrudt sin opførsel i sin coachingsamtale med [Navn 1].

[Klager 3]: Og, og det vil sige, at der tager han jo den ultimative konsekvens ved ligesom at sige, så agerer jeg ikke som coach længere.

Programvært: Det er jo bare ikke det, som øhm, som [Klager 2] fortæller mig, det er jo, at han har lagt øhm sag an mod en af de her kunder her, han går i retten med her.

[Klager 3]: Ja. Hvis nogen andre mennesker gør noget forkert, på trods af at jeg måske har gjort noget forkert mod dem, jamen så skal de jo også tage ansvar for det. I forbindelse med alt det her med, at [Klager 2] afgår som coach, afgår [Klager 2] jo også som direktør.

Programvært: Hvem skal så være direktør?

[Klager 3]: Jamen jeg er 50 % ejer og øhm er den, der kommer til at stå som direktør alene på [Klager 1].

[Der klippes til optagelser af Kontant-varevognen, der kører på en vej. Der vises efterfølgende et billede af [Klager 2]]

Programvært, speak voiceover: [Klager 2] har tilsyneladende valgt at trække sig som både coach og direktør i [Klager 1].

[Der vises optagelser af natur. Der klippes efterfølgende til optagelser fra en garage med DR-biler, hvor programværtens kommer gående med nogle papirer i den ene hånd]

Programvært: Vi har nu fået svar tilbage fra [Klager 1], og mailen er skrevet af [Klager 2], som nu er direktør igen. Han skriver, at han ikke kan genkende kritikken fra de utilfredse kunder, og så afviser direktøren også, at han skulle have bedt kunder om at tage afføringsmiddel eller p-piller. Men [Klager 2] han undskylder den samtale, han havde med [Navn 1], og han skriver, at den fandt sted i en periode med alvorlig sygdom i familien.

[Der vises optagelser fra interview med [Navn 3], hvor hun ringer op til [Klager 3]. Optagelserne er i brune nuancer og forestiller et tilbageblik]

[Navn 3]: Er det [Klager 3], jeg snakker med?

[Klager 3]: Jeg ved ikke, hvem det er.

Programvært: [Klager 3] bestrider desuden, at hun har talt i telefon med [Navn 3]. ”

Efter offentliggørelsen

Den 10. oktober 2022 fremsendte [Klager 1], [Klager 2] og [Klager 3] ved advokat Christian Ploug Brink en klage over udsendelsen samt en anmodning til DR om at få bragt nedenstående genmæle:

”Genmæle fra [Klager 3] til udsendelsen ”Tab dig eller betal! ”

DR Nyheder har tilrettelagt Kontant-udsendelsen ”Tab dig eller betal! ” på en sådan måde, at det fremstår som om, at [Klager 3] er direktør og medejer af virksomheden [Klager 1].

Denne beskrivelse fremgår af programmet direkte og indirekte, til trods for at DR Nyheder forinden blev gjort opmærksom på, at [Klager 3] aldrig har været direktør for virksomheden, samt forinden offentliggørelsen af udsendelsen afstod mit medejerskab af virksomheden.

DR Nyheder skal derfor beklage disse faktuelte forkerte og misvisende dele af udsendelsen. ”

Øvrige oplysninger

[Klager 1] har i forbindelse med klagen også fremsendt mail af 11. august 2022 og 23. august 2022, hvori klagerens advokat på baggrund af henvendelse fra DR fremsætter en række indsigelser mod udsendelsen, herunder opfordrer DR til at undlade at offentliggøre udsendelsen.

DR afviste den 25. oktober 2022 [Klager 1], [Klager 2] og [Klager 3]s klage samt anmodning om genmæle. [Klager 1], [Klager 2] og [Klager 3]s klage over DRs afvisning er modtaget i Pressenævnet den 22. november 2022.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager 1], [Klager 2] og [Klager 3]s synspunkter

God presseskik

Korrekt information

[Klager 1], [Klager 2] og [Klager 3] (herefter [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3]) har anført, at udsendelsen indeholder flere ukorrekte oplysninger, og at væsentlige oplysninger er udeladt.

- Tv-interview

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har klaget over, at DR i udsendelsen oplyser, at [Klager 2] har afvist at stille op til et tv-interview og har i den forbindelse henvist til følgende udsagn i udsendelsen:

”Vi ville gerne have lavet et tv-interview med [Klager 2], men han ønsker kun at svare på skrift.”

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har anført, at denne udtalelse er ukorrekt, idet DR på intet tidspunkt har spurgt [Klager 2], om han ville deltage i et tv-interview. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har bemærket, at såfremt DR havde tilbudt [Klager 2] muligheden for at deltage i et tv-interview, ville [Klager 2] have taget imod tilbuddet.

I konteksten af ovennævnte udtalelse ser og hører man i udsendelsen en telefonsamtale mellem journalisten og [Klager 2], hvor [Klager 2] beder om at få øvrige spørgsmål på skrift, og derefter lægger på. Dette kan ikke sidestilles med, at [Klager 2] har takket nej til et tv-interview, som han aldrig er blevet tilbudt. Det er alene udtryk for ikke at ønske at svare på spørgsmål i blinde under et overraskende og konfliktfyldt telefonopkald. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har anført, at det er utilstedeligt, at DR oplyser seerne om, at [Klager 2] ikke har ønsket at stille op til tv-interview, når det ikke er sandt, idet der deri ligger en konnotation af, at [Klager 2] prøver at flygte fra både kritiske spørgsmål og ansvar, hvilket ikke er korrekt. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har bemærket, at DRs forkerte oplysning er egnet til at fremstille [Klager 2] i et negativt lys på usagligt og faktisk forkert grundlag.

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har anført, at DRs svar på dette klagepunkt udgør en fordrejning af forholdene. Journalistens udtalelse er formuleret således, at den giver det klare indtryk, at DR har tilbudt [Klager 2] at deltage i et tv-interview efter at have opsøgt ham uanmeldt på adressen, og efter at det uvarslede, konfrontatoriske telefonopkald blev afbrudt.

I forhold til DRs svar på klagen af 10. oktober 2022 skal det endvidere bemærkes, at DR fordrejer omstændighederne ved at anvende formuleringen " ... [Klager 2] afbryder interviewet og eksplicit udtrykker ønske om, at interview sker skriftligt via mail." Det forhold, at [Klager 2] afbryder telefonsamtalen, og beder om, at journalisten sender sine spørgsmål pr. mail, kan ikke udlægges sådan, at han derved har taget stilling til og besluttet sig for at afvise et imaginært tilbud om et tv-interview. Et uvarslet, konfliktpræget telefonopkald udgør ikke en rimelig forelæggelse, hverken i sit format eller i forhold til den tid, som det må forventes, at det tager at undersøge og derefter svare på kritik. Endvidere er der ikke støtte i presseetikken for DRs formulerede holdning i svaret om, at det påhvilede [Klager 2] selv at henvende sig og ytre ønske om et tv-interview, og at DR derfor er berettiget til at udtale, at [Klager 2] har afslået et sådant interview.

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har bemærket, at præferencen for skriftlige spørgsmål i den mail fra [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3]s advokat, som DR har henvist til i sit svar på klagen for Pressenævnet, udelukkende er formuleret i lyset af, at DR havde foretaget uvarslede telefonopkald til [Klager 2] og [Klager 3], som må karakteriseres som konfliktfyldte og ubehagelige - den slags samtaler, som man gerne vil have mulighed for at forberede sig til, frem for at skulle deltage i dem, mens man går på gaden, kører bil eller andet.

- Forretningsmodel

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har anført, at DR fremstiller [Klager 1]s forretningsmodel som værende online coaching. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har henvist til, at DR generelt igennem hele udsendelsen omtaler virksomheden [Klager 1] på en sådan måde, at det fremstår som om, at virksomhedens forretningsmodel er at tilbyde online coaching, hvilket ikke er korrekt. Virksomhedens forretning består i salg af kostplaner. De online coaching-forløb, som der har været, har alene været bragt i stand med henblik på markedsføring af virksomheden for at synliggøre effekten af kostplanerne ud fra en influencer-model.

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har anført, at det derfor er groft vildledende, når DR karakteriserer virksomhedens forretningsmodel på en sådan måde, at den fremstår at være noget helt andet, end den faktisk er. Dette har DR utvivlsomt valgt at gøre for bedre at sælge sin fortælling om, at virksomheden i sin kerne er forkastelig og umoralsk, men det gør, at denne fortælling er baseret på en falsk præmis.

I forhold til det af DR anførte om, at udsendelsen er udformet på baggrund af kundehenvendelser, gøres det gældende, at sådanne kundehenvendelser ikke fritager DR fra ansvaret for at foranstalte egne undersøgelser og præsentere retvisende informationer til seerne. Særligt når DR i god tid forud for offentliggørelsen af udsendelsen er blevet præsenteret for det forhold, at [Klager 1] er bekendt med adskillige kunder, som er blevet kontaktet af DR, men ikke har haft noget negativt at berette til DR om [Klager 1], fremstår DRs begrundelse i sit svar ganske indholdsløs.

Den omtalte henvisning til [Klager 1]s hjemmeside til, at [Klager 2] er coach,

fremgår af [Klager 2]s profiltekst i bunden af hjemmesiden. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har bemærket, at det vil sige, at man som besøgende på hjemmesiden skal scrolle igennem en lang række informationer og tilbud om køb af kostplaner, inden man allernederst i et hjørne kan læse denne profiltekst, hvor det fremgår, at [Klager 2]s baggrund er coach og personlig træner. Hjemmesiden er i det hele taget domineret af, at virksomheden sælger kostplaner. Der er et mindre fokus på, at der også sælges

træningsprogrammer. Imidlertid fremgår det ingen steder – og det har det aldrig gjort som fast tilbud – at der tilbydes online coaching.

Såvel DR udsendelse som deres efterrationaliserende svar falder derfor i feltet mellem bevidst præsentation af forkerte fakta, grov fordrejning af fakta, og simpel mangel på journalistisk grundighed. For så vidt angår det af DR anførte om [Klager 1]s branchekode, så er branchekoden 869090 korrekt for en virksomhed, som sælger kostplaner online. Hvis virksomheden levede af online coaching, ville branchekoden have været 855900.

- [Klager 3]s rolle i virksomheden

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har anført, at DR – mod bedre vidende – i udsendelsen oplyser, at [Klager 3] indtræder/fratræder som direktør, samt at hun er ejer af [Klager 1].

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har henvist til, at det 26 minutter og 20 sekunder inde i udsendelsen fremgår, at ”[Klager 2]s hustru, [Klager 3], er nemlig medejer af virksomheden, og desuden ansat i [Klager 1]”, og 35 minutter inde i udsendelsen oplyser journalisten ”Mailen er skrevet af [Klager 2], som nu er direktør igen”. Den sidst refererede udtalelse henviser tilsyneladende til en oplysning fra [Klager 3], der indgår i udsendelsen ved tiden 34:32, om, at hun tiltræder som direktør i virksomheden. Det blev imidlertid oplyst til DR såvel ved skrivelse af 11. august 2022, som ved skrivelse af 23. august 2022, altså længe før udsendelsen blev offentliggjort, at det ikke er korrekt, at [Klager 3] har været direktør. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har anført, at det i en kort periode blev overvejet, om hun skulle tiltræde som direktør for at beskytte [Klager 2] mod den mediehetz, som især tabloid-avisen B. T. udsatte ham for. Det er denne overvejelse, som [Klager 3]s udtalelse i udsendelsen reflekterer over. [Klager 3] har imidlertid aldrig været tiltrådt og registreret som direktør og kan derfor heller ikke fratræde som sådan. Dette er faktuel forkert.

Hendes rolle har alene været som ansat, og så har hun i en kort periode været registreret som

medejer i en tid, hvor den pågående mediehetz gjorde det usikkert, om [Klager 2] kunne

fortsætte virksomhedens drift alene. Denne usikkerhed er sidenhen manet i jorden, og [Klager 3] er derfor ikke medejer af virksomheden.

Idet DR i god tid inden offentliggørelsen af udsendelsen blev gjort opmærksom på, at det

ikke er korrekt, at [Klager 3] har været direktør, og det dermed ligeledes ikke er korrekt, at

[Klager 2] har været fratrådt, havde DR pligt til at tilrettelægge udsendelsen på en sådan

måde, at indholdet reflekterede tingenes rette sammenhæng. Der er således tale om faktuel forkerte informationer fremsat mod bedre vidende. Udsendelsen, i dens offentliggjorte form, giver ikke et samlet set retvisende billede. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har anført, at DR derfor bedes offentligt beklage dette forhold, samt endvidere bringe det medsendte genmæle.

I forhold til det af DR anførte om, at de har ret til at ignorere det forhold, at [Klager 3] aldrig har været tiltrådt som direktør, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede, så kan dette synspunkt ikke tages til følge. DRs redigeringsret kan ikke undskylde fremsættelsen af forkerte oplysninger, når DR i god tid inden offentliggørelsen af udsendelsen eksplicit er blevet gjort opmærksom på forholdet.

Endvidere kan der ikke drages en relevant parallel mellem en oplysning om, at [Klager 3] var medejer af virksomheden, og til at hun er direktør i virksomheden. Der er derfor ikke tale om udøvelsen af en relevant redigeringsret, men derimod om bevidst fremsættelse af forkerte oplysninger.

I forhold til det af DR anførte om, at man ikke har oplyst, at [Klager 3] har været direktør,

eller at [Klager 2] har været fratrådt som direktør, fremstår dette ganske utroværdigt ud fra udsendelsens tilrettelæggelse og vægtning af de præsenterede udtalelser. Ved at bruge formuleringen "nu ... igen" om [Klager 2]s registrering som direktør, udtaler DR, at [Klager 2] har været fratrådt som direktør på en måde, som mindst er indirekte, og i kontekst fremstår direkte.

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har bemærket, at DR ville have kunne opnå samme smæde af [Klager 2] og [Klager 1], selv om [Klager 3] helt var udeladt af udsendelsen. Derfor tjener omtalen af [Klager 3] ikke hverken et legitimt journalistisk formål om at bibringe offentligheden korrekt og relevant information, eller DRs konkrete tabloidiserende ærinde om at gå efter [Klager 2] og [Klager 1].

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har endelig bemærket, at det af DR i svaret på klagen for Pressenævnet anførte fremstår som en anstrengt efterrationalisering med det formål at retfærdiggøre, at man ikke har ville bruge tid og penge på at korrigere en færdigbehandlet udsendelse blot for at tilgodese det udsete måls ønske om korrekt gengivelse af fakta.

- Tilfredse kunder

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har anført, at DR ikke nævner, at de har talt med flere personer, som ikke havde noget dårligt at sige, end personer, som udtalte sig kritisk.

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har henvist til, at de ved skrivelse af den 11. august 2022, gjorde DR opmærksom på, at [Klager 1]-kunder var blevet kontaktet af journalister fra DR Kontant, som havde opfordret dem til at udtale sig kritisk om [Klager 1]. Da disse kunder ikke havde noget negativt at sige, havde journalisterne ikke ønsket at tale mere med dem.

I samme skrivelse af 11. august 2022 blev DR varslet om, at dette ville medføre en klage til Pressenævnet, såfremt DR i sin udsendelse ikke oplyste seerne om, at man havde været i kontakt med disse – mindst 18 – personer, som i modsætning til de bragte interviews ikke kunne berette om negative oplevelser som kunder hos [Klager 1]. Det forhold, at DR i sin udsendelse bringer en håndfuld interviews eller udtalelser fra kunder, som er kritiske over for [Klager 1], uden overhovedet at nævne, at man har kendskab til langt flere kunder, som har haft positive oplevelser, går langt ud over grænserne for skarp journalistisk vinkling af en historie – det er decideret karaktermord på såvel virksomheden [Klager 1] som [Klager 2] personligt, og DR bør offentligt beklage denne misgerning.

Det ”samlede billede”, som DR henviser til i sit svar på klage, kan pr. definition ikke være retvisende, når alle informationer og udtalelser i udsendelsen er ensidige, og der overhovedet ikke er inddraget modsatrettede synspunkter og fakta, der modsiger den redaktionelle vinkling – særligt ikke, når antallet af negative kildeudsagn er væsentligt mindre end antallet af positive eller neutrale kildeudsagn.

DR har i sit svar på klagen for Pressenævnet anerkendt, at de har kendskab til de kunder, som [Klager 1] har fået henvendelser fra. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har anført, at idet DR anerkender at have kendskab til disse mindst 18 kunder, som i modsætning til den håndfuld af kunder, der er utilfredse, ikke har haft noget dårligt at sige om [Klager 1], er det groft misvisende at påstå, at man har præsenteret et samlet set retvisende billede ved at inddrage de negative udtalelser, men helt ignorere de positive.

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har bemærket, at DR i svaret på klagen for Pressenævnet har citeret fire udtalelser fra henholdsvis [Navn 3] og værten og har anført disse som eksempler på, at DR har inkorporeret [Klager 1]s kommentarer i udsendelsen. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har anført, at denne forklaring ganske enkelt er for letkøbt. Udtalelserne præsenteres i en tone og en kontekst, som minder om slet skjult sarkasme, og det har intet at gøre med at præsentere [Klager 1]s/[Klager 2]s konkrete svar på konkrete spørgsmål på en måde, som er egnet til at nuancere billedet.

Kildekritik

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har anført, at DR støtter sig på udtalelser fra [Ekspertkilden] som "ekspert" uden at oplyse, at han også er konkurrent. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har henvist til, at DR i løbet af udsendelsen bringer lange indslag med [Ekspertkilden] og oplyser, at han er lektor ved [Uddannelsesinstitutionen].

Imidlertid er [Ekspertkilden] ligeledes erhvervsaktiv som konkurrent til [Klager 1] med sin enkeltmandsvirksomhed [Navn på virksomhed og CVR-nr.]. [Ekspertkilden] beskriver også sig selv således på LinkedIn: "Skilled in coaching, lecturing, athletics, public speaking and nutritional counselling." Der er således tale om en person, som såvel juridisk via sin egen virksomhed og i kraft af sin personlige branding er direkte konkurrent til [Klager 1]. Det er særdeles kritisabelt, at DR foreholder seerne en sådan person som "ekspert" uden at deklarerer, at han ligeledes er konkurrent til den virksomhed, som han udtaler sig om.

Den bias, som [Ekspertkilden] åbenlyst har, kommer til skue 20:58 minutter inde i udsendelsen, hvor han går over grænsen for at udtale sig som ernæringseksperter, og fremsætter nedgørende udtalelser om [Klager 1]s forretningsmodel (ud fra ovennævnte helt forkerte opfattelse af forretningsmodellen). Der fremgår intet om [Ekspertkilden]s kvalifikationer til at bedømme [Klager 1]s forretningsmodel, og hans udtalelser fremstår da også i høj grad uden fagligt indhold og som en personlig anklage imod virksomheden, som han jo er konkurrent til.

DR forsøger at fastholde fokus på, at [Ekspertkilden]s faglige kvalifikationer alene kan begrunde valget af ham som kilde – hvilket ikke bestrides – og at dette samtidigt kan tilsidesætte både [Ekspertkilden]s interessekonflikt og DRs pligt til at oplyse seerne om dette. Dette bestrides på det kraftigste. Uanset hvor dygtig en kilde måtte være inden for sit felt, så kan det ikke tjene troværdigheden af et journalistisk produkt at skjule kildens interessekonflikter, blot for at sikre at den valgte skarpe vinkling ikke begynder at vakle.

Det forhold, at DR til sit forsvar gør gældende, at de har ret til at vælge og fravælge kilder, så

længe det samlede indtryk er retvisende, kan ligeledes ikke retfærdiggøre den manglende deklarering af [Ekspertkilden]s interessekonflikt. Det samlede indtryk af hans udtalelser er stærkt præget af, at han

gentager DRs dokumenteret forkerte præsentation af virksomheden som næringsdrivende inden for online coaching.

Samlet set fremstår [Ekspertkilden]s udtalelser som kritiserende og moraliserende, mere end som saglige og nøgterne ekspertudtalelser. Især i dette lys bliver den manglende oplysning om kildens interessekonflikt særdeles kritisabel.

DR har i sit svar på klagen for Pressenævnet anført, at [Ekspertkilden] ikke er konkurrent til [Klager 1], fordi hans virksomhed er for elitær til at beskæftige sig med "almindelige" mennesker (DR anførselstegn).

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har anført, at denne karakterisering af [Ekspertkilden]s virksomhed ikke finder støtte i offentligt tilgængelige oplysninger. De oplysninger, som er gengivet ovenfor, er det, der er offentligt tilgængeligt om [Ekspertkilden]s virksomhed. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3], og især seerne, kan ikke forventes at være bekendt med baggrundsviden, som DRs researchere har gravet frem i forbindelse med deres kontakt til [Ekspertkilden].

Ud fra det samlede indtryk af [Ekspertkilden]s offentligt tilgængelige profil og hans optræden i den pågældende udsendelse er der derfor fortsat tale om, at DR anvender en konkurrent om

"ekspert" til at levere kritiske udtalelser om [Klager 1]. Det forekommer lidt for belejligt, at DR efterfølgende forsøger at omskrive [Ekspertkilden]s profil med en e-mail fra ham selv til DR. DRs oplysning om, at de forud for udsendelsen har vurderet, at der ikke er tale om, at [Ekspertkilden] er konkurrent til [Klager 1], samt DRs fastholdelse af, at [Ekspertkilden] udelukkende leverer faglige vurderinger, modsiges af det forhold, at [Ekspertkilden] udtaler sig om [Klager 1]s forretningsmodel i moraliserende termer. Dette går langt ud over [Ekspertkilden]s ekspertise som ernæringssekspert og er noget, som forudsætter et nært kendskab til [Klager 1]s branche eller i hvert fald den branche, som DR misrepræsenterer [Klager 1] som værende en del af.

Genmæle

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har anført, at DR har afvist at bringe et genmæle over for den ukorrekte oplysning om, at [Klager 3] er direktør og medejer af virksomheden [Klager 1].

2.2 DRs synspunkter

Korrekt information

DR har anført, at DR i det hele har handlet i overensstemmelse med god presseskik.

DR har oplyst, at Kontant er et forbrugerprogram, der på seernes vegne undersøger og afdækker forhold af væsentlig samfundsmæssig interesse. Branchen for online coaching og vejledning i kost og træning er i voldsom vækst og kræver ingen autorisation. DR har med udsendelsen ønsket at skabe opmærksomhed om vigtigheden af den rådgivning, private modtager om vægttab, både ernæringsmæssigt, fysiologisk og mentalt. I udsendelsen sætter DR fokus på en række tidligere kunders oplevelser med [Klager 1], herunder kunden [Navn 3]. Derudover medvirker i udsendelsen blandt andet også [Ekspertkilden], der er lektor ved [Uddannelsesinstitutionen].

DR har bemærket, at redaktionen under optagelserne har været i kontakt med både [Klager 2] og [Klager 3], og at dele af de telefoniske samtaler fremgår af udsendelsen. DR har indledningsvis bemærket, at [Klager 3] var registreret som medejer af [Klager 1], mens optagelserne stod på. Derudover har DR bemærket, at redaktionen også har været i kontakt med [Klager 1]s advokat forud for publiceringen.

- Tv-interview

DR har anført, at der er dækning for den påklagede udtalelse i de faktiske forhold. DR har henvist til, at der klages over følgende udtalelse [tidskode 30:18]:

"Vært, speak voiceover: Vi ville naturligvis gerne have lavet et tv-interview med [Klager 2], men han ønsker kun at svare på skrift. "

DR har bemærket, at det ikke fremgår af udtalelsen, at [Klager 2] har afvist et tilbud om at stille op til tv-interview. Det fremgår alene, at DR gerne ville have lavet et tv-interview, men at [Klager 2] kun ønsker at svare på skrift. Argumentationen i klagen synes at hvile på den forudsætning, at det af udsendelsen fremgår, at [Klager 2] har afvist et tilbud om tv-interview, hvilket efter DRs opfattelse ikke er korrekt.

DR har oplyst, at udtalelsen falder efter et endt telefonisk interview med [Klager 2],

foretaget den 21. juni 2022, som også omtalt i klagen for Pressenævnet. Interviewet afsluttes således [tidskode 30:03]: [Klager 2]: *"Ja, men hvad ...? Prøv at høre. Skriv dine andre spørgsmål på mail."*

DR har derudover oplyst, at DR har været i korrespondance med klagerens advokat, der i mail af 24. juni 2022 har anført følgende:

"Min klient ønsker fremadrettet alene at besvare spørgsmål skriftligt. DR bedes derfor alene foretage skriftlige henvendelser til min klient, og jeg skal anmode om, at jeg bliver sat CC på enhver sådan henvendelse."

DR har anført, at DR på den baggrund netop ikke har tilbudt [Klager 2] et tv-interview, da det var DRs klare opfattelse, at [Klager 2] alene ønskede at svare skriftligt. DR har derudover bemærket, at DR har forelagt fyldestgørende skriftligt for [Klager 2], og at [Klager 2]s svar på kritikken fremgår af udsendelsen. Det er således DRs opfattelse, at den konkrete udtalelse har dækning i de faktiske forhold omkring kontakten til [Klager 2] og hans advokat. DR har i forbindelse med klagen for Pressenævnet fremsendt kopi af den ovenfor omtalte mail fra [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3]s advokat af den 24. juni 2022.

Om det forhold, at [Klager 2] i klagen for Pressenævnet har bemærket, at han ville have stillet op til et tv-interview, hvis han var blevet præsenteret for muligheden, har DR bemærket, at [Klager 1]/[Klager 2] er nærmest til at bære risikoen for, hvordan bemærkningen i [Klager 1]/[Klager 2]s advokats mail af 24. juni 2022 om, at [Klager 2] fremadrettet alene ønskede at besvare spørgsmål skriftligt, sammenholdt med [Klager 2]s udtalelse i telefonen den 21. juni 2022 (gengivet i udsendelsen), må forstås.

DR har bemærket, at [Klager 2] via sin advokat også efter den 24. juni 2022 har været i løbende kontakt med redaktionen om den forestående udsendelse. Hvis [Klager 2] ønskede at stille sig til rådighed for et eventuelt tv-interview, havde han og hans advokat således både tid og anledning til at meddele

redaktionen dette, hvilket ifølge DRs opfattelse havde været relevant set i lyset af [Klager 2]s tidligere udmeldinger om alene at ville kommunikere på skrift.

- Forretningsmodel

DR har anført, at det er DRs opfattelse, at der er belæg for præsentationen af [Klager 1]s virksomhed som blandt andet online coaching i den påklagede udtalelse.

Klagerne har gjort gældende, at [Klager 1] gennem hele programmet omtales på en sådan måde, at det fremstår som om, at virksomhedens forretningsmodel er at tilbyde online coaching, hvilket ifølge [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] ikke er korrekt, da virksomhedens forretning ifølge [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] består i salg af kostplaner.

DR har bemærket, at baggrunden for udsendelsen er en række henvendelser fra kunder hos [Klager 1], som fortæller, at de har været igennem kritisable online coachingforløb.

DR har også bemærket, at onlineforløbene med [Klager 2] som personlig træner markedsføres på [Klager 1]s hjemmeside, og at [Klager 2] i øvrigt (fortsat) præsenterer sig som "personlig træner og vægttabscoach" på hjemmesiden. Dette fremgår af forsiden ved siden af billedet af [Klager 2]. DR har som dokumentation i klagen for Pressenævnet fremsendt et skærmpoint af 28. november 2022 af shoppen på virksomhedens hjemmeside, hvor virksomheden blandt andet sælger såkaldte "onlineforløb" og henvist til, at der heraf fremgår følgende: "Online forløb - 3 måneder. På et online forløb kan du forvente at blive coachet igennem dit vægttab. Jeg ringer dig nemlig op 1 gang om ugen og hjælper dig med at holde din motivation oppe, samt svare på de spørgsmål du måtte have. Jeg holder track over din vægt og sikre mig at du når det bedst mulige resultat."

Det fremgår ordret, at [Klager 1] tilbyder "onlineforløb, hvor kunden bliver

"coachet" gennem sit vægttab. Det fremgår således klart af hjemmesiden, at virksomheden ikke kun sælger kostplaner, hvilket også stemmer overens med de ydelser i form af

coachingforløb, som de nævnte kunder fortæller, at de har været igennem. DR har oplyst, at redaktionen i forbindelse med sin research har erfaret, at [Klager 2] også på sin Instagram-profil betegner sig som coach.

Endelig har DR henvist til, at [Klager 3] i udsendelsen også omtaler [Klager 2] som "coach". Det sker under et telefoninterview med hende på et tidspunkt, hvor hun er medejer af [Klager 1] [tidskode 33:51].

Det i klagen anførte om, at branchekoden ville have været en anden, hvis virksomheden

levede af online coaching, kan efter DRs opfattelse ikke tillægges nogen særlig betydning,

da det afgørende ifølge DR er, hvordan [Klager 1] i realiteten markedsfører sig og udøver virksomhed. DR har bemærket, at det under udsendelsens tilblivelse fremgik af virksomhedens oplysninger i CVR-registret, at virksomhedens formål er " ... at drive virksomhed med vejledning om ernæring ... ".

DR har derudover henvist til eksemplet på et konkret forløb med [Klager 2], som fremgår af samtalen mellem ham og [Navn 3] i udsendelsen [tidskode 08:04]:

”[Klager 2]: "Hvordan har din uge været? "

[Navn 3]: "Ad helvedes til. Hovedpine, kvalme, opkastning. Jeg tror bare, jeg får for lidt at spise."

[Klager 2]: "Min dosering er den bedste. Derfor er jeg den førende. Når man tager sådan et forløb, også når folk betaler- så styrer jeg mængderne."

[Navn 3]: "I sidste uge kastede jeg op. I søndags kastede jeg op."

[Klager 2]: "Psykisk kan man gejle sig selv op til at kaste op. Du føler dig sulten og frustreret. "Uha, nu får jeg det dårligt." Man kan gejle sig selv lidt op."

DR har endelig bemærket, at det nævnes flere gange i udsendelsen, at [Klager 1] både sælger kostplaner og coachingforløb. På den baggrund er det DRs opfattelse, at der er belæg for præsentationen af [Klager 1]s virksomhed som blandt andet online coaching i udsendelsen.

- [Klager 3]s rolle i virksomheden

DR har bemærket, at den påklagede oplysning om, at [Klager 3] er medejer af (samt ansat i) [Klager 1] [tidskode 26:20] kommer i forbindelse med et opkald fra kunden [Navn 3] til et nummer, der ifølge DRs oplysninger tilhørte [Klager 3]. Under den konkrete optagelse var det ikke muligt at få kontakt til [Klager 2] telefonisk, og [Navn 3] forsøgte derfor at få kontakt til [Klager 3] i stedet, da hun var medejer og ansat i [Klager 1] på daværende tidspunkt.

DR har anført, at oplysningen om, at [Klager 3] er medejer af [Klager 1], således er relevant i sammenhængen for at forstå, hvorfor [Navn 3] forsøger at få kontakt til [Klager 3], og det afgørende er, at [Klager 3] er medejer af og ansat i [Klager 1] på det tidspunkt, hvor opkaldet fandt sted. Det forhold, at [Klager 3] på et tidspunkt efter optagelserne, men inden publiceringen, træder ud af sit ejerskab i virksomheden, er efter DRs opfattelse hverken relevant i den konkrete sammenhæng, hvor udtalelsen fremkommer, eller for kritikken i udsendelsen i øvrigt. DR har i den forbindelse henvist til, at det ligger inden for redaktørens redigeringsret at undlade at medtage forhold, der for en part forekommer centrale, så længe det samlede indtryk giver det retvisende billede.

For så vidt angår klagepunktet om, hvem der er direktør i [Klager 1], har DR bemærket, at DR på intet tidspunkt i den påklagede udsendelse oplyser, at [Klager 3] er tiltrådt eller fratrådt som direktør i [Klager 1]. Den i klagen citerede udtalelse om, at [Klager 2] "nu er direktør igen", skal ses i den sammenhæng, den bringes. DR har i den forbindelse henvist til følgende uddrag af udsendelsen [tidskode 33:51]:

”[Klager 3]: "Og, der tager han jo den ultimative konsekvens ved ligesom at sige, "så agerer jeg ikke som coach længere". [...] "I forbindelse med det her, hvor [Klager 2] afgår som coach, så afgår han jo også som direktør".

Vært: "Hvem skal så være direktør? "

[Klager 3]: "Altså jeg er 50% ejer og er den som kommer til at stå som direktør alene på [Klager 1]".

Vært: "[Klager 2] har altså *tilsyneladende* valgt at trække sig som både coach og

direktør i [Klager 1]." [DR understregning, *Pressenævnet*]

Vært: "Vi har nu fået svar tilbage fra [Klager 1] og mailen er skrevet af [Klager 2], som nu er direktør igen."

Som det fremgår, kommer værtens udtalelse om, at [Klager 2] er "direktør igen" i forlængelse af, at [Klager 3] selv ringer og oplyser over for værten, at [Klager 2] afgår som coach og direktør, og at hun vil komme til at stå som direktør i virksomheden. DR har anført, at det er DRs opfattelse, at [Klager 3]s udtalelse er relevant og væsentlig for kritikken i udsendelsen.

Som det også fremgår, kommer [Klager 3]s oplysninger netop på baggrund af den kritik, der rettes mod [Klager 2] i hans egenskab af coach. DR har bemærket, at [Klager 3] på daværende tidspunkt var medejer af virksomheden, hvorfor hendes udtalelse har en vis vægt.

Da DR efter henvendelse fra [Klager 1]s advokat bliver bekendt med, at [Klager 3] ikke tiltrådte som direktør som ellers meddelt under opkaldet, klipper redaktionen netop udtalelsen "[Klager 2] har altså tilsyneladende valgt at trække sig som både coach og direktør" ind i udsendelsen i forlængelse af [Klager 3]s opkald. DR har anført, at det er DRs opfattelse, at redaktionen med dette ordvalg netop har forsøgt at tage det nødvendige forbehold i forhold til [Klager 3]s oplysninger.

DR har anført, at det er DRs opfattelse, at udtalelsen "[Klager 2], som nu er direktør igen" ikke kan tages til indtægt for, at [Klager 2] er fratrådt, eller at [Klager 3] er tiltrådt/fratrådt som direktør i virksomheden. DR har i den forbindelse henvist til den sammenhæng, udtalelsen fremkommer i, jf. det ovenfor anførte. Hele formålet med det samlede uddrag af udsendelsen er at dokumentere, at [Klager 2] på baggrund af kritikken mod ham beslutter sig for at afgå som direktør og coach, men ombestemmer sig. Uanset, hvorvidt værtens udtalelser kunne have været formuleret mere præcist, er det DRs opfattelse, at en eventuel misforståelse heraf må anses for uvæsentlig i den konkrete sammenhæng, da det er forløbet omkring beslutningen om et direktørskifte, der er relevant. DR har bemærket, at en eventuel misforståelse også i øvrigt må anses for uvæsentlig for kritikken i udsendelsen som helhed.

DR har bemærket, at det i øvrigt ikke er korrekt, når det i klagen anføres, at DR har argumenteret for, at DR skulle have "ret til at ignorere det forhold, at [Klager 3] aldrig har været tiltrådt som direktør". Det er som anført ovenfor DRs opfattelse, at DR på intet tidspunkt i udsendelsen oplyser, at [Klager 3] har været tiltrådt eller fratrådt som direktør. Det er således DRs opfattelse, at det samlede indtryk i udsendelsen giver et retvisende billede.

- Tilfredse kunder

DR har bemærket, at [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] kritiserer, at DR har undladt at medtage oplysninger om, at redaktionen også har været i kontakt med tilfredse kunder hos [Klager 1].

Det er korrekt, at redaktionen som led i researchen har været i kontakt med kunder, der

ikke udtrykker kritik af [Klager 1]. Redaktionen har imidlertid også været i kontakt med en lang række kunder, som på den ene eller anden måde er utilfredse med deres forløb hos [Klager 1] og rejser væsentlig kritik af virksomhedens metoder. I udsendelsen sættes derfor fokus på [Klager 1]s virksomhed og undersøges, hvorvidt kundernes kritik er berettiget. DR har i den forbindelse bemærket, at det i henhold til de presseetiske regler ligger inden for DRs redigeringsret at undlade at medtage forhold, der

for en part forekommer centrale, herunder hvilken vinkling man vil give et nyhedsindslag, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

DR har i den forbindelse også bemærket, at det flere steder i udsendelsen fremgår, at [Klager 1] tilsyneladende har tilfredse kunder. DR har oplyst, at de i den forbindelse blandt andet kan henvise til følgende uddrag af udsendelsen:

”[Navn 3]: ”Han lægger de her billeder op med at på ingen uger taber du dig helt vildt meget. Det er jo forskellige kvinder - de lykkes jo alle sammen.” (tidskode 02:04).

Vært, speak voiceover: “[...] virksomheden, som ifølge hjemmesiden allerede har hjulpet 85.000 tilfredse kunder.”(tidskode 02:41).

Vært, speak voiceover: “[Klager 1] fortæller jo, at han har 85.000 tilfredse kunder [...].” (tidskode 12:01).

Vært, speak voiceover: ”Men på de sociale medier er der alligevel et hav af kunder, der roser deres vejleder.” (tidskode 15:26).

[Klager 2]: ”Vi har hjulpet over 90.000 kvinder med vægttab, så jeg tror, jeg vil være lidt mere ekspert end ham. Vi har altså hjulpet 90.000 danskere, ikke også? Så jeg tror, jeg ved lidt mere om, hvad der skal til for, at folk taber sig.” (tidskode 29:25). ”

Flere af udtalelserne suppleres med før-og-efter billeder af kvinder samt eksempler på positive kommentarer fra kunder på [Klager 1]s profil på sociale medier.

DR har navnlig bemærket, at [Klager 2]s egen udtalelse om, at [Klager 1] har hjulpet 90.000 kvinder med vægttab indgår i udsendelsen, at DR har forelagt al kritikken for [Klager 1]/[Klager 2], og at [Klager 2]s svar herpå fremgår loyalt af udsendelsen.

Det er på den baggrund DRs opfattelse, at det ligger inden for redaktørens redigeringsret at undlade at omtale, at redaktionen i researchfasen også har været i kontakt med tilfredse kunder.

Kildekritik

DR har bemærket, at de nærmere forstår klagen således, at det, der klages over, ikke er valget af [Ekspertkilden] som kilde, men præsentationen af ham, særligt det forhold, at DR ifølge [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] burde have oplyst, at [Ekspertkilden] er konkurrent til [Klager 1]. DR har bestridt, at der er noget konkurrence- eller modsætningsforhold mellem [Klager 1] og [Ekspertkilden], og har anført, at der allerede af denne grund ikke er nogen interessekonflikt at deklare ved præsentationen af [Ekspertkilden].

DR har bemærket, at [Ekspertkilden] i udsendelsen præsenteres som ernæringsekspert og lektor ved [Uddannelsesinstitutionen], og at han medvirker netop som fagekspert, da han har et indgående kendskab til

blandt andet molekylær ernæring. [Ekspertkilden] er uddannet cand.scient. i idræt og molekylærernæring samt professionsbachelor i human ernæring. [Ekspertkilden] er lektor ved [Uddannelsesinstitutionen], hvor han underviser i blandt andet individuel kostvejledning og behandling af overvægt og fedme. Han har således et fagligt fundament for at vurdere det ernæringsmæssige indhold i fødevarer og foretage en faglig vurdering af indholdet i madretter fra [Klager 1]s kostplaner, som udsendelsen netop har fokus på. DRs valg af ham som kilde er alene redaktionelt begrundet.

Det er korrekt, at [Ekspertkilden] har et privat firma ved navn "[Navn på virksomhed]". DR har bemærket, at DR imidlertid ikke enig i, at der er et konkurrenceforhold eller andet modsætningsforhold mellem [Ekspertkilden]s virksomhed og [Klager 1]. Aktiviteterne i [Ekspertkilden]s virksomhed omhandler udelukkende vejledning af elite- og verdensklasse atleter, eliteenheder under det danske forsvar samt undervisning på højere læreanstalter. [Ekspertkilden] har ikke private kunder som sådan, men arbejder kun gennem kontraktlige ansættelser i professionelle sportsorganisationer. [Ekspertkilden] hverken vejleder eller sælger produkter til "almindelige" mennesker i forhold til kost eller træning, men arbejder kun med eliteidrætsudøvere og elitesoldater omkring præstationsoptimering. Virksomheden har ingen hjemmeside eller andre kanaler, hvor [Ekspertkilden] forsøger at rekruttere kunder, da alle hans opgaver udføres gennem de kontraktlige ansættelser, han har hos henholdsvis Team Danmark, [Uddannelsesinstitutionen], SDU og det danske forsvar/arktisk kommando.

DR har oplyst, at [Ekspertkilden] efterfølgende – i forbindelse med modtagelsen af redaktionsklagen – skriftligt har præciseret sin virksomhed over for DR. Kopi af [Ekspertkilden]s mail til DR af 25. oktober 2022 er fremsendt til Pressenævnet i forbindelse med klagen. DR har anført, at denne opfølgende kontakt til [Ekspertkilden] er foranlediget af klagen til Pressenævnet og alene har til formål at tjene som skriftlig dokumentation i pressenævnsagen. DR har bemærket, at redaktionen naturligvis også i researchfasen undersøgte karakteren af [Ekspertkilden]s virksomhed og vurderede, at der ikke var et konkurrenceforhold i forhold til [Klager 1]. DR har endvidere bemærket, at indholdet af den ovenfor omtalte mail fra [Ekspertkilden], stemmer fuldstændig overens med det, som redaktionen allerede var kommet frem til i forbindelse med udsendelsens tilblivelse.

DR har bemærket, at [Ekspertkilden] er fagligt kompetent til at udtale sig som i udsendelsen, herunder også om [Klager 1]s forretningsmodel. Det forhold, at [Ekspertkilden] er ejer af [Navn på virksomhed], har efter DRs opfattelse heller ikke i øvrigt betydning for troværdigheden af hans udtalelser og konkrete, faglige vurderinger i udsendelsen eller hans faglige kvalifikationer som kilde. DR har anført, at der efter DRs opfattelse således ikke er noget, der tyder på, at [Ekspertkilden]s udsagn er farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt, og der dermed ingen interessemodsætning er at lægge åbent frem.

På den baggrund er det DRs opfattelse, at DR har udvist den fornødne kildekritik.

DR har bestridt, at det forhold, at [Ekspertkilden] udtaler sig kritisk om [Klager 1]s virksomhed – eller [Ekspertkilden]s konkrete udtalelser i øvrigt – i sig selv indikerer, at der er tale om et modsætningsforhold.

Genmæle

DR har anført, at [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3]s anmodning om genmæle vedrører oplysninger, der netop ikke fremgår af udsendelsen. DR har anført, at det er DRs opfattelse, at det

samlede indtryk i udsendelsen giver et retvisende billede, og at DR ikke er forpligtet til at bringe et genmæle.

Det følger af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at en anmodning om genmæle i massemedierne

over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom.

Som det fremgår ovenfor, har DR bemærket, at det er DRs opfattelse, at oplysningen om, at [Klager 3] er medejer i virksomheden, er korrekt og relevant i den sammenhæng den forekommer, nemlig i forbindelse med [Navn 3]s forsøg på at få kontakt til [Klager 3], der på daværende tidspunkt var medejer af virksomheden. Det fremgår også, at det forhold, at [Klager 3] på et tidspunkt efter optagelserne, men inden publiceringen, træder ud af sit ejerskab i virksomheden, efter DRs opfattelse hverken er relevant i den konkrete sammenhæng eller for kritikken i udsendelsen i øvrigt. Oplysningen om [Klager 3]s medejerskab er således utvivlsomt korrekt i den konkrete sammenhæng. DR har bemærket, at DR også er uenig med [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] i, at det af udsendelsen fremstår som om, at [Klager 3] er direktør i virksomheden. DR har i den forbindelse henvist til svaret ovenfor vedrørende [Klager 3]s rolle i virksomheden.

DR har endelig bemærket, at det er DRs opfattelse, at de oplysninger, der ønskes genmæle over for, ikke er egnede til at påføre klagerne en sådan økonomisk skade eller skade af betydning, at der er grundlag for at bringe et genmæle. DR har igen henvist til den sammenhæng, oplysningerne fremkommer i. DR har i den forbindelse bemærket, at det følger af Pressenævnets praksis, at mere bagatelagtige forhold ikke giver ret til genmæle. DR har på den baggrund afvist - og afviser fortsat - at klagerne er berettiget til genmæle.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Anne Louise Bormann, Mads Sandemann, Ulrik Holmstrup og John Meinert Jacobsen.

God presseskik

Korrekt information

- Tv-interview

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har klaget over, at DR i udsendelsen oplyser, at [Klager 2] har afvist at stille op til et tv-interview. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har henvist til, at [Klager 2] på intet tidspunkt er blevet spurgt, om han vil deltage i et tv-interview.

DR har anført, at det ikke fremgår af udsendelsen, at [Klager 2] har afvist et tilbud om tv-interview. DR har desuden henvist til, at DR på baggrund af [Klager 2]s og hans advokats tilkendegivelser om, at han ønskede at svare skriftligt, ikke har tilbudt [Klager 2] et tv-interview, og at den konkrete påklagede udtalelse har dækning i de faktiske forhold omkring kontakten til [Klager 2] og hans advokat.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte, jf. punkt A. 1.

Pressenævnet bemærker, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 30:15-30:22]

”Programvært, speak voiceover: Vi ville naturligvis gerne have lavet et tv-interview med direktør [Klager 2], men han ønsker kun at svare på skrift. ”

Derudover fremgår af udsendelsen også følgende:

[Tidskode 30:03-30:09]

”[Klager 2]: Ja, men hvad, hvad, hvad, altså prøv at høre. Skriv resten af dine spørgsmål til min mail. ”

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3]s advokat den 24. juni 2022 via mail oplyste følgende til DR:

”Min klient ønsker fremadrettet alene at besvare spørgsmål skriftligt. DR bedes derfor alene foretage skriftlige henvendelser til min klient, og jeg skal anmode om, at jeg bliver sat CC på enhver sådan henvendelse. ”

Pressenævnet finder, at den konkrete påklagede udtalelse om, at DR gerne ville have lavet et tv-interview med [Klager 2], ikke giver seerne indtryk af, at [Klager 2] har afvist at deltage i et tv-interview. Nævnet bemærker, at det fremgår af udsendelsen, at [Klager 2] ønsker at modtage spørgsmålene på skrift, og at [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3]s advokat over for DR har givet udtryk for, at [Klager 2] fremadrettet alene ønsker at besvare spørgsmål skriftlig. På denne baggrund finder nævnet ikke grundlag for at udtale kritik.

- Forretningsmodel

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har klaget over, at DR i udsendelsen fremstiller [Klager 1]s forretningsmodel som værende online coaching, hvilket ikke er korrekt, idet virksomhedens forretningsmodel består i salg af kostplaner. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har henvist til, at DR igennem hele udsendelsen omtaler virksomheden [Klager 1] på en sådan måde, at det fremstår som om, at virksomhedens forretningsmodel er at tilbyde online coaching.

DR har anført, at der er belæg for præsentation af [Klager 1]s virksomhed som blandt andet online coaching. DR har desuden henvist til, at det nævnes flere gange i udsendelsen, at [Klager 1] både sælger kostplaner og coaching-forløb.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at det på tidspunktet for offentliggørelsen af den påklagede udsendelse fremgik af [Klager 1]s hjemmeside, at virksomheden blandt andet sælger såkaldte "onlineforløb", hvor kunden bliver coachet af [Klager 2]. Nævnet lægger endvidere til grund, at det af udsendelsens introduktion fremgår, at virksomheden sælger kaloriefattige kostplaner, og at kunderne også kan købe coachingforløb med [Klager 2]. I udsendelsen fremgår desuden flere gange omtale af og henvisning til de kostplaner, som virksomheden sælger.

På denne baggrund finder Pressenævnet, at DR har haft tilstrækkeligt belæg for at omtale virksomheden som blandt andet online coaching. Nævnet udtaler derfor ikke kritik.

- [Klager 3]s rolle i virksomheden

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har klaget over, at DR mod bedre vidende i udsendelsen oplyser, at [Klager 3] er ejer af [Klager 1], samt at hun indtræder/fratræder som direktør i virksomheden.

DR har anført, at oplysningen om, at [Klager 3] er medejer af [Klager 1] er relevant i sammenhængen for at forstå, hvorfor [Navn 3] forsøger at få kontakt til [Klager 3], og at det afgørende er, at [Klager 3] er medejer af og ansat i [Klager 1] på tidspunktet for [Navn 3]s opkald. DR har afvist, at de i udsendelsen oplyser, at [Klager 3] er tiltrådt eller fratrådt som direktør i virksomheden.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode: 26:09-26:22]

"Programvært: Okay, det var [Klager 2]s direkte nummer, som går på telefon-svaren.

[Navn 3]: Ja.

Programvært: Men øhm der er jo også konen...

[Navn 3]: Ja.

Programvært: Vi kunne prøve.

[Navn 3]: Ja.

[[Navn 3] ringer op til [Klager 2]s kone, [Klager 3]]

Programvært, speak voiceover: [Klager 2]s hustru, [Klager 3], er nemlig medejer af virksomheden og desuden ansat i [Klager 1]. "

[Tidskode 33:52-35:02]

"Programvært, speak voiceover: Pludselig ringer [Klager 2]s hustru, [Klager 3], til os.

Programvært: Hallo.

Programvært, speak voiceover: Hun fortæller, at hendes mand har fortrudt sin opførsel i sin coachingsamtale med [Navn 1].

[Klager 3]: Og, og det vil sige, at der tager han jo den ultimative konsekvens ved ligesom at sige, så agerer jeg ikke som coach længere.

Programvært: Det er jo bare ikke det, som øhm, som [Klager 2] fortæller mig, det er jo, at han har lagt øhm sag an mod en af de her kunder her, han går i retten med her.

[Klager 3]: Ja. Hvis nogen andre mennesker gør noget forkert, på trods af at jeg måske har gjort noget forkert mod dem, jamen så skal de jo også tage ansvar for det. I forbindelse med alt det her med, at [Klager 2] afgår som coach, afgår [Klager 2] jo også som direktør.

Programvært: Hvem skal så være direktør?

[Klager 3]. Jamen jeg er 50 % ejer og øhm er den, der kommer til at stå som direktør alene på [Klager 1].

[Der klippes til optagelser af Kontant-varevognen, der kører på en vej. Der vises efterfølgende et billede af [Klager 2]]

Programvært, speak voiceover: [Klager 2] har tilsyneladende valgt at trække sig som både coach og direktør i [Klager 1].

[Der vises optagelser af natur. Der klippes efterfølgende til optagelser fra en garage med DR-biler, hvor programværtens kommer gående med nogle papirer i den ene hånd]

Programvært: Vi har nu fået svar tilbage fra [Klager 1], og mailen er skrevet af [Klager 2], som nu er direktør igen. ”

Det er ubestridt for Pressenævnet, at [Klager 3] på tidspunktet for det i udsendelsen gengivne opkald var medejer af virksomheden [Klager 1].

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager 3] på tidspunktet for offentliggørelsen af udsendelsen den 8. september 2022 ikke længere var medejer af [Klager 1], og at DR via klagerens advokat var blevet gjort opmærksom på dette forhold inden offentliggørelsen. Nævnet lægger endvidere til grund, at DR forud for offentliggørelsen af udsendelsen via klagerens advokat blev oplyst, at det ikke er korrekt, at [Klager 3] var fratrådt som direktør for [Klager 1], idet hun aldrig har været registreret som direktør.

Pressenævnet finder, at det havde været hensigtsmæssigt, hvis DR i forlængelse af det gengivne opkald i udsendelsen havde oplyst, at [Klager 3] efterfølgende havde afgivet sin ejerandel i virksomheden [Klager 1], men finder ikke grundlag for at udtale kritik. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at oplysningen om [Klager 3]s medejerskab ikke kan anses for at være tilstrækkelig væsentlig i sammenhængen.

Pressenævnet finder, at programværtens udsagn om, at [Klager 2] ”tilsyneladende [har] valgt at trække sig som direktør i [Klager 1]”, og at [Klager 2] ”nu er direktør igen”, kan efterlade seerne med det indtryk, at [Klager 2] fratrådte som direktør i [Klager 1] for en periode, hvilket ikke var tilfældet. Nævnet finder dog ikke tilstrækkelig anledning til at udtale kritik. Nævnet har lagt vægt på, at [Klager 3] på tidspunktet for foretagelsen af det i udsendelsen gengivne telefonopkald selv oplyste, at hun er ”den, der kommer til at

stå som direktør alene på [Klager 1]”, og at oplysningen ikke kan anses for at være tilstrækkelig væsentlig i sammenhængen. Nævnet bemærker, at det ikke fremgår af udsendelsen, at [Klager 3] er tiltrådt eller fratrådt som direktør i [Klager 1]. Nævnet udtaler ikke kritik af DR for at bringe oplysningerne.

- Tilfredse kunder

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har klaget over, at DR i udsendelsen ikke nævner, at de har talt med flere personer, som ikke havde noget dårligt at sige, end personer, som udtalte sig kritik.

DR har anført, at det er korrekt, at de som led i researchen har været i kontakt med kunder, der ikke udtrykker kritik af [Klager 1]. DR har henvist til, at det ligger inden for DRs redigeringsret at undlade at medtage forhold, der for en part forekommer centrale.

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 29:35-29:47]

”[Klager 2]: Men øhm, men er det ikke sjovt, at den her person kalder sig kostekspert? Hvad gør ham til ekspert? Vi har hjulpet over 90.000 kvinder med vægttab, så jeg tror, at jeg vil være lidt mere ekspert end ham.

Programvært: Jeg skal, jeg...

[Klager 2]: [Afbryder]. Vi har hjulpet 90.000 danskere, ikke også? Øhm så jeg tror, jeg ved lidt mere om, hvad der skal til, for at folk taber sig.”

Pressenævnet finder, at DRs valg og fravalg i forbindelse med gengivelse af [Klager 1]s kunders erfaringer med online coaching-forløb ikke overskrider rammerne for redigering. Nævnet har lagt vægt på, at [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] undervejs i udsendelsen flere gange har fået mulighed for at svare på den rejste kritik fra de medvirkende kilder. Nævnet har også lagt vægt på, at den eventuelle manglende indbyrdes overensstemmelse mellem de positive kundeoplevelser med [Klager 1]s coaching-forløb og de øvrige medvirkende kilders udsagn fremgår klart af udsendelsen, så seerne har mulighed for at forholde sig hertil. Nævnet udtaler ikke kritik.

Kildekritik

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har klaget over, at DR støtter sig på udtalelser fra [Ekspertkilden] som ”ekspert” uden at oplyse, at han også er konkurrent til [Klager 1], og at DR opfordrer, [Ekspertkilden] til at udtale sig om [Klager 1]s forretningsmodel.

DR har anført, at der ikke er et konkurrence- eller modsætningsforhold mellem [Klager 1] og [Ekspertkilden], og at der allerede af denne grund ikke er nogen interessekonflikt at deklarerer ved præsentationen af [Ekspertkilden].

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt, jf. punkt A. 2.

I udsendelsen medvirker [Ekspertkilden], som i udsendelsen udtaler sig kritisk om den ernæringsmæssige sammensætning i [Klager 1]s kostplaner og [Klager 1]s virksomhed. [Ekspertkilden] præsenteres i udsendelsen som ernæringsekspert og lektor på [Uddannelsesinstitutionen]. [Ekspertkilden] er uddannet cand.scient. i idræt og molekylærernæring samt professionsbachelor i human ernæring. [Ekspertkilden] er endvidere ejer af firmaet [Navn på virksomhed], der tilbyder vejledning af eliteatleter, eliteenheder under det danske forsvar samt undervisning på højere læreanstalter og arbejder gennem kontraktlige ansættelser i professionelle sportsorganisationer. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har ikke bestridt oplysningen om [Ekspertkilden]s kundekreds.

Pressenævnet finder det ikke dokumenteret, at [Ekspertkilden] skulle have haft personlig eller økonomisk interesse i negativ omtale af [Klager 1]. Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at fastslå, at DR ikke har udvist den fornødne kildekritik. Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af udsendelsen, hvem der udtaler sig, og at udtalelserne fra kilden fremstår som kildens faglige vurdering af indholdet i madretterne fra [Klager 1]s kostplaner. Nævnet udtaler ikke kritik.

Genmæle

[Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] har klaget over, at DR har afvist at bringe et genmæle over for den ukorrekte oplysning om, at [Klager 3] er direktør og medejer af virksomheden [Klager 1].

Det fremgår af medieansvarslovens § 36, stk. 1, at en anmodning om genmæle i massemedierne over for oplysninger af faktisk karakter, som er egnet til at påføre nogen økonomisk eller anden skade af betydning, og som er bragt i et massemedie, skal tages til følge, medmindre oplysningernes rigtighed er utvivlsom.

Pressenævnet finder, at oplysningen om, at [Klager 3] er medejer af [Klager 1], er en oplysning af faktisk karakter, som ikke er dokumenteret som utvivlsomt rigtig, da [Klager 3] på tidspunktet for udsendelsens offentliggørelse havde afgivet sin ejerandel i virksomheden. Nævnet finder imidlertid, at oplysningen ikke i sig selv kan anses for egnet til at påføre [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] en sådan økonomisk eller anden skade af betydning, at der er grundlag for at bringe et genmæle over for oplysningen. [Betegnelse for klager 1, klager 2 og klager 3] er derfor ikke berettiget til et genmæle over for denne oplysning. Nævnet bemærker, at det ikke fremgår af udsendelsen, at [Klager 3] er direktør i [Klager 1].

Afgjort den 21. marts 2023