

Udskriftsdato: 13. december 2025

KEN nr 9244 af 21/03/2023 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2022-80-0921

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2022-80-0921

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2022-80-0921

Ikke kritik af TV2 Nord for at bringe optagelser

TV2 Nord bragte i oktober måned et indslag i en række nyhedsudsendelser om åbningen af en ny uddannelse. Der blev i den forbindelse vist optagelser fra et undervisningslokale. En person, der var til stede og med på optagelserne, klagede til Pressenævnet over, at TV2 Nord havde filmet ham på trods af, at han havde frabedt sig at være med på optagelserne. Da der mellem parterne var uenighed om, hvilken aftale der var indgået, kunne Pressenævnet ikke tage stilling til, om aftalen var tilsidesat. Nævnet fandt imidlertid, at klager på optagelserne ikke kunne identificeres for en bredere kreds og udtalte ikke kritik.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over et indslag i nyhedsudsendelserne *"17.00-Nyhederne"*, *"18.00-Nyhederne"*, *"19.30-Nyhederne"*, *"Studiestart: Nye [uddannede] på vej"* og *"[Navn på uddannelse]underviser jubler: - Nu får vi vores egne nordjyske studerende"* [udsendelsen er ikke længere tilgængelig, Pressenævnet], alle bragt den 24. oktober 2022 på TV2 Nord og på tv2nord.dk, idet [Klager] mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at TV2 Nord har tilsidesat en aftale om ikke at bringe billeder af ham, og at TV2 Nord har afvist at slette indslagene, hvor han indgår.

1 Sagsfremstilling

De påklagede udsendelser

TV2 Nord bragte den 24. oktober 2022 et indslag i nyhederne om etableringen af en ny [Navn på uddannelse]uddannelse i [Bynavn A]. Indslaget blev bragt i en forkortet udgave i nyhedsudsendelserne kl. 17 og kl. 18 og i en lang version i nyhedsudsendelsen kl. 19:30. Udsendelserne er fortsat tilgængelige, og klager er efterfølgende blevet sløret på optagelserne. Indslaget blev endvidere bragt som et klip i en del af en artikel på tv2nord.dk. Denne artikel er ikke længere tilgængelig.

Af den lange version af indslaget fremgår:

[Tidskode 09:14-11:02]

Der vises fra 19:30-Nyhederne optagelser af en nyhedsvært i et nyhedsstudie. På en skærm bag nyhedsværten vises et billede af en studerende, der ser gennem en stereolup.

"Nyhedsvært: 30 ud af 60 nye studerende startede i dag på den helt nye uddannelse til [Navn på uddannelse] i [Bynavn A]. Håbet er, at de efter endt uddannelse vil bosætte sig i Nordjylland.

[Der klippes til optagelser af de nye studerende, der ankommer til et klasselokale, tager morgenbrød bagest i lokalet, sidder på deres pladser og modtager information fra en underviser]

Journalist speak voiceover: Her er de, de få udvalgte til at starte på den spritnye uddannelse til [Navn på uddannelse] i [Bynavn A]. 240 havde søgt om optagelse. Kun hver fjerde fik adgang til drømmen.

[Der klippes til optagelser af et interview med [Navn på uddannelse]studerende, [Person 1], i det pågældende klasselokale. I baggrunden står to undervisere, der er i gang med at forberede et oplæg for de studerende]

[Person 1]: Ja altså, jeg har søgt ind, fordi jeg synes, det lyder spændende. Jeg har læst rigtig meget om det, og så tænkte jeg, da den kom til Nordjylland, så var det helt oplagt.

[Der vises optagelser af personer, der arbejder på et laboratorium]

Journalist speak voiceover: Hidtil har man skulle rejse til [Bynavn B] for at tage uddannelsen. Set med nordjyske øjne har det været et kæmpe problem, for mange af de nordjyder, der tog uddannelsen, kom aldrig tilbage til regionen efter endt uddannelse.

[Der klippes til optagelser af et interview med [Person 2], der er koordinerende [Navn på uddannelse]underviser på [Navn på uddannelse]uddannelsen]

[Person 2]: Jamen vi har kunne mærke det på, at der ikke har været nok ansøgere, som er uddannet [Uddannede], når der har været stillingsopslag.

[Der vises optagelser af en person, der sidder på et laboratorium og ser på [Arbejdsopgave 1] gennem en stereolup]

Journalist speak voiceover: [Uddannede] arbejder blandt andet med [Arbejdsopgave 1] fra patienter og er vigtige i [Arbejdsopgave 2], [Arbejdsopgave 3] og [Arbejdsopgave 4]. Det er dem, som [arbejdsopgave].

[Der vises optagelser af en maskine, som tager en større mængde prøver og placerer dem på et bånd, der kører prøverne rundt]

Journalist speak voiceover: Det er med andre ord et arbejde for nørdere på den gode måde.

[Der klippes til optagelser af et interview med [Person 3], [Navn på uddannelse]studerende, i det pågældende klasselokale. I baggrunden befinder sig andre studerende, der sidder ved bordene]

[Person 3]: Jeg synes, at det er sådan, at man kan gå ned og så kigge på, ja sådan noget som for eksempel [materiale], som vi kommer til at arbejde meget med og så kan sige en hel masse ting omkring kroppen, og hvordan det hele relaterer sig sammen.

[Der klippes til optagelser af interviewet med [Person 1]. Hun står med ryggen til tavlen og det bord, hvor underviserne skal undervise fra]

[Person 1]: Det er det her med så at kan få lov til at fordybe sig i det og bare at være sådan lidt nørd på hverdagsbasis. Det tror jeg godt, at jeg kan lide.

[Der vises optagelser af en underviser, der står og taler ved tavlen, [Person 3], der sidder på sin plads, samt af nogle af de øvrige studerende, der sidder på deres pladser og modtager undervisning]

Journalist speak voiceover: Ambitionen er, at så mange som muligt af de studerende om 3,5 år, når de er færdige, bosætter sig i Region Nordjylland. Og lige nu ser det mål lovende ud.

[Der klippes til optagelser af interviewet med [Person 3] i klasselokalet. I baggrunden sidder nogle af de øvrige studerende ved bordene]

[Person 3]: Det kunne da være spændende at se verden, men jeg tror helt sikkert, at jeg har et hjem her i Nordjylland.

[Der klippes til optagelser af interviewet med [Person 1] i klasselokalet. Hun står med ryggen til tavlen og det bord, hvor underviserne skal undervise fra. I baggrunden ses i øvrigt to undervisere, der gør klar til undervisning]

[Person 1]: Jeg har fundet en plads i [Bynavn C]. Jeg har arbejdet i butik i mange år inden, så jeg har jo, og min mand arbejder i [Bynavn C], så jeg tænker ikke, at der er en chance for, at jeg flytter fra [Bynavn C] eller Nordjylland.

[Der vises optagelser fra klasselokalet af [Person 1] og [Person 3], der sidder på deres pladser]

Efter offentliggørelsen

[Klager] har til Pressenævnet indsendt den korrespondance, han havde med TV2 Nord efter offentliggørelsen.

Den 24. oktober 2022 kl. 18:44 sendte [Klager] en mail til TV2 Nord med emnefeltet ”Indslag om [Navn på uddannelse]uddannelsen”.

”Hej

Jeg skriver vedrørende Jeres indslag om [Navn på uddannelse]uddannelsen på [Uddannelsessted], mandag d. 24/10. Det drejer som om indslagene på Jeres hjemmeside og på TV. Da Jeres fotograf begyndte at filme, gav jeg meget tydelig besked om, at jeg ikke ønskede at blive filmet. Han virkede ikke særlig imødekommende, men lovede, at det ikke ville ske. Jeg kan nu se i samtlige indslag at I alligevel har filmet mig. Både bagfra og fra siden, således at folk der kender mig, tydelige vil kunne genkende min person. Af private årsager havde jeg ikke lyst til, at det blev offentligt kendt, at jeg var tilstede ved den pågældende begivenhed, og derfor frabad jeg, at blive filmet, hvilket I jo så tydeligvis IKKE har respekteret. Jeg vil derfor gerne vide, om I selv synes det er OK, at I vælger ikke at respektere min besked om, at jeg ikke vil filmes? Desuden vil jeg gerne vide hvilke muligheder jeg har for at gå videre med sagen? De forskellige klip er allerede vist et utal af gange, og derfor har I jo afsløret min tilstedeværelse, så det kan ikke laves om, men jeg synes på ingen måde, det er OK, at I vælger at overhøre min beslutning! // [Klager]”

Samme dag kl. 21:20 svarede TV2 Nord. Vedhæftet mailen er skærmbilleder, hvor det er markeret, hvor man kan se [Klager] på optagelserne. Han er på billederne iført en sort sweatshirt og en sort kasket. Der er vedhæftet billeder, hvor han ses bagfra og et billede, hvor han ses fra siden, iført en kasket der dækker for hans øjne.

”Hej [Klager]

Så har jeg talt med de relevante folk om optagelserne fra i dag. Som Jeg allerede har skrevet til dig, er vi – uanset hvad – kede af, at du har haft en dårlig oplevelse med det, der er sket. Vi går ikke på arbejde for at drille folk. Vi gør det for at gøre vores arbejde godt og professionelt, og det mener jeg så også, at vi skal have fair mulighed for. Omstændighederne omkring det pågældende arrangement er, at der er tale om en officiel åbning af en ny uddannelse. Der er rød løber. Der er taler. Vi er inviteret. Vi formoder, vi er inviteret, fordi vi er velkomne. Vi formoder også, at skolen har clearet med folk, at de er ok med, vi er der. Jeg kan nu forstå på din henvendelse, at det ikke er clearet, at vi er der, og det må jeg naturligvis nu tage med skolen. Men under alle omstændigheder kan de tilstedeværende se gennem hele forløbet, at

vi er der, og der bliver filmet. Det kan du også se fra din stol på forreste række, nærmest kameraet, hvor du sidder under hele vores besøg. Da du henvender dig til vores folk, er de allerede halvt færdige med at lave de billeder, som de kan nå at lave på den korte tid, hvor de efter aftale måtte filme i lokalet. Derfor var det et spørgsmål, om vi overhovedet ville være i stand til at lave indslaget eller ej. Helt uden billeder, hvor du kan ses et eller andet sted fra ryggen eller nakken, ville det ikke være muligt at lave historien om åbningen af uddannelsen. Derfor laver vi indslaget med brug af billeder, der er så anonyme i forhold til dig som muligt. Jeg har set optagelserne, og på alle billeder på nær et kan du ikke identificeres. Der er et billede, hvor man ser dig mere fra siden, og der vil folk, der kender dig, kunne genkende dig. Du kan selv se screenshots af alle billeder længere nede. Som du selv er inde på, så har det været vist. Jeg kan på nuværende tidspunkt ikke gøre andet end at tilbyde dig at sløre dig på det billede, hvor man ser dig en smule fra siden i et billede, der står på skærmen i under to sekunder. Det gør vi gerne, hvis du mener, det kan ændre noget. Og som sagt kan jeg også henvende mig til skolen for at få afklaret, hvorfor det ikke var clearet på forhånd, at vi måtte være der og filme. Det er i sagens natur det, vi gør, når vi arbejder – og i øvrigt er inviteret til at gøre det. Du spørger i henvendelsen, hvad du ellers har af muligheder. Du har mulighed for at følge de klagemuligheder, som vi anviser på vores hjemmeside tv2nord.dk. Mulighederne omfatter også en klage til Pressenævnet, og det finder du også de relevante oplysninger om i linket her: [Der er i mailen indsat et link, *Pressenævnet*] Har du yderligere spørgsmål, skal du endelig bare tage fat i mig. Mvh [Redaktøren]”

Samme dag kl. 22:52 besvarede [Klager] mailen fra TV2 Nord:

”Hej igen

Det er på igen måde rigtigt, at I var næsten færdige, da jeg henvender mig! Dine medarbejdere kommer ind, pakker udstyret ud, og i det øjeblik fotografen begynder at filme, der henvender jeg mig, og siger at jeg ikke vil filmes! Først ignorerer han mig, men da jeg bliver ved med at snakke til ham, der tager han sine hovedtelefoner af og gider knapt nok høre hvad jeg siger, men nikker til at jeg ikke bliver filmet. Desuden overhørte jeg at jeres reporter talte med fotografen, og der kunne jeg høre at de talte om, at det var fint jeg sad på første række, og ikke midt i flokken. Derfor antog jeg, at de ikke filmede mig, hverken forfra, fra siden eller bagfra. I kunne have bedt mig om at flytte mig, så I kunne filme uden at jeg var i vejen, men det gjorde I ikke, og derfor antog jeg, at I respekterede min beslutning. Du kender mig ikke, og vil ikke kunne identificere mig bagfra, men det vil folk der kender mig uden tvivl kunne! Og for mig handler det om, at I ikke respekterer min beslutning, så derfor er det heller ikke i orden, at I filmer mig bagfra! Så ja, jeg vil gerne sløres på alt hvor jeg indgår! Tak for oplysningerne! Jeg vil helt sikkert gå videre med sagen. Dels fordi I ikke respekterer min beslutning, men også i forhold til at I ikke holder Jer helt til sandheden omkring forløbet med optagelserne // [Klager]”

Senere samme aften kl. 22:08 besvarede TV2 Nord mailen:

”Hej [Klager]

Det er fint. Jeg får iværksat sløringen som ønsket. Det er meget ærgerligt, at det ikke er clearet fra skolens side, at vi kunne være der. Så havde vi været ude over problemerne. Det tager jeg med skolen. Mvh [Redaktøren]”

[Klager] besvarede den 25. oktober 2022 kl. 6:06 mailen:

”Hej igen, igen... Jeg var til stede fordi, jeg havde mødepligt i forbindelse med min uddannelse, og så ændrer flag, rød løber m.m. i- og udenfor lokalet, vel ikke på, at I ikke respekterede mit fravalg af at indgå i Jeres optagelser. Så hvis nu bare I havde respekteret, at jeg ikke gav samtykke til at blive filmet, så havde der ikke være nogle problemer. Men det er helt i orden, at du kontakter skolen, dog kan jeg ikke se, at de kan have ansvaret for Jeres handlinger. I kunne nemt have lavet et superfint og informerende indslag uden min tilstedeværelse på optagelserne! Tak, fordi du iværksætter sløring. Gælder det alle indslag hvor jeg indgår? Jeg tænker i forhold til vinkler bagfra og fra siden, samt indslag på Jeres hjemmeside, og dem der deles på de sociale medier m.m.? 10 // [Klager]”

TV2 Nord besvarede samme kl. 21:51 mailen:

”Hej [Klager]

Vi har tidligere i dag sløret dig i de udsendelser, hvor indslaget har været bragt i to forskellige versioner. Vi bragte det mandag i 17 og 18-udsendelserne i kort version og 19.30 i længere versioner. Alt er sløret. Historien har ikke været bragt online eller på facebook eller andre sociale medier. Du kan se den nye version af 19.30 udgaven her: [Der er i mailen indsat et link til udsendelsen, *Pressenævnet*]

Har du spørgsmål, siger du bare til. Mvh [Redaktøren]”

Den 26. oktober kl. 06:07 2022 sendte [Klager] en mail til TV2 Nord:

”Lige en tilføjelse til min forrige mail. Har jeg mulighed for at anmode om, at I sletter ALT, hvor jeg indgår! Og her mener jeg samtlige situationer, hvor jeg fysisk fremgår fra alle tænkelige vinkler? // [Klager]”

Samme dag kl. 07:29 svarede TV2 Nord:

”Hej [Klager]

Jeg tror, vi ser ret ens på tingene. I går morges ved 7-tiden sendte jeg den vedhæftede besked om ikke at poste historien på facebook - efter at have tjekket, at det ikke allerede var sket. Så sker det så alligevel senere på dagen i går, efter at jeg har sluppet sagen, fordi jeg betragtede den som afrundet. Jeg har nu slettet det pågældende opslag. Jeg beklager det rod og de forviklinger, der har været omkring det. Det er muligt, at der ikke er enighed om, hvad der skete ude på optagestedet, men jeg mener sådan set, at jeg har været rimeligt imødekommende og har iværksat det, der skal til for at imødekomme dig. Jeg er selvfølgelig træt af, at vi runder præstationen af med så alligevel at poste det forkerte på facebook, men det tager vi internt i dag. Du har vejledningen fra mig i forhold til klage, men opstår der spørgsmål om det, hjælper og vejleder jeg dig gerne. Du kan bare ringe eller maile. Mvh [Redaktøren]”

TV2 Nord sendte senere samme dag kl. 08:35 en mail til [Klager]:

”Hej igen [Klager]

Jeg har nu bedt om at få slettet råmaterialet og de versioner, hvor du ikke er sløret. Råmaterialet ville forsvinde efter 30 dage uanset hvad, men nu kigger vi lige på det med det samme. Med venlig hilsen [Redaktøren]”

[Klager] besvarede mailen samme dag kl. 18:09:

”Hej igen

Jeg fornemmer, at du øjner ethvert smuthul til at undgå at svare helt konkret på mine spørgsmål! Men sådan er det vel at være i mediebranchen? Jeg tænker ikke på råmateriale, men offentlig tilgængelige versioner, hvor jeg fremgår (set fra alle vikler). Indslaget er eksempelvis delt flere gange på forskellige sider på Facebook! Og de opslag forsvinder næppe efter 30 dage... Jeg fornemmer også, at jeg ikke kommer videre med mine henvendelser til dig, så jeg går nu videre med det hele... Tak, for nogenlunde brugbar info, men mangel på forståelse og erkendelse af at I ikke har handlet korrekt. // [Klager]”

TV2 Nord besvarede herefter mailen den 27. oktober 2022 kl. 8:17. Vedhæftet mailen er et skærmbillede fra Facebook, hvor TV2 Nord har delt en nyhed. På billedet ses en sundhedsfaglig person i hvid kittel og opslaget linker til nyheden ”[Navn på uddannelse]underviser jubler: Nu får vi vores egne nordjyske studerende”.

”God morgen [Klager]

Jeg er ked af, at du opfatter det som om, at jeg vil undgå at svare. Jeg har svaret på hver eneste henvendelse. Flere gange har jeg skrevet, at har du yderligere spørgsmål, skal du bare ringe eller sige til. Her er eksempler: ”Du har vejledningen fra mig i forhold til klage, men opstår der spørgsmål om det, hjælper og vejleder jeg dig gerne. Du kan bare ringe eller maile. ” ”Har du spørgsmål, siger du bare til. ” I din seneste mail spørger du til, om vi har mulighed for at slette ALT, hvor du indgår. Det opfatter jeg som et spørgsmål om, om vi vil slette alt det materiale, vi har liggende, hvor du ikke er sløret. Derfor svarer jeg ud fra det, og jeg iværksætter også sletningen, så der nu ikke eksisterer de versioner. Det var min opfattelse, at dit spørgsmål drejede sig om bekymring om, hvorvidt de oprindelige optagelser pludselig kunne dukke op igen i en anden sammenhæng. Fx hvis vi laver noget om [Navn på uddannelse]uddannelsen en anden gang. Alt vi kan slette er nu slettet. Jeg beklager, at det var noget andet, du ville vide, men det havde jeg ingen chance for at vide og svarede ud fra, hvad jeg antog, du mente. Nu kan jeg se af dit svar, hvad du også havde i tankerne, og det svarer jeg også gerne på. Som jeg allerede har skrevet til dig, har vi slettet facebook-opslaget i samme øjeblik, jeg blev opmærksom på, at det var blevet opslået, selv om jeg havde gjort opmærksom på, at det skulle vi ikke. Jeg har sendt dig dokumentationen for det. Jeg har også beklaget, at det alligevel skete. Opslaget var blevet delt 10 gange, før jeg slettede det. Det kan du se på vedhæftede screenshot, som jeg tog, før jeg slettede (se længere nede). Facebook har ikke noget klart svar på, om delte opslaget bliver utilgængelige alle steder, når det er slettet hos kilden, men det fremgår, at hvis man skjuler et opslaget, efter det er blevet delt, så ”kan det godt fortsat være synligt”. Jeg ved ikke, om det er anderledes, når kilden helt har slettet et opslag, men jeg tænker, du har ret i, at man ikke kan udelukke, at det kan være synligt et eller andet sted. Det beklager jeg, men jeg tænker, at kombinationen af 10 delinger og det forhold, at du i alt ses delvist fra siden i 1 sekund 5 og 20 frames (under to sekunder) i den video, der er indlejret i opslaget, trods alt minimerer risikoen for, at nogen ser dig på stedet. Du skriver også i din henvendelse, at du mangler erkendelse af, at vi ikke har handlet korrekt. Jeg mener, at jeg med mine handlinger har vist, at det kan godt være, at der er uoverensstemmelser mellem, hvad TV2 Nords folk og du mener, at der skete på skolen, og hvornår det skete, men jeg hører, hvad du siger, og TV2 Nord ønsker at imødekomme dit ønske om ikke at være synlig på optagelser. Derfor har vi taget de forholdsregler, som vi tidligere har skrevet sammen om. Derfor synes jeg, at vi har lyttet, vi har svaret direkte på alt, du har bedt om at vide i den takt, vi har forstået præcis, hvad du mente, og vi har handlet på det. Jeg har desværre ikke mulighed for at gøre mere

end det. Jeg har tidligere fremsendt klagevejledningen til dig. Har du spørgsmål i den forbindelse eller noget, jeg kan hjælpe dig med, så må du bare vende tilbage. Mvh [Redaktøren]”

Den 2. november 2022 sendte [Klager] en mail til den ansvarshavende chefredaktør på TV2 Nord:

Hej

Jeg skriver fordi jeg har haft en længere mailkorrespondance med [Redaktøren] vedrørende et indslag, hvor I har filmet mig på trods af jeg udtrykkeligt gav besked til Jeres medarbejdere, om at jeg på ingen måde ønskede at blive filmet. Måske har han allerede informeret dig om sagen? Det drejer sig om et indslag om [Navn på uddannelse]uddannelsen på [Uddannelsesinstitutionen] d. 24. oktober 2022, hvor jeg var til stede i forbindelse med undervisning på mit studie. Desværre var I også til stedet, og undlod at respektere, at jeg ikke gav samtykke til at blive filmet. Jeg har to spørgsmål, som [Redaktøren] tilsyneladende ikke ønsker at svare på. 1. Kan jeg anmode om at I sletter alle offentlig tilgængelige indslag, hvor I mod min vilje har filmet mig? Og her mener jeg filmet fra alle tænkelig vinkler, da jeg på ingen måde ønsker, at min fysiske person på nogen måde fremgår af jeres indslag som er offentlig tilgængelige (facebook (herunder opslag som er delt på diverse sider), Jeres hjemmeside og tidligere nyhedsudsendelser). 2. Jeg synes virkelig, ikke det er i orden, at I valgte at overhøre, at jeg på ingen måde ønskede at blive filmet. Tilmed bragte I en indslag i nyhederne, hvor man tydeligt kunne se mit ansigt, selvom det var meget vigtigt for mig, at det ikke var offentligt kendt, at jeg var tilstede til det angivne arrangement. Derfor ønsker jeg at indgive en klage. Dog er jeg i tvivl om jeg først skal sende min klage til dig, eller om jeg kan sende den direkte til pressenævnet, da jeg ikke føler at [Redaktøren] har handlet som jeg har ønsket. Jeg ser frem til at høre fra dig // [Klager]”

TV2 Nord besvarede mailen den 3. november 2022:

”Hej [Klager]. Jeg har undersøgt sagen og kan forstå at vi på baggrund af din henvendelse har sløret det pågældende indslag. Jeg kan ligeledes forstå at du allerede er vejledt i hvordan du eventuelt kan klage til Pressenævnet. Dermed kan jeg desværre ikke hjælpe dig yderligere i sagen. Venlig hilsen [Chefredaktøren]”

[Klager] rettede den 26. oktober 2022 henvendelse til TV2 Nord med anmodning om sletning af de optagelser, hvor han indgår, herunder de optagelser, der efterfølgende er blevet sløret. TV2 Nord afviste den 27. oktober 2022 at slette optagelserne. [Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 4. november 2022.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

God Presseskik

- parternes aftale

[Klager] har indledningsvist anført, at han studerer til [Navn på uddannelse], og at han i den forbindelse var til undervisning på [Uddannelsessted] den 24. oktober 2022, hvor en journalist og en fotograf fra TV2 Nord var til stede for at lave et indslag om uddannelsens opstart i Nordjylland.

Da fotografen var klar til at påbegynde optagelserne i lokalet, henvendte [Klager] sig til ham og gav ham en klar og tydelig besked om, at han på ingen måde ønskede at blive filmet. Fotografen ignorerede først hans henvendelse, men til sidst reagerede han og modtog meddelelsen fra [Klager] om, at han ikke gav samtykke til at blive filmet. [Klager] er således ikke af samme opfattelse som TV2 Nord af, at optagelserne på stedet allerede var godt i gang, før [Klager] henvendte sig, men at der alene var optaget 20-30 sekunder, før han fik kontakt med fotografen, fordi fotografen ikke fra begyndelsen reagerede på henvendelsen fra ham.

[Klager] har videre anført, at fotografen herefter fortsatte med at filme i lokalet fra forskellige vinkler, men at [Klager] var overbevist om, at fotografen respekterede hans ønske om ikke at indgå i optagelserne. [Klager] hørte endvidere fotografen oplyse journalisten om, at [Klager] ikke ville filmes, og at journalisten på den baggrund konkluderede, at det var godt, at [Klager] havde placeret sig helt ude i den ene side på forreste række og ikke i midten af lokalet, da dette ville gøre det vanskeligt at filme, uden at man kunne se ham på optagelserne. Derfor fik [Klager] også det indtryk, at optagelserne blev foretaget på en sådan måde, at man ikke ville kunne se ham i udsendelsen.

Da optagelserne samme dag blev bragt af TV2 Nord, kunne [Klager] imidlertid se, at hans anmodning om ikke at blive filmet ikke var blevet respekteret, og at han i samtlige indslag, som TV2 Nord havde produceret på baggrund af optagelserne, kunne ses flere gange fra forskellige vinkler, og at han på billederne let kunne identificeres af folk, der kender ham.

På den baggrund kontaktede [Klager] straks chefredaktør, [Redaktøren], og de havde herefter en længere mailkorrespondance. [Gengivet under punkt 1, Sagsfremstilling, *Pressenævnet*]

Chefredaktøren tilbød straks at sløre [Klager] i de situationer, hvor man kunne se ham i de pågældende indslag, hvilket han takkede ja til. Han oplyste samtidig, at han slet ikke ønskede at optræde på optagelserne, heller ikke fra de vinkler, hvor man alene kunne se ham bagfra eller fra siden, hvilket TV2 Nord ikke udviste forståelse for. [Klager] har herudover anført, at der stadig findes indslag, hvor han ikke er sløret, og hvor man tydeligt kan identificere ham.

[Klager] har oplyst, at der, ud over TV2 Nord, også var en anden fotograf til stede ved begivenheden, og at han ligeledes over for denne fotograf havde frabedt sig at blive fotograferet. Dette blev respekteret af den anden fotograf, hvilket viser, at der ikke var tvivl om [Klager]s budskab.

Af personlige årsager var det meget vigtigt for [Klager] ikke at blive vist på optagelserne, da han ikke ønskede, at det skulle være offentligt kendt, at han var til stede ved den omtalte begivenhed. Det er derfor kritisabelt og bør have en konsekvens, at TV2 Nord ikke respekterede hans anmodning om ikke at indgå i optagelserne til indslaget om uddannelsen.

Selv om TV2 Nord med [Klager]s godkendelse efterfølgende slørede optagelserne, er det hans opfattelse, at sløringen er med til at skabe en undren hos folk, der ser indslaget, og de som ved, at det var ham, der sad på den plads, som nu er sløret på optagelserne. Herudover har flere over for [Klager] tilkendegivet, at de kunne identificere ham på optagelserne, hvilket har påvirket ham meget, netop fordi han ikke ønskede, at hans fysiske person skulle vises offentligt. Situationen har også betydet, at han ikke har haft den fornødne energi til at fokusere fuldt ud på studiet.

Sletning

[Klager] har anført, at han gerne vil have alt offentligt tilgængeligt materiale, hvor hans fysiske person fremgår slettet, og at det både gælder de indslag, hvor han er sløret og de indslag, hvor han ikke er og alle steder, hvor det har været bragt, således også på TV2 Nords hjemmeside og på deres Facebook-side, hvorfra der har været flere delinger af indslaget. TV2 Nord har imidlertid ikke svaret på, om han har mulighed for at anmode om at få det slettet.

[Klager] har til dette videre anført, at han ikke har oplyst sine medstuderende om, hvorfor han ikke vil optræde offentligt, og at de slørede optagelser giver hans medstuderende anledning til at undre sig over, hvorfor han ikke vil optræde offentligt.

Derfor har TV2 Nord således ikke minimeret skaden ved at sløre optagelserne, og det har været aktuelt for [Klager] at overveje, om han måtte afbryde sin uddannelse, fordi TV2 Nord ikke respekterede hans ønske om ikke at blive filmet.

[Klager] har afslutningsvist bemærket, at han af personlige årsager ikke kan oplyse, hvorfor han ikke ville filmes, men har oplyst, at der er nogle personer, der ikke skal have viden om, at han befandt sig til den pågældende begivenhed.

2.2 TV2 Nords synspunkter

God Presseskik

- parternes aftale

TV2 Nord har anført, at mediet er af den opfattelse, at optagelserne på stedet allerede var godt i gang, da TV2 Nords folk på stedet blev klar over klagers ønske. Anmodningen fra ham blev af TV2 Nords fotograf på stedet opfattet som et ønske om ikke at kunne identificeres i en bredere offentlighed på optagelserne.

Samtidig erkender TV2 Nord, at den reportage, der i første omgang blev bragt om åbningen af [Navn på uddannelse]uddannelsen, ikke levede op til [Klager]s ønske, uanset om dette var ikke at kunne identificeres i en bred offentlighed eller slet ikke at optræde i nogen form på optagelserne.

Da TV2 Nord blev gjort bekendt med [Klager]s synspunkt, blev de udsendelser, der allerede var bragt, deaktiveret på TV2 Nords hjemmeside. Der blev herudover sendt en besked til relevante medarbejdere om ikke at foretage yderligere udgivelser, før sagen var afklaret og de nødvendige sløringer foretaget. TV2 Nord har i den forbindelse beklaget, at materialet herefter blev bragt endnu en gang uden sløring, men har oplyst, at også denne udsendelse efterfølgende blev deaktiveret.

Det fremgår af mediets efterfølgende mailkorrespondance med [Klager], at alle oprindelige versioner af de påklagede optagelser af ham uden sløring er slettet fra TV2 Nords systemer, og der findes således alene optagelser, hvor han er sløret og dermed ikke identificerbar. TV2 Nord har i den forbindelse henvist til en række links til de udsendelser, hvor [Klager] er sløret.

TV2 Nord har afslutningsvis anført, at mediet beklager forløbet over for [Klager], men at mediet har handlet hurtigt og korrekt som reaktion på hans henvendelse, da hans ønske stod klart for redaktionen, og at skaden for [Klager] således er begrænset mest muligt.

Sletning

TV2 Nord har anført, at mediet har svaret på [Klager]s anmodning om sletning, og at mediet har slettet al råmateriale samt de versioner, hvor [Klager] ikke er sløret. Herudover har TV2 Nord fjernet linket til en version af optagelserne, hvor [Klager] ikke var sløret.

TV2 Nord har således imødekommet [Klager]s ønske og slettet alle optagelser af ham, hvor han ikke er sløret.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Anne Louise Bormann, Mads Sandemann, Ulrik Holmstrup og John Meinert Jacobsen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker indledningsvis, at det følger af medieansvarslovens § 34, at ”massemediernes indhold og handlemåde” skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist, som er part i Pressenævnets sag, ligesom det er redaktøren, der eventuelt pålægges at offentliggøre en kendelse fra Pressenævnet efter medieansvarslovens § 49.

Pressenævnet bemærker endvidere, at det følger af medieansvarsloven § 43, stk. 1, at Pressenævnet træffer afgørelser i sager om, ”hvorvidt der er sket en offentliggørelse, der i strid med god presseskik, jf. § 34”.

TV2 Nords Facebook-side ”TV2 Nord” er ikke anmeldt til Pressenævnet efter medieansvarslovens § 8, stk. 1, jf. § 1, nr. 3, hvormed der ikke er tale om et medie omfattet af medieansvarsloven, jf. lovens § 1, nr. 3. Klagen over TV2 Nords Facebook-side hører således ikke under nævnets kompetence.

Klagen realitetsbehandles herefter alene for så vidt angår omtalen bragt på TV2 Nord og på netavisen tv2nord.dk.

God presseskik

Parternes aftale

[Klager] har klaget over, at TV2 Nord i et indslag i nyhedsudsendelserne har bragt billeder, hvoraf han fremgår, selv om han havde indgået en aftale med fotografen om, at han ikke skulle filmes. TV2 Nord har anført, at mediet havde forstået aftalen således, at [Klager] ikke ønskede, at han kunne blive identificeret i en bredere offentlighed på optagelserne.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte

menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B. 1.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages. Det bemærkes dog generelt, at et medie (redaktøren) på baggrund af sin egen eller sine medarbejders adfærd kan have forpligtet sig til at bringe en given omtale.

Der er mellem parterne uenighed om indholdet af den aftale, der blev indgået mellem [Klager] og den fotograf, der var til stede ved optagelserne. [Klager] er af den opfattelse, at han havde aftalt med TV2 Nord, at han ikke skulle fremgå af billederne, og TV2 Nord har anført, at mediet havde forstået aftalen således, at [Klager] ikke ønskede, at han kunne identificeres i en bredere kreds. På baggrund af de begrænsede muligheder for at føre bevis for nævnet kan Pressenævnet ikke tage stilling til, hvilken forklaring der er den rigtige og dermed heller ikke, hvilken aftale der var indgået mellem parterne på stedet.

Da de bragte optagelser, hvor [Klager] ikke er omtalt ved navn, ikke identificerer ham for en bredere kreds, finder Pressenævnet, at TV2 Nord ikke har tilsidesat god presseskik ved at bringe optagelserne af [Klager]. Pressenævnet bemærker i den forbindelse, at TV2 Nord på baggrund af henvendelsen fra [Klager] efter offentliggørelsen slørede ham på optagelserne. Nævnet udtaler ikke kritik.

Sletning, anonymisering og afindeksering – punkt B. 8

[Klager] har klaget over, at TV2 Nord har afvist at slette de optagelser, hvor han indgår. TV2 Nord har anført, at alle optagelser, hvor [Klager] ikke er sløret, herunder råbåndsoptagelser, nu er slettet.

Generelt om punkt B. 8

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, som er offentliggjort i digitale medier, ofte vil være tilgængelige længe efter, at de er publiceret. Efter anmodning til mediet kan tilgængeligheden af sådanne tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger hindres, i det omfang det er muligt og skønnes rimeligt, jf. punkt B. 8.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af B. 8 i de vejledende regler og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

På baggrund af sagens oplysninger har Pressenævnet lagt til grund, at TV2 Nord har sløret [Klager] på de optagelser fra oktober 2022, som blev foretaget i et klasselokale i forbindelse med åbningen af en ny uddannelse.

Som sagen er oplyst, finder Pressenævnet herefter, at de bragte optagelser af [Klager] er af en sådan karakter, at de ikke kan anses for følsomme eller private og dermed særligt belastende for ham. Nævnet bemærker i den forbindelse, at offentliggørelsen af optagelserne ikke er i strid med god presseskik, jf. ovenfor, og derfor finder Pressenævnet, at der ikke foreligger sådanne tungtvejende grunde, at TV2 Nord skulle have imødekommet anmodningen om sletning af optagelserne. Nævnet udtaler derfor ikke kritik af TV2 Nords afvisning af at slette optagelserne.

Afgjort den 21. marts 2023