

Udskriftsdato: onsdag den 10. juni 2026

KEN nr 9181 af 28/02/2024 (Gældende)

## Tilbagebetaling af studielån - opsættende virkning

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 23-71535

# Tilbagebetaling af studielån - opsættende virkning

## Resumé:

Udbetaling Danmark kan give udsættelse med tilbagebetalingen, hvis låntager ikke kan overholde tilbagebetalingsordningen, men i øvrigt kan afvikle lånet inden for den fastsatte afviklingsperiode.

En klage over Udbetaling Danmarks afgørelse om afslag på udsættelse med tilbagebetaling kan ikke tillægges opsættende virkning.

## Sagsfremstilling:

Låntager søgte om udsættelse med tilbagebetalingen af SU-lån. Udbetaling Danmark gav afslag herpå, og låntager klagede over afgørelsen til ankenævnet.

Låntager søgte efterfølgende om, at hans klage over Udbetaling Danmarks afgørelse skulle have opsættende virkning. Han oplyste i ansøgningen, at Udbetaling Danmark ikke havde adresseret, at betalingen fortsatte på trods af behandlingen af klagesagen i nævnet.

Udbetaling Danmark gav afslag på ansøgning om opsættende virkning med den begrundelse, at det i låntagers situation ikke ville have vidtrækkende konsekvenser i et omfang, der kan berettige, at klagen skulle have opsættende virkning.

Låntager anførte i klagen, at hans situation retfærdiggjorde opsættende virkning, idet han havde en klagesag i ankenævnet, og idet han var i en situation, hvor han var ved at komme tilbage til arbejdsmarkedet efter et langt og alvorligt sygdomsforløb.

Ankenævnet fandt, at låntagers klage over Udbetaling Danmarks afgørelse ikke kunne tillægges opsættende virkning.

Ankenævnet lagde vægt på, at klager over forvaltningsretlige afgørelser som udgangspunkt ikke har opsættende virkning.

Der kan dog ske fravigelse af udgangspunktet i tilfælde, hvor afgørelsen har så vidtrækkende konsekvenser, at disse ikke eller kun vanskeligt kan genoprettes i tilfælde af, at den påklagede afgørelse ændres, således at klageadgangens formål ville være forspildt.

Ankenævnet lagde i den forbindelse vægt på, at afgørelsen om afslag på udsættelse med tilbagebetalingen ikke havde så vidtrækkende konsekvenser, at de ikke eller kun vanskeligt ville kunne genoprettes i tilfælde af, at ankenævnet havde ændret afgørelsen.

Ankenævnet lagde herved vægt på, at såfremt låntager havde afdraget i overensstemmelse med den fastlagte tilbagebetalingsplan, og ankenævnet havde ændret afgørelsen om udsættelse med tilbagebetalingen, ville Udbetaling Danmark have tilbagebetalt det afdragne beløb.

**Afgørelse:**

Ankenævnet for Statens Uddannelsesstøtteordninger fandt, at låntagers klage over Udbetaling Danmarks afgørelse ikke kunne tillægges opsættende virkning.

**Begrundelse for afgørelsen:**

*Vi vurderer, at din klage over Udbetaling Danmarks afgørelse ikke kunne tillægges opsættende virkning.*

*Vi har lagt vægt på, at klager over forvaltningsretlige afgørelser som udgangspunkt ikke har opsættende virkning.*

*Der kan dog ske fravigelse af udgangspunktet i tilfælde, hvor afgørelsen har så vidtrækkende konsekvenser, at disse ikke eller kun vanskeligt kan genoprettes i tilfælde af, at den påklagede afgørelse ændres, således at klageadgangens formål ville være forspildt.*

*Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at afgørelsen om afslag på udsættelse med tilbagebetalingen ikke har så vidtrækkende konsekvenser, at de ikke eller kun vanskeligt ville kunne genoprettes i tilfælde af, at nævnet havde ændret afgørelsen.*

*Vi har herved lagt vægt på, at såfremt du havde afdraget i overensstemmelse med den fastlagte tilbagebetalingsplan, og nævnet havde ændret afgørelsen om udsættelse med tilbagebetalingen, ville Udbetaling Danmark have tilbagebetalt det afdragne beløb.*