

Udskriftsdato: 14. december 2025

KEN nr 9229 af 23/04/2024 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2023-10788

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2023-10788

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2023-10788

Avisen.dk får kritik for at bringe krænkende udsagn om strafbare forhold

Avisen.dk bragte i december 2023 et debatindlæg blandt andet med omtale af en familie, der medvirker i en dokumentarudsendelse. En række familiemedlemmer klagede til Pressenævnet over, at debatindlægget blandt andet indeholdt et ukorrekt udsagn om, at medlemmer af familien havde fiflet med vold og narko. Nævnet fandt, at udsagnet fremstod som en vurdering af faktisk karakter uden dækning i de faktiske forhold, der kunne være skadelig, krænkende eller virke agtelsesforringende for klagerne. Da udsagnet tillige overskred de vide rammer for frisprog i debatindlæg, udtalte nævnet kritik af Avisen.dk for at bringe udsagnet og for manglende forelæggelse heraf.

[Klager 1] har på egne vegne og på vegne af [Klager 2], [Klager 3], [Klager 4], [Klager 5], [Klager 6], [Klager 7], [Klager 8] og [Klager 9] klaget til Pressenævnet over debatindlægget ”[Skribenten]: Årets skandaler”, bragt af Avisen.dk den 7. december 2023, idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

Klagerne har klaget over, at debatindlægget indeholder ukorrekt information, som Avisen.dk ikke har dokumentation for.

1 Sagsfremstilling

Påklaget artikel

Avisen.dk bragte den 7. december 2023 debatindlægget ”[Skribenten]: Årets skandaler” på avisen.dk under bjælken ”DEBAT”. Af debatindlæggets underrubrik fremgår følgende:

”Utroskab, vold, pædofili, majestætsfornærmelse og satanisme. Avisen.dk’s faste ekspert i alt udpeger 2023’s største skandaler.”

Af debatindlægget fremgik blandt andet følgende:

”Op på [Person 1]”

Apropos mærkelige familier: DR – I ved, den store koncertsal ude på Amager, der ind imellem også laver fjernsyn – brillerede endnu engang med et kritisk dokumentarprogram. I lyset af, at man lige fejlagtigt havde hængt Simon Spies ud som voldsspsykopatisk pædofil og lige havde produceret et melodigrandprix minimalt over nordkoreansk standard, var det måske ikke det smarteste at gå i krig mod selveste politiet. Men det gjorde man, og i programmet ’[Dokumentaren]’ hængte man ordensmagten ud for at chikanere en uskyldsren indvandrerfamilie fra [Bynavn]. Man antydede endda, at lokale urobetjente havde slået den [aldersbetegnelse] [Person 1] ihjel.

Bagefter viste det sig så godt nok, at medlemmer af familien havde fiflet med både vold og narko og plejede omgang med medlemmer af Hells Angels – nå ja, og at [Person 1] havde gemt sig i Tyskland.

Men hey, der er melodigrandprix igen til foråret.”

Efter offentliggørelsen

Debatindlægget blev i forbindelse med klagesagen opdateret, således at følgende afsnit i brødteksten:

”Bagefter viste det sig så godt nok, at medlemmer af familien havde fiflet med både vold og narko og plejede omgang med medlemmer af Hells Angels – nå ja, og at [Person 1] havde gemt sig i Tyskland.”

blev ændret til:

”Bagefter viste det sig så godt nok, at [Person 1] havde gemt sig i Tyskland.”

Klagernes klage er modtaget i Pressenævnet den 7. december 2023.

2 Parternes synspunkter

2.1 Klagernes synspunkter

Korrekt information og forelæggelse

Klagerne har klaget over, at følgende passage i den oprindelige debatindlæg er ukorrekt og udokumenteret:

”Bagefter viste det sig så godt nok, at medlemmer af familien havde fiflet med både vold og narko og plejede omgang med medlemmer af Hells Angels – nå ja, og at [Person 1] havde gemt sig i Tyskland.”

Hertil har klagerne bemærket, at det er usmageligt og respektløst, at Avisen.dk fremkommer med sådanne injurier.

I forhold til bemærkningen om, at [Klager 1] har været anholdt for vold mod politiet, har klagerne anført, at det er korrekt, at han blev anholdt for vold mod politiet, men at han efterfølgende blev frifundet, da politiet havde afgivet falske oplysninger til retten. Tilsvarende har [Klager 4] og [Klager 6] været anholdt for vold, men de blev tillige frifundet.

Klagerne har herudover bemærket, at [Klager 3] ikke er dømt for trusler, men for at tale grimt til politiet, og at ordet ”fiflet” således ikke har dækning i trusler fremsat af medlemmer af familien.

Herudover er det ikke korrekt, som anført af Avisen.dk, at familien hverken ejer eller har ejet [Restauranten] i [Bynavn], idet [Klager 8], bror til [Person 1], har ejet restauranten, hvilket også fremgår af CVR-registret.

Klagerne har endvidere bemærket, at de har været tålmodige med Avisen.dk, men at hele debatindlægget er baseret på usandheder.

2.2 Avisen.dks synspunkter

Avisen.dk har indledningsvist anført, at [Skribenten]s univers på Avisen.dk er satirisk, men at det alene er overskriften ”Op på [Person 1]”, som refererer til filmen ”*Walter og Carlo - Op på fars hat*”, der indikerer dette.

I forhold til udsagnet om, at medlemmer af familien har fiflet med vold, har Avisen.dk anført, at flere videooptagelser viser, at de fysisk har modsat sig anholdelse, ligesom at [Klager 1] har været anholdt for vold mod politiet, og at [Klager 3] i efteråret er blevet dømt for fysisk at have modsat sig anholdelse ved at ”puste sig op” og fremkomme med trusler som ”jeg knepper dig, din mor og din datter.”

Herudover har Avisen.dk bemærket, at ordet ”fiflet” har dækning i familiens handlinger og trusler.

Avisen.dk har erkendt, at udsagnet om, at medlemmer af familien har fiflet med narko, er ukorrekt og baseret på udokumenterede påstande på sociale medier, som ikke kan bevises.

For så vidt angår udsagnet om, at medlemmer af familien ”plejede omgang med medlemmer af Hells Angels”, har Avisen.dk henvist til et skærmbillede af en TikTok-video, hvoraf en række familiemedlemmer ses sidde sammen med medlemmer af Hells Angels på [Restauranten] i [Bynavn], bragt af Vejle Amts Folkeblad i artiklen ”*[Person 1]s familie spiser middag med Hells Angels: Video afslører flere familiemedlemmer i selskab med den berygtede rockergruppe*” den 19. oktober 2023.

I forlængelse heraf har Avisen.dk anført, at [Klager 3] i artiklen har udtalt, at medlemmerne af Hells Angels alene kom for at spise på familiens restaurant, men at det er dokumenteret, at familien hverken ejer eller har ejet [Restauranten], hvor videoen er optaget.

Avisen.dk har i forhold til udsagnet om, at [Person 1] havde gemt sig i Tyskland, anført, at det er deres opfattelse, at [Person 1] ikke var blevet bortført, men at han havde gemt sig for sin familie og/eller de danske myndigheder, og at de er af denne opfattelse, da familien efter eget udsagn ikke havde hørt fra ham og pludselig dukker han op i Tyskland i god behold.

Avisen.dk har endvidere anført, at de har fjernet udsagnene om, at medlemmer af familien har fiflet med vold og narko samt plejede omgang med medlemmer af Hells Angels.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Hans Peter Blicher, Maria Becher Trier og Peter Munk Povlsen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker indledningsvist, at det følger af medieansvarslovens § 34, at ”massemediernes indhold og handlemåde” skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist, som er part i Pressenævnets sag, ligesom det er redaktøren, der eventuelt pålægges at offentliggøre en kendelse fra Pressenævnet efter medieansvarslovens § 49.

Nævnet bemærker videre, at det følger af medieansvarslovens § 43, at Pressenævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. § 34, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i lovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle. Spørgsmål om, hvorvidt der er sket overtrædelse af straffelovens bestemmelser, hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence.

God presseskik

Korrekt information og forelæggelse

Klagerne har klaget over, at det påklagede debatindlæg indeholder ukorrekt information, som Avisen.dk ikke har dokumentation for.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende, jf. punkt A. 1 og A. 3

Det følger endvidere af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B. 1.

Af debatindlægget fremgik blandt andet følgende:

”Op på [Person 1]

Apropos mærkelige familier: DR – I ved, den store koncertsal ude på Amager, der ind imellem også laver fjernsyn – brillerede endnu engang med et kritisk dokumentarprogram. I lyset af, at man lige fejlagtigt havde hængt Simon Spies ud som voldspsykopatisk pædofil og lige havde produceret et melodigrandprix minimalt over nordkoreansk standard, var det måske ikke det smarteste at gå i krig mod selveste politiet. Men det gjorde man, og i programmet '[Dokumentaren]' hængte man ordensmagten ud for at chikanere en uskyldsren indvandrerfamilie fra [Bynavn]. Man antydede endda, at lokale urobetjente havde slået den [aldersbetegnelse] [Person 1] ihjel.

Bagefter viste det sig så godt nok, at medlemmer af familien havde fiflet med både vold og narko og plejede omgang med medlemmer af Hells Angels – nå ja, og at [Person 1] havde gemt sig i Tyskland.

Men hey, der er melodigrandprix igen til foråret.”

Det er Pressenævnets opfattelse, at et debatindlæg i videre omfang end nyhedsartikler og lignende reportager kan indeholde vurderende, kommenterende og subjektive betragtninger, og at der derfor må indrømmes en høj grad af frispreg i sådanne artikler.

Det påklagede debatindlæg er blevet bragt under en bjælke med teksten ”DEBAT”, og indlæggets overskrift indledes med ”[Skribenten]:”. Pressenævnet finder på baggrund heraf, at det fremgår tilstrækkeligt klart, at der er tale om et debatindlæg. Teksten vurderes derfor efter de videre rammer for frispreg.

- Udsagn om strafbare forhold

Klagerne har klaget over, at det er ukorrekt og udokumenteret, at medlemmer af familien har fiflet med vold og narko.

Avisen.dk har erkendt, at udsagnet om, at medlemmer af familien har fiflet med narko, er ukorrekt og baseret på udokumenterede påstande på sociale medier, som ikke kan bevises.

Pressenævnet finder, at udsagnet om, at medlemmer af familien har fiflet med vold og narko, fremstår som en vurdering af faktisk karakter uden dækning i de faktiske forhold, der kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for klagerne. Nævnet finder samtidig, at udsagnene overskrider de vide rammer for frispog i debatindlæg.

Pressenævnet udtaler herefter kritik af Avisen.dk for at bringe udsagnene og for manglende forelæggelse. Nævnet har lagt vægt på karakteren af beskyldningerne, at udsagnene kan efterlade læseren med et indtryk af, at medlemmer af familien har begået de strafbare forhold, og at det ikke over for Pressenævnet er dokumenteret, at de har begået de pågældende forhold. Det forhold, at Avisen.dk har fjernet udsagnene fra debatindlægget, kan ikke føre til et andet resultat.

- Udsagn om omgang med Hells Angels

Klagerne har klaget over, at udsagnet om, at medlemmer af familien ”plejede omgang med medlemmer af Hells Angels”, er ukorrekt og udokumenteret.

Avisen.dk har under behandlingen af sagen for Pressenævnet henvist til et skærmbillede af en TikTok-video, hvoraf en række familiemedlemmer ses sidde sammen med medlemmer af Hells Angels på [Restauranten] i [Bynavn].

Pressenævnet finder, at udsagnet om, at medlemmer af familien ”plejede omgang med medlemmer af Hells Angels”, fremstår som Avisen.dks subjektive vurdering af de faktiske forhold, herunder at medlemmer af familien har siddet ved bord og spist med medlemmer af Hells Angels. Nævnet udtaler herefter ikke kritik af Avisen.dk for formuleringen.

- Udsagn om, at [Person 1] havde gemt sig i Tyskland

Klagerne har klaget over, at det er ukorrekt, at [Person 1] havde gemt sig i Tyskland, og at udsagnet ikke er dokumenteret.

Pressenævnet finder, at udsagnet om, at [Person 1] havde gemt sig i Tyskland, er udtryk for Avisen.dks vurdering af de faktiske forhold, og at vurderingen har en vis dækning i de faktiske forhold vedrørende [Person 1]s forsvinden og tilbagevenden. Nævnet udtaler herefter ikke kritik af Avisen.dk.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Avisen.dk at offentliggøre følgende til Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer Avisen.dk

[underrubrik]

Avisen.dk får kritik for at bringe krænkende udsagn om strafbare forhold

[tekst]

Avisen.dk bragte i december 2023 et debatindlæg om årets skandaler. I debatindlægget blev en familie omtalt. Familien klagede til Pressenævnet over, at Avisen.dk havde bragt ukorrekte udsagn om, at medlemmer af familien havde fiflet med vold og narko, som Avisen.dk ikke havde dokumentation for.

Pressenævnet fandt, at skribentens udsagn fremstod som vurderinger af faktisk karakter uden dækning i de faktiske forhold, der kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for klagerne.

Pressenævnet kritiserer derfor Avisen.dk for at bringe udsagnene og for manglende forelæggelse af disse. Nævnet har i den forbindelse bl.a. lagt vægt på udsagnets karakter, og at udsagnene kan efterlade læseren med et indtryk af, at medlemmer af familien har begået de strafbare forhold.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk”

Offentliggørelse i den digitale udgave

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af mediets platforme, hvor den påklagede artikel har været bragt. Offentliggørelse skal bestå i en selvstændig artikel med Pressenævnets logo som illustration. Artiklen skal prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse og skal placeres før eventuel betalingsmur. Pressenævnets offentliggørelsestekst skal bringes uden reklamer i teksten.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” direkte til nævnets kendelse på www.pressenaevnet.dk ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt kritik.

Skrifttype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes i redaktionelle artikler i mediet.

Afgjort den 23. april 2024