

Udskriftsdato: 21. december 2025

KEN nr 9340 af 23/05/2024 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2023-09633

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2023-09633

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2023-09633

Ikke kritik af HER&NU for omtale af Instagram-opslag

HER&NU bragte i november 2023 en artikel om en tidligere reality-deltager. Pågældende klagede til Pressenævnet over, at artiklen indeholdt private og følsomme oplysninger om hende, og at mediet havde bragt dem uden forinden at tage kontakt til hende. Pressenævnet fandt ikke anledning til at kritisere HER&NU og lagde navnlig vægt på, at oplysningerne i artiklen var en gengivelse af oplysninger, som klager selv havde delt på sin åbne Instagram-konto med mere end 28.000 følgere. Nævnet fandt således, at hun måtte have accepteret, at hendes opslag kunne give anledning til medieomtale.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *"Efter 14 underretninger på to uger: Ung mor har taget stor beslutning"*, bragt den 14. november 2023 på herognu.dk (Reality portalen) og på Instagram-siden *"realityportalen.dk"*, idet [Klager] mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder private og følsomme oplysninger om hende, og at mediet har bragt dem uden at tage kontakt til hende forinden.

1 Sagsfremstilling

Forud for offentliggørelsen

[Klager] delte den 14. november 2023 et offentligt opslag på sin Instagram-profil "[Instagram-profil]". Af opslaget fremgår et billede af [Klager] ledsaget af følgende tekst:

"Life lately - d. 16. oktober startede et helvede. 1 underretning, kommune, børnesamtale, møde. Jeg blev hevet tilbage til hvad der skete for 2 år siden, nogle så på story hvor hårdt ramt jeg var. Jeg troede det var det..."

Dagen efter blev jeg ringet op mens jeg stod i [Bynavn 1] efter at have haft forelæsning og mødtes med min nye studiegruppe for første gang, der var kommet 7 nye, siden dagen før, ?? ! Jeg husker ikke meget fra turen hjem, andet end jeg græd og rystede. Og så fortsatte det ellers. 14 underretninger samlet på 14 dage. Siden ro. Måske fordi personen nu er klar over at politiet tager det seriøst, at både jeg og kommunen er i dialog med dem, for alt er udelukket, det er misbrug af midler, det er chikane, det er voldsomt. For ingen er i tvivl, det er den samme person, selvom den prøver at give sig ud fra at være flere personer, så er retorikken enslydende, samme ordlyd som for 2 år siden, ingen tvivl.

I 1.5 uge har jeg haft ro, ro fra møder, ro fra politi, ro fra dialog, ro fra alt. Og med 120 km/t kom alle symptomerne... En belastningsreaktion, retraumatisering. Jeg græder konstant når jeg er alene, jeg føler ikke jeg kan få luft, jeg kan ikke være i min egen krop længere. Det er for sindssygt at sidde i en kamp mellem mit rationelle jeg, der godt ved hvad der er galt og min psyke, som overtager.

Næste måned er fyldt med ting, og mit hoved er ved at koge over ved tanken om at skulle battle alt det med fuldtidsstudie, samtidig med at jeg skulle stå til ansvar for en ny ikke selvvalgt studiegruppe, sidst nævnte var faktisk den største stress faktor.

Derfor er valget også taget nu, jeg tager orlov fra mit 3. modul her på. 5. Semester, og så tager jeg reeksamen til februar, alene. Så har jeg et par måneder til at finde mig selv, passe på mig selv, samtidig med at jeg kan blive bachelor som planlagt til sommer.

Og faktisk har jeg ro i maven, ro over jeg passer på mig selv, for det er jeg pisse dårlig til. Jeg føler altid jeg skal præstere, for at vise mit værd, få anerkendelse, det vel delvist derfor jeg finder glæde i at være herinde, det kan jeg ikke løbe fra.

Jeg kan ikke ændre på hvad der er sket, men jeg kan passe på mig selv. ”

Påklaget artikel

HER&NU bragte den 14. november 2023 artiklen ”*Efter 14 underretninger på to uger: Ung mor har taget stor beslutning*” på herognu.dk. [Overskriften blev efter publiceringen ændret til ”*Ung mor tager orlov fra studiet*”]

Der er i artiklen indsat et billede af [Klager]. Af billedteksten fremgår: ”[Klager] i '[TV-program 1]' (Foto: TV3)”

Af artiklens underrubrik fremgår:

”Den seneste tid har været voldsom for '[TV-program 2]’-deltageren”

Af artiklen fremgår:

”Den seneste måned har været alt andet end sjov for [Klager], der er kendt fra '[TV-program 2]’. Den har nemlig budt på stress fra flere sider, og i et opslag på Instagram lukker en ærlig [Klager] sine 28.500 følgere ind i, hvad der er sket.

- Den 16. oktober startede et helvede. Første underretning, kommune, børnesamtale, møde. Jeg blev hevet tilbage til, hvad der skete for to år siden, nogle så på story, hvor hårdt ramt jeg var. Jeg troede, det var det, indleder [Klager] sit opslag.

Gennem årene har [Klager] ikke været bleg for at dele, når livet blev hårdt som enlig mor med tre små drenge, og for to år siden fortalte hun om, hvordan hendes åbenhed flere gange havde betydet, at hendes følgere lavede anonyme underretninger til kommunen omkring hende, hvor hun blev beskyldt for ting ud fra sin ageren på de sociale medier. [Ovenstående sætning linker til en artikel bragt af HER&NU den 18. november 2021 med overskriften: ”*Ung mor ser spøgelse efter anonyme underretninger*”, *Pressenævnet*] Og nu bliver der igen kastet om sig med underretninger.

Dagen efter blev jeg ringet op, mens jeg stod i [Bynavn 1], efter at have haft forelæsning og mødtes med min nye studiegruppe for første gang. Der var kommet syv nye (underretninger, red.), siden dagen før. Syv? ! Jeg husker ikke meget fra turen hjem, andet end at jeg græd og rystede. Og så fortsatte det ellers. 14 underretninger samlet på 14 dage, forklarer [Klager] videre i opslaget. Efter det pludselig var gået stærkt, kom der ro på igen, og det kommer [Klager] selv med en forklaring på.

- Måske fordi personen nu er klar over, at politiet tager det seriøst, at både jeg og kommunen er i dialog med dem, for alt er udelukket, det er misbrug af midler, det er chikane, det er voldsomt. For ingen er

i tvivl, det er den samme person. Selvom den prøver at give sig ud for at være flere personer, så er retorikken enslydende, samme ordlyd som for to år siden, ingen tvivl, slår den unge mor fast.

Pludselig ramte symptomerne

[Klager] har tidligere åbnet op om, at hun har haft det svært og har oplevet symptomer på stress. Og selv om der kom ro på underretningerne, så kom symptomerne pludselig tilbage med topfart. [Ovenstående sætning linker til en artikel bragt af HER&NU den 18. marts 2023 med overskriften: "*Ung mor har det svært*", *Pressenævnet*]

- I halvanden uge har jeg haft ro, ro fra møder, ro fra politi, ro fra dialog, ro fra alt. Og med 120 km/t kom alle symptomerne. En belastningsreaktion, retraumatisering. Jeg græder konstant, når jeg er alene, jeg føler ikke, jeg kan få luft, jeg kan ikke være i min egen krop længere. Det er for sindssygt at sidde i en kamp mellem mit rationelle jeg, der godt ved, hvad der er galt, og min psyke, som overtager, forklarer hun og uddyber, hvad det er, der stresser hende:

Næste måned er fyldt med ting, og mit hoved er ved at koge over ved tanken om at skulle battle alt det med fuldtidsstudie, samtidig med at jeg skulle stå til ansvar for en ny ikke selvvalgt studiegruppe. Sidstnævnte var faktisk den største stressfaktor, forklarer hun.

Valget er taget

Med de mange stressfaktorer fra øst og vest har [Klager] nu truffet en stor beslutning om at skære noget af det væk.

- Derfor er valget også taget nu, at jeg tager orlov fra mit 3. modul her på 5. semester, og så tager jeg reeksamen til februar, alene. Så har jeg et par måneder til at finde mig selv, passe på mig selv, samtidig med at jeg kan blive bachelor som planlagt til sommer, fortæller hun og afslutter:

- Og faktisk har jeg ro i maven, ro over at jeg passer på mig selv, for det er jeg pisse dårlig til. Jeg føler altid, jeg skal præstere, for at vise mit værd, få anerkendelse. Det er vel delvist derfor, jeg finder glæde i at være herinde, det kan jeg ikke løbe fra. Jeg kan ikke ændre på, hvad der er sket, men jeg kan passe på mig selv. "

Omtale på HER&NUs sociale medier

HER&NU bragte den 14. november 2023 et opslag på mediets Instagram-side "*realityportalen.dk*". Af opslaget fremgår et billede af [Klager] med følgende tekst: "*Efter 14 underretninger på to uger: Ung mor har taget stor beslutning*". Af teksten til opslaget fremgår følgende:

"Den seneste tid har været voldsom for [Klager] fra '[TV-program2]'. Læs historien via link i bio"

Efter offentliggørelsen

[Klager] har til Pressenævnet indsendt udaterede skærbilleder af dele af den korrespondance, hun havde med mediet via Instagram efter offentliggørelsen samt skærbilleder fra HER&NUs Instagram-profil, *realityportalen.dk*. I kommentarfeltet til opslaget fremgår en kommentar skrevet af "[Instagram-profil]": "Kære realityportalen hvor er jeg fucking trætte af jer! Hvad bilder I jer ind at lave en artikel på mit opslag uden at informere mig om det. Jeg har haft jer blokeret, så det er via en sekundær profil I har fundet frem til [...]"

Af den korrespondance, som [Klager] havde med mediet, fremgår:

”[Klager]: [...] jeg ikke fået respons i morgen inden kl. 8, videregives klagen til Pressenævnet.

HER&NU: Hej [Klager], Tak for din henvendelse. Jeg vender din anmodning med min redaktør, og så vender vi tilbage til dig. Vh. Realityportalen.

Jeg vil derudover lige gøre dig opmærksom på, at vi både er HER&NU og Realityportalen, og at du ikke har blokeret HER&NU. Det er der, vi har set dit opslag.

[Klager]: Det er jeg blevet opmærksom på nu. Men derfor er det stadig dybt amoralsk at dele sådan noget uden at informere om det samtidig med der står beskrevet hvordan jeg har det dårligt. Altså hvor er empatien henne? !

HER&NU: Vi kunne også tilgå din profil uden at være logget ind – du vidste ikke, vi var begge dele, skriver du, så med din blokering indikerer du, at du ikke vil kontaktes. Det er heller ikke korrekt med de 20 artikler, vi forsøger for det meste at få fat på folk, men respekterer selvfølgelig også et nej – eller en blokering. At tage orlov fra sit studie på grund af stresssymptomer mener vi nu er en stor beslutning. Og du beskriver, at det er situationen omkring underretningerne, der har medført din stress.

[Klager]: Hahaha news flash.

HER&NU: Vi lukker ned herfra nu, du må have en fortsat god aften.

[Klager]: Jeg beder om at I ændrer overskriften, da den er misvisende og ikke korrekt og indikerer ting der ikke passer, skal det forstås som om I heller ikke imødekommer min forespørgsel der, trods I længere oppe opfordrer mig til at gøre det? Skal det forstås som om I også nægter det, så jeg kan videresende det til Pressenævnet også?

HER&NU: Nej, det skal ikke forstås sådan. Jeg forklarer dig, hvorfor vi mener, den er rigtig. Men hvad mener du, der burde stå – har ikke læst ud fra din besked, at du bad os ændre den. Det lød som om, du bare ville svine os til. Men fortæl gerne, hvad der ville være korrekt. Efter 14 underretninger på to uger [...]

[Klager]: [...] Og det vil du ikke svare på. Heldigvis har jeg det hele gemt. Der kommer en klage i morgen, hvis I ændrer overskriften skal I også fjerne jeres såkaldte billeder, tak. [Der er i beskeden indsat to billeder af [Klager], hvorpå overskriften ”Efter 14 underretninger på to uger: Ung mor har taget stor beslutning” fremgår”, Pressenævnet]

Hvis I er i tvivl, ellers kan det jo være det samme. Skal jeg tage det som om at det vil I ikke?

Her og Nu: Som skrevet tidligere, så lukker vi ned herfra for i dag. Vi er almindelige mennesker, der er på arbejde, og klokken er nu 22 på en hverdag, og vi holder fri. Vi vender tilbage i morgen.

[Klager]: Ok, så I tager dem ikke ned, så I lige kan udnytte min sårbare situation lidt længere. ”

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 15. november 2023.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information og forelæggelse og privatlivets fred

[Klager] har indledningsvist anført, at hun delte et opslag på sin Instagram-profil om blandt andet, at hun er offer for chikane i form af anonyme underretninger, og at dette har påvirket hende psykisk. Ikke engang en time efter delingen af opslaget, havde HER&NU og Realityportalen publiceret og delt en artikel, hvor hendes opslag var gengivet, uden at mediet forinden havde rettet henvendelse til hende.

[Klager] har videre anført, at hun havde blokeret Realityportalen fra sin Instagram-konto, fordi hun tidligere havde følt sig krænket over deres måde at dele artikler om hende på, men at hun ikke havde blokeret HER&NU, som var det sted, Realityportalen havde fået deres oplysninger fra, og at hun først i forbindelse med episoden blev opmærksom på, at Realityportalen er en del af HER&NU.

Herefter kontaktede hun Realityportalen og anmodede mediet om at fjerne artiklen, da den indeholdt følsomt indhold om hende, som mediet havde bragt uden forinden at tage kontakt til hende. Mediet afviste at slette artiklen og argumentet lød, at [Klager] selv havde blokeret Realityportalen, hvilket mediet havde opfattet som en afvisning. [Klager] har hertil bemærket, at Realityportalen havde informationerne fra HER&NU, hvorfor de i så fald kunne have informeret hende om artiklen. [Klager] har i den forbindelse videre anført, at mediet burde have informeret hende om, at de ville bringe en artikel, der indeholder information om, at hun er psykisk sårbar som følge af chikane, selv om hendes profil på Instagram er offentlig.

Mediet opfordrede herefter [Klager] til at skrive, hvis hun var uenig i noget, og hun gjorde i den forbindelse mediet opmærksom på, at hun var meget uenig i overskriften ”*Efter 14 underretninger på to uger: Ung mor har taget stor beslutning*”. [Klager] har anført, at overskriften indikerede noget helt andet end essensen af hendes opslag, som var, at hun havde taget orlov fra sit studie på grund af det psykiske pres og den chikane, hun havde været udsat for.

Mediet ændrede herefter overskriften til ”*Ung mor tager orlov fra studiet*”, men afviste efterfølgende at tage billeder, opslaget og storyen væk på Instagram, og den første overskrift fremgik således fortsat af opslaget på Instagram.

2.2 HER&NUs synspunkter

Korrekt information og forelæggelse og privatlivets fred

HER&NU har anført, at [Klager] er en offentlig kendt person, der har deltaget i flere tv-programmer, herunder ”[TV-program 2]” og ”[TV-program 3]”, og at hun herudover har stillet op til kommunalvalget i [Bynavn 2] Kommune.

HER&NU har videre anført, at [Klager] har en åben Instagram-konto med ca. 28.800 følgere, hvor hun deler ud af sit liv og laver kommercielle samarbejder. På Instagram har hun i en lang række stories og opslag fortalt, at hun er offer for en person, der har foretaget 14 uretmæssige anonyme underretninger om hende til kommunen. Hun har også beskrevet, at underretningerne har medført stresssymptomer, og at hun derfor har taget orlov fra studiet. Opslagene er blevet delt med samtlige hendes følgere på Instagram.

I forlængelse af dette har HER&NU anført, at [Klager] i programmet ”[TV-program 2]” tidligere har fortalt, at hun i gennemsnit får en anonym underretning om måneden, og at hun også tidligere har

været udsat for, at der kom mange underretninger fra en person. HER&NU har i den forbindelse henvist til mediets omtale i artiklen ”*Ung mor ser spøgelser efter anonyme underretninger*”, som blev bragt i november 2021 og indeholdt omtale af en episode af serien.

HER&NU har herudover anført, at den påklagede artikel er baseret på oplysninger, som kommer fra [Klager] selv, og at den således ikke indeholder oplysninger, som ikke tidligere har været bragt og offentliggjort af [Klager] selv, og at oplysningerne derfor kunne bringes uden forelæggelse for hende.

I forhold til privatlivets fred har HER&NU anført, at oplysninger, som en person selv fremkommer med offentligt, ikke længere er omfattet af privatlivets fred, og at personen således ikke kan forhindre andre i at gengive de allerede bragte oplysninger, hvorfor HER&NUs viderebringelse af oplysningerne ikke strider mod de presseetiske regler om privatlivets fred.

HER&NU har herudover anført, at mediet ikke har opfattet klagen som en klage over overskriften, men har anført, at mediet bemærker, at beslutningen om at tage orlov fra studiet af mediet anses som en stor beslutning, og at der derfor er dækning for formuleringen. Mediet har videre bemærket, at overskriften efter [Klager]s henvendelse blev ændret.

HER&NU har afslutningsvis i forlængelse af [Klager]s bemærkninger om, at hun har blokeret mediet, bemærket, at mediet er af den opfattelse, at der har været en god kommunikation med [Klager] og har henvist til, at HER&NU eksempelvis bragte et interview med hende i juli 2023, hvor hun selv stillede op. Herefter har mediet ikke kontaktet hende, og det undrer derfor HER&NU, at hun skulle have blokeret mediet.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Hans Peter Blicher, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Kompetence

Realityportalens Instagram-side ”realityportalen.dk” er ikke anmeldt til Pressenævnet efter medieansvarslovens § 8, stk. 1, jf. § 1, nr. 3, og der er derfor ikke tale om et medie omfattet af medieansvarsloven, jf. lovens § 1, nr. 3. Klagen over Realityportalens Instagram-side hører således ikke under nævnets kompetence. Klagen realitetsbehandles herefter alene for så vidt angår omtalen bragt på herognu.dk (Realityportalen).

God presseskik

Korrekt information og forelæggelse og privatlivets fred

[Klager] har klaget over navnlig, at HER&NU har bragt omtalen med de følsomme oplysninger om hende uden forinden at have kontaktet hende.

Det følger af de vejledende regler for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller

gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse, jf. punkt A. 1, A. 3 og A. 6.

Det følger videre af de vejledende regler for god presseskik, at meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse, jf. punkt B. 1.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages.

Det er nævnets opfattelse, at [Klager] i kraft af sin deltagelse i blandt andet tv-programmer og som en person med mere end 28.000 følgere på sociale medier er en person, der er kendt i offentligheden. Pressenævnet henviser i den forbindelse til, at offentlige personer, i højere grad end privatpersoner, må tåle kritisk omtale af deres person og handlinger.

Det er endvidere Pressenævnets opfattelse, at oplysninger hentet fra en offentlig Instagram-profil eller en lukket Instagram-profil med det omtalte antal medlemmer, er at betragte som offentligt tilgængelige. Dog kan der være tale om et brud på de presseetiske regler, hvis oplysningerne anvendes i en sammenhæng, der kan være krænkende.

Pressenævnet bemærker, at det ikke er bestridt af [Klager], at hun selv har delt de i artiklen omtalte oplysninger på sin offentligt tilgængelige Instagram-side samme dag, som artiklen blev offentliggjort.

Pressenævnet finder på baggrund af sagens oplysninger, at [Klager] må antages at have accepteret, at medierne kunne indsamle de informationer, hun har delt på sociale medier, og at hendes ytringer kunne blive genstand for medieomtale, og nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere HER&NU for at gengive oplysningerne uden forinden at forelægge dem for [Klager].

Uanset, at artiklen indeholder oplysninger af en karakter, der henhører under privatlivets fred, finder nævnet i den konkrete situation, hvor der er tale om en gengivelse af de oplysninger, [Klager] selv har delt offentligt, heller ikke anledning til at kritisere HER&NU for at krænke privatlivets fred ved at bringe omtalen.

Pressenævnet bemærker afslutningsvist, at formuleringen af overskriften ses at have tilstrækkelig dækning i de faktiske forhold, og at formuleringen således ligger inden for mediets redigeringsret. Nævnet bemærker i den forbindelse, at HER&NU ændrede overskriften, da [Klager] rettede henvendelse til mediet.

Nævnet finder herefter, at HER&NU ikke har tilsidesat god presseskik ved at bringe omtalen. Nævnet udtaler ikke kritik.

Afgjort den 23. maj 2024