

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 9910 af 22/10/2024 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2024-05570

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2024-05570

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2024-05570

Local Eyes får ikke kritik for manglende sløring

I april bragte Local Eyes en video med optagelser fra et trafikuheld, herunder af den implicerede og hans nummerplade. Den implicerede klagede til Pressenævnet over, at Local Eyes havde bragt en usløret optagelse af ham og hans nummerplade. Nævnet fandt, at optagelsen ikke kunne anses for at indebære en krænkelse af hans privatliv, og lagde blandt andet vægt på, at optagelsen ikke viste forhold, der i sig selv kunne anses for krænkende for ham, herunder uheldets karakter, og at der ikke fremgik andet, der kunne tjene til identifikation af ham. Nævnet udtalte derfor ikke kritik.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen *"Fotograf fra virksomheden [Mediet] kørte galt på vej til uheld"*, bragt den 16. april 2024 på localeyes.dk, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over manglende sløring af ham og hans nummerplade.

1 Sagsfremstilling

Påklaget artikel

Local Eyes bragte den 16. april 2024 artiklen *"Fotograf fra virksomheden [Mediet] kørte galt på vej til uheld"* på localeyes.dk.

Der er øverst i artiklen bragt en video, der har en varighed på ca. 1 minut, med optagelser fra den omtalte trafikulykke, herunder en optagelse af en hvid Citroen, som ses holde på en bugseringsbil, hvor bilens bagende, herunder bilens registreringsnummer, kan ses. Ved siden af bilen står tre mænd iført henholdsvis sort, blå og gråt tøj, hvis ansigter er synlige på optagelsen.

Af artiklen fremgår følgende:

"En fotograf fra virksomheden [Mediet] kørte tirsdag aften galt på vej til uheld i [Bynavn].

Det gik galt i krydset [Vejnavn 1]/[Vejnavn 2] hvor der er ramt et skilt og et helleanlæg.

"Der har vist været god fart på" som en betjent på stedet udtaler det.

Ingen personer er kommet til skade ved episoden. "

Efter offentliggørelsen

[Klager] har til Pressenævnet indsendt den korrespondance, han havde med Local Eyes efter offentliggørelsen. [Klager] sendte den 16. april 2024 følgende mail til Local Eyes:

"Jeg vil meget gerne have MIN nummerplade og MIT ansigt sløret eller fjernet.

[Person 1] var jeres fotograf på stedet.

Synes det meget dårlig stil af jer. Når jeg været til brand og kommet til at filme jeres fotografer, plejer slette videoen eller sløre jeres ansigter, netop for ikke vise jer frem...

Mvh [Klager]

På forhånd tak.

[Der er indsat et link til den påklagede artikel samt indsat et billede fra videoen, hvoraf ses [Klager] og registreringsnummeret på den hvide Citroen]"

Samme dag besvarede Local Eyes mailen med følgende svar:

"Kære [Klager],

Vi slører ikke personer på offentlig vej eller nummerplader, medmindre vægtige hensyn tilsiger dette.

I dette tilfælde er der ingen sådanne, fx underretning af pårørende, afhøring af vidner eller politiets efterforskning.

Med venlig hilsen,

[Redaktøren]

Redaktør, localeyes.dk"

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 20. april 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Brug af billede

[Klager] har oplyst, at det er ham, der kørte galt i det omtalte trafikuheld, og at han har anmodet Local Eyes om at sløre hans ansigt og nummerpladen på hans bil, hvilket mediet imidlertid har afvist med henvisning til, at han befandt sig på en offentlig vej.

I forlængelse heraf har [Klager] anført, at det ikke er i orden og i strid med god presseskik, at Local Eyes har bragt optagelsen af ham og nummerpladen på hans bil, da han er den forulykkede og dermed befandt sig i en tilstand af chok og overvældelse.

2.2 Local Eyes' synspunkter

Brug af billede

Local Eyes har med henvisning til deres mail af 16. april 2024 anført, at mediet ikke slører personer på offentlig vej eller nummerplader, medmindre vægtige hensyn tilsiger det. I det konkrete tilfælde er der ikke nogen vægtige hensyn, herunder til tilskadekomne, underretning af pårørende, afhøring af vidner

eller politiets efterforskning. En anden praksis vil de facto umuliggøre nyhedsdækning, især når man som medie producerer levende billeder.

Local Eyes har videre anført, at historien efter mediets vurdering har nyhedsværdi, idet [Klager] kørte galt i forbindelse med udførelse af en fotoopgave for [Mediet], fordi han ifølge politiet kørte med for høj hastighed.

Afslutningsvist har Local Eyes anført, at mediet er af den opfattelse, at når man dokumenterer nyheder om brande, ulykker, demonstrationer mv. og i den forbindelse påkalder sig rettighederne i grundloven og den europæiske menneskerettighedskonvention, må man selv tåle at være genstand for andres påkaldelse af rettighederne og ikke påkalde sig særlige kollegiale hensyn eller lignende, som [Klager] synes at gøre i hans mail af 16. april 2024.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Martin Lavesen, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

God presseskik

[Klager] har klaget over, at Local Eyes har bragt en usløret optagelse i forbindelse med et trafikuheld af ham og nummerpladen på hans bil, selv om han har bedt om sløring.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at privatlivets fred ikke må krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale. Ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende til de implicerede. Ved indsamling og formidling af billeder og kommentarer skal der vises hensynsfuldhed og takt, jf. punkt B. 1 og B. 3.

Pressenævnet bemærker, at det som udgangspunkt ikke er i strid med god presseskik, at medier fotograferer eller filmer personer eller virksomheder, der befinder sig på offentligt tilgængelige steder og offentliggør billeder af denne art, selv om de pågældende ikke har samtykket hertil. Der skal dog udvises varsomhed af hensyn til de implicerede, herunder til de sammenhænge, hvori de indgår.

Pressenævnet bemærker endvidere, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Der er øverst i artiklen bragt en video, der har en varighed på ca. 1 minut, med optagelser fra den omtalte trafikulykke, herunder en optagelse af [Klager]s hvide Citroen, som ses holde på en bugseringsbil, hvor bilens bagende, herunder bilens registreringsnummer, kan ses. Ved siden af bilen står [Klager] og to andre mænd iført henholdsvis sort, blå og gråt tøj, hvis ansigter er synlige på optagelsen.

Af artiklen fremgår følgende:

”En fotograf fra virksomheden [Mediet] kørte tirsdag aften galt på vej til uheld i [Bynavn].

Det gik galt i krydset [Vejnavn 1]/[Vejnavn 2] hvor der er ramt et skilt og et helleanlæg.

“Der har vist været god fart på” som en betjent på stedet udtaler det.

Ingen personer er kommet til skade ved episoden. ”

Pressenævnet finder, at det har almen interesse at omtale en trafikulykke. Der må imidlertid af hensyn til beskyttelsen af privatlivets fred ikke uden udtrykkeligt samtykke offentliggøres billeder fra en trafikulykke, hvor en tilskadekomne person vises på en sådan måde, at det – sammen med de oplysninger, der i øvrigt bringes – er muligt for personer med eller uden kendskab til den tilskadekomne at genkende vedkommende, hvis offentliggørelsen kan være krænkende for den tilskadekomne.

Nævnet finder, at anvendelsen af optagelsen af [Klager] og nummerpladen på hans bil, hvor [Klager] ikke er nævnt ved navn, som er taget på en offentlig tilgængelig vej, ikke kan anses for at indebære en krænkelse af [Klager]s privatliv. Nævnet har lagt vægt på, at den anvendte optagelse ikke viser forhold, der i sig selv kan anses for krænkende for [Klager], herunder uheldets karakter, og at der ikke fremgår andet, der kan tjene til identifikation af [Klager]. Nævnet udtaler ikke kritik.

Afgjort den 22. oktober 2024