

Udskriftsdato: 23. december 2025

KEN nr 9996 af 22/11/2024 (Gældende)

Ankestyrelsens principmeddelelse 23-24 om anbragte børn - afbrydelse af kontakt - afbrydelse af brev-, e-mail- og telefonforbindelse - anden kommunikation - børne- og ungeudvalgets kompetence

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 24-72870

Ankestyrelsens principmeddelelse 23-24 om anbragte børn - afbrydelse af kontakt - afbrydelse af brev-, e-mail- og telefonforbindelse - anden kommunikation - børne- og ungeudvalgets kompetence

Principmeddelelsen fastslår

Principmeddelelsen fastslår, hvad der skal forstås ved afbrydelse af kontakt i form af brev-, e-mail- eller telefonforbindelse eller anden kommunikation, omfanget af den forbindelse, som kan afbrydes og fremgangsmåden ved helt eller delvis afbrydelse af forbindelsen i form af samvær og/eller kontakt. Herudover omskriver og samler principmeddelelsen tidligere offentliggjort praksis om samvær og kontakt med anbragte børn og unge.

Samvær og kontakt med anbragte børn og unge

Anbragte børn og unge har ret til samvær og kontakt med forældre og netværk (barnets lov § 103, stk. 1). Når der er behov for det, skal kommunen træffe afgørelse om de nærmere vilkår og rammer for samværet og kontakten (barnets lov § 104, stk. 2).

Når der er behov for at afbryde samvær og kontakt, er det børne- og ungeudvalget, som skal træffe afgørelsen (barnets lov § 105, stk. 1, nr. 2, og stk. 2).

Samvær og kontakt mindre end én gang om måneden

Kommunen kan ikke træffe afgørelse om, at samvær og kontakt finder sted mindre end én gang om måneden. En sådan afgørelse sidestilles med afbrydelse af samværet eller kontakten og skal træffes af børne- og ungeudvalget (barnets lov § 104, stk. 5, jf. § 105, stk. 1, nr. 2, og stk. 2).

Afbrydelse af samvær og kontakt

Børne- og ungeudvalget kan træffe afgørelse om (helt) at afbryde forbindelsen i form af samvær eller brev-, e-mail- eller telefonforbindelse eller anden kommunikation, når det er nødvendigt af hensyn til barnets eller den unges sundhed eller udvikling, eller når der er viden eller formodning om, at den person, som barnet eller den unge skal have samvær med, har begået overgreb mod et barn eller en ung (barnets lov § 105, stk. 1, nr. 2, og stk. 2).

Afbrydelse af kontakt i form af brev-, e-mail- eller telefonforbindelse eller anden kommunikation

Forbindelsen i form af brev-, e-mail- eller telefonforbindelse eller anden kommunikation skal, både når det handler om kontakt mindre end en gang om måneden, og når det handler om afbrydelse af kontakten, forstås som alle former for kontakt, der ikke er fysisk samvær. Det kan f.eks. være kontakt via breve, e-mails, sms, telefonopkald, gaver, sociale medier og digital kommunikation gennem levende billeder og lignende via alle kommunikationsformer og kommunikationsfora.

Afbrydelse af forbindelsen vil kunne omfatte samvær og alle former for kontakt samtidig eller kun visse bestemte former for kontakt.

Det skal fremgå tydeligt af indstillingen til børne- og ungeudvalget og af børne- og ungeudvalgets afgørelse, hvilke specifikke former for forbindelse der afbrydes, hvis der alene er behov for at afbryde bestemte former for forbindelse.

Eftersom begrebet ”anden kommunikation” kan omfatte mange typer af kommunikation /kontakt, er det ikke nødvendigt at specificere, hvilken form for kommunikation/kontakt der afbrydes, i tilfælde hvor det vurderes nødvendigt at afbryde al kommunikation/kontakt. Det skal stadig klart fremgå, at der er tale om, at al kommunikation/kontakt afbrydes, hvilket vil være tilfældet, hvis der træffes afgørelse om at afbryde ”brev-, e-mail- eller telefonforbindelsen eller anden kommunikation”.

I sag nr. 1 havde børne- og ungeudvalget truffet afgørelse om, at den telefoniske forbindelse og anden kommunikation via smartenheder, herunder Apple Watch og smartphones mv. mellem to børn (hhv. 6 år og 7 år) og forældrene fortsat skulle være afbrudt i en periode på 12 måneder. Ankestyrelsen vurderede, at der kunne ske afbrydelse af den nævnte forbindelse og stadfæstede afgørelsen.

I sag nr. 2 havde børne- og ungeudvalget truffet afgørelse om, at forbindelsen mellem den unge (15 år) og forælderen i form af samvær, breve, e-mails, telefon og gaver fortsat skulle være afbrudt frem til den 25. oktober 2026, hvor den unge fylder 18 år. Ankestyrelsen vurderede, at der kunne ske afbrydelse af den nævnte forbindelse og stadfæstede afgørelsen.

I sag nr. 3 havde børne- og ungeudvalget truffet afgørelse om, at forbindelsen mellem barnet (13 år) og forælderen i form af brev-, e-mail-, eller telefonforbindelse eller anden kommunikation fortsat skulle være afbrudt i en periode på 1 år. Ankestyrelsen vurderede, at der kunne ske afbrydelse af den nævnte forbindelse og stadfæstede afgørelsen. Der var i denne sag tale om en fuldstændig afbrydelse af kontakten mellem barnet og forælderen.

I sag nr. 4 havde børne- og ungeudvalget truffet afgørelse om, at forbindelsen mellem barnet (13 år) og forælderen via internet og sociale medier skulle være afbrudt i en periode på 6 måneder. Ankestyrelsen vurderede, at der kunne ske afbrydelse af den nævnte forbindelse og stadfæstede afgørelsen.

I sag nr. 5 havde kommunen truffet afgørelse om, at borgeren kun kunne have kontakt via Facetime med sit anbragte barn (7 år) én gang i en periode på adskillige måneder. Ankestyrelsen vurderede, at der var tale om en afbrydelse af kontakten, idet kontakten var fastsat til mindre end en gang om måneden. Kommunen havde derfor ikke kompetence til at træffe afgørelsen. Sagen blev derfor hjemvist.

Baggrund for at behandle sagerne principielt

Med ikrafttrædelsen af barnets lov den 1. januar 2024, er det i forbindelse med videreførelsen af de tidligere gældende bestemmelser i servicelovens § 71, stk. 3, 2. pkt., og stk. 4, blevet præciseret i lovteksten, at der, foruden videreførelse af muligheden for at afbryde forbindelsen i form af brev-, e-mail-, eller telefonforbindelse, også er mulighed for at afbryde ”anden kommunikation” mellem forældrene eller netværket og barnet eller den unge. Dette fremgår af § 105, stk. 1, nr. 2, og stk. 2, i barnets lov.

Ankestyrelsen har behandlet tre sager, hvor vi har taget stilling til principielle spørgsmål om afbrydelse af forbindelsen mellem forældrene eller netværket og barnet eller den unge. Det har vi gjort for at fastslå,

hvilke former for kontakt, der kan anses for omfattet af brev-, e-mail- eller telefonforbindelse eller anden kommunikation. Der er tale om sag nr. 1, 2 og 3.

Derudover videreføres principmeddelelse nr. 23-20. Den praksis, som Ankestyrelsen har slået fast i 23-20, gælder således fortsat på tidspunktet for offentliggørelsen af denne principmeddelelse. Det drejer sig om sag nr. 4 og 5.

Principmeddelelsen indeholder således Ankestyrelsens samlede offentliggjorte praksis om afbrydelse af forbindelsen i form af samvær eller brev- e-mail eller telefonforbindelse eller anden kommunikation/kontakt mellem forældre eller netværk og et anbragt barn eller ung.

Reglerne

Barnets lov, senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 890 af 19. juni 2024.

- § 103 og § 104, stk. 1-4, om samvær med et anbragt barn eller ung
- § 104, stk. 5, jf. § 105, stk. 1, nr. 2, og stk. 2, om kontakt mindre end én gang om måneden.
- § 105, stk. 1, nr. 2, om afbrydelse af forbindelsen i form af brev-, e-mail eller telefonforbindelse eller anden kommunikation, når det er nødvendigt af hensyn til barnets eller den unges sundhed eller udvikling.
- § 105, stk. 2, om afbrydelse af forbindelsen i form af brev-, e-mail eller telefonforbindelse eller anden kommunikation som følge af formodning eller viden om overgreb.

Praksis

Kasserede:

Principmeddelelsen er en sammenskrivning af nye afgørelser og følgende tidligere principmeddelelse, som herefter ikke længere gælder (historisk). Praksis er indarbejdet i denne meddelelse:

23-20: Principmeddelelsen fastslår, at kontakt i form af brev-, mail- og telefonforbindelse, både når det handler om kontakt mindre end en gang om måneden, og når det handler om afbrydelse af forbindelsen, skal forstås som alle former for kontakt, der ikke er fysisk samvær, og som kan sidestilles med brev-, mail- og telefonforbindelse.

Vejledninger

Vi har også anvendt vejledning nr. 9148 af 15. marts 2024 om anbringelse (Delvejledning 4 af 6 til barnets lov).

- Pkt. 241 til pkt. 246 om barnets eller den unges ret til samvær og kontakt.
- Pkt. 252 til pkt. 258 om regulering af kontakt.
- Pkt. 267 om afbrydelse af samvær og forbindelse.

De konkrete afgørelser, der danner grundlag for principmeddelelsen

Sag nr. 1, jf. j nr. 24-72870

Følgende lov blev anvendt, da principafgørelsen blev truffet:

Barnets lov, senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 890 af 19. juni 2024.

- § 105, stk. 1, nr. 2, om afbrudt samvær, brev-, e-mail, telefonforbindelse eller anden kommunikation

Afgørelse

A og B har klaget over børne- og ungeudvalget i K Kommunes afgørelse om fortsat afbrydelse af den telefoniske forbindelse og anden kommunikation via smart enheder, herunder Apple Watch og smartphones mv. mellem barn C og barn D og A og B. Børne- og ungeudvalget afgjorde sagen den 3. juli 2024.

Ankestyrelsen har nu afgjort sagen i møde. Resultatet er:

- Den telefoniske forbindelse og anden kommunikation via smartenheder, herunder Apple Watch og smartphones mv. mellem A og B og børnene C og D skal fortsat være afbrudt i en periode på 12 måneder fra børne- og ungeudvalgets afgørelse, da det er nødvendigt af hensyn til C's og D's sundhed og udvikling.

Det betyder, at vi stadfæster børne- og ungeudvalgets afgørelse.

Begrundelsen for afgørelsen om afbrydelse af den telefoniske forbindelse og anden kommunikation via smart enheder, herunder Apple Watch og smartphones mv. mellem C og D og A og B af hensyn til D's og C's sundhed og udvikling

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at det er nødvendigt af hensyn til C's og D's sundhed og udvikling, at den telefoniske forbindelse og anden kommunikation via smart enheder, herunder Apple Watch og smartphones mv. mellem A og B og børnene C og D afbrydes i en periode på 12 måneder.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at C og D har brug for at blive beskyttet mod negativ kontakt fra A og B, og at A og B mangler evnen til at leve sig ind i C's og D's behov.

Vi lægger også vægt på, at både C og D udviser reaktioner på kontakten med A og B, og at de begge er udmattede efter, at der har været kontakt. C reagerer blandt andet ved at være i opposition, og slår både på D og på genstande. D reagerer ved at blive indadvendt.

Vi lægger i forhold til C vægt på, at A i kontakten bidrager til at bringe C i en loyalitetskonflikt mellem A og plejeforældrene, og at C reagerer ved at blive forvirret og ked af det.

Vi lægger også vægt på, at A ved den tidligere kontakt via Apple Watch opfordrer C til at ringe til øvrige familiemedlemmer, og C virker her til at være urolig og hektisk.

Vi lægger videre vægt på, at A ofte ikke overholder ringeaftalerne, og når A og B er til stede ved samtalerne ses de ikke at være opmærksomme på C, og på hvordan han påvirkes i samtalerne.

Vi lægger derudover vægt på, at C har svært ved at være i ringekontakten, og at han udviser massive reaktioner på samtalerne med A og B, hvor han de efterfølgende dage er kraftigt udadreagerende.

Vi lægger om D vægt på, at han fremstår utryk og desorganiseret i sin adfærd over for A, og at han udviser tegn på traumeresponser i relationen til A.

Vi lægger også vægt på, at D fremstår med en yderst begrænset grad af forbundenhed og tilknytning til A og B. Vi lægger desuden vægt på, at D ikke har ønsket at deltage i samtalerne med A og B.

Vi lægger derudover vægt på, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte børne- og ungeudvalgets fastsættelse af perioden for den afbrudte kontakt til 1 år. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at der i den fastsatte periode er behov for, at C og D kan få ro til at udvikle sig i plejefamilien.

Vi er opmærksomme på, at A og B giver udtryk for, at det ville være godt for C og D at have ringeaftaler med A og B. Det ændrer ikke ved resultatet, da det ses at være nødvendigt, at den telefoniske kontakt og kontakt via smart enheder, herunder Apple Watch og smartphones mv. i perioden er afbrudt, af hensyn til C's og D's sundhed og udvikling.

Ifølge bestemmelsen i § 105, stk. 1, nr. 2, kan børne- og ungeudvalget når det er nødvendigt af hensyn til barnets eller den unges sundhed og udvikling, for en bestemt periode træffe afgørelse om at afbryde forbindelsen i form af samvær eller brev-, e-mail- eller telefonforbindelse eller anden kommunikation mellem forældre eller netværket og barnet eller den unge.

Begrebet ”anden kommunikation” er indført ved lov nr. 721 af 13. juni 2023, og følgende fremgår i den forbindelse af forslag til bemærkningerne til § 105, jf. L 93-2022-23 (2. samling), Forslag til Barnets lov side 513, afsnit 9. :

”Afbrydelsen af forbindelsen vil kunne omfatte alle former for kontakt, herunder gennem digitale medier, samtidig eller kun visse former for kontakt. Det vil f.eks. betyde, at der efter den foreslåede bestemmelse vil kunne træffes afgørelse om, at samværet skal afbrydes uden at den telefoniske forbindelse afbrydes”

Kontakt via smart enheder, herunder Apple Watch og smartphones mv. er således omfattet af begrebet ”anden kommunikation” i barnets lov § 105.

Oplysningerne om A og B fremgår særligt af forældrekompetenceundersøgelse udarbejdet af autoriseret psykolog Z for B af 19. januar 2021, forældrekompetenceundersøgelse udarbejdet af autoriseret psykolog Æ og autoriseret psykolog Ø for A af 28. september 2023, tilknytningsundersøgelse udarbejdet af autoriseret psykolog Æ og autoriseret psykolog Ø for C af 28. september 2023, udtalelse om kontakt af 31. januar 2023, samt af samværsbeskrivelse for A, B og C af 12. august 2024.

Oplysningerne om C fremgår særligt af notat om henvendelse fra plejefamilie af 23. august 2022, tilknytningsundersøgelse udarbejdet af autoriseret psykolog Æ og autoriseret psykolog Ø for C af 28.

september 2023, samværsbeskrivelse af A, B og C af 13. december 2023, statusmøde om C af 12. januar 2024, udtalelse om kontakt af 31. januar 2024, statusudtalelse familieplejekonsulent om C af 21. maj 2024, Børnesamtale af 13. juni 2024, samværsbeskrivelse for A, B og C af 12. august 2024, Notat om henvendelse fra plejefar fra familieplejekonsulent af 16. august 2024, samt af henvendelse fra skole af 16. august 2024.

Oplysningerne om D fremgår særligt af notat om henvendelse fra plejefamilie af 23. august 2022, tilknytningsundersøgelse udarbejdet af autoriseret psykolog Ø og autoriseret psykolog Æ for D af 28. september 2023, udtalelse om kontakt af 31. januar 2024, statusudtalelse fra familieplejekonsulent om D af 17. juni 2024, samværsbeskrivelse for A, B og D af 28. juni 2024, samt af udtalelse fra familieplejekonsulent af 29. august 2024.

Om reglerne

Vi har brugt reglen i barnets lov om, at børne- og ungeudvalget kan beslutte, at der i en bestemt periode ikke skal være telefonforbindelse eller anden kommunikation mellem forældrene eller netværket og barnet eller den unge. Det er en betingelse, at det er nødvendigt af hensyn til barnets eller den unges sundhed og udvikling. Udvalget kan også begrænse kontakten til mindre end en gang hver 4. uge.

Sag nr. 2, jf. j.nr. 24-78577

Følgende lov blev anvendt, da principafgørelsen blev truffet:

Barnets lov, senest bekendtgjort i lovebekendtgørelse nr. 890 af 19. juni 2024.

- § 105, stk. 1, nr. 2, om afbrudt samvær og kontakt.

Afgørelse

A har klaget over børne- og ungeudvalget i K Kommunes afgørelse om fortsat afbrydelse af samvær, brev-, e-mail-, telefonforbindelse og gaver mellem A og den unge B. Børne- og ungeudvalget afgjorde sagen den 18. september 2024.

Ankestyrelsen har nu afgjort sagen i møde. Resultatet er:

- Samvær, brev-, e-mail-, telefonforbindelse og gaver mellem B og A skal fortsat være afbrudt i en periode frem til den 25. oktober 2026, hvor B fylder 18 år af hensyn til B's sundhed og udvikling, jf. barnets lov § 105, stk. 1, nr. 2.

Det betyder, at vi stadfæster børne- og ungeudvalgets afgørelse, og at afgørelsen ikke ændres.

Begrundelsen for afgørelsen om afbrudt samvær, brev-, e-mail-, telefonforbindelse og gaver mellem B og A af hensyn til B's sundhed og udvikling.

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at det fortsat er nødvendigt af hensyn til B's sundhed og udvikling, at B ikke har samvær med A, og at der ikke er brev-, e-mail-, telefonforbindelse og gaver.

Vi vurderer, at der er behov for fortsat afbrydelse af samvær, brev-, e-mail-, telefonforbindelse og gaver i en periode frem til den 25. oktober 2026, hvor B fylder 18 år.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at B fortsat har brug for at blive beskyttet mod negativ kontakt med A, da A mangler evnen til indlevelse i B's behov, og da A har svært ved at tilsidesætte egne behov frem for B's.

Vi lægger også vægt på beskrivelserne af, at B under tidligere samspil med A er utryg og usikker, og at B retraumatiseres under samvær.

Vi lægger i den forbindelse også vægt på, at B i samtale med kommunen den 10. juli 2024 fortæller, at hun er bange for at møde A i byen.

Vi lægger herudover vægt på, at B gennem en længere periode vedvarende og udtrykkeligt har fastholdt sit ønske om ikke at have samvær med eller anden forbindelse til A.

Om B lægger vi endvidere vægt på beskrivelserne af, at hun, på trods af, at hun er i en god og positiv udvikling, fortsat har brug for ro, forudsigelighed og tryghed i hverdagen. B har også brug for at blive bekræftet, og at blive styrket i fortsat at få sagt til og fra.

Om A lægger vi vægt på, at hun er beskrevet med vanskeligheder med hensyn til empati, og at hun har en meget konkret tankegang, hvilket gør det svært for hende at forstå og se Bs skiftende behov.

Vi lægger også vægt på beskrivelserne af, at A er beskrevet med manglende samspilsevner og uden mulighed for at ændre dette.

Om perioden lægger vi vægt på, at B skal fastholdes i sin positive udvikling, og at B længe har fastholdt et bestemt ønske om ikke at se A og ikke at have nogen form for kontakt til, med og fra hende.

Vi er også opmærksomme på, at B er bevidst om, at hun selv kan genoptage kontakten, hvis hun måtte ønske dette.

Vi er opmærksomme på, at A bekymrer sig om, hvorvidt B mister kontakten til sit biologiske netværk. A ønsker derfor, at der arbejdes med B i forhold til at få etableret en eller anden form for kontakt til hende, og at B får hjælp til at bearbejde sin retraumatisering ved kontakt med A. Det ændrer ikke ved vores resultat, da vi vurderer, at det er nødvendigt af hensyn til B's sundhed og udvikling, at der ikke er kontakt til A, og at det ikke vil være til B's bedste at forsøge at få kontakten etableret.

Vi har derfor heller ikke fundet grundlag for at pålægge kommunen at arbejde hen imod en etablering af kontakten mellem B og A. Vi har endvidere fundet inddragelsen af B den 10. juli 2024, handleplan af 18. juli 2024 og ungeplan, angiveligt fra den 31. august 2024, relevante og tilstrækkelige.

Oplysningerne om B fremgår særligt af psykologisk undersøgelse af 10. juni 2015 udarbejdet af autoriseret psykolog Z, erklæring på baggrund af samspilsobservationer af 2. juni 2020 udarbejdet af autoriseret

psykolog Æ, udtalelse fra juli 2024 fra plejefamilien, kommunens journalnotat af 10. juli 2024 om inddragelse af B og referat af 26. august 2024 fra opfølgningsmøde og ungeplan, angiveligt fra 31. august 2024.

Oplysningerne om A fremgår særligt af psykologerklæring af 4. februar 2016 og forældrekompetenceundersøgelse af 8. februar 2016 udarbejdet af autoriseret psykolog Ø, erklæring på baggrund af samspilsobservationer af 2. juni 2020 udarbejdet af autoriseret psykolog Å og kommunens journalnotat af 11. juli 2024.

Om reglerne

Vi har brugt reglen i barnets lov om, at børne- og ungeudvalget kan beslutte, at der i en bestemt periode ikke skal være samvær mellem forældrene og netværket og barnet eller den unge. Det er en betingelse, at det er nødvendigt af hensyn til barnets eller den unges sundhed eller udvikling.

Ifølge bestemmelsen i § 105, stk. 1, nr. 2, kan børne- og ungeudvalget, når det er nødvendigt af hensyn til barnets eller den unges sundhed og udvikling, for en bestemt periode træffe afgørelse om at afbryde forbindelsen i form af samvær eller brev-, e-mail- eller telefonforbindelse mellem forældre eller netværket og barnet eller den unge.

Bestemmelsen er indført ved lov nr. 721 af 13. juni 2023, og følgende fremgår i den forbindelse af forslag til bemærkningerne til § 105, jf. L 93-2022-23 (2. samling), Forslag til Barnets lov side 513, afsnit 9. :

"Afbrydelsen af forbindelsen, vil kunne omfatte alle former for kontakt, herunder gennem digitale medier, samtidig eller kun visse former for kontakt.

Sag nr. 3, jf. j. nr. 24-8984

Følgende lov blev anvendt, da principafgørelsen blev truffet:

Barnets lov, senest bekendtgjort i lovbekendtgørelse nr. 83 af 25. januar 2024.

- § 105, stk. 1, nr. 2, om afbrudt samvær og kontakt.

A har klaget over børne- og ungeudvalget i K Kommunes afgørelse om fortsat afbrydelse af brev-, e-mail-, eller telefonforbindelsen eller anden kommunikation mellem A og barn B. Børne- og ungeudvalget afgjorde sagen den 17. januar 2024.

Ankestyrelsen har nu afgjort sagen i møde. Resultatet er:

- Brev-, e-mail- eller telefonforbindelse eller anden kommunikation mellem B og A skal fortsat være afbrudt i en periode på 1 år fra børne- og ungeudvalgets afgørelse af hensyn til B's sundhed og udvikling, jf. § 105, stk. 1.
- Brev-, e-mail- eller telefonforbindelse eller anden kommunikation mellem B og A skal være afbrudt i en periode på 1 år fra vores afgørelse på grund af viden eller formodning om overgreb, jf. § 105, stk. 2.

Det betyder, at vi stadfæster børne- og ungeudvalgets afgørelse om, at kontakt i form af brev-, e-mail eller telefonforbindelse eller anden kommunikation skal være afbrudt af hensyn til Bs sundhed og udvikling, og at afgørelsen ikke ændres.

Det betyder også, at vi af egen drift træffer afgørelse om, at brev-, e-mail eller telefonforbindelse eller anden kommunikation skal være afbrudt på grund af viden om overgreb mod et barn eller en ung.

På de næste sider kan du læse mere om afgørelsen.

Begrundelsen for afgørelsen om afbrudt kontakt af hensyn til barnets eller den unges sundhed og udvikling

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at det fortsat er nødvendigt af hensyn til B's sundhed og udvikling, at B og A ikke har brevforbindelse, e-mailforbindelse, telefonforbindelse eller anden kommunikation.

Vi vurderer også, at der er behov for, at B ikke har brevforbindelse, e-mailforbindelse, telefonforbindelse eller anden kommunikation i en periode på 1 år.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at B har brug for at blive beskyttet mod negativ kontakt fra A, der mangler evnen til at leve sig ind i B's behov.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at det er beskrevet, at A fremstår med meget lav mentalisering og med store selvreguleringsproblematikker. Den manglende selvregulering ses at give anledning til en voldsom kontakt, hvor A bliver aggressiv og grænseoverskridende.

Vi lægger også vægt på plejefamiliens beskrivelser af, at B tidligere har reageret ved blandt andet telefonsamtaler med A. B beskrives her som mere indelukket og ikke som værende i trivsel. Plejefamilien oplever, at B er blevet presset i forbindelse med telefonisk kontakt med A, og at han finder samtalerne anstrengende.

Vi lægger videre vægt på, at B risikerer at blive følelsesmæssigt presset ved en genoptagelse af kontakten med A, ligesom der er risiko for, at han stilles i et følelsesmæssigt dilemma.

Vi lægger desuden særlig vægt på, at B under flere børnesamtaler giver udtryk for, at han har det godt med afbrudt kontakt, herunder at han ikke ønsker, at dette ændrer sig. Dette gentager B's advokat på mødet i Ankestyrelsen.

Endelig lægger vi vægt på, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte børne- og ungeudvalgets fastsættelse af perioden til 1 år. Det skal særligt ses i lyset af, at B flere gange har givet udtryk for, at han ikke ønsker at genoptage kontakt i form af brevforbindelse, e-mailforbindelse, telefonforbindelse eller anden kommunikation med A. Vi lægger også vægt på, at plejefamilien beskriver, at de oplever en dreng, der er i bedre trivsel og udvikling end længe. B har derfor brug for, at kontakten er afbrudt i en længere periode.

Vi er opmærksomme på, at A via sin advokat på mødet i Ankestyrelsen oplyser, at han stiller sig uforstående over for, at han og B ikke kan ringe sammen og have fri kontakt. Det bliver også oplyst, at A har gode samvær med B's storebror.

Oplysningerne er indgået i vores vurdering, men kan ikke føre til et andet resultat. Vi lægger særligt vægt på, at B ikke ønsker denne kontakt med A, og at der er et behov for at skærme B mod negativ kontakt fra A.

Oplysningerne om B fremgår særligt af det afsluttende notat af 17. december 2018 fra Børnehus X, forældrekompetenceundersøgelse af 17. april 2019 udarbejdet af psykolog Y, udtalelse om samvær mellem B og A af 13. juni 2023, partshøring den 19. juni 2023, beskrivelse fra plejefamilien fra november 2023, partshøring den 8. november 2023 og beskrivelse af tilsynsbesøg i plejefamilien den 8. november 2023.

Oplysningerne om A fremgår særligt af forældrekompetenceundersøgelse af 17. april 2019 udarbejdet af psykolog Z, udtalelse om samvær mellem B og A af 13. juni 2023 samt partshøring den 5. december 2023.

Om reglerne

Vi har brugt reglen i barnets lov om, at børne- og ungeudvalget kan beslutte, at der i en bestemt periode ikke skal være brevforbindelse, e-mailforbindelse, telefonforbindelse eller anden kommunikation mellem forældrene eller netværket og barnet eller den unge. Det er en betingelse, at det er nødvendigt af hensyn til barnets eller den unges sundhed eller udvikling.

Begrundelsen for afgørelsen om afbrudt kontakt på grund af viden om overgreb

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at B ikke skal have brevforbindelse, e-mailforbindelse, telefonforbindelse eller anden kommunikation med A på grund af viden om overgreb.

Vi vurderer også, at der ikke er særlige forhold, der taler for, at det er bedst for B at have brevforbindelse, e-mailforbindelse, telefonforbindelse eller anden kommunikation med A.

Vi vurderer desuden, at der er behov for, at brevforbindelse, e-mailforbindelse, telefonforbindelse eller anden kommunikation er afbrudt i en periode på 1 år.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at der er viden om, at A har begået overgreb mod et barn eller en ung.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at A i 2019 er dømt for at have begået vold over for tre børn, herunder B, i alderen 4-9 år over en periode på knap 10 måneder. I dommen er der beskrevet vold af mere systematisk karakter.

Om perioden for den afbrudte kontakt lægger vi vægt på, at det ikke er første gang, der træffes afgørelse om afbrudt kontakt på grund af viden om overgreb. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at Retten i X ultimo november 2023 har stadfæstet Ankestyrelsens afgørelse om blandt andet afbrudt kontakt på grund af viden om overgreb.

Vi vurderer i øvrigt ikke, at der er særlige forhold, der taler for, at det er bedst for B at have samvær med A

Oplysningerne om B og A fremgår særligt af det afsluttende notat af 17. december 2018 fra Børnehus Ø, dom afsagt den 15. august 2019 af Retten i X og dom afsagt af Retten i X den 21. november 2023.

Om reglerne

Vi har brugt reglen i barnets lov om, at ved viden eller formodning om, at den person, som barnet eller den unge skal have samvær med, har begået overgreb mod et barn eller en ung, skal børne- og ungeudvalget, medmindre særlige forhold taler imod det, for en bestemt periode træffe afgørelse om at afbryde den pågældendes forbindelse med barnet eller den unge i form af samvær eller brevforbindelse, e-mailforbindelse, telefonforbindelse eller anden kommunikation eller om, at samvær kun må foregå under tilstedeværelse af en repræsentant for kommunen.

Hvis børne- og ungeudvalget ikke træffer afgørelsen, kan vi træffe afgørelsen og pålægge kommunen at gennemføre den.

De konkrete afgørelser, der dannede grundlag for den tidligere principmeddelelse 23-20:

Sag nr. 4, jf. j. nr. 20-21271, (videreført fra principmeddelelse 23-20)

Følgende lov blev anvendt, da principafgørelsen blev truffet:

Lov nr. 573 af 24. juni 2005 om social service (serviceloven), senest bekendtgjort i lovebekendtgørelse nr. 1287 af 28. august 2020.

- § 71, stk. 3, 2. pkt., jf. 1. pkt., om afbrudt brev-, mail- og telefonforbindelse

Afgørelse

A og barn B har klaget over børn og unge-udvalget i K Kommunes afgørelse om afbrydelse af forbindelsen via internet og sociale medier mellem B og A. Børn og unge-udvalget afgjorde sagen den 9. december 2019.

Ankestyrelsen har nu afgjort sagen i møde. Resultatet er:

- Forbindelsen mellem B og A via internet og sociale medier skal være afbrudt i en periode på 6 måneder fra børn og unge-udvalgets afgørelse.

Det betyder, at vi stadfæster børn og unge-udvalgets afgørelse.

Begrundelsen for afgørelsen om afbrydelse af forbindelsen via internet og sociale medier

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at det er nødvendigt af hensyn til B's sundhed og udvikling, at B og A ikke har forbindelse via internet og sociale medier.

Vi vurderer, at der er behov for, at forbindelsen via internet og sociale medier er afbrudt i en periode på 6 måneder.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at B har brug for at blive beskyttet mod negativ kontakt fra A.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at A har en uforudsigelig og grænseoverskridende adfærd, blandt andet ved de spørgsmål, som hun stiller til B.

Vi lægger også vægt på, at der ofte er skænderier under samtaler i telefonen mellem B og A, og at B fortæller, at hun bliver kaldt grimme ting.

Vi lægger desuden vægt på, at B flere gange har givet udtryk for, at A presser hende til at sige, hvad A gerne vil have hende til at sige, herunder i forhold til anbringelsessagen.

Vi lægger vægt på, at B under telefonsamtalerne med A opleves at reagere voldsomt ved eksempelvis at råbe meget højt. B er i disse situationer i affekt efter samtalerne. B er i perioder meget frustreret efter samtaler med A, og opleves vred og ked af det.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at det er vurderet, at B's reaktion og adfærd i disse situationer skyldes indholdet og karakteren af telefonsamtalerne med A. Det er vurderet, at telefonsamtalerne medfører stress og en mere generel belastning for B.

Om perioden lægger vi vægt på, at der gennem en længere periode har været en negativ kontakt fra A's side, og at der gennem en længere periode er dårlige erfaringer med kontakten mellem B og A.

Vi er opmærksomme på, at B har oplyst, at hun og A er blevet gode venner igen, og at A ikke presser hende.

Det ændrer ikke ved resultatet, fordi vi vurderer, at det, uanset B's egen opfattelse, er bedst for B, at hun i en periode ikke har forbindelse med A via internet og sociale medier.

Oplysningerne om B fremgår særligt af børnesamtale af 8. april 2019, børnesamtale den 7. oktober 2019, referat af opfølgningsmøde af 7. oktober 2019, samværsbeskrivelser af 8. oktober 2019 fra S om samværet mellem B og A og børnesamtale den 20. november 2019.

Om reglerne

Vi har brugt servicelovens regel om, at børn og unge-udvalget kan beslutte, at brev-, mail- og telefonforbindelse i en bestemt periode skal være afbrudt mellem forældrene og barnet eller den unge. Det er en betingelse, at det er nødvendigt af hensyn til barnets eller den unges sundhed eller udvikling.

Ifølge Ankestyrelsens principafgørelse 59-19 skal kontakt, der reguleres gennem servicelovens § 71, forstås som alle former for kontakt, der ikke er fysisk samvær. Det kan f.eks. være kontakt via breve, sms, telefonopkald, sociale medier og digital kommunikation gennem levende billeder og lignende.

Mødebehandling

Sagen er behandlet på møde. På mødet stemmer deltagerne om resultatet. Der er enighed om afgørelsen.

Sag nr. 5, jf. j.nr 18-60330 (videreført fra principmeddelelse 23-20 og tidligere principmeddelelse 59-19)

Følgende lov blev anvendt, da principafgørelsen blev truffet:

Lov nr. 573 af 24. juni 2005 om social service (serviceloven), senest bekendtgjort i lovebekendtgørelse nr. 1287 af 28. august 2020.

- § 71, stk. 1 og 2, om samvær med et anbragt barn
- § 71, stk. 2, 3. og 4. pkt., jfr. stk. 3, 1. pkt., om kontakt mindre end en gang om måneden

Afgørelse

A har klaget over K kommunes afgørelse om fastsættelse af A's samvær med barn B. Kommunen afgjorde sagen den 28. september 2018.

Ankestyrelsen har nu afgjort sagen i møde. Resultatet er:

- Kommunen skal behandle sagen igen for så vidt angår kontakt via Facetime

Det betyder, at vi hjemviser sagen om kontakt via Facetime mellem A og B til ny behandling.

Kommunen skal afgøre sagen om kontakt via Facetime på ny. Kommunen skal forelægge sagen for børn og unge-udvalget, hvis kommunen fortsat vurderer, at kontakt via Facetime mellem A og B skal være mindre end én gang hver fjerde uge.

Der var enighed på mødet.

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Vi vurderer, at kommunens afgørelse er ugyldig, idet kontakten via Facetime mellem A og B må anses for afbrudt.

Vi finder, at manglerne er så alvorlige, at afgørelsen ikke kan opretholdes, som den er.

Hvad er afgørende for resultatet

A anmoder om Facetime med B forud for kommunens afgørelse af 28. september 2018. Kommunen træffer afgørelse om, at A kun må Facetime en gang i perioden, og at det er i juli måned 2019.

Kommunen kan ikke træffe afgørelse om, at samvær eller kontakt med forældre eller netværk kun må finde sted mindre end én gang hver fjerde uge. Samvær eller anden kontakt, der finder sted mindre end en gang hver fjerde uge, sidestilles med afbrydelse af forbindelsen. Sådanne afgørelser kan kun træffes af børn og unge-udvalget efter indstilling fra kommunen. Dette fremgår af servicelovens § 71, stk. 2.

Vi henviser i den forbindelse til Ankestyrelsens principafgørelse 46-18.

Det forhold, at kommunen vælger at træffe afgørelse om afbrydelse af kontakt via Facetime, er derfor et forhold, som skal behandles efter serviceloven § 71, stk. 3. En sådan afgørelse skal træffes af børn og unge-udvalget.

Vi hjemviser derfor kommunens afgørelse. Hvis kommunen stadig mener, at kontakt via Facetime mellem A og B skal være afbrudt, skal kommunen forelægge sagen for børn og unge-udvalget.

Oplysningerne fremgår særligt af samværsafgørelsen af 28. september 2018.

Om reglerne

Børn og unge, der er anbragt uden for hjemmet, har ret til samvær og kontakt med deres forældre og netværk. Netværket kan bl.a. være søskende, bedsteforældre, andre familiemedlemmer og venner. Kommunen træffer afgørelse om omfanget af samværet og kontakten. Kommunen kan også fastsætte de nærmere vilkår for samværet, fx hvor samværet skal foregå.

Hensynet til barnet eller den unge og til formålet med anbringelsen er vigtigere end forældrenes ønske om kontakt og samvær.

Kommunen kan ikke træffe afgørelse om, at samvær eller kontakt med forældre eller netværk kun må finde sted mindre end en gang om måneden.

Samvær eller anden kontakt, der finder sted mindre end en gang om måneden, sidestilles med afbrydelse af forbindelsen. Sådanne afgørelser kan kun træffes af børn og unge-udvalget efter indstilling fra kommunen.

Mødebehandling

Sagen er behandlet på møde. På mødet stemmer deltagerne om resultatet.

Der er enighed om afgørelsen.