

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 10078 af 23/10/2024 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - sundhed - afvisning

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 24-1336

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - sundhed - afvisning

J.nr. 24-1336

En kvinde (klager) klagede over en tandlægeklinik (indklagede). Kvinden mente, at hun var blevet forskelsbehandlet på grund af etnisk oprindelse og/eller hudfarve i forbindelse, med at hun ikke selv kunne vælge den tandlæge, som hun ønskede at blive behandlet af.

Klager oplyste for nævnet, at hun ikke vidste om hun blev behandlet dårligere, fordi hun var kommunepatient, eller om det var fordi hun var mørk i huden.

Nævnet vurderede, at klager ikke havde påvist faktiske omstændigheder, som gav anledning til at formode, at hun var blevet udsat for forskelsbehandling.

Det var herefter åbenbart, at klager ikke kunne få medhold i klagen.

Ligebehandlingsnævnet afviste derfor at behandle klagen.

Afgørelsen blev truffet af et medlem af nævnets formandskab.

Klagen angår påstået forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse og/eller hudfarve i forbindelse med, at klager ikke selv kan vælge den tandlæge, som hun ønsker at blive behandlet af hos indklagede.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Ligebehandlingsnævnet afviser at behandle klagen.

Sagens behandling

Afgørelsen er truffet af et medlem af Ligebehandlingsnævnets formandskab.

Sagsfremstilling

Klager har for nævnet oplyst, at hun i en årrække har haft tandlæge hos indklagede.

Klagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet den 6. december 2023.

Klager har ikke fremsat krav om tilkendelse af et bestemt godtgørelsesbeløb.

Ligebehandlingsnævnet har ikke fundet grundlag for at foretage partshøring af indklagede.

Klagers bemærkninger

Henset til sagens resultat er parternes bemærkninger alene gengivet delvist.

Klager gør gældende, at forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse og/eller hudfarve i forbindelse med, at klager ikke selv kan vælge den tandlæge, som hun ønsker at blive behandlet af hos indklagede.

Klager lider af tandlægeskræk.

Klagers tidligere tandlæger, som hun har været meget glad for, arbejder ikke længere hos indklagede.

Tandlægerne hos indklagede er venlige, men det er receptionistpersonalet ikke, da de ikke giver klager mulighed for selv at vælge, hvilken tandlæge hun vil til behandling hos.

Indklagede forskelsbehandler klager, fordi klager er kommunepatient, eller fordi klager har anden etnisk baggrund.

Personalet hos indklagedes reception lyver om tandlægenes ventetider.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Ligebehandlingsnævnet behandler klager over forskelsbehandling på grund af race og etnisk oprindelse uden for arbejdsmarkedet efter lov om etnisk ligebehandling.

Det fremgår af lov om etnisk ligebehandling, at ingen må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af vedkommendes eller en tredjemands race eller etniske oprindelse.

Der foreligger direkte forskelsbehandling, når en person på grund af race eller etnisk oprindelse behandles ringere, end en anden bliver, er blevet eller ville blive behandlet i en tilsvarende situation.

Der foreligger indirekte forskelsbehandling, hvis en tilsyneladende neutral bestemmelse, betingelse eller praksis vil stille personer af en bestemt race eller etnisk oprindelse ringere end andre personer, medmindre den pågældende bestemmelse, betingelse eller praksis er objektivt begrundet i et sagligt formål, og midlerne til at opfylde det er hensigtsmæssige og nødvendige.

Hvis en person, der anser sig for krænket, påviser faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, påhviler det modparten at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet tilsidesat.

Ligebehandlingsnævnet kan afvise at behandle en klage, hvis det er åbenbart, at der ikke kan gives klageren medhold i klagen.

Klager har for nævnet oplyst, at hun ikke ved, om hun blevet behandlet dårligere, fordi hun er kommune-patient, eller om det skyldes, at hun er mørk i huden.

Nævnet vurderer, at klager ikke med det oplyste i klagen, og de efterfølgende bemærkninger, har påvist faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at klager er blevet udsat for forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse og/eller hudfarve.

På baggrund af nævnets faste praksis er det herefter åbenbart, at klager ikke kan få medhold i klagen.

Ligebehandlingsnævnet afviser derfor at behandle klagen.

Retsregler

Afgørelsen er truffet efter følgende bestemmelser:

Lov om Ligebehandlingsnævnet

- § 1, stk. 1, og stk. 3, om nævnets kompetence
- § 6, stk. 3, om formandsafgørelser
- § 8, nævnets afvisning af klagen
- § 9, stk. 1, om klagebehandling
- § 12, stk. 1, om klagebehandling

Lov om etnisk ligebehandling

- § 2 om lovens anvendelsesområde
- § 3, stk. 1-3, om forbud mod forskelsbehandling
- § 7 om delt bevisbyrde