

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 10107 af 07/10/2024 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - forsikring - medhold

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 22-29847

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - forsikring - medhold

J.nr. 22-29847

En kvinde (klager) klagede over forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med, at hendes forsikringsselskab (indklagede) afslog at dække den skade, som kvinden havde pådraget sig under fødslen af sit barn, hvor kvinden havde forskubbet sit SI-led.

Da forsikringsselskabet bl.a. havde begrundet sit afslag på anerkendelse af kvindens skade med, at en fødsel er en naturlig proces, som kan give komplikationer undervejs, og at det ikke var at betragte som en ulykke, fandt nævnet, at kvinden havde påvist faktiske omstændigheder, der gav anledning til at formode, at hun var blevet udsat for forskelsbehandling på grund af køn.

Nævnet vurderede, at forsikringsselskabet ved den anvendte forsikringsretlige begrundelse ikke havde foretaget en reel vurdering af, om der var sket en ulykke i forbindelse med kvindens fødselsforløb. På den baggrund vurderede nævnet, at forsikringsselskabet ikke havde bevist, at ligebehandlingsprincippet ikke var blevet krænket.

Kvinden fik derfor medhold i klagen.

Forsikringsselskabet havde den 15. marts 2024 udbetalt en godtgørelse på 10.000 kr. til kvinden. Nævnet tilkendte kvinden en yderligere godtgørelse, der skønsmæssigt blev fastsat til 5.000 kr.

Klagen angår påstået forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med, at indklagede forsikringsselskab afslog at dække klagers skade i forbindelse med fødsel.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Det var i strid med ligestillingsloven, at indklagede afslog at anerkende klagers skade i forbindelse med fødsel.

Indklagede skal inden 14 dage betale en yderligere godtgørelse til klager på 5.000 kr. med procesrente fra den 24. juni 2022, hvor klagen er modtaget i Ligebehandlingsnævnet.

Sagsfremstilling

Klager havde en privattegnet ulykkesforsikring hos indklagede.

Den 27. december 2021 fødte klager sit barn. Det fremgår af de lægelige oplysninger, at klager efterfølgende havde store smerter fra højre hofte, og at klager på grund af smerterne ikke kunne stå og skulle have hjælp til at føre benet ind og ud af sengen. Det fremgår desuden, at klager havde forskubbet sit SI-led under fødslen.

Af klagers lægejournal af 28. december 2021 fremgår følgende:

”...

At med smerter

UE: Kan ikke løfte benene fra sengen. Ved passiv løft er der nu mere bevægelighed i hofte og knæled end der var tidligere.

Stadig smerter når bevægelserne ikke foregår langsomt.

...

Pt er sengeliggende og immobiliseret. Være dette siden fødsel. Indtil mobilisering rp. Støttestrømper

...”

Af klagers lægejournal af 29. december 2021 fremgår følgende:

”...

1. gangs fødende, vaginal fødsel 27.12.21. Havde det umiddelbart fint samme dag efter fødslen, kunne gå, sover natten på ve. side og havde næste dags morgen så mange smerter fra hø. balde/hofterregion, at hun ikke kunne stå.

Hun angiver voldsomme smerter ved bevægelse af hø. UE samt ved palpation i balde/hofterregion - kan gå ganske lille runde på stuen med talerstolen. Skal have hjælp til at føre benet ud/ind af sengen trods det, at hun anstrenger sig og bider smerte i sig. Smerterne er meget centreret omkring hø. SI-led og omkringliggende muskulatur, smerter stråler ned i lår. Kan bedst ligge på ryggen med flekteret knæ, lænet op af dyne i hø. side. Får glidestykke til at kunne slide UE ud. Kommer til siddende og stående, men har ondt og kan ikke tage fuld støtte på hø. ben, men går lidt rundt. Kan denne gang løfte foden fri af underlaget.

...”

Den 3. januar 2022 påbegyndte klager et genoptræningsforløb hos en fysioterapeut.

Klager var til første konsultation hos en osteopat den 4. januar 2022. Af journal fra osteopaten af 4. januar 2022 fremgår følgende:

”...

HOVEDPROBLEM - Aktuelt henvendelsesårsag:

Beskrivelse:

Fødte i mandags, 8 dage siden - aldrig tidligere nogle problemer, problemfri graviditet.

Dagen efter hun rejser sig fra sengen skriger hun af smerter - kan ikke støtte på hele højre side. Lægerne er i tvivl.

Smerterne kommer fra højre balde og ned mod højre knæ.

På 3. dagen begyndt at kunne gå lidt længere og gå på krykker.

Får diklon - på hospitalet 100 mg stikpiller - får panodil x 4 om dagen, 2 tbl.

Smerte:

Startende lige over haleben/hoftekam - hele højre side af balden - stråler ned i højre lår til omkring knæ-niveau.

Værste/bedste:

Har bedring ved bevægelse.

Går hver 2. /3. time om natten for at få lidt bevægelse.

Debut:

Kom efter fødsel for 8 dage siden.

Andre symptomer:

Tendens til at venstre ben nu også er hævet.

...

UNDERSØGELSE OG TEST:

*Safety tests: OBs. skal kontakte egen læge. Hævet - varmt rødt underben + tendens til dropfod venstre.

*Smertegivende struktur (Pain prov stucture):

Meget smerteforpint, kan stort set ikke komme op eller ned af briksen.

Bækken/lænd.

Kan ikke udføre safety test grundet smerter.

...”

Klager anmeldte sin skade til indklagede. Den 7. marts 2022 modtog klager et afslag på anerkendelse af skaden, hvor følgende fremgår:

”...

Vi har modtaget din anmeldelse af dine gener i forbindelse med fødslen den 27.12.2021.

For at opnå dækning fra ulykkesforsikringen er det en betingelse, at der er sket et ulykkestilfælde, dvs. en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

En fødsel er – i sig selv – ikke et ulykkestilfælde, idet der ikke er tale om en pludselig hændelse. En fødsel er derimod det helt naturlige og uundgåelige resultat af en gennemført graviditet.

Vi har gennemgået sagens akter, herunder de indhentede journaloplysninger, og må konstatere, at der ikke er sket et ulykkestilfælde i forbindelse med selve fødslen.

Ved denne afgørelse lægger vi vægt på at fødslen forløber planmæssigt og ukompliceret. Dagen efter beskrives smerter omkring hofte/bækken med udstråling til knæ. Fysioterapeut konstaterer smerter omkring højre SI-led.

Op til og i forbindelse med en fødsel sker der en hormonelt betinget ”blødgøring” af ledbånd i bækkenet, således at fødsel af barnet sker i et eftergiveligt bækken. Det er en fysiologisk påvirkning af bækkenets led, der strækker sig over flere dage.

Da det ikke er et ulykkestilfælde, der har forårsaget en forskubbelse af SI-leddet i dit bækken og de deraf følgende gener, må vi meddele dig, at du ikke har ret til erstatning fra ulykkesforsikringen.

...”

Af klagers journal fra fysioterapeut af 8. marts 2022 fremgår følgende:

”...

Borger kan nu gå 1½ time, men stadig langsommere end habitelt. Når hun går i rask tempo niver det stadigvæk lidt omkring SI-led.

...”

Den 23. marts 2022 henvendte klagers partsrepræsentant sig til indklagede og anmodede indklagede om at genoverveje afslaget på anerkendelse af klagers skade.

Den 4. april 2022 fastholdt indklagede sit afslag. Følgende fremgår bl.a. af indklagedes brev:

”Forløbet

Det fremgår af journalen fra [hospital], at du blev modtaget på fødegangen kort før midnat. Vandet var gået ved 17-tiden om eftermiddagen, og siden havde der været regelmæssige veer. Du fik anlagt en epidural blokade og blev opfordret til at hvile dig. Ved 12-tiden næste formiddag mærkede du tiltagende pressetrang, og ved 13-tiden gik du ind i den aktive pressefase. Der var flot og hurtig progression, og klokken 13:17 blev din dreng født.

Journalgennemgangen viser, at der var tale om en fødsel, som forløb planmæssigt og ukompliceret.

Dagen efter fødslen beskrives højresidige smerter omkring hofte/bækken med udstråling til knæ; det anføres, at smerterne er kommet efter fødslen og langsomt forværret. Fysioterapeuten fandt smerter omkring højre SI led den 28. december 2021.

Vores lægekonsulent oplyser, at der op til og i forbindelse med fødslen sker der en hormonelt betinget ”blødgøring” af ledbånd i bækkenet, således at fødslen af barnet faciliteres i et eftergiveligt bækken. Det

er en fysiologisk påvirkning der strækker sig over et tidsrum på mange dage. Din dreng vejede godt 4 kg, men bækkenets eftergivenhed sikrer at dette kan ske.

Vores afgørelse i relation til ulykkesforsikringen

Din ulykkesforsikring dækker følger efter ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde er ”en pludselig hændelse, der forårsager personskade”.

Det er vores opfattelse, at en fødsel ikke er et ulykkestilfælde. En fødsel er derimod den naturlige og uundgåelige konsekvens af en gennemført graviditet, og jf.

ovenfor forudsætter en fødsel, at der har været en langvarig fysiologisk hormonel påvirkning af bækkenets led.

Journalgennemgangen viser, du været udsat for et almindeligt fødselsforløb. Dét pres/tryk, der opstår på omkringliggende knogler, organer, muskulaturer, bindevæv, kar og sener, når barnet skal passere ned gennem fødselskanalen, er både nødvendigt, forventet, naturligt og uundgåeligt. Ulykkesdefinitionens krav om, at der skal ske en pludselig hændelse, er derfor efter vores opfattelse ikke opfyldt.

Det er de færreste, der rejser sig fra et fødselsleje ganske uden at mærke nogen gener eller følger af, hvad kroppen netop har præsteret. De være sig alt fra en lille bristning til mere omfattende gener og skader. Alle fødende, der mærker sådanne konsekvenser på kroppen, kan efter vores opfattelse ikke siges at have været udsat for et ulykkestilfælde.

En fødsel kan efter en almensproglig forståelse heller ikke opfattes som et ulykkestilfælde.

Ankenævnet for Forsikring har i kendelse nr. 69.484 taget stilling til, hvorvidt en diskusprolaps, der er konstateret efter en fødsel, er omfattet af en ulykkesforsikrings dækning. De pågældende selskab havde afvist sagen blandt andet med de begrundelser, at der ikke var lægelig dokumentation for, at en pludselig hændelse var årsag til skaden, og at en fødsel i øvrigt ikke kan karakteriseres som en pludselig hændelse. Nævnet fandt med henvisning til de af selskabet anførte grunde, at klageren ikke havde krav på dækning fra ulykkesforsikringen.

På baggrund af ovennævnte redegørelse fastholder vi, at du ikke har været udsat for et ulykkestilfælde, og at du derfor ikke er berettiget til erstatning.

Spørgsmålet om forskelsbehandling

...

Vi er bekendt med, at Ligebehandlingsnævnet i sag nr. 21-6355 har truffet afgørelse i en sag, der også omhandler godtgørelse til en kvinde, der har oplevet smerter efter en fødsel. Vi finder anledning til at gøre opmærksom på, at vi er uenige i den vurdering, der er anlagt hos det indklagede forsikringsselskab i førnævnte sag. Det indklagede selskab foretager en subjektiv vurdering af, hvad der anses som en sædvanlig fødsel samt at en sædvanlig fødsel herefter i denne optik ikke skal anses for at være beskyttet af ligebehandlingslovgivningen.

En kvinde under en igangværende fødsel er dækket på nøjagtig samme vilkår i en privat ulykkesforsikring, som enhver anden sikret vil være.

For at blive omfattet af en ulykkesforsikrings dækningsomfang skal der i henhold til forsikringsvilkårene indtræde en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Sådan som ulykkesdefinitionen i forsikringsvilkårene er formuleret, er det væsentligt at holde sig for øje, at hændelsen skal adskilles personskaden. Dette da det netop skal være hændelsen, der forårsager personskaden. Hændelsen – initialpåvirkningen – som fører til skaden, skal ske pludseligt. Det er ikke tilstrækkeligt for opfyldelse af ulykkesdefinitionen, at personskaden sker pludseligt.

Når vi skal vurdere en anmeldt skade til vores ulykkesforsikring, ser vi alene på, om forsikringsvilkårenes ulykkesdefinition er opfyldt. Er det tilfældet, vil vores medlemmer være berettigede til erstatning, hvis de får et varigt mén og dækket eventuelle behandlingsudgifter. Dette uanset, om der er tale om skader sket under f.eks. graviditet/fødsel, under sportsudøvelse eller under havearbejde.

På baggrund af din anmeldelse blev der foretaget en individuel og konkret vurdering i overensstemmelse med forsikringsvilkårene, præcis som vi behandler enhver

anden skadeanmeldelse. Den anmeldte skade blev afvist, da der ikke var indtrådt en pludselig hændelse, der forårsagede personskade. I forbindelse med behandling af din anmeldelse har vi alene forholdt os til ulykkesforsikringens ulykkesbegreb, idet forsikringsvilkårene på tidspunktet for den indtrådte hændelse ikke længere indeholdt undtagelsen omkring ”skader, der skyldes fødsler”. Du er i forbindelse med afslaget på anerkendelsen af det anmeldte ulykkestilfælde derfor ikke blevet udsat for ringere behandling på grund af dit køn.

Sammenfattende

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at du ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Vi fastholder også, at vi i nærværende sag ikke har handlet i strid med bekendtgørelse af lov om ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med forsikring, pension og lignende finansielle ydelser.

Du har derfor ikke krav på erstatning. ”

Af klagers journal fra fysioterapeut af 8. april 2022 fremgår følgende:

”...

Borger fortæller at have fået forværret smerter igen. Dette når hun går længere end 1 km. Borger kommer på NRS 4-5, hvis hun har gået for meget. Kronisk på NRS 1, og om aftenen NRS 2.

Smerterne lokaliseret omkring højre SI-led, og ydersiden af hoften, og lidt ned i baglår.

...”

Af klagers journal fra fysioterapeut af 9. maj 2022 fremgår følgende:

”...

Kommentar: Borger fortæller at det går rigtig godt. Hun har trænet dagligt, mellem 10-30 min. Efter øvelsesprogrammer. Hun har aldrig ondt længere, men kan have fornemmelse af stivhed i benet, grundet bækkenet til tider, men tror det handler om hendes sovestillinger, som kan være siddende grundet baby.

...”

Klagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet den 24. juni 2022.

Klager fremsatte i klagen en påstand om betaling af en godtgørelse på 40.000 kr.

Den 19. september 2022 meddelte indklagede klager, at klagers skade i forbindelse med fødslen den 27. december 2021 var omfattet af hendes ulykkesforsikring, og anerkendte dermed skaden som en ulykke.

Den 15. marts 2024 traf indklagede afgørelse om at udbetale en godtgørelse på 10.000 kr. med procesrente fra den 24. juni 2022 til klager. Af afgørelsen fremgår følgende:

”...

Ligebehandlingsnævnet har den 21. februar 2024 afsagt tre kendelser, der vedrører [indklagedes] afslag på dækning af skader i forbindelse med fødsel.

I kendelserne fastslår Ligebehandlingsnævnet, at klagerne er berettiget til en godtgørelse for overtrædelse af ligestillingsloven. Nævnet lægger i kendelserne vægt på, at vi ved den anvendte forsikringsretlige begrundelse ikke har foretaget en reel vurdering af, om der er sket en ulykke i forbindelse med klagerens fødselsforløb. På den baggrund vurderer nævnet, at vi ikke har bevist, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Ligebehandlingsnævnets kendelser vedrører udelukkende afgørelser, der er truffet i henhold til den praksis, der var gældende forud for august 2022. Det skyldes, at Ankenævnet for Forsikring i august 2022 afsagde nogle principielle kendelser, der har dannet ny praksis for forståelsen af ulykkesbegrebet i forbindelse med fødsler, og som vi naturligvis har indrettet os efter. Afgørelser, der er truffet efter dette tidspunkt, berøres således ikke af de afsagte kendelser fra Ligebehandlingsnævnet.

På baggrund af kendelserne fra Ligebehandlingsnævnet har vi valgt at gennemgå de sager, hvor vi kan have krænket ligebehandlingsprincippet i forbindelse med vores afslag på at dække en fødselsskade.

Vores afgørelser i din sag

Ved gennemgang af din sag kan vi se, at du har fået 2 afslag med samme eller lignende begrundelse som klagerne i Ligebehandlingsnævnets afgørelser. Vi har derfor besluttet at betale en godtgørelse på 10.000,00 kr. til dig. Beløbes tillægges procesrente fra den 24. juni 2022, hvor sagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet.

Godtgørelsen på 10.000,00 kr. bliver overført til din NemKonto i løbet af 2-4 dage.

Beløbets størrelse er fastsat med udgangspunkt i Ligebehandlingsnævnets praksis samt et skøn over sagens faktiske omstændigheder, herunder karakteren og alvoren

af den skete overtrædelse af ligestillingsloven.

... ”

Parternes bemærkninger

Klager gør gældende, at indklagedes afslag på forsikringsdækning af klagers skade var udtryk for forskelsbehandling.

Indklagede har lagt vægt på, at klagers skade er sket under fødsel, og indklagede har derfor lagt vægt på et diskriminerende kriterium ved afslaget af klagers skadesanmeldelse.

Klager henviser til Ligebehandlingsnævnets afgørelse af 3. februar 2022 med journalnummer 21-6355, som på mange måder er sammenlignelig med nærværende sag. Ligebehandlingsnævnet vurderede, at indklagedes afslag på forsikringsdækning af skaden udgjorde forskelsbehandling på grund af køn, da indklagede havde henvist til, at klagers fødselsforløb havde været sædvanligt.

I nærværende sag har indklagede lagt vægt på, at klagers fødselsforløb var ”almindeligt”. Indklagede har desuden henvist til, at det er normalt, at en kvinde mærker gener eller følger af en fødsel. Indklagede lagde således vægt på fødslen, fordi indklagede foretog en vurdering af, om den hændelse, der skete, var en så integreret del af en fødsel, at hændelsen ikke kan karakteriseres som en skade.

Indklagede vurderede, at klagers fødsel var ”almindelig”, at en almindelig fødsel kan medføre gener og skader, og at klagers skade derfor ikke var omfattet af ulykkesbegrebet. Dette er derfor udtryk for direkte forskelsbehandling af klager på grund af køn.

Den første halvanden måned efter fødslen var klager i store smerter og måtte benytte sig af krykker. Klager har fortsat stærke smerter og kan ikke gå i mere end en time, før det begynder at gøre ondt.

Godtgørelsen skal fastsættes til 40.000 kr. I Ligebehandlingsnævnets afgørelse af 3. februar 2022 i journalnummer 21-6355 blev godtgørelsen fastsat til 20.000 kr., hvilket er for lavt.

Godtgørelsen bør stå i rimeligt forhold til alvoren af den udøvede forskelsbehandling. Godtgørelsen bør afspejle alvoren af indklagedes manglende anerkendelse af, at klager har været udsat for en skade i forbindelse med hendes fødsel. Nævnet bør lægge vægt på alvoren i, at afslaget på forsikringsdækning falder på et tidspunkt, hvor klager befinder sig i en særlig sårbar situation, da hun lige har født.

Godtgørelsen bør afspejle grovheden af, at indklagede blot afslår at give klager forsikringsdækning med henvisning til, at klagers fødsel var ”almindelig”. Dette på trods af, at klager et halvt år efter fødslen stadig døjer med den skade, hun pådrog sig.

Indklagede gør gældende, at afslaget på anerkendelse af klagers skade ikke var udtryk for forskelsbehandling.

Af skadeanmeldelse af 28. januar 2022 oplyste klager, at hun i forbindelse med fødslen af sin søn fik en forskubbelse af SI-leddet i bækkenet.

Det fremgår af fødselsjournalen, at klager havde en ”ukompliceret” fødsel, men at klager havde smerter i højre hofte. Af startnotat fra genoptræning fremgår det af den subjektive vurdering: ”Havde det umiddelbart fint samme dag efter fødslen, kunne gå, sover natten på ve. Side og havde næste dags morgen så mange smerte fra hofte. Balde/hofte-region, at hun ikke kunne stå”.

På baggrund af skadeanmeldelsen foretog indklagede en gennemgang og behandling af sagen. Efter indklagedes vurdering af sagen afviste indklagede den 7. marts 2022 første gang, at klager havde været udsat for et ulykkestilfælde den 27. december 2021, sådan som dette er defineret i forsikringsvilkårene. Indklagede henviste til vilkårenes ordlyd om, at der skal være indtrådt en pludselig hændelse, førend en skade kan anerkendes som et ulykkestilfælde.

Senest har Ankenævnet for Forsikring i en række kendelser skærpet grænserne for, hvad der under en fødsel kan anses som en pludselig hændelse og derved et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Det har medført, at indklagede har genbehandlet deres sager omhandlede skader opstået i forbindelse med en fødsel på ny i lyset af Ankenævnets seneste praksis på området. Klager fik den 25. august 2022 besked om, at hændelsen ville blive vurderet på ny.

Når indklagede skal vurdere en skade anmeldt til deres ulykkesforsikring, ser indklagede på, om forsikringsvilkårenes ulykkesdefinition er opfyldt. Er det tilfældet, vil indklagedes medlemmer være berettigede til erstatning, hvis de får et varigt mén som følge heraf, ligesom de kan få dækket eventuelle skader sket under f.eks. graviditet/fødsel, under sportsudøvelse eller under havearbejde.

Af præmisserne til de seneste kendelser fra Ankenævnet for Forsikring nr. 97804, 97976 og 98037 fremgår det bl.a., at vurderingen af, om der er sket en pludselig hændelse, er uafhængig af den tilskadekomnes køn.

På baggrund af Ankenævnets for Forsikrings nyeste praksis er det centrale i indklagedes vurdering fortsat, hvorvidt der er sket en pludselig hændelse, der forårsager personskade. En kvinde er under igangværende fødsel sikret på nøjagtig samme vilkår, som enhver anden sikret vil være. I hver enkelt sag vil der blive foretaget en konkret vurdering af, hvorvidt der i forbindelse med en fødsel er sket en pludselig hændelse.

Kendelserne fra Ankenævnet for Forsikring betyder, at indklagede i visse sager har foretaget en forkert forsikringsteknisk vurdering af en anmeldt hændelse sammenholdt med forsikringsvilkårenes ulykkesdefinition. Det er ikke ensbetydende med, at indklagede har foretaget en vurdering i strid med ligebehandlingsprincippet.

På baggrund af klagers skadeanmeldelse blev der foretaget en individuel og konkret vurdering i overensstemmelse med forsikringsvilkårene, præcis som indklagede behandler enhver anden anmeldt skade.

Indklagede fastholder, at klager ikke i forbindelse med indklagedes afslag blev udsat for ringere behandling på grund af køn. Afslaget på anerkendelsen havde alene årsag i indklagedes vurdering af hændelsen sammenholdt med forsikringsvilkårene.

Den 15. marts 2024 besluttede indklagede på baggrund af Ligebehandlingsnævnets tre afgørelser af 21. februar 2024 at udbetale en godtgørelse på 10.000 kr. til klager.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Ligebehandlingsnævnet behandler klager over forskelsbehandling på grund af køn uden for arbejdsmarkedet efter lov om ligestilling af kvinder og mænd (ligestillingsloven).

Ligebehandlingsnævnet behandler også klager over forskelsbehandling på grund af køn efter lov om ligebehandling af mænd og kvinder inden for de erhvervstilknyttede sikringsordninger.

Lov om ligebehandling af mænd og kvinder inden for de erhvervstilknyttede sikringsordninger finder blandt andet anvendelse i forbindelse med forsikring og lignende finansielle ydelser. Ved forsikring og lignende finansielle ydelser forstås sådanne ydelser, som ikke er aftalt i forbindelse med beskæftigelse og erhverv.

Klagen angår spørgsmålet om, hvorvidt den skade, som klager fik i forbindelse med fødslen den 27. december 2021, er dækket af klagers private ulykkesforsikring. Der er således tale om en forsikringstype, der er omfattet af lovens definition af forsikring og lignende finansielle ydelser.

Det følger af forsikringsligebehandlingslovens § 4, stk. 3, og af § 4, stk. 1 og 2, modsætningsvist, at alene lovens kapitel 4 a finder anvendelse i forbindelse med forsikring og lignende finansielle ydelser. Lovens kapitel 4 a indeholder alene en bestemmelse om forbud mod brug af køn som en faktor ved beregning af præmier og ydelser i forbindelse med forsikring og lignende finansielle ydelser.

Nævnet lægger herefter til grund, at spørgsmålet om kønsdiskrimination i relation til privattegnede forsikringer, bortset for spørgsmål om beregning af ydelsen mv., henhører under ligestillingsloven.

Det fremgår af ligestillingsloven, at ingen må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af køn. Forbuddet mod forskelsbehandling gælder blandt andet for alle organisationer og personer, som leverer varer og tjenesteydelser, som er tilgængelige for offentligheden.

Der foreligger direkte forskelsbehandling, når en person på grund af køn behandles ringere, end en anden bliver, er blevet eller ville blive behandlet i en tilsvarende situation.

Der foreligger indirekte forskelsbehandling, når en bestemmelse, et kriterium eller en praksis, der tilsyneladende er neutral, vil stille personer af det ene køn særlig ufordelagtigt i forhold til personer af det andet køn medmindre den pågældende bestemmelse, betingelse eller praksis er objektivt begrundet i et legitimt formål, og midlerne til at opfylde dette formål er hensigtsmæssige og nødvendige.

Hvis en person, der anser sig for krænket, påviser faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, påhviler det modparten at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Klager fik efter sin fødsel den 27. december 2021 kraftige smerter omkring hofte og bækken. En fysioterapeut konstaterede efterfølgende, at klager havde forskubbet sit SI-led.

Den 7. marts 2022 afslog indklagede at anerkende skaden. Indklagede begrundede afslaget med, at en fødsel i sig selv ikke er et ulykkestilfælde, men derimod det helt naturlige og uundgåelige resultat af en gennemført graviditet. Indklagede begrundede også afslaget med, at klagers fødsel var forløbet planmæssigt og ukompliceret. Indklagede henviste til, at der op og i forbindelse med en fødsel sker en hormonelt betinget blødgøring af ledbånd i bækkenet, således at fødslen af barnet sker i et eftergiveligt bækken, hvilket er en fysiologisk påvirkning af bækkenets led, der strækker sig over flere dage.

Indklagede fastholdt sit afslag den 4. april 2022. Indklagede begrundede afslaget med, at klager havde været udsat for et almindeligt fødselsforløb, samt at det pres, der opstår, når barnet skal passere gennem fødselskanalen, er nødvendigt, naturligt og uundgåeligt. Dertil begrundede indklagede afgørelsen med, at det er de færreste, der rejser sig fra et fødselsleje uden at mærke gener eller følger af fødslen.

Da indklagede bl.a. har begrundet sit afslag på anerkendelse af klagers skade med, at en fødsel er en naturlig proces, som kan give komplikationer undervejs, og at det ikke er at betragte som en ulykke, finder nævnet, at klager har påvist faktiske omstændigheder, der giver anledning til at formode, at klager er blevet udsat for forskelsbehandling på grund af køn.

Det er derefter indklagede, der skal bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Indklagede har anført, at de foretog en individuel og konkret vurdering i overensstemmelse med forsikringsvilkårene, herunder om der ved fødslen var indtrådt en pludselig hændelse.

Nævnet vurderer, at indklagede ved den anvendte forsikringsretlige begrundelse ikke har foretaget en reel vurdering af, om der er sket en ulykke i forbindelse med klagers fødselsforløb. På den baggrund vurderer nævnet, at indklagede ikke har bevist, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Klager får herefter medhold i klagen.

Godtgørelse

Indklagede har oplyst, at indklagede har betalt 10.000 kr. i godtgørelse til klager.

Nævnet må derfor tage stilling til, om der er grundlag for at tilkende klager en godtgørelse ud over den, hun allerede har modtaget.

Det er nævnets vurdering, at der er grundlag for at tilkende klager en yderligere godtgørelse.

Klager tilkendes en yderligere godtgørelse, der skønmæssigt passende kan fastsættes til 5.000 kr.

Ligebehandlingsnævnet har ved fastsættelse af godtgørelsens størrelse taget udgangspunkt i praksis samt et skøn over sagens faktiske omstændigheder, herunder karakteren og alvoren af den skete overtrædelse.

Indklagede skal herefter betale 5.000 kr. til klager med procesrente fra den 24. juni 2022, hvor sagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet. Beløbet skal betales inden 14 dage.

Retsregler

Afgørelsen er truffet efter følgende bestemmelser:

Lov om Ligebehandlingsnævnet

- § 1, stk. 1 og 2, om nævnets kompetence
- § 9, stk. 1, om klagebehandling
- § 12, stk. 1 og 2, om klagebehandling

Ligestillingsloven

- § 1 a om lovens anvendelsesområde
- § 2, stk. 2, om forbud mod forskelsbehandling
- § 2, stk. 5, om delt bevisbyrde
- § 3 c om godtgørelse