

Udskriftsdato: fredag den 19. juni 2026

KEN nr 10114 af 07/10/2024 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - forsikring - medhold

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 23-85627

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om køn - forsikring - medhold

J.nr. 23-85627

En kvinde (klager) klagede over forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med, at hendes forsikringsselskab (indklagede) afslog at anerkende kvindens skade som en ulykke. Klager fik under sin graviditet bækkenløsning og delte mavemuskler.

Da forsikringsselskabet bl.a. havde begrundet sit afslag på anerkendelse af kvindens skade med, at de komplikationer, som en graviditet og fødsel kan medføre, ikke kan betragtes som at være en følge af et ulykkestilfælde, fandt nævnet, at kvinden havde påvist faktiske omstændigheder, der gav anledning til at formode, at hun var blevet udsat for forskelsbehandling på grund af køn.

Forsikringsselskabet anerkendte, at ligebehandlingsprincippet var blevet krænket. På den baggrund vurderede nævnet, at forsikringsselskabet ikke havde bevist, at ligebehandlingsprincippet ikke var blevet krænket.

Kvinden fik derfor medhold i klagen.

Forsikringsselskabet havde den 17. maj 2024 udbetalt en godtgørelse på 10.000 kr. til kvinden. Nævnet vurderede, at der ikke var grundlag for at tilkende klager en yderligere godtgørelse.

Klagen angår påstået forskelsbehandling på grund af køn i forbindelse med, at indklagede forsikringsselskab afslog at anerkende klagers skade i forbindelse med graviditet og fødsel.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Det var i strid med ligestillingsloven, at indklagede afslog at anerkende klagers skade i forbindelse med graviditet og fødsel.

Sagsfremstilling

Klager havde en privattegnet ulykkesforsikring hos indklagede.

Klager fødte sit barn i september 2019. Det fremgår af de lægelige oplysninger, at klager under sin graviditet fik bækkenløsning og delte mavemuskler.

Af klagers lægejournal af 23. oktober 2019 fremgår følgende:

”...

Rectodiastase, lille brok midtlinie, kan fint skubbes ind. Gives advarselssignaler

...”

Af klagers lægejournal af 20. januar 2020 fremgår følgende:

”...

Vedvarende smerter i haleben og ryg, nedre rygsmerter.

Gives rygøvelser

Stadig rectodiastase.

...”

Af klagers lægejournal af 7. december 2021 fremgår følgende:

”...

Delte mavemuskler efter fødsel

Inden graviditet forhindringsløb og trænede 7 gange om ugen

Kan ikke gå længere end 3 km da ellers smerter grundet bækkenløsning under graviditet

Fødte sep 2019 dvs 2 år siden

Har trænet stille og roligt men hvis løfter barn forkert smerter i SI led igen.

Henvises til fys hermed

Mange problemer rectodiastase, måler 5-6 cm, oppustet mave aften, smerter heraf.

Henvises til vurdering til plast kir

...”

Den 7. december 2021 henvendte klager sig til indklagede. Følgende fremgår af klagers henvendelse:

”...

Jeg har netop ved min læge modtaget henvisning til hhv. fysioterapi og forundersøgelse til operation for følgeskader af graviditet (følgeskader af bækkenløsning og delte mavemuskler). Hvordan er jeg dækket ift. dette med min ulykkesforsikring?

...”

Den 22. december 2021 modtog klager afslag på forsikringsdækning. Af afslaget fremgår følgende:

”...

Vi må desværre oplyse, at vi ikke kan anerkende at dække din gener. Årsagen til dette, er at der ikke er sket en ulykke. Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse, som forårsager personskade.

Det forløb du beskriver er ikke at sidestille med en ulykke, idet en graviditet og fødsel er en belastning af kroppen, som sker over tid, og de komplikationer, dette kan medføre, kan ikke betragtes som være en følge af et ulykkestilfælde.

Som følge af disse forhold, kan vi desværre ikke indgå i dækning af dine gener og dine behandlinger.

...”

Klager blev den 7. januar 2022 henvist til plastiskkirurgisk ambulatorium med henblik på operation af rectus diastase. Af klagers lægejournal fra plastiskkirurgisk ambulatorium af 15. februar 2022 fremgår følgende:

”...

36 årig kvinde, henvises fra egen læge til vurdering af rectusdiastase.

Har født ved sectio for 24 måneder siden..

Rectusdiastase udviklet efter graviditet og fødsel. Har forsøgt træning af mavemusklerne har tidl. trænet cross fit sammen med uddannede fysioterapeuter., de har også forsøgt at træne med [klager] efter fødsel og rectus diastase. har både forsøgt at skåne rectus muskulatur og har også stille og roligt træne rectus musk. Har gener i form af frembuling af bugvæggen, manglende corestabilitet, rygsmerter og forværring af gener i løbet af dagen Kan ikke længere dyrke løb. Kan ikke længere træne eller gå langt. Går aktulet hjemme hos datter, det er rigeligt bevægelse og pt får smerter af dette. Skal ikke have flere børn.

...”

Den 7. juni 2022 lagde klager en anmeldelse op på Trustpilot af indklagede. Af anmeldelsen fremgår følgende:

”...

I forbindelse med graviditet har jeg haft bækkenløftning og nu efterfølgende delte mavemuskler, som kræver hhv. genoptræning ved kiropraktor og operation. [Indklagede] afviser klart at dække;

...

Den slags sager er der heldigvis fokus på, og [indklagede] er også blandt de forsikringselskaber, der er blevet meldt for dette af Finanstilsynet (søg på Google efter diskrimination af gravide + forsikringselskaber). Jeg overvejer stadig, om jeg orker at melde dem også, men er mest af alt bare virkelig skuffet over et selskab, jeg troede bedre om.

...”

Indklagede har oplyst, at indklagede herefter kontaktede klager og oplyste, at indklagede ville se på klagers sag igen.

Den 15. juni 2022 indsendte klager et anmeldelsesskema til indklagede, hvor følgende fremgår:

”...

Jeg har netop ved min læge modtaget henvisning til hhv. fysioterapi og forundersøgelse til operation for følgeskader af graviditet (følgeskader af bækkenløsning og delte mavemuskler). Hvordan er jeg dækket ift. dette med min ulykkesforsikring?

...”

Indklagede har oplyst, at indklagede samme dag forsøgte at kontakte klager telefonisk uden held. Indklagede sendte herefter en mail til klager den 15. juni 2022, hvor følgende fremgår:

”...

Jeg har netop forsøgt at fange dig pr. telefon [telefonnummer] for at tale med dig om dækningen på din ulykkesforsikring efter at have læst din anmeldelse på Trustpilot. Desværre havde du ikke mulighed for at besvare opkaldet.

Hvornår vil det passe dig, at vi taler sammen?

...”

Indklagede har oplyst, at klager ikke svarede tilbage på mailen eller ringede tilbage til indklagede.

Den 5. januar 2023 blev klager opereret for rectus diastase.

Den 14. september 2023 modtog klager en mail fra indklagede, hvor følgende fremgår:

”...

Det er nu mere end et år siden, du kom til skade ved uheldet den 07-12-2021.

Skaden blev anmeldt til din ulykkesforsikring, og vi vil blot informere dig om, at vi nu afslutter sagen, da vi går ud fra, at du har fået det godt igen.

Du må endelig kontakte os, hvis du fortsat er under behandling for ulykkens følger, eller hvis der er konstateret varige mén som følge af ulykkestilfældet.

...”

Den 15. september 2023 sendte klager en mail til indklagede, hvor hun spurgte ind til, hvilket uheld indklagede henviste til. Indklagede svarede herefter følgende:

”...

Jeg kan godt forstå din forvirring i forhold til den mail, som du har fået tilsendt i går.

Vi har oprettet en sag på baggrund af din henvendelse af 07.12.21 omkring dit behandlingsbehov efter din graviditet. I den forbindelse har vi senest skrevet til dig d. 15.06.22. Da du ikke er vendt tilbage omkring

dette, så har vores systemer i går afsluttet sagen pr. automatik og sendt mailen nedenfor. Mailens ordlyd er derfor noget misvisende, hvilket jeg beklager.

Hvis der er udeståender eller ubesvarede spørgsmål – både i forhold til din henvendelse fra d. 07.12.21 eller omkring forsikringens generelle dækningsomfang, så er du meget velkommen til at kontakte os.

...”

Der var herefter mailkorrespondance mellem klager og indklagede.

Klagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet den 18. september 2023.

Klager fremsatte i klagen en påstand om betaling af en godtgørelse på 50.000 kr.

Den 17. maj 2024 traf indklagede afgørelse om at udbetale en godtgørelse på 10.000 kr. med procesrente fra den 18. september 2022 til klager. Af afgørelsen fremgår følgende:

”...

Ligebehandlingsnævnet har den 21. februar 2024 afsagt tre kendelser, der vedrører [indklagedes] afslag på dækning af skader i forbindelse med fødsel.

I kendelserne fastslår Ligebehandlingsnævnet, at klagerne er berettiget til en godtgørelse for overtrædelse af ligestillingsloven. Nævnet lægger i kendelserne vægt på, at vi ved den anvendte forsikringsretlige begrundelse ikke har foretaget en reel vurdering af, om der er sket en ulykke i forbindelse med klagerens fødselsforløb. På den baggrund vurderer nævnet, at vi ikke har bevist, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Vores afgørelser i din sag

Ved gennemgang af din sag kan vi se, at du har fået et afslag med samme eller lignende begrundelse som klagerne i Ligebehandlingsnævnets afgørelser. Efterfølgende har vi i september 2023 fastholdt dækningsafslaget, dog fortsat uden at angive en reel begrundelse for, hvorfor de anmeldte skader ikke er omfattet af dækningen på ulykkesforsikringen.

Vi har derfor besluttet at udbetale en godtgørelse på 10.000 kr. til dig.

Pengene vil blive indsat på din NemKonto. Beløbet tillægges procesrente fra den 18. september 2023, hvor sagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet.

Beløbets størrelse er fastsat med udgangspunkt i Ligebehandlingsnævnets praksis samt et skøn over sagens faktiske omstændigheder, herunder karakteren og alvoren

af den skete overtrædelse af ligestillingsloven.

Vores beslutning om at udbetale en godtgørelse til dig berører ikke spørgsmålet om dækning af dine anmeldte skader i form af bækkenløsning og delte mavemuskler.

Vi vil derfor nu genbehandle din sag og indhente relevant journalmateriale fra både forløbet forud for fødslen, selve fødslen og det efterfølgende behandlingsforløb med henblik på at vurdere, om du er berettiget til dækning af skaderne

på ulykkesforsikringen.

Vi beklager den frustration, som begrundelserne i vores tidligere afslag måtte have skabt.

...”

Parternes bemærkninger

Klager gør gældende, at indklagedes afslag på forsikringsdækning af klagers skade var udtryk for forskelsbehandling.

Klager har været igennem et langt forløb grundet en kompliceret graviditet. Klager har selv måtte dække udgifter til fysioterapi samt vente længe på operation ved et offentligt hospital.

Sagen er af principiel karakter for klager. Det kan ikke passe, at indklagede fortsat kan slippe afsted med at forskelsbehandle på denne måde, trods løfter om det modsatte, hver gang emnet behandles i pressen.

Den økonomiske kompensation er uvæsentlig. Målet er at opnå større sandsynlighed for ligebehandling for alle, der kommer efter klager.

Indklagede har anerkendt, at afslaget på anerkendelse af klagers skade var udtryk for forskelsbehandling.

Det skyldes, at indklagede i afslaget af 22. december 2021 som begrundelse for, at klagers bækkenløsning og delte mavemuskler ikke var forårsaget af en pludselig hændelse, anførte, at en graviditet og fødsel er en belastning af kroppen, som sker over tid, og at de komplikationer, dette kan medføre, ikke kan betragtes som følger af et ulykkestilfælde. Begrundelsen har efter sin ordlyd karakter af et generelt afslag på dækning af graviditets- og fødselsudløste komplikationer, og afgørelsen indeholder ikke en reel begrundelse for, at indklagede i det konkrete tilfælde fandt, at pludselighedsbetingelsen ikke var opfyldt.

I korrespondancen med klager i september 2023 fastholdt indklagede det tidligere dækningsafslag og anførte, at afslaget var ud fra det, som klager tidligere havde oplyst; altså bækkenløsning og delte mavemuskler efter graviditet. Indklagede gav således fortsat ikke en reel begrundelse for, hvorfor bækkenløsningen og de delte mavemuskler ikke var forårsaget af en pludselig hændelse.

Korrespondancen med klager den 15. september 2023 og frem drejede sig – ud over fastholdelsen af det tidligere dækningsafslag – om nogle beklagede misforståelser foranlediget af en autogeneret mail, som indklagedes it-system sendte den 14. september 2024. Klager bad i forlængelse heraf om svar på, om indklagede stadig anerkendte graviditetsskader. Dette spørgsmål har generel karakter, og som det fremgår af mailkorrespondancen forsøgte indklagede efter bedste evne at besvare spørgsmålet, herunder telefonisk, hvilket klager ikke var interesseret i.

Den 17. maj 2024 besluttede indklagede på baggrund af Ligebehandlingsnævnets tre afgørelser af 21. februar 2024 at udbetale en godtgørelse på 10.000 kr. til klager.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Ligebehandlingsnævnet behandler klager over forskelsbehandling på grund af køn uden for arbejdsmarkedet efter lov om ligestilling af kvinder og mænd (ligestillingsloven).

Ligebehandlingsnævnet behandler også klager over forskelsbehandling på grund af køn efter lov om ligebehandling af mænd og kvinder inden for de erhvervstilknyttede sikringsordninger.

Lov om ligebehandling af mænd og kvinder inden for de erhvervstilknyttede sikringsordninger finder blandt andet anvendelse i forbindelse med forsikring og lignende finansielle ydelser. Ved forsikring og lignende finansielle ydelser forstås sådanne ydelser, som ikke er aftalt i forbindelse med beskæftigelse og erhverv.

Klagen angår spørgsmålet om, hvorvidt den skade, som klager fik i forbindelse med sin graviditet og fødsel, er dækket af klagers private ulykkesforsikring. Der er således tale om en forsikringstype, der er omfattet af lovens definition af forsikring og lignende finansielle ydelser.

Det følger af forsikringsligebehandlingslovens § 4, stk. 3, og af § 4, stk. 1 og 2, modsætningsvist, at alene lovens kapitel 4 a finder anvendelse i forbindelse med forsikring og lignende finansielle ydelser. Lovens kapitel 4 a indeholder alene en bestemmelse om forbud mod brug af køn som en faktor ved beregning af præmier og ydelser i forbindelse med forsikring og lignende finansielle ydelser.

Nævnet lægger herefter til grund, at spørgsmålet om kønsdiskrimination i relation til privattegnede forsikringer, bortset for spørgsmål om beregning af ydelsen mv., henhører under ligestillingsloven.

Det fremgår af ligestillingsloven, at ingen må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af køn. Forbuddet mod forskelsbehandling gælder blandt andet for alle organisationer og personer, som leverer varer og tjenesteydelser, som er tilgængelige for offentligheden.

Der foreligger direkte forskelsbehandling, når en person på grund af køn behandles ringere, end en anden bliver, er blevet eller ville blive behandlet i en tilsvarende situation.

Der foreligger indirekte forskelsbehandling, når en bestemmelse, et kriterium eller en praksis, der tilsyneladende er neutral, vil stille personer af det ene køn særlig ufordelagtigt i forhold til personer af det andet køn medmindre den pågældende bestemmelse, betingelse eller praksis er objektivt begrundet i et legitimt formål, og midlerne til at opfylde dette formål er hensigtsmæssige og nødvendige.

Hvis en person, der anser sig for krænket, påviser faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, påhviler det modparten at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Klager fik under sin graviditet i 2019 bækkenløsning og delte mavemuskler. Den 22. december 2021 afslog indklagede at anerkende skaden.

Da indklagede blandt andet har begrundet sit afslag på anerkendelse af klagers skade med, at de komplikationer, som en graviditet og fødsel kan medføre, ikke kan betragtes som at være en følge af et ulykkestilfælde, finder nævnet, at klager har påvist faktiske omstændigheder, der giver anledning til at formode, at klager er blevet udsat for forskelsbehandling på grund af køn.

Det er derefter indklagede, der skal bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Indklagede har anerkendt, at ligebehandlingsprincippet er blevet krænket.

På den baggrund vurderer nævnet, at indklagede ikke har bevist, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Klager får herefter medhold i klagen.

Godtgørelse

Indklagede har oplyst, at indklagede har betalt 10.000 kr. i godtgørelse til klager.

Nævnet må derfor tage stilling til, om der er grundlag for at tilkende klager en godtgørelse ud over den, hun allerede har modtaget.

Det er nævnets vurdering, at der ikke er grundlag for at tilkende klager en yderligere godtgørelse.

Ligebehandlingsnævnet har ved fastsættelse af godtgørelsens størrelse taget udgangspunkt i praksis samt et skøn over sagens faktiske omstændigheder, herunder karakteren og alvoren af den skete overtrædelse.

Retsregler

Afgørelsen er truffet efter følgende bestemmelser:

Lov om Ligebehandlingsnævnet

- § 1, stk. 1 og 2, om nævnets kompetence
- § 9, stk. 1, om klagebehandling
- § 12, stk. 1 og 2, om klagebehandling

Ligestillingsloven

- § 1 a om lovens anvendelsesområde
- § 2, stk. 2, om forbud mod forskelsbehandling
- § 2, stk. 5, om delt bevisbyrde
- § 3 c om godtgørelse