

Udskriftsdato: 14. december 2025

KEN nr 9132 af 13/12/2024 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegræsning - medhold

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 23-74128

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om etnisk oprindelse, hudfarve og race - adgangsbegrænsning - medhold

J.nr. 23-74128

En mand (klager), klagede over påstået forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse i forbindelse med, at han blev nægtet adgang til en natklub (indklagede).

Manden har oplyst, at han havde booket et bord hos natklubben, hvorefter han bliver afvist med begrundelsen "det bliver ikke i dag". Manden forlod herefter indgangen til natklubben. Yderligere oplyser manden, at hans veninde bad manden vende tilbage til natklubben, idet hun havde talt med natklubben. Han blev her igen afvist.

Efterfølgende havde manden en samtale med natklubbens dørmænd, hvor dørmændene bl.a. udtaler "bro, jeg er også serber, jeg kender også til det." Natklubben besvarede ikke nævnets henvendelser.

Ligebehandlingsnævnet vurderede, at manden havde påvist faktiske omstændigheder, der gav anledning til at formode, at manden ved afvisningen blev udsat for forskelsbehandling på grund af sin etnisk oprindelse.

Nævnet vurderede herefter, at natklubben ikke havde løftet bevisbyrden for, at ligebehandlingsprincippet ikke var blevet krænket.

Manden fik derfor medhold og blev tilkendt en godtgørelse på 10.000 kr. Ved fastlæggelsen af godtgørelsen blev der bl.a. lagt vægt på, at manden blev afvist to gange fra natklubben.

Klagen angår påstået forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse i forbindelse med, at klager blev nægtet adgang til den indklagede natklub.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Det var i strid med lov om etnisk ligebehandling, at klager blev nægtet adgang til den indklagede klub.

Indklagede natklub skal inden 14 dage betale en godtgørelse til klager på 10.000 kr. med procesrente fra den 1. august 2023, hvor klagen er modtaget i Ligebehandlingsnævnet.

Sagsfremstilling

Klager har for nævnet oplyst, at han havde bestilt bord på indklagede natklub den 26. november 2022 klokken 16:30. Klager ankom til køen klokken 16:00, hvor han gav en dørvagt og en bestyrer navnet, bordet var reserveret under.

Klager har videre oplyst, at han kort herefter blev nægtet adgang til indklagede natklub med begrundelsen ”det bliver ikke i dag”.

Klager har oplyst, at begrundelsen senere ændrede sig til, at afvisningen skyldtes, at klager var for påvirket til at komme ind. Klager observerede desuden, at flere andre gæster blev lukket ind før og efter afvisningen.

Da dørvagten stod alene med klager efter afvisningen, sagde dørvagten: ”bro, jeg er også serber, jeg kender også til det”. Klager gør gældende, at dørvagten herved bekræftede, at afvisningen skyldes klagers etnicitet, og at afvisninger af den slags ikke var ualmindelige hos indklagede.

Klagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet den 1. august 2023.

Klagers partsrepræsentant fremsatte i klagen en påstand om betaling af en godtgørelse på 15.000 kr.

Indklagede er ikke fremkommet med bemærkninger til klagen.

Parternes bemærkninger

Klager gør gældende, at han blev udsat for forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse i forbindelse med, at klager blev nægtet adgang til den indklagede natklub.

Klager havde reserveret bord under sin venindes navn. Indklagede afviste, at de havde en reservering, hvortil klager forklarede, hvordan navnet blev stavet. Reservationen fremgik herefter af den iPad, bestyreren havde.

Efter 20-30 sekunder sagde bestyreren til klager, at der ”lige ville gå et øjeblik”. Indklagedes bestyrer bad herefter dørvagten om at følge med indenfor. Klager kunne her se, at bestyreren, dørvagten og en tjener talte sammen indenfor. Ca. et minut efter kom indklagedes dørvagt alene ud, og meddelte klager, at ”det bliver ikke i dag”.

Da klager spurgte ind til begrundelsen, gentog indklagedes dørvagt, ”det bliver bare ikke i dag”, og tilføjede, at klager var ”for påvirket” til at komme ind. Klager oplyste her, at han ikke havde drukket den dag og i det hele taget ikke drak alkohol. Indklagedes dørvagt svarede hertil, at klager var påvirket af stoffer, og at han ikke gad diskutere det.

Klager spurgte dørvagten, hvilken én af begrundelserne, der var den rigtige. Om det var den manglende booking, fuldskab eller påvirkning af stoffer. Indklagedes dørvagt bad herefter klager om at træde væk fra køen.

Klager henvendte sig til andre gæster i køen for at gøre opmærksom på, hvad der foregik. Der var et par i køen, der reagerede, men ingen gjorde noget aktivt.

Klager forlod herefter køen og skrev til sin veninde, at de måtte finde et andet sted. Veninden skrev fem minutter senere, at hun og hendes forældre allerede var inde på natklubben. Veninden meddelte herefter dørvagten, at de manglede den 4. person på bookingen, hvilket dørvagten accepterede.

Indklagedes bestyrer og dørvagt opdagede, at det var klager, hvortil dørvagten igen meddelte, at klager ikke kunne komme ind, da han var for påvirket. Bestyreren gik herefter ind, hvortil dørvagten henvendte sig til klager og sagde: ”bro, jeg er også serber, jeg kender også til det”. Klager sagde herefter til dørvagten, at han selv var en del af problemet, når han fulgte bestyrerens instruks.

Indklagedes dørvagt og klager havde herefter en samtale om, hvorfor dørvagten ville arbejde et sted, hvor de behandlede etniske minoriteter sådan. Dørvagten oplyste, at han også var i gang med at søge arbejde andet sted.

Klager fik ikke adgang til natklubben.

Klagers partsrepræsentant gør gældende, at forholdet er omfattet af lov om etnisk ligebehandling § 3.

Klagers partsrepræsentant gør også gældende, at klager har påvist faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at klager er blevet udsat for forskelsbehandling på grund af etnisk oprindelse. Klager var ikke påvirket og havde en booking. Andre gæster blev lukket ind, og dørvagten bekræftede, at afvisningen skyldtes klagers etnicitet, og at dette ikke var ualmindeligt.

Godtgørelsen bør fastsættes til 15.000 kr., idet den skal stå i rimeligt forhold til alvoren af den udøvede forskelsbehandling. Klagers partsrepræsentant henviser til nævnets afgørelse i j.nr. 20-589. Nævnet tilkendte en godtgørelse på 5.000 kr., hvor en person blev afvist adgang til et diskotek på grund af vedkommendes hudfarve. I denne sag fremgår det i tillæg til afvisningen, at forholdet er udtryk for en mere generel praksis, efter instruks fra natklubbens bestyrer, hvilket gør forskelsbehandlingen mere alvorlig.

Derudover gør klager gældende, at godtgørelsen skal være effektiv og have en afskrækkende effekt. Indklagede natklub er ejet af en større bar- og diskotekskoncern. Med deres enorme omsætning og stor markedsandel kan en mindre godtgørelse end 15.000 kr. ikke antages at have en afskrækkende virkning.

Indklagede har ikke besvaret nævnets henvendelser.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Ligebehandlingsnævnet behandler klager over forskelsbehandling på grund af race og etnisk oprindelse uden for arbejdsmarkedet efter lov om etnisk ligebehandling.

Det fremgår af lov om etnisk ligebehandling, at ingen må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af vedkommendes eller en tredjemands race eller etniske oprindelse.

Der foreligger direkte forskelsbehandling, når en person på grund af race eller etnisk oprindelse behandles ringere, end en anden bliver, er blevet eller ville blive behandlet i en tilsvarende situation.

Der foreligger indirekte forskelsbehandling, hvis en tilsyneladende neutral bestemmelse, betingelse eller praksis vil stille personer af en bestemt race eller etnisk oprindelse ringere end andre personer, medmindre den pågældende bestemmelse, betingelse eller praksis er objektivt begrundet i et sagligt formål, og midlerne til at opfylde det er hensigtsmæssige og nødvendige.

Hvis en person, der anser sig for krænket, påviser faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, påhviler det modparten at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet tilsidesat.

Nævnet lægger på baggrund af klagers oplysninger til grund, at han blev afvist ved indgangen til den indklagede natklub, og at flere gæster både før og efter afvisningen blev lukket ind på indklagede natklub.

Klager har oplyst, at han blev afvist på grund af sin etnicitet, og at indklagedes dørmand bekræftede dette over for klager.

Nævnet vurderer på den baggrund, at der er påvist faktiske omstændigheder, der giver anledning til at formode, at klager ved afvisningen blev udsat for forskelsbehandling på grund af sin etniske oprindelse.

Det påhviler herefter indklagede at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Sekretariat for Ligebehandlingsnævnet sendte den 5. januar 2024 klagen i høring hos indklagede. Da sekretariatet ikke modtog svar, rykkede sekretariatet for svar den 16. februar 2024.

Nævnet vurderer herefter, at indklagede har haft lejlighed til at fremkomme med bemærkninger til oplysningerne i sagen.

Da indklagede trods dette ikke har besvaret nævnets henvendelser, har indklagede ikke løftet bevisbyrden for, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket.

Klager får derfor medhold i klagen.

Godtgørelse

Klager tilkendes en godtgørelse, der skønsmæssigt passende kan fastsættes til 10.000 kr.

Ligebehandlingsnævnet har ved fastsættelse af godtgørelsens størrelse taget udgangspunkt i praksis samt et skøn over sagens faktiske omstændigheder, herunder karakteren og alvoren af den skete overtrædelse. Der er herved blandt andet lagt vægt på, at klager blev afvist to gange fra indklagedes natklub.

Indklagede skal herefter betale 10.000 kr. til klager med procesrente fra den 1. august 2023, hvor sagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet. Beløbet skal betales inden 14 dage.

Retsregler

Afgørelsen er truffet efter følgende bestemmelser:

Lov om Ligebehandlingsnævnet

- § 1, stk. 1, og stk. 5, om nævnets kompetence
- § 9, stk. 1, om klagebehandling
- § 12, stk. 1, om klagebehandling

Lov om etnisk ligebehandling

- § 3, stk. 1-3, om forbud mod forskelsbehandling
- § 7, om delt bevisbyrde
- § 9, om godtgørelse