

Udskriftsdato: 24. december 2025

KEN nr 9252 af 24/02/2025 (Gældende)

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om handicap - uanset handicap - kommuner - kompetence - afvisning

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 25-8253

Ligebehandlingsnævnets afgørelse om handicap - uanset handicap - kommuner - kompetence - afvisning

J.nr. 25-8253

En mand (klager), der led af afasi efter en blodprop i hjernen, klagede over en kommune (indklagede). Manden mente, at kommunen havde forskelsbehandlet ham på grund af handicap i forbindelse med, at kommunen havde givet manden afslag på flexhandicap kørselsordning.

Ligebehandlingsnævnet vurderede, at klagen omhandlede kommunens anvendelse og fortolkning af regler i anden lovgivning. Klagen faldt derfor uden for anvendelsesområdet for handicapdiskriminationsloven.

Nævnet afviste derfor at behandle klagen.

Afgørelsen blev truffet af et medlem af nævnets formandskab.

Klagen angår påstået forskelsbehandling på grund af handicap i forbindelse med, at den indklagede kommune har givet klager afslag på flexhandicap kørselsordning.

Ligebehandlingsnævnets afgørelse

Ligebehandlingsnævnet afviser at behandle klagen.

Sagens behandling

Afgørelsen er truffet af et medlem af Ligebehandlingsnævnets formandskab.

Sagsfremstilling

Klager har oplyst, at han lider af afasi efter en blodprop i hjernen.

Den 7. november 2024 søgte klager om flexhandicap kørselsordning.

Samme dag gav indklagede klager afslag. Af afslaget fremgår bl.a.:

”Begrundelse

Afslaget giver [indklagede] i henhold til Bekendtgørelse af Lov om trafikselskaber, LBK nr. 1041 af 17. september 2024, §11, hvor der står, at: *”Trafikselskabet skal for svært bevægelseshæmmede over 18 år etablere individuel handicapkørsel, som rækker ud over transport til behandling, terapi og lign.*

Stk. 2. Individuel handicapkørsel skal 1) som minimum pr. år omfatte 104 enkeltture så tæt til gadedøren som muligt”.

Kommunen vurderer ikke, at du opfylder kriterierne for optagelse i Movias Flexhandicap kørselsordning, da du ikke er blind eller stærkt svagsynet, er bevilget et ganghjælpemiddel af kommunen eller er bevilget en fører- eller servicehund.

Du har på ansøgningen oplyst, at du har afasi og apraksi efter en blodprop. Dette er dog ikke en del af de kriterier der er opstillet for at kunne komme med i ordningen til Flexhandicap. Derfor får du afslag.

Kommunen henviser til at du kan benytte dig af andre kørselsordninger, som du kan læse om under punktet ”Vejledning om befordringsmuligheder”

...

Kriterierne for Flexhandicap kørselsordning

Der kan bevilges Flexhandicap kørselsordning hvis man er stærkt bevægelseshæmmede samt er fyldt 18 år og har fast folkeregisteradresse i [indklagede].

- Med stærkt bevægelseshæmmede menes der, at man:
- Er blind eller stærkt svagsynet med synsstyrke på 10% (6/60) eller mindre
- Er bevilget ganghjælpemiddel, fx kørestol, el-kørestol, rollator, gangbuk, albuestokke af kommunen
- Eller er bevilget fører- eller servicehund

...

Klagevejledning

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, har du mulighed for at klage senest fire uger efter, at du har modtaget afgørelsen. I klagen kan du oplyse, hvorfor du er utilfreds med afgørelsen.

...

Når kommunen har modtaget din klage, vil vi se på din sag igen. Vi vil tage stilling til, om vi kan give dig medhold i din klage.

Du vil få besked inden fire uger, om vi ændrer afgørelsen eller ej.

Kommunen gør opmærksom på, at der efter Bekendtgørelse af Lov om trafikselskaber ikke er mulighed for at sende din klage videre til anden instans. Det er derfor kun kommunen der kan revurdere sagen og evt. ændre afgørelsen. ”

Den 19. november 2024 søgte klager igen om flexhandicap kørselsordning.

Den 26. november 2024 gav indklagede klager afslag. Af begrundelsen for afslaget fremgår bl.a.:

”Begrundelse

...

Kommunen vurderer ikke, at du opfylder kriterierne for optagelse i Movias Flexhandicap kørselsordning, da du ikke er blind eller stærkt svagsynet, er bevilget et ganghjælpemiddel af kommunen eller er bevilget en fører- eller servicehund.

Du har på ansøgningen oplyst, at du har afasi og apraksi efter en blodprop. Dette er dog ikke en del af de kriterier der er opstillet for at kunne komme med i ordningen til Flexhandicap.

Du har markeret på ansøgningen, at du bruger stok/albuestok. Det fremgår dog ikke af kommunens oplysninger, at du er blevet bevilget en albuestok af kommunen.

Du er derfor ikke berettiget til Flexhandicap, da du ikke opfylder kriterierne for optagelse i ordningen. ”

Den 4. december 2024 klagede klager over indklagedes afgørelse.

Den 18. december 2024 revurderede indklagede afgørelsen. Af revurderingen fremgår bl.a.:

”[Indklagede] har revurderet sagen, men vurderer fortsat, at du ikke er berettiget til Flexhandicap efter LBK nr. 1041 af 17. september 2024, § 11. Der henvises til begrundelse i tidligere fremsendte afgørelse.

Kommentar til klagen

I skriver i klagen, at [indklagede] forskelsbehandler borgerne, ved ikke at give samme muligheder for at benytte offentligt trafik, til dem som ikke opfylder kriterierne. Samt at andre kommuner har udvidet kriterierne for at man kan blive optaget.

Det er den gældende lovgivning der har opstillet de krav som kommunerne skal behandle ansøgningerne om Flexhandicap efter. Det er ikke [indklagede] som har dikteret hvilke krav som sagerne skal behandles efter, det er Transportministeriet der har dette.

At tilbyde Flexhandicap kørselsordningen til borgerne, er heller ikke et krav om at kommunerne skal gøre, men noget de enkelte kommuner kan vælge at tilbyde borgerne. Derfor vil der være kommuner som ikke tilbyder denne mulighed til borgerne.

Det er muligt, at man i de enkelte kommuner kan vælge at udvide kriterierne for optagelse i Flexhandicap kørselsordningen. Dette er dog ikke noget, som [indklagede] har valgt at gøre på nuværende tidspunkt.

...

Vi anerkender og kan godt se behovet for dig at kunne bruge den hjælp Flexhandicap kan give dig, grundet du har afasi og apraksi, men da du fortsat ikke opfylder de kriterier der er jf. lovgivningen for *”Individuel handicapkørsel for svært bevægelseshæmmede, blinde og stærkt svagsynede”* kan du ikke bevilges dette. ”

Klagen blev modtaget i Ligebehandlingsnævnet den 19. januar 2025.

Klager har ikke fremsat krav om tilkendelse af et bestemt godtgørelsesbeløb.

Ligebehandlingsnævnet har ikke fundet grundlag for at foretage partshøring af indklagede.

Klagers bemærkninger

Henset til sagens resultat er klagers bemærkninger alene gengivet delvist.

Klager gør gældende, at indklagede har udsat klager for forskelsbehandling på grund af handicap i forbindelse med, at indklagede har givet klager afslag på flexhandicap kørselsordning.

Klager lider af afasi, hvorfor han har svært ved at gøre sig forståelig og orientere sig i tid. Klager kan ikke tale i telefon, benytte en computer eller på anden måde gøre sig forståelig. Klager kan derfor ikke selv bestille transport, hvorfor han ikke kan komme til aftaler såsom tandlæge eller sociale aktiviteter.

Klager får transport gennem indklagede til genoptræning og egen læge.

Klager er uforstående over for indklagedes afgørelser, da de tre kriterier, som indklagede henviser til i afgørelserne, medfører forskelsbehandling af indklagedes borgere.

Andre kommuner anvender andre kriterier, hvorfor klager ville kunne få bevilget kørselsordning, hvis han boede i en anden kommune.

Ligebehandlingsnævnets bemærkninger og konklusion

Ligebehandlingsnævnet behandler klager over forskelsbehandling på grund af handicap uden for arbejdsmarkedet efter lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af handicap (handicapdiskriminationsloven).

Det følger af forarbejderne til handicapdiskriminationsloven, at loven ikke vedrører det materielle indhold i afgørelser truffet af offentlige forvaltningsmyndigheder eller i love vedtaget af Folketinget. Det vil sige, at Ligebehandlingsnævnet ikke kan tage stilling til anvendelse og fortolkning af regler i anden lovgivning.

Videre følger det af forarbejderne til handicapdiskriminationsloven, at afgrænsningen af Ligebehandlingsnævnets kompetence betyder, at klager over overtrædelse af regler i anden lovgivning som udgangspunkt skal afvises af nævnet.

For så vidt angår klager over afgørelser, som er truffet af den offentlige forvaltning, må Ligebehandlingsnævnet tage stilling til, om klagen reelt vedrører forskelsbehandling, eller om klagen alene drejer sig om anvendelse og fortolkning af regler i anden lovgivning.

Klagen angår, om der er sket forskelsbehandling på grund af handicap i forbindelse med, at indklagede har givet klager afslag på flexhandicap kørselsordning efter lovebekendtgørelse nr. 1041 af 17. september 2024 om trafikkselskaber § 11, stk. 1. Af bestemmelsen fremgår, at et trafikkselskab skal etablere individuel handicapkørsel for svært bevægelseshæmmede samt blinde og stærkt svagsynede på 18 år og derover.

Klagen omhandler således indklagedes anvendelse og fortolkning af regler i anden lovgivning. Klagen falder derfor uden for anvendelsesområdet for handicapdiskriminationsloven.

Ligebehandlingsnævnet afviser derfor at behandle klagen.

Nævnet henviser til nævnets faste praksis, som bl.a. fremgår af nævnets afgørelse af 18. september 2024 i j.nr. 22-42059.

Retsregler

Afgørelsen er truffet efter følgende bestemmelser:

Lov om Ligebehandlingsnævnet

- § 1, stk. 1 og 6, om nævnets kompetence
- § 6, stk. 3, om formandsafgørelser
- § 8, stk. 1, om nævnets afvisning af klagen
- § 9, stk. 1, om klagebehandling
- § 12, stk. 1, om klagebehandling

Handicapdiskriminationsloven

- § 2 om lovens anvendelsesområde