

Udskriftsdato: 19. december 2025

KEN nr 9377 af 24/04/2025 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2024-10165

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2024-10165

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2024-10165

Ekstra Bladet får ikke kritik for artikel om straffesag

Ekstra Bladet bragte i august 2024 en citathistorie fra Se og Hør, der omhandlede en straffesag mod en tidligere realitydeltager. Det fremgik af artiklen, at den tidligere realitydeltager blev idømt fire måneders fængsel, og at han skulle ”i fængsel igen”. Efter offentliggørelsen foretog Ekstra Bladet rettelser i artiklens overskrift og brødtekst, så det fremgår af omtalen, at han har valgt at anke dommen. Den omtalte realitydeltager klagede til Pressenævnet over, at det ikke fremgik af artiklen, at dommen i straffesagen mod ham var anket og derfor ikke endeligt afgjort. Nævnet fandt ikke grundlag for at udtale kritik. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at Ekstra Bladet meget hurtigt efter at være gjort bekendt med anken til landsretten opdaterede artiklen, og at det af den oprindelige artikel klart fremgik, at han nægtede sig skyldig i samtlige forhold.

[Klager] ved advokat Naja Wærness Larsen har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*Reality-deltager skal i fængsel igen*” og et opslag, som blev bragt af Ekstra Bladet den 12. august 2024 på ekstrabladet.dk og facebook.com/ekstrabladet, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at omtalen indeholdt ukorrekte oplysninger.

1 Sagsfremstilling

Den påklagede artikel

Ekstra Bladet bragte den 12. august 2024 artiklen ”*Reality-deltager skal i fængsel igen*” på ekstrabladet.dk. Artiklen havde følgende underrubrik:

”[Klager] er igen blevet dømt for flere voldelige forhold”

Af artiklen fremgik følgende:

”’Love Island’-deltageren [Klager] skal i fængsel efter flere voldelige angreb mod sin nu ekskæreste.

Realitydeltageren er nemlig blevet idømt fire måneders fængsel for to grove overfald mod kvinden.

Det skriver Se og Hør mandag.

Det første overfald, som skete 14. marts sidste år, drejer sig om vold i [Klager]s egen lejlighed.

Her skulle han ifølge mediet have taget kvælertag på kvinden og skubbet hende hårdt i gulvet ad to omgange, hvorefter han har holdt hende for næse og mund i et halvt minut, så hun ikke kunne få vejret.

Andet overfald skete 22. marts sidste år, hvor han ifølge dommen havde hevet kvinden ind i sin bil og taget kvælertag på hende og skubbet hende ud af bilen igen.

[Klager] nægtede sig skyldig i forholdene, men retten har altså dømt ham skyldig og idømt ham fire måneders fængsel.

Chikane og frihedsberøvelse

Ifølge mediet er det heller ikke første gang, at han skal bag tremmer.

Reality-deltageren, der blev kendt, da han deltog i 'Love Island', blev tidligere på året idømt et år og tre måneders fængsel.

Dommen fik han, da han blev dømt for blandt andet frihedsberøvelse og chikane af en ekskæreste samt vold, trusler, ulovlig tvang, blufærdighedskrænkelser og salg af kokain.

Her kan du læse om andre kriminelle reality-stjerner og her kan du se en række kendtes forbryderbilleder. ”

Det påklagede opslag

Ekstra Bladet omtalte den 12. august 2024 artiklen ”Reality-deltager skal i fængsel igen” på mediets Facebook-side, facebook.com/ekstrabladet. Opslaget er behæftet med et link til artiklen og havde teksten: ”Reality-deltager skal i fængsel - igen”.

Efter offentliggørelsen

[Klager] ved advokat Naja Wærness Larsen skrev efter offentliggørelsen af artiklen og opslaget med Ekstra Bladet via mail om sine indsigelser mod omtalen. Pressenævnet har modtaget kopi af mailkorrespondancen.

Ekstra Bladet foretog herefter rettelser i det publiceredes overskrift, underrubrik og brødtekst.

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 12. august 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

Korrekt information

[Klager] har anført, at det ikke fremgik af artiklen eller af opslaget, at dommen i straffesagen mod ham var anket til Østre Landsret og derfor ikke endeligt afgjort.

I den forbindelse har [Klager] oplyst, at sagen var anket til Østre Landsret med påstand om frifindelse. Sagen verserede således ved Østre Landsret og var ikke endelig afgjort. [Klager] skulle derfor heller ikke ”i fængsel igen”, sådan som overskrifterne og indholdet i artiklen var formuleret.

Det må være en pligt for journalister, der beder om aktindsigt i byretsdomme, at man samtidig undersøger, om sagen er anket, for ellers risikerer man netop som i nærværende tilfælde at fremstille en person som dømt i en sag, der ikke er endelig afgjort. Hverken [Klager] eller hans advokat Naja Wærness Larsen blev kontaktet af Ekstra Bladet, som derfor ej heller har søgt at finde ud af, om sagen kunne være anket.

Efter advokat Naja Wærness Larsens henvendelse til Ekstra Bladet har Ekstra Bladets efterfølgende ændret artiklens overskrift til *"Reality- deltager dømt for vold: Anker dommen"* og underrubrik til "[Klager] er igen blevet dømt for voldelige forhold. Men reality-deltageren har valgt at anke dommen".

2.2 Ekstra Bladets synspunkter

Korrekt information

Ekstra Bladet har indledningsvis oplyst, at artiklen omhandler, at [Klager], som er kendt fra realityshowet "Love Island" og "Ex on the Beach" og dermed er en offentlig person, tidligere i sommeren 2024 i byretten blev idømt fire måneders fængsel for flere voldelige angreb mod sin nu ekskæreste. Artiklen beskriver ligeledes, at [Klager] også tidligere på året i en anden sag blev idømt en straf på et år og tre måneders fængsel for bl.a. frihedsberøvelse og chikane af en ekskæreste samt vold, trusler, ulovlig tvang, blufærdighedskrænkelser og salg af kokain. Facebook-opslaget indeholdt en enkelt sætning om, at [Klager] skulle i fængsel igen samt et link til artiklen.

Det er ubestridt, at [Klager] i byretten blev idømt fire måneders fængsel for flere voldelige forhold. Ekstra Bladet er således ikke enig med [Klager] i, at artiklens overskrift og Facebook-opslagets henvisning til, at [Klager] skal i fængsel, er ukorrekt.

Artiklen blev publiceret på ekstrabladet.dk den 12. august 2024 kl. 17.01. Samme dag kl. 17.49 modtog Ekstra Bladet en mail fra [Klager]s advokat Naja Wærness Larsen, der anførte, at artiklens overskrift var misvisende, idet dommen var anket. Kl. 18.00 samme dag – og dermed 11 minutter senere – rettede Ekstra Bladet artiklen på ekstrabladet.dk, og Ekstra Bladet besvarede kl. 18.15 henvendelsen med oplysning om rettelsen.

Artiklens overskrift og underrubrik blev rettet fra:

"Reality-deltager skal i fængsel igen"

"[Klager] er igen blevet dømt for flere voldelige forhold"

til:

"Reality-deltager dømt for vold: Anker dommen"

"[Klager] er igen blevet dømt for flere voldelige forhold. Men reality-deltageren har valgt at anke dommen"

I artiklen blev brødteksten desuden rettet fra:

"'Love Island'-deltageren [Klager] skal i fængsel efter flere voldelige angreb mod sin nu ekskæreste.

Realitydeltageren er nemlig blevet idømt fire måneders fængsel for to grove overfald mod kvinden.

Det skriver Se og Hør (link). "

til:

”Love Island’-deltageren [Klager] blev tidligere på sommeren idømt fire måneders fængsel efter flere voldelige angreb mod sin nu ekskæreste.

Det skriver Se og Hør (link) mandag.

Står det til [Klager], skal han dog ikke nyde noget af en tur bag tremmer. Og han har sammen med sin forsvarer således valgt at anke sagen til frifindelse i Østre Landsret. ”

Opslaget på Facebook med link til artiklen blev lagt op den 12. august 2024 kl. 17.37. Samme dag kl. 18.27 modtog Ekstra Bladet en mail fra advokat Naja Wærness Larsen, som gjorde opmærksom på, at opslagets tekst var misvisende. Kl. 18.34 samme dag – og dermed 7 minutter senere – rettede Ekstra Bladet opslaget på Facebook, og Ekstra Bladet besvarede kl. 18.37 henvendelsen med oplysning om rettelsen.

Opslaget på Facebook blev rettet fra:

”Reality-deltager skal i fængsel - igen”

til:

”Reality-deltager dømt for vold - igen”

Ekstra Bladet har bemærket, at det både på publiceringstidspunktet og efter den foretagne rettelse fremgik af artiklen, at [Klager] under retssagen nægtede sig skyldig i forholdene. Ekstra Bladet har imidlertid erkendt og beklaget, at det på publiceringstidspunktet ikke fremgik af artiklen og Facebook-opslaget, der linkede til artiklen, at dommen i sagen mod [Klager] var anket. Ekstra Bladet har ligeledes erkendt og beklaget, at Ekstra Bladet ikke forud for offentliggørelsen af citathistorien selvstændigt undersøgte, om dommen var anket.

Som nævnt ovenfor rettede Ekstra Bladet artiklen og Facebook-opslaget straks efter, at Ekstra Bladet blev opmærksom herpå, ligesom Ekstra Bladet har beklaget over for [Klager]. Henset til overskriftens korrekte henvisning til byrettens dom om fængselsstraf samt henset til den korte tid, der forløb, før artiklen og Facebook-opslaget blev rettet med oplysning om [Klager]s anke af dommen, er det Ekstra Bladets opfattelse, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at udtale kritik af Ekstra Bladet. Dette understøttes også af Pressenævnets praksis, herunder Pressenævnets kendelse af 15. september 2020 i sag nr. 2020-80-0478, hvor Pressenævnet under hensyntagen til den korte tid, der forløb, før mediet bragte en rettelse – 15 minutter fra mediets modtagelse af en indsigelse – ikke fandt grundlag for at kritisere mediet for at have bragt en ukorrekt oplysning.

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jørgen Steen Sørensen, Hans Peter Blicher, Maria Becher Trier og Søs Lykke Sloth.

God presseskik

Korrekt information

[Klager] har klaget over, at det ikke fremgik af artiklen eller af opslaget, at dommen i straffesagen mod ham var anket til Østre Landsret og derfor ikke endeligt afgjort.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, skal det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på mediets eget initiativ, så snart man får kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser. Berigtigelsen skal foretages så læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksomme på fejl, jf. punkt A. 1 og A. 7.

Det følger videre af retningslinjer for god presseskik, at de under A og B anførte almindelige presseetiske retningslinjer også gælder for retsreportagen, jf. punkt C. 1.

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 12, at redaktøren er ansvarlig for indholdet af en artikel eller udtalelse, som har været bragt navngiven i et andet massemedie, og som gengives i redaktørens skrift. Det forhold, at en artikel er offentliggjort af Se og Hør, ændrer således ikke Ekstra Bladets ansvar for at overholde god presseskik. Ekstra Bladet skal stille samme krav til korrektheden i formidlingen af andres nyheder, som de stiller til deres egne nyheder.

Pressenævnet bemærker endvidere, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at Ekstra Bladet den 12. august 2024 kl. 17.01 bragte artiklen *"Reality-deltager skal i fængsel igen"* på ekstrabladet.dk som en citathistorie fra Se og Hør og et opslag på Ekstra Bladets Facebook-side. Nævnet lægger endvidere til grund, at [Klager]s advokat Naja Wærness Larsen den 12. august 2024 henholdsvis kl. 17.49 og kl. 18.27 skrev til Ekstra Bladet via mail, at artiklen og opslaget havde en misvisende overskrift og indhold, idet dommen var anket til frifindelse til Østre Landsret og således ikke var endelig afgjort, og at [Klager] ikke skulle i fængsel.

Ekstra Bladet har erkendt og beklaget, at det på publiceringstidspunktet ikke fremgik af artiklen og opslaget, at dommen i sagen mod [Klager] var anket. Da Ekstra Bladet blev bekendt med fejlen efter henvendelse fra [Klager]s advokat, rettede Ekstra Bladet straks herefter samme dag den 12. august 2024 henholdsvis kl. 18.00 og kl. 18.34 artiklen og opslaget ved at foretage rettelser i artiklens overskrift, underrubrik og brødtekst, så det fremgår, at dommen var anket til frifindelse og ikke var endeligt afgjort.

Pressenævnet bemærker, at medier som udgangspunkt bør bringe en særskilt nyhed om en rettelse, så læsere af en oprindelig artikel med fejl bliver gjort opmærksom på en rettelse, da oprindelige læsere ikke kan forventes på ny at klikke ind på en artikel og på den måde blive gjort bekendt med en rettelse.

Under hensyn til, at artiklen og opslaget blev offentliggjort den 12. august 2024 kl. 17.01, og at Ekstra Bladet – efter at have modtaget [Klager]s indsigelser samme dag kl. 17.49 i forhold til artiklen og kl. 18.27 i forhold til opslaget – allerede samme dag henholdsvis kl. 18.00 og kl. 18.34 tilføjede oplysningen om, at [Klager] ankede dommen til frifindelse i Østre Landsret, finder nævnet, at Ekstra Bladet har foretaget en behørig berigtigelse af forholdet, så snart Ekstra Bladet fik kendskab hertil.

Pressenævnet finder på den ene side, at der efter omstændighederne påhviler medier en selvstændig forpligtelse til inden publicering så vidt muligt at undersøge, hvorvidt en dom ankes eller påtænkes anket, og at medier ved omtale af udfaldet af straffesager afsagt i første instans så vidt muligt bør sikre sig at gengive domfældtes stillingtagen til dommen, herunder også ved uklarheder om stillingtagen til dommen. I den foreliggende sag var dommen afsagt den 24. maj 2024, og Ekstra Bladet bragte først omtalen den 12. august 2024, dvs. knap tre måneder senere. Pressenævnet finder, at Ekstra Bladet havde god mulighed for inden offentliggørelsen at undersøge, om dommen var anket.

På den anden side lægger nævnet vægt på, at Ekstra Bladet meget hurtigt efter at være gjort bekendt med anken til landsretten opdaterede artiklen. Nævnet lægger også vægt på, at det af den oprindelige artikel klart fremgår, at [Klager] nægtede sig skyldig i samtlige forhold.

Efter en samlet vurdering finder nævnet herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere Ekstra Bladet for den manglende oplysning om anke af dommen. Nævnet udtaler ikke kritik.

Afgjort den 24. april 2025