

Udskriftsdato: 15. december 2025

KEN nr 9413 af 24/04/2025 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2024-10855

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2024-10855

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2024-10855

Kritik af TønderNYT for manglende forelæggelse

TønderNYT bragte i august 2024 en kritisk artikelserie om et projekt, hvor der skulle samles skrald i et naturområde. Der var i artiklerne bragt en række grove beskyldninger mod initiativtageren til projektet og dennes far. Faren klagede til Pressenævnet over blandt andet, at artiklen, hvor der var rettet beskyldninger mod ham, blev bragt, uden at han havde fået lejlighed til at komme til orde, fordi mediet havde sendt forelæggelsesmailen til en mailadresse, som han efter det oplyste ikke anvendte. Pressenævnet fandt, at TønderNYT, henset til beskyldningernes alvorlige karakter, burde have foretaget yderligere bestræbelser på at få kontakt med den omtalte, og udtalte kritik.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over artiklen ”*PLASTIKSTORM #4 – Fotos indsendt til Miljøstyrelsen afslører ulovligheder og tråde til [Person 1] og [Kulturinstitution 2]s exit fra [Kulturinstitution 1] i [Bynavn A] Kommune*”, bragt af TønderNYT den 18. august 2024, idet [Klager] mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekt information og beskyldninger, som han ikke er blevet forelagt, at mediet ikke har udvist tilstrækkelig kildekritik, og at mediet har bragt et billede af ham uden hans samtykke.

1 Sagsfremstilling

Forud for offentliggørelsen

TønderNYT har til Pressenævnet indsendt en forelæggelsesmail, som mediet sendte til [Klager] den 17. august 2024. Det fremgår, at mailen var sendt til adressen [mailadresse]. Vedhæftet i mailen var blandt andet det påklagede billede, hvor [Klager] står foran en trailer, registreringsoplysninger om den omtalte trailer og fakturaer, udstedt af selskabet [Vejnavn 1]. Af mailen fremgår:

”Kære [Klager]

TønderNyt er i gang med at undersøge sagen om projekt ”Plastikstorm”, som har kørt på de sociale medier. I forbindelse med vores kommende artikler vil vi gerne give dig mulighed for at afgive en skriftlig kommentar til de oplysninger, vi har indhentet i sagen. Vi ser frem til at høre fra dig inden søndag d. 18. august kl. 10.

Specifikt drejer det sig om de vedhæftede “[Vejnavn 1]” fakturaer, hvor dit navn og mobilnummer fremgår. Derfor vil vi gerne bede dig om en kommentar til, hvem der er indehaver af det nævnte kontonummer, hvilken bil der er tale om, samt på hvilke kyststrækninger affaldet er blevet indsamlet, og hvor det er blevet bragt hen til opsamlingssteder og efterfølgende videre samt over hvor mange gange.

Desuden vil også gerne sætte i kontakt med frivillige deltagere. Derudover vil vi gerne spørge dig, hvornår og hvilke opgaver du som fleksjobber har udført arbejde på vegne af [Selskab A]s for projekt ”Plastikstorm”?

Ifølge vores research var du kun ansat i perioden fra januar til april 2020, hvor der blandt andet er leje af en bil til 7.500 kr?

Endelig viser vores research, at den trailer, der blev anvendt til indsamling af affald, blev afmeldt allerede i januar 2013, men nummerpladerne sidder stadig på.

Har du en kommentar til, hvorfor traileren med disse nummerplader stadig bliver anvendt, trods at den er afmeldt som indregistreret? Vi ser frem til dit svar.

Med venlig hilsen [Redaktøren], Redaktør TønderNYT”

Påklaget artikel

TønderNYT bragte den 18. august 2024 artiklen ”*PLASTIKSTORM #4 – Fotos indsendt til Miljøstyrelsen afslører ulovligheder og tråde til [Person 1] og [Kulturinstitution 2]s exit fra [Kulturinstitution 1] i [Bynavn A] Kommune*” på tondernyt.dk. [TønderNYT har oplyst, at artiklen senere er blevet flyttet til siden sonderjyllandnyt.dk, *Pressenævnet*]

Der er i artiklen indsat et billede af en plastikflaske, der ligger på en strand. På billedet står med sort skrift: ”Projekt Plastikstorm”. Under dette står der med rød skrift: ”Fotos indsendt til Miljøstyrelsen afslører ulovligheder og tråde til [Person 1] og [Kulturinstitution 2]s exit fra [Kulturinstitution 1] i [Bynavn A] Kommune.”

Af artiklens underrubrik fremgår:

”[Person 1]s firma,[Selskab A]indsendte i 2022 en række fotos til dokumentation af Plastikstorm, som afslører ulovlige forhold og stiller nye spørgsmål til projektet legitimitet. Fotografierne blev også brugt Plastikstorms Facebook i de kun i alt 6 opslag i sidens levetid.”

Af artiklen fremgår blandt andet:

”Trailer uden gyldige nummerplade

Et hurtigt tjek i motorregistret af en trailer, som har været brugt i projektet i 2021, viste sig at have været afmeldt siden 2013 uden aflevering af nummerpladerne. 8 år senere dukker den op i afrapporteringen til Miljøstyrelsen. Fotografiet af traileren, som blev brugt til at transportere affald indsamlet under Plastikstorm-projektet, er også brugt i et af det meget få opslag på Plastikstorm Facebook-side, som kort efter aktindsigten blev lukket ned af [Person 1]. Ved siden af traileren står [Klager], [Person 1]s far. Ejeren af traileren er ukendt.

Projektleder i flexjob kun ansat i Plastikstorms første måneder

I ansøgningen fra [Person 1] til Strandoprydningspuljen er [Klager] oplyst som ansat i flexjob hos [Selskab B] og udpeget til at være Plastikstorms projektleder. På intet tidspunkt nævnes deres familiære relation. Ifølge oplysninger, som TønderNyt er i besiddelse af, er der kun indsendt dokumentation for hans ansættelse i 4 måneder fra januar-april 2020. Det viser sig, at [Person 1]s mor, som bor 150 km væk, har været ansat i flexjob i 16 måneder i projektperioden. Ved siden af driver hun hendes coaching-virksomhed under sønnens CVR-nummer.

Fakturaer fra [Person 1]s far

Yderligere spørgsmål rejser sig i forbindelse med faktureringen af projektet. To fakturaer fra 2021 til en værdi af 4.560 kr, viser, at det er [Person 1]s far, [Klager], som har modtaget penge for opsamling og bortskaffelse af affald. Fakturaerne indeholder ingen oplysninger om brugen af den ulovlige trailer. Allerede tilbage i 2020 er der som bilag i afrapporteringen vedlagt to faktura for leje af en Mercedes Citan på hver 7.500 kr., men kassevognen optræder ikke på nogen billeder. Alle faktura er uden CVR og moms nummer, men kan identificeres på både [Klager]s adresse, mobilnummer og e-mail.

Var det hele til ære for Miljøstyrelsen?

Lørdag d. 23. januar 2021 kaldes der på Facebook til Plastikstorm. En kraftig storm ramte landet to dage før med vindstød af stormstyrke, især i den sydvestlige del af landet, og oversvømmede marsken. Først samme dag som indsamlingen skal foregå, opfordres frivillige til at give en hånd med:

”Der er Plastikstorm i dag – men hvordan fungerer det?

Når det har blæst som inde seneste dage, bliver Vadehavet fyldt med skrald og affald, der kommer ind med vandet. Det skal vi have samlet op!

Du kan tage venner, posere og børn under armene og få en god, frisk time ved havet og gøre en forskel. Når du er færdig, efterlader du blot skraldet ved digte-vejen. Så henter vi det, sorterer det og kører det til genbrugs- og affaldsplads. Skriv blot nogenlunde hvor det står. ...”

Den afmeldte trailer dukker op

I et Facebook-opslag søndag d. 24. januar 2021 deltes fotografiet med den afmeldte trailer med [Klager] stående ved siden af.

”Tusinde tak for alle da mange små og stor hænder, der gjorde lørdagen til en rigtig god Plastikstorm. Alt det plastik og skrald I samlede i Vadehavet, kunne ikke være på én trailer – så vi har haft travlt med at køre på genbrugspladsen. Det er forfærdeligt, at så meget skrald skylder ind i så følsomt et område – men det er fantastisk, at I samler det op. Vi glæder os at se jer igen til næste Plastikstorm!”

Der Nordschleswiger bringer d. 21. januar 2021 den eneste artikel, som findes om projektet. Her finder man både foto af datteren og referencer til Facebook-opslag fra d. 3. januar 2021.

”Die Aktivitäten der Müllsammler kann auf Facebook auf der Seite Plastikstorm mitverfolgt werden. Dort kann man sich auch einem SMS-Dienst für Plastikstorm-alarm anmelden. Im Jahr werden 10 bis 12 Einsätze je Person erwartet.”

Kilde: Der Nordschleswiger

Nach Sturm: Müll aus dem Meer sammeln”

Der er i artiklen indsat et billede af en person, der står ved siden af en trailer. Af billedteksten fremgår: ”Foto delt på Facebook d. 24. januar 2023”.

Af artiklen fremgår videre:

”Gammelt affald” dukker op på nyt foto af trailer

Fire dage senere, torsdag d. 28. januar 2023, lægges der et nyt opslag på Plastikstorms Facebook-siden. Her deles igen et foto af en trailer med affald, men hvis man kigger nærmere efter matcher affaldet delt i opslag d. 3. januar 2021. Foto nummer to var af en tom trailer på genbrugspladsen i [Bynavn C], som vi har brugt til at identificere, hvor det har været indleveret. ”

Der er artiklen indsat et billede af en trailer med plastikbeholdere. Af billedteksten fremgår: Foto delt på Facebook d. 28. januar 2023 – Kilde: Miljøstyrelsen”.

Der er i artiklen indsat et billede af en mark, hvor der står plastikbeholdere og plastikposer på jorden. Af billedteksten fremgår: ”Foto delt på Facebook d. 3. januar 2023 Kilde: Miljøstyrelsen”.

Af artiklen fremgår herefter:

”[Bynavn B] Kommune og [Bynavn B] Forsyning melder hus forbi

Vi har haft forelagt dokumentationen for [Bynavn B] Forsyning i vores efterlysning af affaldet, som ikke registreret kontakt med [Selskab A] eller Plastikstorm. Ifølge [Bynavn B] Kommune betragter man i dette tilfælde affaldet, som erhvervsaffald. Det er betalingspligtig, hvilket man heller ikke har nogen registreringer på. En sidste mulighed har været aflevering privat, som herreløst affald. Vi har i den forbindelse haft efterlyst tidligere medarbejdere på [Bynavn C] Genbrugsstation. Vi er altså bekendt med, at der er afleveret affald i januar 2021, men som mængder ikke kommer i nærheden af de påståede 2.000 kg.

Et familieprojekt?

De eneste mennesker som TønderNyt har fundet dokumentation for at have deltaget i indsamling af affald i Plastikstorm, er [Person 1]s far og datter.

Oplysningen om datterens identitet kunne herefter findes med en simpel google-søgning. Som det første dukker et interview op i Kristelig Dagblad med forældrene, som har fået en dom for at nægte at navngive deres yngste datter. Parrets historie dukker i de følgende dage op i flere medier, herunder også datterens foto.

[...]

Datteren som skalkeskjul?

Når TønderNyt vælger at bringe oplysningerne om [Person 1]s datter, så skyldes det, at der er en direkte forbindelse til [Person 1] sit exit fra holdet bag [Bynavn A]s nye rytmiske spillested, [Kulturinstitution 2]. Fredag d. 19. januar 2024 – præcis samme dag, som Miljøstyrelsen gav aktindsigt i Plastikstorm til [Person 2] på [Område], udtalte [Person 3] til JV:

”- Der var tydeligvis nogle, der sad og skrev om natten formentlig efter en del rødvin, og der var en ikke ubetydelig, men helt malplaceret vrede. Ikke mod dem, der lod [Kulturinstitution 1] gå ned eller kørt den i sæk, men mod [Person 1], der jo blot var budbringeren. Da nogle så også begynder at skrive om [Person 1]s datter, så kunne han ikke stå model til mere. Jeg må sige, at jeg her har fået et indblik i undersiden af [Bynavn A] og omegn – et ubehageligt indblik, som jeg ikke kendte til før, siger [Person 3].

[...]

Kommentarer i Plastikstorm-sagen

Vi har tidligere bedt [Person 2] for en kommentar, men hun henviser til Miljøstyrelsen og [Politikreds 2]. Hun har d. 2. juli 2024 har fået et tilhold efter [Person 1] d. 12. februar 2024 meldte hende til [Politikreds 2] for chikane, og må derfor ikke længere udtale sig.

TønderNyt vil nu bede Miljøstyrelsen om at tage stilling til om de nye oplysninger, hvor de allerede er i besiddelse af dokumentation. Og om de er tilstrækkelige til at genåbne sagen eller de stadig fastholder, at det er borgere og mediers opgave anmelde sagen til myndighederne.

Og vi har kontaktet [Politikreds 2] for en kommentar i sagen, og afventer svar.

Vi har også bedt [Person 1]s forældre om en kommentar, men de er ikke vendt tilbage.

[Person 1] selv har meddelt at han ikke ønsker at udtale sig i sagen, og afventer Pressenævnets kendelse på hans klage over TønderNyt. ”

Øvrige oplysninger

TønderNYT har til Pressenævnet indsendt et udateret skærbillede fra Facebook, hvor følgende korrespondance fremgår:

”[Person 4]: Hvor er de stukket af fra [Klager]?

[Klager]: [Person 4] [Vejnavn 1]

[Person 5]: Postnummer

[Klager]: [Person 5] [Bynavn C]”

TønderNYT har til Pressenævnet indsendt [Bynavn B]s Kommunes afgørelse af 23. juli 2023 på mediets anmodning om aktindsigt i projekt Plastikstorm, [Bynavn D] Kommunes afgørelse om aktindsigt af 16. august 2024 i fleksjobansættelser i virksomheden [Selskab D] samt lønsedler udstedt af [Selskab A] til [Person 7], og mediets korrespondance med [Bynavn B] Forsyning.

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 19. august 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har i klagen anført blandt andet:

”Jeg ønsker hermed at klage over artiklen offentliggjort dags dato på mediet Tøndernyt. [...]

Idet jeg både omtales, ligesom mit billede fremgår af artiklen, har jeg en åbenlys retmæssig interesse i artiklen og kan således klage.

Det fremgår af de presseetiske regler, at ”der skal udvises kritik over for nyhedskilderne, især når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt. ”

Det fremgår af artiklen, at en væsentlig kilde til historien er forfatterens gode bekendte [Person 2]. [Person 2] er forkyndt et 5-årigt tilhold og sigtet af Politiet for chikane. Den chikane har blandt andet involveret mig, således er chikane er den omtalte person familie, hvori jeg indgår, beskrevet i tilholdsskrivelsen.

Det fremgår ligeledes af artiklen, at historien bygger på en række aktindsigter foretaget af ”en kilde.” Som det fremgår af vedhæftede skrivelse fra Miljøstyrelsen er det alene [Person 2] og artiklens forfattere der har søgt aktindsigt i akter omhandlende det relevante projekt, Plastikstorm. Kilden er således [Person 2].

Historien bygger således på en kilde der har tilhold mod, og er sigtet for chikane mod, artiklens hovedperson. Der kan nærmest ikke, selv i teorien, fremtænkes en situation hvor en nyhedskilde skal behandles mere kritisk.

Det fremgår endvidere af de presseetiske retningslinjer, at ”Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Forelæggelse skal ske således, at der gives en rimelig frist til at svare.”

Jeg har ikke på noget tidspunkt været i kontakt med forfatteren til artiklen. Jeg er intet blevet forelagt og jeg kendte ikke til hverken mediet eller artiklen før jeg blev bekendt med den gennem en bekendt dags dato.

Udover forelæggelse er en række påstande i artiklen ikke dokumenterede, men alene insinuerede. Det er særdeles skadeligt, krænkende og agtforringende at blive hængt ud med navn og billede baseret på forkerte oplysninger.

I forlængelse heraf, fremgår det, under adfærd i strid med god presseskik, at ”det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Privatlivets fred må ikke krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale.”

Det synes helt proportionsløst, at jeg alene gennem en ansættelse i flexjob i et firma, som omtales i relaterede artikler, skal hængt ud med foto og navn. Selv hvis påstandene skulle være korrekte, er det næppe i offentlighedens interesse, om min trailers nummerplade er gyldig eller ej eller om jeg har været ansat på flexjob eller ej.

Jeg beder om at artiklen kritiseres for de åbenlyse og gentagne brug på god presseskik. Jeg beder ligeledes om at artiklen slettes og afindekseres. [...]”

[Klager] har supplerende anført blandt andet:

”Forelæggelse

Jeg har ikke adgang til den ældre gmail, som [Redaktøren] efter sigende har sendt en mail omkring forelæggelse til mig på. Mailadressen er angiveligt taget fra en mange år gammel faktura sendt fra et firma jeg ikke har noget ejerskab af. Jeg har aldrig haft adgang til mailadressen, jeg har ikke oprettet den, jeg bruger den ikke, har ikke registreret den nogen steder og den står ikke på nogle hjemmesider. Før jeg læste høringssvaret, vidste jeg ikke, at den eksisterede. At [Redaktøren] mener at vide, at jeg har haft samme fysiske adresse og telefonnummer i en periode siden et firma jeg ikke ejer skrev en faktura jeg ikke har skrevet, gør jo ikke mailadressen mere korrekt. Så må han jo bruge telefonnummeret. Idéen om, at den omstændighed, at min fysiske adresse er overstreget i et bilag, skulle være en art generel afvisning af forelæggelse er absurd.

Proportion

Jeg er nu seniorpensionist efter nedslidning gennem et helt liv som ufaglært arbejdsmand. Jeg har under udredningen til seniorpensionen været ansat ganske begrænset tid, både målt ugentligt og i samlet ansættelse, hos det firma der gennemførte det omtalte projekt Plastikstorm. Jeg kan konstatere, at Miljøstyrelsen som ansvarlig myndighed hele to gange, på opfordring af [Redaktøren] og [Person 2], har gennemgået projektet og dets tilskud på godt 56.000 kr. Miljøstyrelsen har ikke haft nogle indvendinger eller nogen kritik af projektet og har i begge omgange godkendt al dokumentation. Jeg kan også konstatere, at projektet er godkendt af ekstern revision. Jeg kan konstatere, at [Redaktøren] og [Person 2] er bekendt med begge forhold, men fortsat skriver omkring projektet, uden at medtage disse forhold og som om projektet er under mistanke fra myndigheder. Det er det ikke. At jeg, som flexjobansat i et firma i kort tid, uden nogen form for ejerskab eller beslutningsevne, skal hænges ud med billede og fuldt navn, på grund af en perifer tilknytning, til i øvrigt fuldt godkendt og undersøgt projekt, er ganske enkelt fuldstændigt proportionsløst. Alle andre rablerier i både artikel og høringssvaret i forbindelse med denne klage har jeg, i det omfang jeg overhovedet kan gennemskue pointen, som flexjobansat arbejdsmand i firmaet, selvsagt ingen indsigt i. Jeg ved intet om sms-services, kommunale konspirationer eller om nogen på cykelferie har oplevet regnvejr. Jeg ved selvsagt heller intet om revision, afrapportering til Miljøstyrelsen eller aktindsigter. At [Redaktøren] nu har meldt mig til politiet for chikane, alene fordi jeg har bedt Pressenævnet tage stilling til hans skriverier om mig, er jo absurd. Jeg har aldrig haft kontakt til manden, aldrig mødt ham, men alene fulgt den klagevejledning til Pressenævnet der ligger på hans egen hjemmeside. Det eneste der er rigtigt i skrivelsen er, at jeg ved meget om tyske jagtterriere. Det bruger jeg en del tid på og har stor glæde af.

Offentlighedens interesse

Med henvisning til ovenstående afsnit; der er absolut intet ved mig, der er i offentlighedens interesse. Selv hvis [Redaktøren] skulle have afsløret Miljøstyrelsen og den eksterne revision i graverende fejl og dermed afsløret forhold omkring "lovligheden af projektrelaterede aktiviteter, som er af stor samfundsmæssig interesse" har det fortsat ikke noget med mig at gøre som ufaglært flexjobansat i få måneder og på få timer. [Redaktøren] skriver i sin høring: "Min research viser, at [Klager] netop spiller en central rolle i Plastikstorm..." hvorefter der skrives stolpe op og stolpe ned om en grillbar, en faktura til et firma og nogle sms'er. Jeg har ikke noget ejerskab af de firmaer der nævnes som argumentation og kender som sagt hverken til sms'er eller grillbar. [Redaktøren] skriver endvidere, som argument for offentlighedens interesse; "men hvis de er tale om arbejder som aldrig er udført, så kan der både være tale om skatteunddragelse for [Selskab D] og ulovlig udbetaling af flexydelse til [Klager]." Altså, det er jo ikke journalistik. Journalistik er jo ikke at gætte på det værste mulige scenarie. Journalistisk er jo at dokumentere ting.

Der er få ting der bliver kontrolleret mere end arbejdsmarkedssystemet og at mere end insinuere at jeg skulle have foretaget skatteunddragelse og modtaget ulovlige ydelser er enormt grænseoverskridende og savner enhver form for dokumentation. Herefter skrives der en masse om [Person 7] og om hvor mange kilometer der er til [Bynavn D], men det kan næppe have nogen væsentligt for offentlighedens interesse i mig. "

[Klager] har til de supplerende bemærkninger, indsendt af TønderNYT den 19. januar 2025, hvor mediet havde vedhæftet en kommentar fra Facebook, hvor [Klager] havde omtalt en adresse [gengivet under

punkt 1, Sagsfremstilling under afsnittet ”Øvrige oplysninger”, Pressenævnet], blandt andet anført følgende:

”Denne tilføjelse understreger det vanskelige og centrale punkt i sagen. Jeg formoder dog ikke, at denne indsendelse fra det såkaldte medie, TønderNyt, kan udsætte nævnets behandling i sagen? Uagtet, må det stå tydeligt, at genstanden for Pressenævnets behandling ikke er hvor jeg har adresse eller hvorfra min hund er bortløbet under jagt. [Redaktøren] er, sammen med sin veninde - og efter hans eget udsagn sagens kilde - [Person 2], engageret i chikane mod min søn, [Person 1]. Chikanen mod mig er således proxy-chikane efter anklagemyndigheden og politiet har lagt en juridisk beskyttelse omkring min søn. [Person 2] har modtaget et tilhold og sigtelse og retssagen om chikane afventer alene rettens berømmelse. [Redaktøren] har modtaget et såkaldt opmærksomhedsopkald fra [Politikreds 1], hvor de meddeler ham - og efterfølgende har bekræftet skriftligt til min søns advokat - at de har indskærpet reglerne for chikane for ham.

[Person 2] og [Redaktøren] har indsendt utallige spørgsmål og/eller klager til alle relevante og irrelevante myndigheder, herunder kommuner, regioner, Miljøstyrelsen, Miljøministeriet, SKAT, svindelenhed og lignende. Miljøstyrelsen, SKAT og kommunens svindelenhed var forpligtiget gennem lov til at undersøge sagen efter anmeldelse og har alle efter kort tid afsluttet sagerne. Ingen af disse har konstateret en sag og det aktuelle projekt, *Plastikstorm*, står som et fuldt godkendt, revideret og afsluttet projekt hos alle myndigheder. En sag som denne er ualmindeligt aktuelt i relation til debatten om medieansvarsloven.

[...] Alt foregår godt gemt bag skærmen og tastaturet og uden konfrontation. Under det såkaldte medies navn kan de skrive artikler uden byline, angive sig selv som anonyme kilder og dertil erfare og komme i besiddelse af oplysninger i ét væk. Som det fremgår af artiklerne, udestår enhver journalistisk metode, integritet eller kvalitet. Jeg har i en kort periode været ansat som fleksjobber på det omtalte projekt. Jeg er nu pensionist. Jeg har ikke ejet noget CVR-nummer i mere end 25 år. Jeg ville aldrig kunne modtage noget tilskud fra Miljøstyrelsen eller lignende og idéen om, at jeg har medvirket i en eller andet økonomisk kriminalitet er fuldstændig absurd og savner nogen dokumentation overhovedet. Dertil kommer naturligvis, at nyhedsværdien af artiklernes genstand, min trailers angivelse manglende forsikring, er ikke-eksisterende. Det tjener alene som fortsat chikane pakket ind i beskyttende pseudomediebobleplast. At der er indsat et billede af mig og min nummerplade tjener som skærpende omstændighed. Nu viser det sig, at [Redaktøren] fra Tøndernyt så overvåger mine sociale medier - i det aktuelle tilfælde en sætning gemt i et kommentarspor. Hvad han søger at afdække med en adresse står aldeles uklart, men overvågningen er utilstedeligt og uden for enhver journalistisk-etisk ramme. Jeg beder jer om at sige meget klart og tydeligt fra overfor chikane der udføres under det afskærmende tilmeldt Pressenævnet logo, der er indhentet fra jer, gennem en klar afvisning af metode og genstand i den indklagede artikel. Jeg beder jer gøre det så eftertrykkeligt, at politiet kan konstatere, at der ikke er tale om journalistisk og at [Redaktøren] dermed kan inkluderes i den aktuelle chikanesag sammen med sin allerede sigtede veninde.”

2.2 TønderNYTs synspunkter

TønderNYT har i udtalelsen afgivet til Pressenævnet anført blandt andet:

”Manglende dokumentation og grundløse beskyldninger:

Klagen indeholder påstande om chikanerende adfærd og presseetiske overtrædelser, som ikke er dokumenterede. Ifølge medielovens § 43, stk. 2, er det ikke acceptabelt at fremsætte beskyldninger uden

tilstrækkelig dokumentation. Påstandene i klagen bygger primært på subjektive vurderinger og forsøg på at undergrave TønderNYTs troværdighed samt forhindre den fortsatte dækning af Plastikstorm, hvilket jeg betragter som chikane mod mediet og den pressefrihed, jeg er beskyttet af.

Væsentlighed og offentlighedens interesse:

Min dækning af Plastikstorm er styret af væsentlighedsprincippet, hvor jeg har vurderet, at oplysningerne har afgørende betydning for offentligheden. Det handler om brugen af offentlige midler og spørgsmål om lovligheden af projektrelaterede aktiviteter, som er af stor samfundsmæssig interesse. Der er konstateret uoverensstemmelser i rapporteringen til Miljøstyrelsen, og min research har påvist flere mangler og fejl, som bør komme frem i lyset.

Brug af kilder og kildebeskyttelse:

Klagen påstår fejlagtigt, at mine artikler bygger på oplysninger fra én kilde, [Person 2]. Dette er forkert. Jeg har gennem hele dækningen anvendt flere forskellige kilder til at supplere de oplysninger, som lovligt har været indhentet hos myndigheder af [Person 2], herunder aktindsigter fra offentlige styrelser, private aktører og egne undersøgelser. TønderNyts arbejde har været grundigt og systematisk, og jeg har sikret mig, at oplysningerne er verificerede, veldokumenterede og relevante. Af hensyn til kildebeskyttelse kan jeg ikke oplyse samtlige kilder, men det fremgår klart, at mine artikler ikke er baseret på enkeltstående udtalelser og at mit research- arbejde kun har bekræftet og udbygger de oplysninger, som delt på sociale medier.

Chikane og tilhold mod en kilde:

[Klager] og [Person 1]s klage refererer til et tilhold mod [Person 2], som de fejlagtigt antyder skulle have betydning for artiklernes troværdighed. Jeg understreger, at [Person 2] har spillet en mindre rolle i min research, og jeg har ikke haft brug for hendes oplysninger efter, at hun meddelte, at hun ikke kunne deltage yderligere på grund af et tilhold. Artiklerne bygger på en bredere og uafhængig efterforskning, og tilholdet mod en enkelt kilde har ingen betydning for validiteten af de fremlagte oplysninger.

Forsøg på at standse journalistisk dækning:

Klagen synes at have det primære formål at tvinge TønderNYT til at stoppe dækningen af Plastikstorm gennem chikane og trusler mod redaktionen. Dette er et angreb på pressefriheden og et forsøg på at intimidere et frit medie til at afstå fra at oplyse offentligheden om kritiske forhold. Jeg ser klagen som en del af en systematisk chikane mod TønderNYT og har derfor også indgivet anmeldelse til politiet om forsøg på chikane og ærekrænkelse.

Manglende genmæle fra klagerne:

Vi har haft sendt mail til [mailadresse], som er mailadressen som fremgår af [Klager]s faktura til [Selskab D]. Både adresse og telefonnummer er stadig de samme. Jeg har en bekendt, som er nabo til [Klager], som bekræftet han stadig bor på adresse, og telefonen nummer er identificeret som værende [Klager]s via [Organisation]. Desuden kom ingen returmail om mailen med til [Klager] ikke kunne leveres. Jeg kan også konstatere at afsenders e-mail er streget over i klagen formodentligt fordi denne har adressebeskyttelse. Jeg formoder derfor at [Klager] ikke ønsker at kunne kontaktes. [Der er i svaret indsat et link til hjemmesiden [Organisation]. dk samt et skærmbillede, hvor [Klager] er oplyst som næstformand, og hvor hans telefonnummer fremgår, *Pressenævnet*]

Angående [Klager]s rolle i Plastikstorm:

I klagen skriver [Klager]: "Det synes helt proportionsløst, at jeg alene gennem en ansættelse i flexjob i et firma, som omtales i relaterede artikler, skal hænges ud med foto og navn. Selv hvis påstandene skulle være korrekte, er det næppe i offentlighedens interesse, om min trailers nummerplade er gyldig eller ej, eller om jeg har været ansat på flexjob eller ej." Min research viser, at [Klager] netop spiller en central rolle i Plastikstorm, og er nævnt som projektleder i ansøgningen til Miljøstyrelsen – 10 timer ugentligt i flexjob. Gennem fakturaer og lønsedler har jeg dokumenteret, at han både har modtaget flexjobsydelser og sendt fakturaer til [Person 1]s selskab. Han har været ansat i de første 4 måneder af 2020, hvor INGEN dokumentation er for afviklede aktiviteter. Faktisk så er der ingen dokumentation for nogen for aktivitet i hele 2020.

De eneste 4 bilag for der er i 2020 er leje af en Mercedes Citan (2 faktura) som [Klager] privat faktura til [Selskab D], en faktura fra [Person 1], [Selskab E] til [Selskab A]s på 40.000 kr. (hvor [Selskab C] angiver de har stoppet brugen af firmanavnet) og en bon 367 kr. til grillen Perlen i [Bynavn C], hvor et simpelt opslag i DMI's vejrarkiv dokumentere, at forklaringen er det pure opspind. "Udgifterne er til dem der lavede grafik og markedsføring, en sms-tjeneste, revisor, bogholder, indkøb af en hel del plastikposer og handsker, bortskafning af affald og så ét forplejningsbilag på 365 kr. fra den udmærkede grill [Spisested] i [Bynavn C], hvor jeg efter en indsamling købte varm mad til nogle særligt regnvåde, unge frivillige på cykelferie. " Leje af [Klager]s bil nævnes ikke med et ord og heller ikke at det er ham, som får betaling for afhentning af affald, og der findes ikke et eneste bilag på handsker og poser. SMS-tjenesten er aktiv fra medio december 2020 til 30. marts 2021. 77 sms'er faktureres – 60 af dem er "Tak for tilmeldingen". Og sådan kan kunne jeg blive ved, men skal i henvise til artiklen "PLASTIKSTORM #6 - Hvem fik Plastikstorm-pengene fra Miljøstyrelsen? ", som gennemgår bilagene, regnskab og afrapportering. [Der er i svaret indsat et link til et Facebook-opslag, skrevet af [Person 6] og delt af [Klager], *Pressenævnet*]

[Klager] vedgår sig ejerskabet af traileren. Han afmelder traileren uden at aflevere nummerplader tilbage i 2013, underdrager sig betaling af vægtafgift, og benytter samtidig med at han i 2021 benytter den til affaldsindsamling og sender en faktura til [Selskab D] for sit arbejde. Hvorvidt det en uvæsentligt vil TønderNyt lade myndigheder vurdere. [Der er i svaret indsat et link til Motorregistret, *Pressenævnet*]

[Bynavn B] Kommune, som ikke kender til projektet i modsætning til flere andre i kommune, har oplyst til mig, at affaldet skulle karakteriseres som erhvervsaffald. Jeg har derfor spurgt [Bynavn B] Forsyning, om de har registreret noget erhvervsaffald fra Plastikstorm eller [Person 1]s firma. Svaret var klart: Der er aldrig registreret affald fra de pågældende parter og virksomheden har derfor heller aldrig modtaget en opkrævning, som kan dokumentere det. Jeg har kontaktet flere turistforeninger og relevante aktører, herunder en tidligere turistdirektør. Ingen kender til projektet, som hævder at have haft opsamlingspunkter flere steder. End ikke organisationer som Hold Danmark Rent og Havmiljøvogterne har kendskab til Plastikstorm. Dette rejser alvorlige tvivl om troværdigheden af påstandene om de indsamlede 2.000 kg affald, hvor [Klager] angiveligt skulle have haft en ledende rolle.

Min gennemgang af de indsendte oplysninger viser tydeligt de mange fejl i afrapporteringen til Miljøstyrelsen og understreger behovet for, at offentligheden får indsigt i en offentlig myndigheds manglende handling. Netop at der kan stilles spørgsmål til om projektet er gennemført som påstået, gør det relevant at bringe [Klager]s fleksjob på banen. Der er indgivet lønbilag som dokumentation, men hvis de er tale

om arbejder som aldrig er udført, så kan der både være tale om skatteunddragelse for [Selskab D] og ulovlig udbetaling af flexydelse til [Klager] [...]

Jeg har fået oplyst af [Bynavn B] Kommune, at der har været 1 medarbejder ansat i flexjob i virksomheden i perioden, hvilket selvfølgelig giver anledning til nye spørgsmål, hvis man tjekker CVR for oplysninger om antal ansatte i virksomheden. Der er også indleveret lønsedler både for [Person 7] og [Klager] i april 2020, mens der kun er registret 1 ansat i april 2020. [Der i svaret indsat et diagram med overskriften "Løntimer [Selskab D]", *Pressenævnet*]

Konklusion: Jeg anser klagen for at være udokumenteret, usaglig og motiveret af et ønske om at dække over egen rolle i sagen, og at klager ikke ønsker at kunne kontaktes og komme til genmæle. TønderNYT's dækning har været baseret på væsentlige oplysninger, der tjener offentlighedens interesse. Jeg anmoder Pressenævnet om at afvise klagen uden videre behandling, da den savner substans og dokumentation. "

TønderNYT.dk har supplerende anført følgende:

"Såfremt at man vil gemme sig bag anonymitet for ikke at kunne findes så det ikke er muligt at kunne få forelagt oplysninger man kan komme til genmæle på, så finder jeg at man som i [Klager]s tilfælde også afskærer sig fra at kunne klage over en artikel. Herudover hvis [Klager] mener, at han hverken er udsteder af faktura eller har modtaget pengene, så formoder jeg at han har anmeldt sagen til Politiet, da han og hans samlevers oplysninger er misbrugt til forfalskning af faktura. Såfremt at bankkontoen på faktura tilhører hans samlever, så kunne dette være oplyst.

[Klager] skriver "*Jeg kan konstatere, at Miljøstyrelsen som ansvarlig myndighed hele to gange, på opfordring af [Redaktøren] og [Person 2], har gennemgået projektet og dets tilskud på godt 56.000 kr. Miljøstyrelsen har ikke haft nogle indvendinger eller nogen kritik af projektet og har i begge omgange godkendt al dokumentation. Jeg kan også konstatere, at projektet er godkendt af ekstern revision.*" For det første så er det ikke et tilskud på 56.000 kr men 65.000 kr der er udbetalt. For det andet så har Miljøstyrelsen oplyst overfor TønderNYT, at hvis der kommer nye oplysninger frem, vil de genoptage sagsbehandlingen af revideringen af projektudbetalingen. TønderNYT har fundet flere fejl i den udarbejdede afrapporteringsrapport som Københavns Revision har udarbejdet. Vi har haft forelagt dette for nævnte revisionsfirma, men de er ikke vendt tilbage på nævnte. Derfor er der grundlag for at genoptage sagsbehandlingen i Miljøstyrelsen.

[Klager] skriver videre "*At jeg, som flexjobansat i et firma i kort tid, uden nogen form for ejerskab eller beslutningsevne, skal hænges ud med billede og fuldt navn, på grund af en perifer tilknytning, til i øvrigt fuldt godkendt og undersøgt projekt, er ganske enkelt fuldstændigt proportionsløst. Alle andre rablerier i både artikel og høringssvaret i forbindelse med denne klage har jeg, i det omfang jeg overhovedet kan gennemskue pointen, som flexjobansat arbejdsmand i firmaet, selvsagt ingen indsigt*" Dette er ikke korrekt. Ifølge ansøgningen var [Klager] ledende hovedperson i projektledelsen efter vores oplysninger, og har derfor fuld ud indsigt i hvad der sket i projektet. Derfor fremgår det også i afrapporteringen, at han som leder står ved siden af den trailer, som tilhører ham. Gentagne gange nævner [Klager] [Person 2].

Klagen omhandler kun oplysninger som TønderNyt har bragt, og som vi har vedlagt dokumentation for. Hvad [Person 2] eller andre må have skrevet på sociale medier er sagen uvedkommende for klagen. Vedrørende [Klager]s afsnit om offentlighedens interesse har TønderNYT følgende svar: Jeg kan konstatere at [Klager] ikke forholder os til hvilke perioder han har været ansat samt en forklaring

på de to fakturaer fra [Vejnavn 1] (nr. 5 og 6), som vedrørende perioden for de indsendte lønsedler. Sammenholdes de lønsedler, som TønderNyt tidligere har indsendt sammen med oplysninger fra CVR og svaret fra Visma Danløn om oplysning som standard og helt automatisk indberettes til eIndkomst, så er der uoverensstemmelser, da der i flg. CVR kun har været 1 person ansat i april 2020, men to lønsedler indsendt. Begge personer er forældre til [Person 1], og er i flg. de til Miljøstyrelsen indsendte lønsedler tilknyttet projektet samtidigt i perioden 1/1-2020 til 30/4- 2020, hvor [Klager] i følge ansøgningen skulle være projektleder.

I forhold til spørgsmålet om skatteunddragelse, så har [Klager] i et tidligere svar bekræftet han er ejer af den afgiftspligtige trailer, og som er dokumenteret er afmeldt i 2013 hos Motorstyrelsen. TønderNyt skriver om en dokumenteret ulovlig adfærd. Jeg har ikke haft og stadig ikke har anledning til at betvivle ægtheden af de 4 faktura fra [Vejnavn 1] på baggrund af den dokumentation, som tidligere er fremsendt til Pressenævnet. Fastholder [Klager], at intet kendskab har til faktura, bør hele sagen genåbnes af Miljøstyrelsen.

Herudover så nævnes [Klager] som leder af projekt i den projektbeskrivelse som hans søn [Person 1] har indsendt til Miljøstyrelsen ifb med ansøgning til strandoprensningsspuljen. Derved har det også offentlighedens interesse, når der omtales hvad en leder af projektet har gjort. Svar vedr Faktuelle omstændigheder [Klager] har haft mulighed for både at komme til genmæle og i klagen at fremlægge oplysninger, som kunne tilbagevise de påståede urigtige oplysninger. Jeg er noget forundret over, at [Klager] først nu vælger at frasige sig et hvert kendskab til de indsendte fakturaer. Som følge deraf, indstiller jeg til Pressenævnet at sagen afvises som følge af TønderNYTs indsendte svar fra tidligere og i dag. ”

TønderNYT har den 19. januar 2025 indsendt følgende supplerende bemærkninger:

”Der er kommet nyt materiale frem i sagen. [Klager] oplyser i et facebookopslag sin adresse til at være [Vejnavn 1] - hvilket netop er den adresse jeg har haft skrevet om, hvorfra der har været udsendt fakturaer såvel som han har været på flexjob. [Klager] har ellers nægtet at oplyse sin adresse overfor os. Der vedlægges skærmpoint af facebookopslaget [gengivet under punkt 1, Sagsfremstilling, under afsnittet ”Øvrige oplysninger”, Pressenævnet] Opslaget er dog slettet nu, så det ikke længere kan tilgås offentligt. ”

TønderNYT har afsluttende anført følgende til [Klager]s afsluttende bemærkninger:

”Jeg har masser af bemærkninger til det svar den såkaldte [Klager] har leveret, men for at jeg kan besvare dette, er jeg nød til at bede om dokumentation på det der bliver påstået. Såfremt jeg ikke modtager dette inden 8 dage fra d.d., må jeg betragte det som fremsatte injurier, som jeg agter at gå videre med. Endvidere hvis der ikke kan leveres dokumentation for fremsatte påstande, så henleder jeg pressenævnet opmærksomhed på at sagen bør bortfalde grundet manglende beviser fra klagers side for der findes ikke denne dokumentation. ”

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jørgen Steen Sørensen, Jørn Mikkelsen, Maria Becher Trier og Søs Lykke Sloth.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at det følger af medieansvarslovens § 34, at ”*massemediernes indhold og handlemåde*” skal være i overensstemmelse med god presseskik. Det er således mediet og ikke den enkelte journalist eller skribent, som er part i Pressenævnets sag.

TønderNYTs oprindelige hjemmeside tondernyt.dk blev anmeldt til Pressenævnet den 31. maj 2023. Mediet anmeldte herefter siden sonderjyllandnyt.dk til Pressenævnet den 19. december 2024 og oplyste i den forbindelse, at artiklerne – grundet tekniske problemer med siden tondernyt.dk - var blevet flyttet fra tondernyt.dk til sonderjyllandnyt.dk.

Nævnet bemærker videre, at det følger af medieansvarslovens § 43, at Pressenævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. § 34, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i lovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle. Spørgsmål om, hvorvidt der er sket overtrædelse af straffelovens bestemmelser, hører under domstolene og falder uden for nævnets kompetence.

Det bemærkes videre, at nævnet ikke har mulighed for at tage stilling til spørgsmålet om sletning efter punkt D. 1, da klager ikke har fremsendt en anmodning til mediet, som mediet har afvist at imødekomme.

God presseskik

Korrekt information og forelæggelse

[Klager] har klaget over, at artiklen indeholder ukorrekt information og beskyldninger mod ham, som han ikke er blevet forelagt.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, skal det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Angreb og svar skal, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad ved krænkende eller skadelige udsagn. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på mediets eget initiativ, så snart man får kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser. Berigtigelsen skal foretages så læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksomme på fejl, jf. punkt A. 1, A. 3, A. 4, A. 5 og A. 7.

Af artiklen ”*PLASTIKSTORM #4 – Fotos indsendt til Miljøstyrelsen afslører ulovligheder og tråde til [Person 1] og [Kulturinstitution 2]s exit fra [Kulturinstitution 1] i [Bynavn A] Kommune*” fremgår blandt andet:

”[...]

Trailer uden gyldige nummerplade

Et hurtigt tjek i motorregistret af en trailer, som har været brugt i projektet i 2021, viste sig at have været afmeldt siden 2013 uden aflevering af nummerpladerne. 8 år senere dukker den op i afrapporteringen til Miljøstyrelsen. Fotografiet af traileren, som blev brugt til at transportere affald indsamlet under Plastikstorm-projektet, er også brugt i et af det meget få opslag på Plastikstorm Facebook-side, som kort efter aktindsigten blev lukket ned af [Person 1]. Ved siden af traileren står [Klager], [Person 1]s far. Ejeren af traileren er ukendt.

Projektleder i flexjob kun ansat i Plastikstorms første måneder

I ansøgningen fra [Person 1] til Strandoprydningspuljen er [Klager] oplyst som ansat i flexjob hos [Selskab B] og udpeget til at være Plastikstorms projektleder. På intet tidspunkt nævnes deres familiære relation. Ifølge oplysninger, som TønderNyt er i besiddelse af, er der kun indsendt dokumentation for hans ansættelse i 4 måneder fra januar-april 2020. Det viser sig, at [Person 1]s mor, som bor 150 km væk, har været ansat i flexjob i 16 måneder i projektperioden. Ved siden af driver hun hendes coaching-virksomhed under sønnens CVR-nummer.

Fakturaer fra [Person 1]s far

Yderligere spørgsmål rejser sig i forbindelse med faktureringen af projektet. To fakturaer fra 2021 til en værdi af 4.560 kr, viser, at det er [Person 1]s far, [Klager], som har modtaget penge for opsamling og bortskaffelse af affald. Fakturaerne indeholder ingen oplysninger om brugen af den ulovlige trailer. Allerede tilbage i 2020 er der som bilag i afrapporteringen vedlagt to faktura for leje af en Mercedes Citan på hver 7.500 kr., men kassevognen optræder ikke på nogen billeder. Alle faktura er uden CVR og moms nummer, men kan identificeres på både [Klager]s adresse, mobilnummer og e-mail.

[...]

Den afmeldte trailer dukker op

I et Facebook-opslag søndag d. 24. januar 2021 deltes fotografiet med den afmeldte trailer med [Klager] stående ved siden af.

”Tusinde tak for alle da mange små og stor hænder, der gjorde lørdagen til en rigtig god Plastikstorm. Alt det plastik og skrald I samlede i Vadehavet, kunne ikke være på én trailer – så vi har haft travlt med at køre på genbrugspladsen. Det er forfærdeligt, at så meget skrald skylder ind i så følsomt et område – men det er fantastisk, at I samler det op. Vi glæder os at se jer igen til næste Plastikstorm!”

[...]

Der er i artiklen indsat et billede af en person, der står ved siden af en trailer. Af billedteksten fremgår: ”Foto delt på Facebook d. 24. januar 2023”.

Af artiklen fremgår videre:

”Gammelt affald” dukker op på nyt foto af trailer

Fire dage senere, torsdag d. 28. januar 202, lægges der et nyt opslag på Plastikstorms Facebook-siden. Her deles igen et foto af en trailer med affald, men hvis man kigger nærmere efter matcher affaldet

delt i opslag d. 3. januar 2021. Foto nummer to var af en tom trailer på genbrugspladsen i [Bynavn C], som vi har brugt til at identificere, hvor det har været indleveret. ”

Der er artiklen indsat et billede af en trailer med plastikbeholdere. Af billedteksten fremgår: Foto delt på Facebook d. 28. januar 2023 – Kilde: Miljøstyrelsen”.

[...]

Af artiklen fremgår herefter:

”Et familieprojekt?

De eneste mennesker som TønderNyt har fundet dokumentation for at have deltaget i indsamling af affald i Plastikstorm, er [Person 1]s far og datter.

[...]

”Kommentarer i Plastikstorm-sagen

Vi har tidligere bedt [Person 2] for en kommentar, men hun henviser til Miljøstyrelsen og [Politikreds 2]. Hun har d. 2. juli 2024 har fået et tilhold efter [Person 1] d. 12. februar 2024 meldte hende til [Politikreds 2] for chikane, og må derfor ikke længere udtale sig.

TønderNyt vil nu bede Miljøstyrelsen om at tage stilling til om de nye oplysninger, hvor de allerede er i besiddelse af dokumentation. Og om de er tilstrækkelige til at genåbne sagen eller de stadig fastholder, at det er borgere og mediers opgave anmelde sagen til myndighederne.

Og vi har kontaktet [Politikreds 2] for en kommentar i sagen, og afventer svar.

Vi har også bedt [Person 1]s forældre om en kommentar, men de er ikke vendt tilbage.

[Person 1] selv har meddelt at han ikke ønsker at udtale sig i sagen, og afventer Pressenævnets kendelse på hans klage over TønderNyt. ”

Pressenævnet skal indledningsvis bemærke, at nævnet ikke har mulighed for at tage stilling til, hvorvidt omtalen af [Klager]s rolle i projektet og de beskyldninger mod ham, som omtalen indeholder, er korrekte eller ej.

Det er imidlertid Pressenævnets opfattelse, at artiklen indeholder beskyldninger mod [Klager], som kan være krænkende, skadelige eller virke agtelsesforringende for ham, og at der derfor er tale om oplysninger, der skulle forelægges for ham.

Det er Pressenævnets opfattelse, at det som udgangspunkt er mediets ansvar at dokumentere, at der er udvist tilstrækkelig ihærdighed for at opnå kontakt til den, omtalen vedrører.

Det fremgår af sagens oplysninger, at TønderNYT den 17. august 2024, forud for publiceringen af den påklagede artikel, sendte en mail til [Klager], hvor en række af de beskyldninger, der blev fremsat mod ham i artiklen, herunder oplysningerne om billedet af ham, blev forelagt for ham.

[Klager] har i forbindelse med klagesagen i Pressenævnet oplyst, at han ikke modtog denne mail, idet den var sendt til en mailadresse, han aldrig havde haft adgang til. Mediet har over for Pressenævnet ikke dokumenteret at have forsøgt at komme i kontakt med [Klager] på anden vis.

Henset til karakteren af de beskyldninger, der i artiklen rettes mod [Klager], er det Pressenævnets vurdering, at TønderNYT var forpligtet til at foretage betydelige bestræbelser på at få fat i [Klager] for at få hans kommentar til de grove beskyldninger mod ham, hvilket mediet ikke har dokumenteret at have gjort. Nævnet bemærker i den forbindelse, at omtalen ikke synes at være af en sådan karakter, at publiceringen ikke havde kunnet udskydes.

Nævnet udtaler derfor kritik af TønderNYT for manglende forelæggelse ved ikke at have foretaget tilstrækkelige bestræbelser for at forelægge de beskyldninger mod [Klager], som mediet har fremsat i den påklagede artikel. Nævnet udtaler kritik.

Kildekritik

[Klager] har klaget over, at en væsentlig kilde til historien er artiklens forfatters gode bekendte, [Person 2], som har fået et 5-årigt tilhold mod hans søn, [Person 1], og endvidere er blevet sigtet af politiet for chikane, hvilket også har involveret [Klager], og at den kilde, der ifølge artiklen har fået aktindsigt i de omtalte oplysninger, ligeledes er [Person 2].

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at der skal udvises kritik over for nyhedskilderne, især når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt, jf. punkt A. 2.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages.

Af artiklen fremgår blandt andet følgende om kilden, [Person 2]:

”[...]

”[Bynavn B] Kommune og [Bynavn B] Forsyning melder hus forbi

Vi har haft forelagt dokumentationen for [Bynavn B] Forsyning i vores efterlysning af affaldet, som ikke registreret kontakt med [Selskab A] eller Plastikstorm. Ifølge [Bynavn B] Kommune betragter man i dette tilfælde affaldet, som erhvervsaffald. Det er betalingspligtig, hvilket man heller ikke har nogen registreringer på. En sidste mulighed har været aflevering privat, som herreløst affald. Vi har i den forbindelse haft efterlyst tidligere medarbejdere på [Bynavn C] Genbrugsstation. Vi er altså bekendt med, at der er afleveret affald i januar 2021, men som mængder ikke kommer i nærheden af de påståede 2.000 kg.

Et familieprojekt?

De eneste mennesker som TønderNyt har fundet dokumentation for at have deltaget i indsamling af affald i Plastikstorm, er [Person 1]s far og datter.

Oplysningen om datterens identitet kunne herefter findes med en simpel google-søgning. Som det første dukker et interview op i Kristelig Dagblad med forældrene, som har fået en dom for at nægte at navngive deres yngste datter. Parrets historie dukker i de følgende dage op i flere medier, herunder også datterens foto.

[...]

”Datteren som skalkeskjul?

Når TønderNyt vælger at bringe oplysningerne om [Person 1]s datter, så skyldes det, at der er en direkte forbindelse til [Person 1] sit exit fra holdet bag [Bynavn A]s nye rytmiske spillested, [Kulturinstitution 2]. Fredag d. 19. januar 2024 – præcis samme dag, som Miljøstyrelsen gav aktindsigt i Plastikstorm til [Person 2] på [Område], udtalte [Person 3] til JV:

”- Der var tydeligvis nogle, der sad og skrev om natten formentlig efter en del rødvin, og der var en ikke ubetydelig, men helt malplaceret vrede. Ikke mod dem, der lod [Kulturinstitution 1] gå ned eller kørte den i sæk, men mod [Person 1], der jo blot var budbringeren. Da nogle så også begynder at skrive om [Person 1]s datter, så kunne han ikke stå model til mere. Jeg må sige, at jeg her har fået et indblik i undersiden af [Bynavn A] og omegn – et ubehageligt indblik, som jeg ikke kendte til før, siger [Person 3].”

[...]

”Kommentarer i Plastikstorm-sagen

Vi har tidligere bedt [Person 2] for en kommentar, men hun henviser til Miljøstyrelsen og [Politikreds 2]. Hun har d. 2. juli 2024 har fået et tilhold efter [Person 1] d. 12. februar 2024 meldte hende til [Politikreds 2] for chikane, og må derfor ikke længere udtale sig.

Pressenævnet bemærker, at det forhold, at artiklerne måtte være skrevet efter henvendelse og på foranledning af [Person 2], ikke i sig selv kan anses for kritisabelt.

Nævnet bemærker i den forbindelse videre, at valget af kilder og prioriteringen af kilders udsagn er omfattet af de vide rammer for redaktørens redigeringsret.

Nævnet bemærker herudover, at den almindelige kritik, som mediet bør udvise over for en nyhedskilde, skærpes, når kilden ikke kan forventes at forholde sig objektivt til sagen, eksempelvis, hvor der består et konkurrenceforhold, og at mediet i disse tilfælde særligt skal kontrollere grundlaget for og rigtigheden af kildens oplysninger.

Det er ubestridt, at [Person 2], ved [Politikreds 2]s afgørelse af 2. juli 2024, blev meddelt et tilhold mod [Klager]s søn, [Person 1], hvilket også ses at være gengivet i artiklen.

Det er Pressenævnets opfattelse, at det i forhold til de oplysninger i artiklen, der er fra og om kilden, [Person 2], fremstår tilstrækkelig tydeligt for læseren, at [Person 2] kan have en personlig interesse eller skadevoldende hensigt, og at hendes udtalelser skal læses i det lys. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere TønderNYT for at have tilsidesat god presseskik ved at anvende den omtalte kilde.

Privatlivets fred

- brug af billede

[Klager] har klaget over, at der i artiklen uden hans samtykke er bragt et billede af ham, hvor han står foran en trailer med synlig nummerplade.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Privatlivets fred må ikke krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale, jf. B. 1.

Af artiklen fremgår blandt andet:

”Trailer uden gyldige nummerplade

Et hurtigt tjek i motorregistret af en trailer, som har været brugt i projektet i 2021, viste sig at have været afmeldt siden 2013 uden aflevering af nummerpladerne. 8 år senere dukker den op i afrapporteringen til Miljøstyrelsen. Fotografiet af traileren, som blev brugt til at transportere affald indsamlet under Plastikstorm-projektet, er også brugt i et af det meget få opslag på Plastikstorm Facebook-side, som kort efter aktindsigten blev lukket ned af [Person 1]. Ved siden af traileren står [Klager], [Person 1]s far. Ejeren af traileren er ukendt.

Projektleder i flexjob kun ansat i Plastikstorms første måneder

I ansøgningen fra [Person 1] til Strandoprydningspuljen er [Klager] oplyst som ansat i flexjob hos [Selskab B] og udpeget til at være Plastikstorms projektleder. På intet tidspunkt nævnes deres familiære relation. Ifølge oplysninger, som TønderNyt er i besiddelse af, er der kun indsendt dokumentation for hans ansættelse i 4 måneder fra januar-april 2020. Det viser sig, at [Person 1]s mor, som bor 150 km væk, har været ansat i flexjob i 16 måneder i projektperioden. Ved siden af driver hun hendes coaching-virksomhed under sønnens CVR-nummer.

Der er i artiklen indsat et billede af en person, der står ved siden af en trailer, og det fremgår af artiklen, at denne person er [Klager].

Det er som udgangspunkt ikke i strid med god presseskik, at medier fotograferer eller filmer personer eller virksomheder, der befinder sig på offentligt tilgængelige steder, og offentliggør billeder af denne art, selv om de pågældende ikke har samtykket hertil. Der skal dog udvises varsomhed af hensyn til de implicerede, herunder til de sammenhænge, hvori de indgår.

Pressenævnet lægger til grund, at billedet er taget i forbindelse med indsamling af skrald under det omtalte projekt, og at billedet har været tilgængeligt på Facebook.

Nævnet finder, at omtalen af sagen, herunder omtalen af et projekt, der har modtaget offentlig støtte, er i offentlighedens interesse.

Pressenævnet finder videre, at anvendelsen af billedet, der viser [Klager] stå ved siden af traileren i forbindelse med det omtalte projekt, ikke i sig selv kan anses for at indebære en krænkelse af [Klager]s privatliv.

Pressenævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere mediet for at anvende billedet uden forinden at indhente samtykke fra [Klager].

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af TønderNYT at offentliggøre følgende til Pressenævnets logo som illustration:

”[rubrik]

Pressenævnet kritiserer TønderNYT

[underrubrik]

Kritik for manglende forelæggelse

[tekst]

TønderNYT omtalte i en række artikler i august måned 2024 forholdene omkring en initiativtager bag en forening, der skulle samle skrald i et naturområde. Mediet fremsatte i den forbindelse i en artikel bragt den 18. august 2024 en række grove beskyldninger mod en række personer, herunder en person, som var omtalt ved navn og billede i artiklen. Da mediet forsøgte at forelægge beskyldningerne for den afbildede person, havde mediet skrevet til en mailadresse, som vedkommende efter det oplyste ikke længere havde adgang til. Artiklen blev således publiceret, uden at den omtalte person havde fået mulighed for at komme til orde. Nævnet kritiserer TønderNYT for manglende forelæggelse ved ikke at have udvist tilstrækkelige bestræbelser på at forsøge at komme i kontakt med den omtalte på anden vis for at forelægge beskyldningerne.

Pressenævnet har pålagt os at bringe ovennævnte meddelelse. Hele kendelsen fra Pressenævnet kan læses på pressenaevnet.dk”

Offentliggørelse i den digitale udgave

Offentliggørelse af nævnets kendelse skal ske snarest på de af mediets platforme, hvor den påklagede artikel har været bragt. Offentliggørelse skal bestå i en selvstændig artikel med Pressenævnets logo som illustration. Artiklen skal prioriteres, f.eks. med placering på en forside i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse og skal placeres før eventuel betalingsmur. Pressenævnets offentliggørelsestekst skal bringes uden reklamer i teksten.

Endvidere skal denne artikel være offentligt tilgængelig som en selvstændig artikel i overensstemmelse med prioriteringen af den påklagede artikel, og i en periode svarende til den periode, hvor den påklagede artikel har været tilgængelig.

Endelig skal der oprettes et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af artiklen” direkte til nævnets kendelse på www.pressenaevnet.dk ved starten af brødteksten i den påklagede artikel, hvis den fortsat er tilgængelig på hjemmesiden og ikke er ændret på de punkter, hvor nævnet har udtalt

kritik. Skriftype og layout bør svare til den opsætning, der i øvrigt anvendes i redaktionelle artikler i mediet.

Afgjort den 24. april 2025