

Udskriftsdato: 24. december 2025

KEN nr 9444 af 20/05/2025 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2024-12135

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2024-12135

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2024-12135

Ugeavisen Møldrup-Aalestrup får ikke kritik for at afvise sletning

Ugeavisen Møldrup-Aalestrup bragte i marts 2021 en artikel om, at en niårig dreng af Røde Kors var blevet nomineret som Årets Førstehjælper for at have udøvet livreddende førstehjælp på sin fireårige lillebror, der var druknet i en pool. Mediet bragte efterfølgende en artikel om, at den niårige dreng var blevet kåret som Årets Førstehjælper. Artiklen om nomineringen var udarbejdet på baggrund af en pressemeddelelse fra Røde Kors, som Ugeavisen Møldrup-Aalestrup havde fået tilsendt af Røde Kors. Moren til de to drenge klagede til Pressenævnet over, at Ugeavisen Møldrup-Aalestrup havde afvist at slette artiklerne, som ifølge moren havde negative konsekvenser for familien. Nævnet fandt, at artiklernes omtale ud fra en presseetisk betragtning ikke kunne anses for følsom eller privat i en sådan grad, at det var særligt belastende for dem. Nævnet lagde desuden vægt på, at artiklen om nomineringen baserede sig på en pressemeddelelse, som byggede på oplysninger fra klager selv, og at den efterfølgende artikel om kåringen måtte anses som en opfølgning på artiklen om nomineringen. På denne baggrund fandt nævnet ikke anledning til at kritisere Ugeavisen Møldrup-Aalestrup.

[Klager] har klaget til Pressenævnet over, at Ugeavisen Møldrup-Aalestrup har afvist hendes anmodning om at slette artiklerne *"Niårige [Barn 1] opdagede sin lillebror livløs i familiens pool: Handlede hurtigt og reddede hans liv"*, bragt den 3. marts [Årstal] og *"Lillebror lå livløs i poolen: Nu er 10-årige [Barn 1] fra [Bynavn] blevet Årets førstehjælper"*, bragt den 8. marts [Årstal], idet [Klager] mener, at god presseskik er tilsidesat.

1 Sagsfremstilling

Påklagede artikler

Ugeavisen Møldrup-Aalestrup bragte den 3. marts [Årstal] artiklen *"Niårige [Barn 1] opdagede sin lillebror livløs i familiens pool: Handlede hurtigt og reddede hans liv"* på ugeavisen.dk/ugeavisenmoel-drupaalestrup. Af artiklens underrubrik fremgår:

"Niårige [Barn 1] fra [Bynavn] er nomineret til prisen Årets Førstehjælper [Årstal]. Sidste sommer fandt han sin fireårige lillebror livløs i familiens swimmingpool og reddede ham fra druknedøden."

Der er i artiklen indsat et billede af [Barn 1] og hans lillebror [Barn 2]. Af billedteksten fremgår:

"Storebror [Barn 1]s livreddende førstehjælp var sidste sommer sandsynligvis årsagen til, at lillebror [Barn 2] undgik druknedøden."

Af artiklen fremgår:

"[Bynavn]: Niårige [Barn 1] fra [Bynavn] er nomineret til prisen Årets Førstehjælper [Årstal], som Røde Kors uddeler i samarbejde med Aleris-Hamlet Hospitaler."

Sidste sommer udøvede han livsreddende førstehjælp på sin lillebror, fireårige [Barn 2], som han fandt livløs i familiens swimmingpool.

Det skriver Røde Kors i en pressemeddelelse.

Heldigvis havde [Barn 1] lært førstehjælp i skolen, og han udførte hjerte-lunge-redning, som var afgørende for, at [Barn 2] i dag er i live.

- Lægerne forberedte os på det værste, men [Barn 2] har det efter omstændighederne godt. Det kan vi takke [Barn 1]s førstehjælp for, fortæller [Klager], som er mor til de to.

- Det er vigtigt for os i Røde Kors at hædre de mange redningsmænd rundt i landet og sætte fokus på det fortsatte behov for at kunne førstehjælp. Førstehjælp redder liv. Derfor er jeg glad for at være med til at uddele denne årlige pris, siger general-

sekretær i Røde Kors [Generalsekretæren].

På vej til grillaften

Episoden fandt sted en grå og regnfuld sommerdag. [Klager] var ved at gøre bilen og sine fire børn klar til at skulle til grillaften hos hendes mor.

Inde i huset var hun ved at hjælpe den tredje bror [Barn 3] på seks år i tøjet, da hun pludselig hørte [Barn 1] kalde ude fra haven:

- [Barn 1] kørte rundt på sin ATV, mens [Barn 2] legede i haven. [Barn 2] har altid haft stor respekt for poolen, men [Barn 1] havde godt set, at han legede tæt på den, fortæller [Klager].

[Barn 1] skulle til at køre den sidste omgang rundt i haven, da han pludselig fik øje på [Barn 2], som lå livløs i poolens mørke vand:

- Da jeg så [Barn 2], hoppede jeg med det samme af ATV'en. Den fortsatte lige ind i et træ, fortæller han. ”

Der er i artiklen indsat et billede af [Barn 1] og hans lillebror [Barn 2], der står sammen foran et hus. Af billedteksten fremgår:

”[Barn 1] på ni år fandt lillebror [Barn 2] livløs i familiens swimmingpool i [Bynavn]. ”

Af artiklen fremgår:

”[Barn 1] hoppede i vandet og fik [Barn 2] op. Han var kold, våd og livløs. Han råbte på sin mor og gik med det samme i gang med at give hjerte-lunge-redning. Ligesom han havde lært det i skolen.

"Min søn er druknet"

Da drengenes mor kom ud, så hun sit livs værste syn: [Barn 1] sad foroverbøjet over [Barn 2], som lå livløs på fliserne. Da hun så dem, gik hun i panik. Hun løftede [Barn 2] op i sine arme og holdt om ham. Hun anede ikke, hvad hun skulle gøre. ”

Der er i artiklen indsat et billede af [Barn 1] og hans lillebror [Barn 2]. Af billedteksten fremgår:

”Takket være [Barn 1]s snarrådighed og førstehjælpskunnen reddede han lillebror [Barn 2], der sidste sommer var tæt på at drukne. Nu er [Barn 1] fra [Bynavn] indstillet til prisen som Årets Førstehjælper [Årstal]. ”

Af artiklen fremgår videre:

”I mellemtiden fandt [Barn 1] og drengenes tredje bror, [Barn 3], en telefon. [Klager] fik ringet 112 og skreg i røret: ”Min søn er druknet. Jeg kan ikke førstehjælp. I må komme, NU”.

Hos alarmcentralen fik de [Klager] til at fokusere på at give [Barn 2] førstehjælp:

- Jeg havde så svært ved at trykke på hans lille kolde bryst. Jeg var bange for, at det ville brække. Så [Barn 1] gav hjertemassage, mens jeg gav [Barn 2] luft, fortæller hun.

Sådan fortsatte de i otte lange minutter. Pludselig gav [Barn 2] lyd fra sig. Han trak vejret til hans mors store lettelse.

- [Barn 2] begyndte at skribe og græde, men jeg var så lettet. Der vidste jeg, at han ville overleve, fortæller hun. ”

Ugeavisen Møldrup-Aalestrup bragte den 8. marts [Årstal] artiklen ”*Lillebror lå livløs i poolen: Nu er 10-årige [Barn 1] fra [Bynavn] blevet Årets førstehjælper*” på ugeavisen.dk/ugeavisenmoeldrupaalestrup. Af artiklens underrubrik fremgår:

”10-årige [Barn 1] fra [Bynavn] blev lørdag kåret som Årets førstehjælper, efter at han sidste sommer reddede sin lillebror, der lå livløs i familiens pool. ”

Der er i artiklen indsat et billede af [Barn 1] og hans lillebror [Barn 2]. Af billedteksten fremgår: ”

”10-årige [Barn 1] fra [Bynavn] reddede sidste år sin lillebror [Barn 2] op af familiens pool og gav ham livreddende førstehjælp. Nu har han fået prisen som Årets Førstehjælper. ”

Af artiklen fremgår:

”[Bynavn]: 10-årige [Barn 1] fra [Bynavn] blev lørdag den yngste nogensinde til at modtage prisen som Årets førstehjælper.

Prisen uddeles hvert år af Røde Kors og Aleris-Hamlet Hospitaler til én, der i årets løb har reddet et andet menneskes liv.

Den dengang ni-årige [Barn 1] reddede sidste sommer sin fire-årige lillebror, der ved et uheld var faldet i familiens swimmingpool. Da han opdagede, at broderen lå livløs i vandet, fik han ham op af vandet og gav livreddende førstehjælp. Det havde [Barn 1] heldigvis lært i skolen, og at han udførte hjerte-lunge-redning, er afgørende for, at [Barn 2] i dag er i live.

Episoden fandt sted en grå og regnfuld sommerdag. Drengene mor, [Klager], var ved at gøre bilen og sine fire børn klar til at skulle til grillaften hos sin mor.

Inde i huset var hun ved at hjælpe den tredje bror, [Barn 3] på seks år, i tøjet, da hun pludselig hørte [Barn 1] kalde ude fra haven. Han havde kørt rundt på sin ATV og opdagede, at lillebroderen lå livløs i poolen. Han fik ham altså op af vandet og gav ham førstehjælp og fik også tilkaldt sin mor.

Samarbejdede om redning

Alarmcentralen blev alarmeret, og de guidede moderen, så hun kunne fortsætte med at give [Barn 2] førstehjælp. Det blev faktisk et samarbejde, hvor hun gav [Barn 2] luft, og [Barn 1] gav hjertemassage.

Sådan fortsatte de to i otte lange minutter, indtil [Barn 2] pludselig gav lyd fra sig, og trak vejret igen, og selvom han skreg og græd, var der lettelse, for så vidste moderen, at han ville overleve, fortalte hun i forbindelse med nomineringen af [Barn 1] som Årets førstehjælper.

Med den fine pris følger også en pengepræmie på 10.000 kroner, og familien fortæller til TV2, at de skal gå til en ønsket Playstation til [Barn 1] og en fælles tur til København, som var planlagt, men som blev aflyst på grund af ulykken.

[Barn 2] har det efter omstændighederne godt, fortalte moderen [Klager] i forbindelse med nomineringen.

- Det kan vi takke [Barn 1]s førstehjælp for, sagde hun. ”

[Klager] rettede den 14. august 2024 henvendelse til Ugeavisen Møldrup-Aalestrup med anmodning om at slette artiklerne. Ugeavisen Møldrup-Aalestrup afviste den 21. august 2024 [Klager]s anmodning. [Klager]s klage over mediets afvisning er modtaget i Pressenævnet den 23. september 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har i klagen til Pressenævnet anført blandt andet:

”Jeg har været i kontakt med Viborg Folkeblad, da jeg ønsker nedenstående artikler slettet, samt opslag på Facebook. De har afvist og vil ikke i dialog omkring vores situation. Billederne i disse artikler er i øvrigt min egne private billeder.

Årsagen er at konsekvenserne ved at have delt vores historie stadig påvirker os meget. Havde jeg vidst at der også er en bagside af medaljen for at have delt vores historie, så havde jeg ikke givet min tilladelse til det. Specielt ikke, hvis jeg havde vidst at vi ikke har fortrydelsesret eller retten til at blive glemt. Det blev jeg ikke oplyst om, hvilket jeg syntes er meget forkert.

[Der er herefter indsat link til de påklagede artikler, *Pressenævnet*].

Jeg har slet ikke givet tilladelse til at det er blevet udgivet i Ugeavisen Møldrup/Aalestrup. Dette ønskes ikke offentliggjort. ”

[Klager] har til udtalelsen indsendt af Viborg Stifts Folkeblad den 26. september 2024, hvor mediet blandt andet havde vedhæftet en pressemeddelelse fra Røde Kors, som omtaler nomineringen af [Barn 1] til prisen for årets førstehjælper, anført følgende:

”Jeg havde underskrevet en samtykkeerklæring fra Røde Kors, hvorpå at der stod at jeg kunne trække mit samtykke tilbage. Det har jeg gjort og Røde Kors har slettet opslagene. Jeg troede på daværende tidspunkt ikke at disse artikler ville påvirke os på en dårlig måde, men jeg har handlet i den tro at jeg til enhver tid kunne trække mit samtykke tilbage. Alt for Damerne har også slettet artiklen. Billederne er mine private billeder og i med at jeg har trukket mit samtykke tilbage, så gælder det vel også pressemeddelelse, samt mine billeder de har sendt til Viborg Stifts Folkeblad. Jeg vil mene at det er følsomme eller private oplysningerne, som er og på sigt kan være belastende for os og ikke mindst [Barn 2]. Nu bruger mange mennesker andet end Google til at søgemaskine, så det hjælper ikke ret meget.”

2.2 Ugeavisen Møldrup-Aalestrups synspunkter

Ugeavisen Møldrup-Aalestrup har i udtalelsen afgivet til Pressenævnet anført blandt andet:

”Viborg Stifts Folkeblad og Ugeavisen Møldrup-Aalestrup [Der er ligeledes klaget over en artikel om samme hændelse udgivet på Viborg Stifts Folkeblad, som behandles i klagesag nr. 12-12103 og mediet har besvaret disse klager i én samlet udtalelse, *Pressenævnet*] har afvist ønske fra klager om at få slettet artiklerne fra marts [Årstal], hvor hendes ene søn blev nomineret til prisen som og senere kåret som Årets Førstehjælper i Danmark. Vi fastholder, at afvisningen er i overensstemmelse med god presseskik. Artiklerne er tre et halvt år gamle og kom til verden med fuld opbakning fra familien, fordi Røde Kors tilsendte VSF [Viborg Stifts Folkeblad, *Pressenævnet*] en pressemeddelelse med artikel og billeder af de to involverede brødre. Røde Kors fremhæver hvert år gode historier, der skal minde folk om vigtigheden af at lære livreddende førstehjælp. En hurtig søgning på Google viser, at familien optrådte i en lang række medier, herunder Go’ Morgen Danmark på TV2. Her dukker de op med indslag og Facebook-billeder, ligesom Alt for Damerne og flere andre skrev historien. Vi mener desuden, at det er et tungtvejende argument, at denne medieturné har været på initiativ fra Røde Kors og familien selv. Således viser vedhæftede mail, at vi per telefon og siden på mail blev præsenteret for historien [Viborg Stifts Folkeblad/Ugeavisen Møldrup-Aalestrup har i sin udtalelse til Pressenævnet vedhæftet en mailkorrespondance mellem en Røde Kors-medarbejder og en journalist ved Viborg Stifts Folkeblad, hvoraf det fremgår, at de har talt sammen telefonisk, og at journalisten i forlængelse heraf fik fremsendt Røde Kors’ pressemeddelelse om nomineringen af Årets Førstehjælper samt billeder af [Barn 1] og [Barn 2], *Pressenævnet*.]

Mange mennesker fortæller om deres oplevelser med sygdom, død, økonomiske problemer og andre sårbare emner. Artiklerne er en del af den fælles historieskrivning, som hver dag finder sted i VSF og JFM’s [Jysk Fynske Medier, *Pressenævnet*] øvrige medier. Historien bør være blivende for vores fælles erindring, og derfor ændrer eller sletter vi ikke indhold, med mindre helt særlige omstændigheder gør sig gældende – eksempelvis hvis oplysninger i artiklerne er faktuel forkerte, eller hvis helt særlige personlige forhold skulle tale herfor. Det er ikke tilfældet i denne artikel, og derfor fjerner vi den ikke, selv om klagers opfattelse af den i dag har ændret sig. Artiklerne her er entydigt positive og bringer ingen af den slags særligt følsomme eller private oplysninger, der i punkt D1 i Retningslinjer for God Presseskik angives som mulige årsager til at hindre tilgængeligheden af oplysningerne – særligt ikke, når man tager sidepapirets bemærkningerne til bestemmelsen i betragtning: ”Hindring af tilgængeligheden af tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger forudsætter, at der er tale om oplysninger, der er særligt belastende for den omtalte”. Det er på ingen måde tilfældet her. Vi har vejledt klager i at anmode Google om at fjerne artiklernes søgbarhed.”

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jens Kruse Mikkelsen, Hans Peter Blicher, James Kristoffer Miles, John Meinert Jacobsen.

Kompetence

Ugeavisen Møldrup Facebooks-side er ikke anmeldt til Pressenævnet efter medieansvarslovens § 8, stk. 1, jf. § 1, nr. 3, og der er derfor ikke tale om et medie omfattet af

medieansvarsloven, jf. lovens § 1, nr. 3. Klagen over Ugeavisen Møldrup-Aalestrups Facebook-side hører således ikke under nævnets kompetence. Klagen realitetsbehandles herefter alene for så vidt angår omtalen bragt på ugeavisen.dk.

God presseskik

Sletning – punkt D. 1

[Klager] har klaget over, at Ugeavisen Møldrup-Aalestrup har afvist at slette artiklen, hvoraf hun og hendes to sønner fremgår.

Generelt om punkt D. 1

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at meddelelser offentliggjort i digitale medier ofte vil være tilgængelige efter, at de er publiceret. Efter anmodning skal mediet tage stilling til, om det er muligt og rimeligt at hindre tilgængeligheden af tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger, uanset at disse tidligere er offentliggjort i overensstemmelse med god presseskik, jf. punkt D. 1.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af punkt D. 1 i retningslinjerne for god presseskik og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Artiklerne indeholder omtale af Røde Kors' nominering og kåringen af [Barn 1] som Årets Førstehjælper [Årstal], herunder omtales det, hvordan [Barn 1] har ydet livreddende førstehjælp på sin lillebror [Barn 2]. I artiklerne er der indsat billeder af [Barn 1] og [Barn 2]. Det fremgår af sagens oplysninger, at artiklen om nomineringen af [Barn 1] er baseret på en pressemeddelelse fra Røde Kors om nomineringen af Årets Førstehjælper [Årstal], som er sendt til Viborg Stifts Folkeblad/Ugeavisen Møldrup-Aalestrup.

Det er Pressenævnets opfattelse, at omtalen af [Klager] samt hendes sønner, [Barn 1] og [Barn 2], ikke i presseetisk forstand kan anses for følsom eller privat i en sådan grad, at det er særligt belastende for dem. Nævnet har lagt vægt på, at oplysningerne om den beskrevne hændelse fremgår af en pressemeddelelse, som byggede på oplysninger fra [Klager] selv, og at Viborg Stifts Folkeblad modtog pressemeddelelsen fra Røde Kors.

For så vidt angår oplysningen i artiklen bragt den 8. marts [Årstal] om, at [Barn 1] er blevet kåret som Årets Førstehjælper [Årstal], bemærker nævnet, at denne information heller ikke kan anses for følsom eller privat i en sådan grad, at det er særligt belastende for [Klager] eller hendes sønner. Nævnet bemærker, at artiklen af den 8. marts [Årstal] om kåringen af [Barn 1] som Årets Førstehjælper [Årstal], må anses som en opfølgning på artiklen om nomineringen, som var baseret på pressemeddelelsen fra Røde Kors. Det forhold, at [Klager] efter det oplyste har trukket sit samtykke til omtalen tilbage over for Røde Kors, kan ikke føre til en anden vurdering.

Pressenævnet finder på denne baggrund ikke anledning til at kritisere Viborg Stifts Folkeblad for ikke at have imødekommet [Klager]s anmodning om sletning.

Afgjort den 20. maj 2025