

Udskriftsdato: 1. januar 2026

KEN nr 9461 af 03/06/2025 (Gældende)

Ankestyrelsens principmeddelelse 9-25 om inddragelse - barnets lov - undtagelse til kravet om direkte kontakt

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: 24-37056

Ankestyrelsens principmeddelelse 9-25 om inddragelse - barnets lov - undtagelse til kravet om direkte kontakt

Denne principmeddelelse handler om undtagelsen til kravet om inddragelse gennem direkte kontakt i barnets lov § 5, stk. 4. Den skal læses i sammenhæng med principmeddelelse 8-25, som handler om hovedreglen om kravet om inddragelse gennem direkte kontakt i barnets lov § 5, stk. 3.

Principmeddelelsen fastslår

Barnets eller den unges holdning og synspunkter skal tilvejebringes og inddrages løbende ved samtaler og anden direkte kontakt, inden der træffes beslutninger eller afgørelser efter loven om barnets eller den unges forhold. Dette følger af barnets lov § 5, stk. 3.

Af barnets lov § 5, stk. 4, følger det imidlertid, at kravet om inddragelse gennem samtale og anden direkte kontakt kan fraviges i helt særlige tilfælde helt eller delvist, hvis barnets eller den unges alder eller andre forhold i afgørende grad taler imod det.

Bestemmelsen giver ikke hjemmel til helt at undlade at inddrage barnet eller den unge. Bestemmelsen giver alene mulighed for, at inddragelse sker på anden vis end ved samtale eller anden direkte kontakt. Barnets eller den unges holdning og synspunkter skal i disse tilfælde i stedet tilvejebringes på anden vis.

Det er alene i *helt særlige tilfælde*, at kommunen ikke skal inddrage barnet eller den unge direkte ved samtaler eller anden direkte kontakt. Et helt særligt tilfælde foreligger, hvis barnets alder eller andre forhold i afgørende grad taler imod inddragelse ved direkte kontakt.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at barnets alder, modenhed eller eventuelle fysiske eller psykiske funktionsnedsættelse som udgangspunkt ikke i sig selv kan begrunde en undladelse af at tilvejebringe og inddrage barnet eller den unges holdning og synspunkter ved direkte kontakt med barnet eller den unge.

Barnets eller den unges alder kan dog føre til, at der kan ske fravigelse af kravet om direkte kontakt, hvis der eksempelvis er tale om et meget lille barn eller et spædbarn.

Fravigelse kan også være begrundet i *andre forhold hos barnet eller den unge*. Det kan f.eks. være, at barnet eller den unge har en funktionsnedsættelse, en diagnose, sociale forhold eller en belastningsreaktion grundet sagens øvrige omstændigheder, der i afgørende grad taler for at undlade direkte kontakt.

Kommunen skal foretage en samlet konkret vurdering af barnets eller den unges alder og andre forhold hos barnet eller den unge.

Det er en forudsætning for at fravige kravet om direkte kontakt, at barnets eller unges alder eller andre forhold i *afgørende grad* taler imod dette. Et hensyn, der kan inddrages ved denne vurdering kan

være, at barnet eller den unge, som følge af sin alder eller andre forhold hos barnet eller den unge vil blive unødigt belastet af den direkte inddragelse. Dette må i hvert fald dække over tilfælde, hvor barnets eller den unges trivsel vil forringes yderligere eller føre til en belastningsreaktion, hvis der sker inddragelse gennem samtale eller anden direkte kontakt.

I sag nr. 1 ophævede Ankestyrelsen kommunens afgørelse om omfanget af samværet mellem en forælder og to børn på henholdsvis 8 og 9 år, der var anbragt uden for hjemmet. Ankestyrelsen vurderede, at afgørelsen handlede om børnenes forhold, og at der i sagen ikke forelå sådanne oplysninger om børnenes alder eller andre forhold hos dem, som gjorde, at deres holdning og synspunkter ikke kunne tilvejebringes ved samtale eller anden direkte kontakt med børnene. Den omstændighed, at børnene havde svært ved at have kontakt med kommunen, kunne ikke i sig selv føre til, at der ikke skulle ske direkte inddragelse.

I sag nr. 2 stadfæstede Ankestyrelsens kommunens afgørelse om, at en borger ikke havde ret til dækning af yderligere tabt arbejdsfortjeneste. Ankestyrelsen vurderede, at afgørelsen handlede om barnets forhold, og at der derfor som udgangspunkt skulle ske inddragelse af barnet gennem samtale eller anden direkte kontakt. Ankestyrelsen vurderede dog, at der forelå sådanne oplysninger om andre forhold hos barnet, som i afgørende grad talte imod, at der skulle ske direkte inddragelse. Ankestyrelsen lagde i den forbindelse vægt på, at barnet var diagnosticeret med Asperger syndrom og forstyrret personlighedsstruktur. Ankestyrelsen tillagde det også vægt, at barnet var svært belastet af egne forhold, hvor barnet udviste en adfærd, hvor barnet både var selvskadende og selvmordstruet, hvorfor barnet flere gange var genindlagt i psykiatrien. Ankestyrelsen vurderede derfor, at barnet ville blive unødigt belastet ved direkte inddragelse.

Imidlertid havde kommunen ikke på anden vis tilvejebragt oplysninger om barnets holdning og synspunkter. Det var en væsentlig fejl, der dog i den konkrete sag ikke kunne føre til et andet resultat. Det skyldtes, at der i den konkrete sag ikke var hjemmel til at bevilge tabt arbejdsfortjeneste, når barnet var anbragt uden for hjemmet. Ankestyrelsen udtalte dog kritik af sagsbehandlingen.

I sag nr. 3 stadfæstede Ankestyrelsen kommunens afgørelse om, at en borger ikke var berettiget til dækning af tabt arbejdsfortjeneste, da barnet ikke havde en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse. Ankestyrelsen konstaterede, at afgørelsen handlede om barnets forhold, og at der på den baggrund skulle ske inddragelse af barnet gennem samtale eller anden direkte kontakt. Ankestyrelsen var dog enig i kommunens vurdering af, at der som følge af barnets alder, som var 9 måneder på tidspunktet for kommunens inddragelse, forelå et sådan helt særligt tilfælde, hvor barnets alder i afgørende grad talte imod inddragelse gennem direkte kontakt. Kommunen havde foretaget en observation af barnet. Kommunen havde derfor på afgørelsestidspunktet opfyldt sin forpligtelse i forhold til kravet om inddragelse.

Baggrund for at behandle sagerne principielt

Ankestyrelsen har behandlet sagerne principielt. Det har vi gjort for at fastslå anvendelsesområdet for barnets lovs § 5, stk. 4, og hvornår kravet i barnets lov § 5, stk. 3, om inddragelse af barnet eller den unge ved samtaler og anden direkte kontakt, kan fraviges.

Reglerne

Love og bekendtgørelser

Barnets lov, senest bekendtgjort i lovebekendtgørelse nr. 282 af den 17. marts 2025

- § 5, stk. 4, om, at kravet om samtaler og anden direkte kontakt i § 5, stk. 3, i helt særlige tilfælde kan helt eller delvis fraviges, hvis barnets eller den unges alder eller andre forhold i afgørende grad taler imod det. Barnets eller den unges holdning og synspunkter skal i disse tilfælde tilvejebringes på anden vis.

Praksis

Gældende:

Følgende principmeddelelser er brugt ved afgørelsen og gælder stadig:

- 8-25 om inddragelse

Ankestyrelsen har ikke andre principmeddelelser på området.

Vejledninger

Vi har også anvendt Vejledning om generelle bestemmelser i barnets lov nr. 10073 af 19. december 2023

- Pkt. 20 om at krav om samtaler og anden direkte kontakt i barnets lov § 5, stk. 4 i helt særlige tilfælde helt eller delvis kan fraviges.

Den konkrete afgørelse

Sag nr. 1, j.nr.: 24-37056

Du har klaget over afgørelse om samvær med B1, født den xx.xx.xxxx og B2, født den xx.xx.xxxx. X Kommune afgjorde sagen den 19. marts 2024.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Kommunens afgørelse om samvær hver 14. dag i to timer mellem B1, B2 og dig gælder ikke.

Det betyder, at vi ophæver afgørelsen, fordi der er sket væsentlige fejl ved kommunens behandling af sagen.

Kommunen skal ikke træffe en ny afgørelse i sagen, da kommunen den 8. november 2024 har meddelt Ankestyrelsen, at kommunen den 31. oktober 2024 har truffet en ny afgørelse om samvær, som er trådt i stedet for denne afgørelse.

Afgørelsen er truffet på et møde.

Begrundelse for afgørelsen

Ankestyrelsen vurderer, at kommunens afgørelse er ugyldig.

Grunden hertil er, at B1 og B2 ikke er tilstrækkeligt inddraget i sagens behandling.

Vi vurderer i den forbindelse, at der ikke er oplysninger om, at B1 og B2s alder eller andre forhold gør, at deres holdning ikke skal afklares ved samtale eller anden direkte kontakt med børnene.

Vi vurderer, at den inddragelse, som kommunen har foretaget af B1 og B2 er mangelfuld, fordi inddragelsen ikke er sket via samtale eller anden direkte kontakt.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at B1 er 8 år gammel, og B2 er 9 år gammel. Der er ikke oplysninger om, at de har vanskeligheder, der gør, at de ikke vil kunne gennemføre en samtale, der er tilpasset deres alder eller i øvrigt kan inddrages gennem samtale eller anden direkte kontakt.

Kommunen har ikke i afgørelsens begrundelse af den 19. marts 2024 forholdt sig til, hvorfor der ikke er sket inddragelse af B1 og B2 gennem direkte kontakt. Det fremgår imidlertid af sagens bilag, at kommunen den 19. marts 2024 har udarbejdet et inddragelsesnotat. Heri skriver kommunen, at der ikke er afholdt samtale med B1 og B2, da kommunen vurderer, at de grundet deres alder og modenhed ikke vil være i stand til at tage stilling til spørgsmålet omkring samvær fremadrettet.

I kommunens genvurdering af den 15. april 2024 har kommunen anført, at der er afholdt personrettet tilsyn med B1 og B2 den 20. februar 2024. Kommunen anfører, at det af de øvrige akter i sagen omkring børnesamtaler med B1 og B2 fremgår, at det er svære samtaler for børnene at deltage i, og at det derfor er kommunens vurdering, at der ikke skal afholdes særskilte samtaler med B1 og B2 i forbindelse med nærværende afgørelse om samvær.

Kommunen anfører ligeledes i genvurderingen, at samvær er et svært emne for B1 og B2, og at kommunen først aktuelt er ved at få en god kontakt til begge børn. Dette oplyser kommunen hænger sammen med B1 og B2s frygt for kommunen i forbindelse med de flytninger, som børnene har været igennem. Kommunen henviser til, at B1 og B2s holdning er indhentet gennem samtale med dig og F1, plejeforældrene, og særligt fra behandleren fra et sandplayforløb, som børnene har deltaget i. Kommunen vurderer derfor, at børnenes holdning er inddraget på bedste vis.

Vi forstår kommunens bemærkninger sådan, at kommunen vurderer, at der er grundlag for at fravige kravet om at inddrage børnene gennem samtale eller anden direkte kontakt, og at kommunen derfor efter barnets lov § 5, stk. 4, på anden vis har tilvejebragt oplysninger om børnenes holdning og synspunkter.

Din partsrepræsentant har anført, at B1 og B2 ikke ses inddraget forud for den aktuelle afgørelse om samvær, og at det netop fremgår af barnets lov § 5, at der skal ske inddragelse af barnets holdninger og synspunkter, inden der træffes afgørelser om barnets forhold. Din partsrepræsentant henviser også til barnets lov § 106, og at der ikke er indhentet en ny udtalelse fra plejefamilien forud for afgørelsen. Partsrepræsentanten gør gældende, at manglende overholdelse af reglerne omkring inddragelse og indhentelse af statusudtalelse fra plejefamilien må medføre ugyldighed, da der for så vidt angår barnets lov § 5 er tale om en garantiforskrift.

Vi lægger vægt på, at kommunens afgørelse handler om omfanget af samvær mellem dig, B1 og B2. Der er derfor tale om, at afgørelsen handler om B1 og B2s forhold.

Kommunens behandling og afgørelse af sagen er derfor omfattet af kravet i barnets lov om, at barnets eller den unges holdning og synspunkter skal tilvejebringes og inddrages løbende ved samtaler og anden direkte kontakt, inden der træffes beslutninger eller afgørelser efter loven om barnets eller den unges forhold.

Kravet om samtaler og anden direkte kontakt kan alene i helt særlige tilfælde helt eller delvis fraviges, hvis barnets eller den unges alder eller andre forhold i afgørende grad taler imod det. Barnets eller den unges holdning og synspunkter skal i disse tilfælde tilvejebringes på anden vis. Det følger af barnets lov § 5, stk. 4.

Vi vurderer, at der i denne sag ikke foreligger et sådant helt særligt tilfælde, hvor alder eller andre forhold hos B1 og B2 i afgørende grad taler imod, at der skal ske inddragelse af dem gennem samtale eller anden direkte kontakt.

Vi lægger vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om, at B1 eller B2 vil blive unødigt belastet ved gennemførelse af en samtale eller anden direkte kontakt. B1 og B2 er henholdsvis 8 og 9 år gamle. Begge børn har også tidligere deltaget i flere børnesamtaler, hvor emner har været svære, men hvor det er lykkedes at inddrage dem i spørgsmål om bl.a. samvær.

Vi har inddraget i vurderingen, at kommunen den 8. november 2024 har oplyst over for Ankestyrelsen, at kommunen efterfølgende den 31. oktober 2024 har truffet en ny afgørelse om samvær mellem B1, B2 og dig. Kommunen oplyser, at der i den forbindelse er afholdt samtaler med B1 og B2, hvor det er lykkedes at spørge begge børn konkret ind til deres ønsker til samvær med dig.

Vi er opmærksomme på, at både B1 og B2 begge har oplevet flere brud i deres relationer, skift i primære omsorgspersoner, og at de har vanskeligt ved at få tillid til voksne. Vi er også opmærksomme på, at det af flere af sagens bilag fremgår, at kommunen vurderer, at begge børn har det svært i samtaler med kommunen om emner om f.eks. samvær, ligesom en familiebehandler fra sandplayterapi vurderer, at særligt B1 har behov for at blive skærmet for at blive inddraget i de voksnes beslutninger.

Det ændrer imidlertid ikke ved vores vurdering af, at der burde være sket inddragelse ved samtale eller anden direkte kontakt med B1 og B2, og hvor en samtale tilpasset deres alder og deres forhold i øvrigt kunne være gennemført. Den oplysning, at børnene har svært ved at have kontakt med kommunen, er ikke i sig selv en grund til at undlade at inddrage et barn eller en ung direkte.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at der i forhold til spørgsmål omkring inddragelse i sagen alene foreligger oplysninger i form af journalnotater fra forskellige besøg fra kommunen i hjemmet hos plejefamilien, hvor der er afholdt korte samtaler med B1 og B2, statusudtalelser fra en familiebehandler vedr. et sandplayforløb til B1 og B2, journalnotater fra opfølgingsmøder, statusudtalelser fra B1 og B2s skole, journalnotat om undladelse af inddragelse af B1 og B2 samt samværsnotatudarbejdet af familiebehandler X og X om samvær mellem B1, B2 og dig. Disse oplysninger indeholder ikke sådanne tilstrækkelige faglige vurderinger, at de kan danne grundlag for, at der ikke skulle ske inddragelse gennem direkte

kontakt. Ud fra en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger, vurderer vi derfor ikke, at disse oplysninger er tilstrækkelige til at fravige kravet om inddragelse gennem direkte kontakt.

I forhold til spørgsmålet om betydningen af, at der ikke er sket korrekt inddragelse, lægger vi vægt på, at kravet om inddragelse i barnets lov har karakter af en garantiforskrift. Manglende overholdelse af krav om inddragelse indebærer i almindelighed, at afgørelsen bliver ugyldig, medmindre manglen i det konkrete tilfælde har været uden betydning for sagens resultat. Formålet med inddragelse af barnet eller den unge er at sikre, at barnet eller den unge sættes i centrum og anerkendes som selvstændige individer med egne holdninger, ønsker og perspektiver på deres liv og forhold, og i kraft heraf har ret til at få indflydelse på de forhold, der vedrører dem.

Vi vurderer derfor, at den manglende direkte inddragelse ikke kan udelukkes at have haft indflydelse på resultatet af kommunens afgørelse. På den baggrund ophæver vi kommunens afgørelse. Kommunen har oplyst over for Ankestyrelsen, at kommunen den 31. oktober 2024 har truffet en ny afgørelse om samvær mellem B1, B2 og dig.

Din partsrepræsentant har i forbindelse med klagen blandt andet anført, at du er i stand til at have samvær samlet med B1 og B2. Din partsrepræsentant henviser til, at der foreligger mange positive samværsbeskrivelser fra samvær mellem dig, B1 og B2, og at disse bør tillægges vægt i forhold til fastsættelsen af omfanget af yderligere samvær. Der henvises til, at samværet bør udvides.

Vi bemærker, at dine klagebemærkninger er indgået i vores behandling af sagen. Som det fremgår har vi valgt at ophæve kommunens afgørelse. Vi henviser til begrundelsen ovenfor.

Oplysningerne fremgår særligt af kommunens afgørelse af den 19. marts 2024, klage af den 27. marts 2024 og kommunens genvurdering af den 15. april 2024.

Om reglerne

Barnets eller den unges holdning og synspunkter skal tilvejebringes og inddrages løbende ved samtaler og anden direkte kontakt, inden der træffes beslutninger eller afgørelser efter loven om barnets eller den unges forhold. Inddragelse og samtaler kan finde sted uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.

Inddragelsen kan ske på andre måder end ved afholdelse af børnesamtaler med barnet eller den unge. Samtaler og direkte inddragelse vil kunne ske løbende og kan tilpasses barnets eller den unges ønsker og de konkrete behov og omstændigheder i sagen og på

baggrund af myndighedernes vurdering.

Kravet om samtaler og anden direkte kontakt kan i helt særlige tilfælde helt eller delvis fraviges, hvis barnets eller den unges alder eller andre forhold i afgørende grad taler imod det. Barnets eller den unges holdning og synspunkter skal i disse tilfælde tilvejebringes på anden vis.

Mødebehandling

Sagen er behandlet på møde. På mødet stemmer deltagerne om resultatet. Der er enighed om afgørelsen.

Sag nr. 2, j.nr.: 24-96262

Du har klaget over X Kommunes afgørelse om nedsættelse af den tabte arbejdsfortjeneste. Kommunen afgjorde sagen den 23. august 2024.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du har ikke ret til dækning af yderligere tabt arbejdsfortjeneste.

Det betyder, at vi stadfæster kommunens afgørelse, og at afgørelsen ikke ændres.

Afgørelsen er truffet på møde.

Begrundelse for afgørelsen

Ankestyrelsen vurderer, at du ikke forsørger B i hjemmet.

Vi vurderer dermed sagen ligesom kommunen.

Vi vurderer i øvrigt, at kommunen burde have inddraget på anden vis.

Hvad er afgørende for resultatet

Det fremgår af sagen, at du tidligere er bevilget løbende dækning af tabt arbejdsfortjeneste med 20 timer om ugen til pasning af B i hjemmet.

B blev anbragt uden for hjemmet på X behandlingshjem. Kommunen traf på den baggrund afgørelse om ophør af dækning af din hidtidige løbende tabte arbejdsfortjeneste.

Vi lægger vægt på, at B efter anbringelsen ikke bor hos dig. Vi lægger også vægt på, at det efter reglerne ikke er muligt at modtage tabt arbejdsfortjeneste til pasning af et barn i hjemmet, når barnet ikke længere har faktisk bopæl hos dig.

Vi er opmærksomme på, at du oplyser, at I ikke er i stand til at arbejde fuld tid samtidig med, at B skal støttes i det omfang, der er nødvendigt lige nu. Du oplyser, at både B og jeres andet barn har brug for tæt daglig kontakt til jer.

Det ændrer ikke ved resultatet, fordi retten til tabt arbejdsfortjeneste er betinget af, at barnet er forsørget i hjemmet. Da B, som er anbragt uden for hjemmet, ikke kan anses for at blive forsørget i hjemmet af dig, er vi derfor enige med kommunen i, at du ikke er berettiget til løbende dækning af tabt arbejdsfortjeneste til pasning af B i hjemmet.

Vi har med denne afgørelse alene forholdt os til din ret til løbende dækning af tabt arbejdsfortjeneste til pasning af B i hjemmet. Vi er opmærksomme på, at kommunen i genvurderingen bevilger dig dækning af

tabt arbejdsfortjeneste til hospitalsbesøg i overensstemmelse med undtagelsesbestemmelsen i barnets lov § 87, stk. 2.

Vi bemærker, at kommunens afgørelse handler om Bs forhold, og at afgørelsen derfor er omfattet af kravet om inddragelse i barnets lov § 5.

Kommunen ses ikke at have inddraget B ved samtale eller ved anden direkte kontakt med i forbindelse med sagens behandling.

Det følger af barnets lov § 5, stk. 4, at der kan ske fravigelse af kravet om inddragelse gennem samtale eller anden direkte kontakt, hvis barnets alder eller andre forhold hos barnet i afgørende grad taler imod det.

Det fremgår af sagens oplysninger, at B er diagnosticeret med Aspergers syndrom og forstyrret personlighedsstruktur, blandet type. Forud for kommunens afgørelse ses B at være svært belastet af egne forhold. Hun udviser i høj grad en adfærd, hvor hun både er selvskadende og selvmordstruet, og hun er i den forbindelse i kontakt med psykiatrien. Hun bliver på baggrund af sine tiltagende vanskeligheder anbragt uden for hjemmet. I perioden fra juni til september 2024 er hun over flere gange genindlagt i psykiatrien grundet selvskade og selvmordsforsøg, ligesom hun rømmer fra opholdsstedet og foretager selvskade under disse rømninger.

På baggrund af disse oplysninger vurderer vi, at der i sagen foreligger sådanne konkrete andre forhold hos B, der i afgørende grad taler imod, at der skulle ske inddragelse gennem samtale eller anden direkte kontakt, som det følger af barnets lov § 5, stk. 3. Det er vores vurdering, at B ved behandling af spørgsmålet om tabt arbejdsfortjeneste ville

blive unødigt belastet ved kravet om direkte inddragelse grundet hendes egne forhold. Vi er derfor enige i, at B ikke skulle have været inddraget gennem direkte kontakt.

Kommunen burde herefter have foretaget inddragelse af B på anden vis, som det er beskrevet i barnets lov § 5, stk. 4. Denne konkrete vurdering ses kommunen ikke at have foretaget, og kommune har således ikke tilvejebragt og inddraget Bs holdning og synspunkter i overensstemmelse med kravene i barnets lov § 5, stk. 4, inden den træffer afgørelse i sagen.

Vi kritiserer, at kommunen ikke har tilvejebragt og inddraget Bs holdning og synspunkter på anden vis under behandlingen af sagen. Fejlen fører dog ikke til et andet resultat. Det skyldes, at der ikke er hjemmel i barnets lov til at bevilge dækning af tabt arbejdsfortjeneste til forældre, hvis barn er anbragt uden for hjemmet. Resultatet af afgørelsen er derfor rigtig.

Oplysningerne fremgår særligt af erklæring af den 16. maj 2023 fra børne- og ungdomspsykiatrien om B, kommunens afgørelse af den 23. august 2024, journalnotater fra kommunen i perioden fra august 2024 til september 2024 om B, skema om magtanvendelse af den 15. august 2024 på B, klage og genvurdering af den 25. september 2024.

Om reglerne

Tabt arbejdsfortjeneste

Det er en betingelse for dækning af tabt arbejdsfortjeneste, at barnet forsørges i hjemmet. At barnet forsørges i hjemmet betyder, at det skal bo hos forældrene eller andre pårørende i modsætning til, at barnet eller den unge ved medvirken fra de sociale myndigheder har ophold uden for hjemmet. Hvis barnet er anbragt, er der ikke tale om forsørgelse i hjemmet.

Der kan dog ydes hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste til forældre, hvis barn er anbragt uden for hjemmet i forbindelse med barnets hospitalsbesøg, herunder indlæggelser, ambulante besøg eller kontrolbesøg.

Det er en betingelse, at en eller begge forældres tilstedeværelse på hospitalet er en nødvendig konsekvens af barnets funktionsnedsættelse, og at tilstedeværelsen er det mest hensigtsmæssige for barnet.

Efter retssikkerhedsloven foretager Ankestyrelsen generelt en retlig prøvelse af førsteinstansens afgørelse. Det betyder, at vi blandt andet tager stilling til, om førsteinstansen har

- anvendt de korrekte regler, og om anvendelsen er korrekt,
- indhentet alle relevante og tilstrækkelige oplysninger i sagen,
- inddraget relevante og saglige hensyn, og
- overholdt sagsbehandlingsreglerne.

Hvis førsteinstansen har gjort dét - eller Ankestyrelsen i forbindelse med sin sagsbehandling har rettet op på eventuelle væsentlige fejl - har vi ikke grundlag for at tilsidesætte førsteinstansens konkrete og individuelle vurdering i sagen.

Inddragelse

Barnets eller den unges holdning og synspunkter skal tilvejebringes og inddrages løbende ved samtaler og anden direkte kontakt, inden der træffes beslutninger eller afgørelser efter loven om barnets eller den unges forhold. Inddragelse og samtaler kan finde sted uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.

Inddragelsen kan ske på andre måder end ved afholdelse af børnesamtaler med barnet eller den unge. Samtaler og direkte inddragelse vil kunne ske løbende og kan tilpasses barnets eller den unges ønsker og de konkrete behov og omstændigheder i sagen og på baggrund af myndighedernes vurdering.

Kravet om samtaler og anden direkte kontakt kan i helt særlige tilfælde helt eller delvis fraviges, hvis barnets eller den unges alder eller andre forhold i afgørende grad taler imod det. Barnets eller den unges holdning og synspunkter skal i disse tilfælde tilvejebringes på anden vis.

[...]

Mødebehandling

Sagen er behandlet på møde. På mødet stemmer deltagerne om resultatet.

Der er enighed om afgørelsen.

Sag nr. 3, j.nr.: 24-100399

Du har klaget over X Kommunes afgørelse om dækning af tabt arbejdsfortjeneste. Kommunen afgjorde sagen den 23. september 2024.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du har ikke ret til dækning af tabt arbejdsfortjeneste til pasning af B i hjemmet.

Det betyder, at vi stadfæster kommunens afgørelse, og at afgørelsen ikke ændres.

Afgørelsen er truffet på møde.

Begrundelse for afgørelsen

Ankestyrelsen vurderer, at B ikke har en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse.

I din konkrete sag tilsidesætter vi ikke den vurdering, som kommunen har foretaget. Det gør vi ikke, fordi vi ikke har konstateret retlige mangler i kommunens afgørelse.

Vi vurderer i den forbindelse, at B er inddraget i overensstemmelse med reglerne i barnets lov § 5.

Hvad er afgørende for resultatet

Du søger den 1. juli 2024 om dækning af tabt arbejdsfortjeneste til det formål at passe B i hjemmet, så Bs opstart i pasningstilbud kan udskydes.

B er født præmaturt i uge 36 den xx.xx.xxxx. B følges lægeligt, da han i graviditeten er eksponeret for lægemidlet X.

B er i en underretning af den 7. maj 2024 lægeligt beskrevet som sansesart og sårbar, både ift. udvikling af kontakt og generel motorisk/kognitiv udvikling.

Vi lægger vægt på oplysningerne om, hvordan B fungerer i hjemmet til dagligt. Du og F1, beskriver den 21. februar 2024 til ambulant kontrol på sygehuset, at B er en glad og mild dreng, men at han ofte om aftenen bliver utrøstelig og grædende og har svært ved at falde til ro. B puttes ml. kl. 18-20, får flaske omkring midnat og igen ml. kl. 3-4, og står op ml. kl. 7 og 9. sover også gode lurer i løbet af dagen. Du og F1, beskriver B som sensitiv, og I tilrettelægger familiens hverdag derefter.

Vi lægger vægt på, at du og F1, den 31. juli 2024 til opfølgende kontrol i Familieambulatoriet oplyser, at B sover lur på 1½-2 timer 2-3 gange dagligt. B spiser grød, brød og familiens mad til aften, men han får fortsat 2-3 flasker i løbet af dagen. B overstimuleres fortsat hurtigt, han er god til at sige fra, han bliver meget ked af det, grædende og lukker ned.

Vi lægger også vægt på, at I beskriver, at B er en glad og aktiv dreng, og at der har været en god udvikling i Bs øjenkontakt. Der skal gerne ske noget hele tiden, hvorfor du og F1, er meget på som forældre. B vil også meget gerne ud at gå tur, og han er meget opmærksom på, hvad der sker omkring ham.

Det fremgår af udtalelsen fra sundhedsplejerske af den 5. august 2024, at I nu begge er hjemme hos B, hvilket har givet F1 mere overskud til B. B har brug for hjælp og støtte til at blive reguleret, og han skifter hurtigt mellem at være tilfreds og utilfreds. B har brug for støtte til at falde i søvn, hans spisemønster er svingende, og han skal nødes til at spise.

Vi vurderer, at kommunen har inddraget tilstrækkelige og relevante oplysninger i vurderingen af sagen. Kommunen har herefter foretaget en konkret og individuel vurdering af, hvorvidt B har en betydelig og varigt nedsat funktionsevne.

På den baggrund tilsidesætter vi ikke kommunens skønsmæssige vurdering af, at B ikke har en betydelig og varigt nedsat funktionsevne.

Oplysningerne fremgår særligt af journalnotater fra Sygehus X af den 21. februar 2024 og 31. juli 2024, underretning af den 7. maj 2024, kommunens afgørelse, klagen og genvurderingen.

Vi bemærker, at det ikke i sig selv er tilstrækkeligt til at få hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste, at læger og sundhedsplejerske finder det hensigtsmæssigt, at B passes i hjemmet i en periode efter barselsorloven. Det forhold, at for tidligt fødte børn generelt har øget risiko for komplikationer, er heller ikke tilstrækkeligt til at blive omfattet af personkredsen for hjælpen, når der ikke var tale om en indgribende kronisk eller langvarig lidelse hos barnet.

Den omstændighed, at det lægeligt er anbefalet, at B skærmes i et vist omfang og hjælpes med at reguleres i ro, at B tildeles en dobbeltplads ved opstart i dagpleje, og at B mødes på hans udviklingsniveau, som er lavere end hans faktiske alder, kan ikke føre til en anden vurdering af sagen. Det skyldes, at vi ud fra en helhedsvurdering af oplysningerne om, hvordan B fungerer i sin hverdag, ikke finder, at Bs funktionsevne er betydeligt nedsat.

Vi bemærker, at da kommunens afgørelse har betydning for, hvorvidt B skal passes i hjemmet i modsætning til i eksempelvis en dagpleje, handler afgørelsen om Bs forhold, og afgørelsen er dermed omfattet af kravet om inddragelse i barnets lov § 5. Kommunen skal derfor inddrage B via samtale eller anden direkte kontakt, medmindre at Bs alder eller andre forhold hos ham i afgørende grad taler imod dette, jf. barnets lov § 5, stk. 4.

Kommunen har vurderet, at B grundet sin alder skal inddrages på anden vis.

Vi er enige i kommunens vurdering af, at der som følge af Bs alder, idet han er et spædbarn på tidspunktet for kommunens inddragelse, foreligger et sådant helt særligt tilfælde, at kommunen efter barnets lov § 5, stk. 4, kunne tilvejebringe Bs holdning og synspunkt på anden vis. Bs alder taler i afgørende grad imod direkte kontakt.

Vi vurderer samlet set, at kommunen har inddraget B i overensstemmelsen med kravene i § 5, inden den traf afgørelse. Vi lægger herved særligt vægt på, at kommunen den 24. juli 2024 har lavet en observation

af B, og at denne observation er foretaget under en underretningssamtale afholdt med dig og F1 den 24. juli 2024.

Om reglerne

Tabt arbejdsfortjeneste

Det er en betingelse for dækning af tabt arbejdsfortjeneste, at barnet har en betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller indgribende kronisk eller langvarig lidelse.

Indgribende betyder, at lidelsen skal være af en sådan karakter, at den har alvorlige følger i den daglige tilværelse. Langvarig lidelse betyder, at lidelsen kan forventes at vare et år eller mere.

Ydelsen er også betinget af, at det er en nødvendig konsekvens af barnets nedsatte funktionsevne, at barnet passes i hjemmet, og at det er mest hensigtsmæssigt, at det er moderen eller faderen, der passer det.

Det er den samlede vurdering af funktionsnedsættelsen i forhold til den daglige tilværelse, der er afgørende. Selv om årsagen til den nedsatte funktionsevne ofte vil være en lægelig diagnosticeret lidelse, er det en konkret vurdering af funktionsnedsættelsen, der er afgørende. I denne vurdering vil bl.a. kunne indgå funktionsnedsættelsens betydning i relation til barnets eller den unges aktivitetsniveau, skole- og uddannelsesforhold, personlige forhold, helbredsforhold m.v. Vi henviser blandt andet til principmeddelelse 43-15.

Forældre til et barn med nedsat funktionsevne kan have ret til dækning af tabt arbejdsfortjeneste, selvom barnet endnu ikke har en diagnose og ikke er færdigudredt. Det er således ikke diagnosen i sig selv, der er afgørende, men følgerne af lidelsen eller den nedsatte funktionsevne i barnets daglige tilværelse. Hvis det er godtgjort, at barnet har en betydelig funktionsnedsættelse, som der i lang tid frem over vil være behov for at kompensere for følgerne af, er det ikke afgørende, om barnet eller den unge har fået en

egentlig diagnose. Vi henviser til principmeddelelse 43-22.

Efter retssikkerhedsloven foretager Ankestyrelsen generelt en retlig prøvelse af førsteinstansens afgørelse. Det betyder, at vi blandt andet tager stilling til, om førsteinstansen har

- anvendt de korrekte regler, og om anvendelsen er korrekt,
- indhentet alle relevante og tilstrækkelige oplysninger i sagen,
- inddraget relevante og saglige hensyn, og
- overholdt sagsbehandlingsreglerne.

Hvis førsteinstansen har gjort dét - eller Ankestyrelsen i forbindelse med sin sagsbehandling har rettet op på eventuelle væsentlige fejl - har vi ikke grundlag for at tilsidesætte førsteinstansens konkrete og individuelle vurdering i sagen.

Inddragelse

Barnets eller den unges holdning og synspunkter skal tilvejebringes og inddrages løbende ved samtaler og anden direkte kontakt, inden der træffes beslutninger eller afgørelser efter loven om barnets eller den unges forhold. Inddragelse og samtaler kan finde sted uden samtykke fra forældremyndighedsindehaveren og uden dennes tilstedeværelse, når hensynet til barnets eller den unges bedste taler herfor.

Inddragelsen kan ske på andre måder end ved afholdelse af børnesamtaler med barnet eller den unge. Samtaler og direkte inddragelse vil kunne ske løbende og kan tilpasses barnets eller den unges ønsker og de konkrete behov og omstændigheder i sagen og på baggrund af myndighedernes vurdering.

Kravet om samtaler og anden direkte kontakt kan i helt særlige tilfælde helt eller delvis fraviges, hvis barnets eller den unges alder eller andre forhold i afgørende grad taler imod det. Barnets eller den unges holdning og synspunkter skal i disse tilfælde tilvejebringes på anden vis.

Mødebehandling

Sagen er behandlet på møde. På mødet stemmer deltagerne om resultatet. Der er enighed om afgørelsen.