

Udskriftsdato: 21. december 2025

KEN nr 9597 af 17/06/2025 (Gældende)

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2024-13317

Ministerium: Justitsministeriet

Journalnummer: 2024-13317

Pressenævnets kendelse i sag nr. 2024-13317

Ekstra Bladet får kritik for at udelade kommentar

Ekstra Bladet bragte i september 2024 en video på Ekstra Bladets Instagram-profil og YouTube-kanal, som omhandlede prisen på en flaske kildevand i cafeen Espresso House på Rigshospitalet. Af videoerne fremgik det blandt andet, at Espresso House ikke ville besvare Ekstra Bladets henvendelser om emnet, selv om Espresso House flere dage inden offentliggørelsen af videoerne havde sendt en kommentar, hvor det blandt andet fremgik, at det var muligt at få et gratis glas vand ved at henvende sig i cafeens bar. Espresso House klagede til Pressenævnet over, at Ekstra Bladet havde udeladt deres kommentar. Ekstra Bladet anførte i sagen for nævnet blandt andet, at der var tale om satire, og at videoerne på grund af de vide rammer for satire derfor var i overensstemmelse med god presseskik.

Det var nævnets opfattelse, at videoerne indeholdt kritisk omtale af Espresso House, og at videoerne kunne efterlade seeren med det indtryk, at Espresso House ikke i det hele taget ville besvare Ekstra Bladet på deres henvendelse om emnet. Nævnet fandt på denne baggrund grundlag for at udtale kritik af Ekstra Bladet, da udeladelsen af Espresso Houses kommentar var ukorrekt og skadelig, og at den ikke kunne anses for uvæsentlig for det samlede billede i omtalen.

Espresso House ved [Pressechefen] har klaget til Pressenævnet over videoerne ”*Vand til overpris*” bragt den 22. september 2024 på Ekstra Bladets Instagram-profil og ”*Skal vand koste 35 kroner på Rigshospitalet?* ”, bragt den 26. september 2024 på Ekstra Bladets YouTube-kanal, idet klager mener, at god presseskik er tilsidesat.

Espresso House har klaget over, at de påklagede videoer indeholder ukorrekt information.

1 Sagsfremstilling

Forud for offentliggørelsen

Den 16. september 2024 kl. 10.48 sendte Ekstra Bladets journalist [Journalisten] følgende sms til Espresso House på Rigshospitalet [+ 45 23 10 XX XX]:

”Et hurtigt spørgsmål fra Ekstra Bladet? Vh [Journalisten]”

Den 16. september 2024 kl. 11.09 sendte Ekstra Bladets journalist [Journalisten] følgende mail med emnefeltet: ”35 kroner for en kildevand?” til presseafdelingen i Espresso House [[Mailadresse]]:

”Kære Espresso

Hvem kan give mig udregningen på, hvorfor en Egekilde-kildevand skal koste 35 kroner? I særdeleshed på Rigshospitalet, hvor folk måske har andre bekymringer end at skulle finde sine sidste sparepenge for en tår vand?

Vh. [Journalisten] Journalist +452812XXXX”

Samme dag kl. 16.05 sendte pressechef i Espresso House [Pressechefen] følgende mail til Ekstra Bladets journalist:

”Hej [Journalisten]. Tak for din henvendelse. Vi bidrager meget gerne til at besvare dine spørgsmål. Men skal lige forstå: Er dette til baggrund eller til offentliggørelse? Såfremt noget er det offentliggørelse, håber jeg vi kan aftale, at du sender mig det, du gøre brug af fra os, til gennemsyn?”

Mvh. [Pressechefen] Pressechef Espresso House”

Samme dag kl. 18.38 besvarede Ekstra Bladets journalist [Journalisten] med følgende mail:

”Det er til offentliggørelse. Vi har blot undret os over, at I tager 35 kroner for en flaske vand - især på Rigshospitalet. Jeg har ringet og skrevet til jeres lokale Espresso der, men de svarer ikke.

Vi har allerede lavet en video, hvor vi spørger patienter, pårørende og ansatte om deres holdning til de hamre priser, og de synes naturligvis det er langt over the top - især på et hospital.

Videoen er ikke ude endnu, så vi er da stadig nysgerrige på, hvordan en kildevand, der koster fem kroner i Netto bliver til 35 kr hos jer? Almindelig grådighed eller mangel på situationsfornemmelse?

Vh. [Journalisten]”

Den 18. september kl. 9.23 sendte pressechef i Espresso House [Pressechefen] følgende mail til Ekstra Bladets journalist:

”Hi [Journalisten]

Below is a comment from us. You can quote me, [Pressechefen], press officer Espresso House Group

I alle Espresso House’s kaffebarer er der gratis postevand tilgængeligt for vores gæster – dette i form af en vandhane, som vores gæster altid gratis kan tage et glas fra, såfremt de har lyst til dette. På Rigshospitalet er der ikke en sådan hane grundet større krav til hygiejne. Men her kan man få et glas vand ved at henvende sig oppe i baren. [Citatet er markeret med kursiv, *Pressenævnet*.]

Mvh [Pressechefen]

Påklagede videoer

Ekstra Bladet bragte den 22. september 2024 videoen ”*Vand til overpris*” på Ekstra Bladets Instagram-profil. Opslaget er ledsaget af følgende tekst:

”Hvor meget skal en flaske vand til syge og pårørende koste? [Emoji, der forestiller en vandhane og et glas vand er indsat, *Pressenævnet*.] ‘Vand er liv’, men folk ender med at dø af tørst på Rigshospitalet, hvor man tager 35 kroner for en kildevand. [Journalisten] forsøger at komme grådigheden til livs. ”

Af videoen fremgår:

Der vises optagelser af en hospitalspatient, der sidder ude foran Rigshospitalet på en bænk. I baggrunden ses to forbipasserende. Patienten bliver interviewet af [Journalisten]:

”Patienten: De skal jo tjene på det, og det gør de også.

[Journalisten]: Ja, det må man sige.

[Journalisten]: Skål.

Patienten: Mange tak.

[Journalisten]: Og god bedring”

Der klippes til optagelser af *[Journalisten]*, der går rundt ude foran Rigshospitalet med vandflasker:

”[Journalisten]: Det er sådan, at det koster 35 kroner for en kildevand inde på Rigshospitalet i det, der hedder Espresso House.

[Journalisten]: Gratis vand *[Der klippes til optagelser, hvor [Journalisten] skriver ”gratis vand” på et skilt, Pressenævnet]*

[Journalisten]: Derfor uddeler jeg nu gratis vand til syge og pårørende. Vand er liv, simpelthen. ”

Der klippes til optagelser af *[Journalisten]*, der står på fortovet foran Rigshospitalet. Her interviewer han forskellige folk og deler vand ud til folk, der går forbi:

”[Journalisten]: Hvis du skulle have den her inde på Rigshospitalet i Espresso-cafeen, så ville den koste 35 kr.

Person 1: Ej, fandeme nej.

Patient i kørestol: Jeg synes, det er en dyr pris. Det burde det ikke koste.

Kvinde med rollator: Nej, 35 kroner. Er du? Nej!

[Journalisten]: Det er rigtigt. ”

Der klippes til optagelser af *[Journalisten]*, der står ude på fortovet foran Rigshospitalet:

”[Journalisten]: Vi er omgivet af vand. 70 % af kloden er vand. Altså, mennesket består af vand. ”

Der klippes tilbage til optagelser af interviews med forbipasserende:

”[Journalisten]: Hvis du nu var indlagt eller skulle ind og besøge, gud forbyde det selvfølgelig, nogen af dine pårørende, som var syge og så du skulle betale 35 kroner for en kildevand. Hvordan ville du have det?

Kvinde med cykel: Det ville jeg da blive lidt ked af.

[Journalisten]: Nu får du simpelthen en gratis vand af mig. Det skal ikke hedde sig, at vi er grådige i det her samfund.

Person 1: Jeg synes, det er grotesk. Altså, vand burde være gratis for alle

[Journalisten]: How much would a water like that be in China?

Person 2: 2 kroner.

[Journalisten]: How at a hospital?

Person 2: In hospital? I am not sure maybe 5-10, I am not sure.

[Journalisten]: Ja, man kan se, at helt i Kina, der koster en vand altså kun – siger han – 2 kroner på gaden, men måske 5 kroner på hospitalet. Det kan måske næsten betale sig at tage til Kina og blive indlagt.

[Journalisten]: Ved du hvad? Jeg ringer lige til Espresso House. Det er altså Espresso House inde på Rigshospitalet, som altså tager 35 kroner.

Telefonsvarer: ... Kan ikke besvare dit opkald.

[Journalisten] [[Journalisten] taler ind over telefonsvarereren]: Se. De kan ikke besvare mit opkald. De gemmer sig. Grådighed! Slå det op. Jeg har også sendt en sms, de svarer ikke. ”

Der klippes til optagelser fra en af indgangspartierne på Rigshospitalet, hvor [Journalisten] står med skiltet ”gratis vand” og vandflasker:

”[Journalisten]: Det er bare gratis vand til syge og pårørende.

Person 3 og person 4: Okay, tak for det.

[Journalisten]: Fordi det er så dyrt derinde, ikke? 35 kroner, mand. Vil du også have en?

Person 5: Ja, tak.

[Journalisten]: Værsgo. Det koster 35 kroner derinde jo. Det er jo gak. ”

Videoen på Ekstra Bladets Instagram-profil er tekstet.

Ekstra Bladet bragte den 26. september 2024 videoen ”Skal vand koste 35 kroner på Rigshospitalet? ” på mediets YouTube-kanal. Af videoen fremgår:

Der vises optagelser af en hospitalspatient, der sidder ude foran Rigshospitalet på en bänk. I baggrunden ses to forbipasserende. Patienten bliver interviewet af [Journalisten]:

”Patienten: De skal jo tjene på det, og det gør de også.

[Journalisten]: Ja, det må man sige.

[Journalisten]: Skål.

Patienten: Mange tak.

[Journalisten]: Og god bedring. ”

Der vises et klip af et skilt, der viser et overblik over Rigshospitalet. Der klippes til optagelser af [Journalisten], der går rundt ude foran hospitalet med vandflasker. [Journalisten] skriver ”gratis vand” på et skilt:

”[Journalisten]: Det er jo sådan, at det koster 35 kroner for en kildevand inde på Rigshospitalet på det, der hedder Espresso House.

[Journalisten]: Gratis vand.

[Journalisten]: Derfor uddeler jeg nu gratis vand til syge og pårørende. Vand er liv, simpelthen. ”

Der klippes til optagelser af [Journalisten], der står på fortovet foran Rigshospitalet. Her interviewer han forskellige folk og deler gratis vand ud til dem, der går forbi:

”[Journalisten]: Hvis du skulle have den her inde på Rigshospitalet i Espresso-cafeen, så ville den koste 35 kr.

Person 1: Ej, fandeme nej.

[Journalisten]: Men nu får du den gratis af mig.

Person 1: Ja, det vil jeg sgu gerne have.

Kvinde med rollator: Ja, tak.

Patient i kørestol: Jeg synes, det er en dyr pris. Det burde det ikke koste.

Kvinde med rollator: Nej, 35 kroner? Er du? Nej!

[Journalisten]: Det er rigtigt. ”

Der klippes til optagelser af [Journalisten], der står ude foran Rigshospitalet:

”[Journalisten]: Vi er omgivet af vand. 70 % af kloden er vand. Altså, mennesket består af vand. ”

Der klippes tilbage til optagelser af interviews med forbipasserende:

”[Journalisten]: Hvis du nu var indlagt eller skulle ind og besøge, gud forbyde det selvfølgelig, nogen af dine pårørende, som var syge og så du skulle betale 35 kroner for en kildevand. Hvordan ville du have det?

Kvinde med cykel: Det ville jeg da blive lidt ked af.

[Journalisten]: Nu får du simpelthen en gratis vand af mig. Det skal ikke hedde sig, at vi er grådige i det her samfund.

Kvinde med cykel: Nej, det skal det da ved gud ikke.

Person 1: Jeg synes, det er grotesk. Altså, vand burde være gratis for alle. Det gælder også med parkering, synes jeg. Fordi det synes jeg også er grotesk. ”

Der klippes til et parkeringsskilt foran Rigshospitalet, hvoraf vilkår for parkering fremgår:

”Person 1: At man har p-vagter rendende rundt her også. ”

Der klippes tilbage til optagelser af optagelser af interviews med forbipasserende:

“[Journalisten]: How much would a water like that be in China?

Person 2: 2 kroner.

[Journalisten]: How at a hospital?

Person 2: A hospital? I am not sure, maybe 5-10, I am not sure.

[Journalisten]: Godt, hej. Ja, man kan se helt i Kina, der koster en vand altså kun – siger han – 2 kroner på gaden. Men måske 5 kroner på et hospital. Det er dog stadigvæk en betydelig forskel. Det kan måske næsten betale sig at tage til Kina og blive indlagt.

[Journalisten]: Ved du hvad, jeg ringer lige til Espresso House. Det er Espresso House inde på Rigshospitalet, som altså tager 35 kroner.

Telefonsvarer: ... Kan ikke besvare dit opkald.

[Journalisten] [[Journalisten] taler ind over telefonsvarerer]: Se. De kan ikke besvare mit opkald. De gemmer sig. Grådighed! Slå det op. Jeg har også sendt en sms, de svarer ikke. ”

[Journalisten]: Er der nok vandposter, hvor man lige kan, du ved?

Person 1: Ja, men jeg vil fraråde folk at gøre det nogle gange, fordi nogle gange er vandet så rustent, at de ikke må drikke det, ikke. ”

Der klippes til optagelser fra et af indgangspartierne på Rigshospitalet, hvor [Journalisten] står med skiltet ”gratis vand” og vandflasker.

”[Journalisten]: Det er bare gratis vand til syge og pårørende.

Person 3 og person 4: Okay, tak for det.

[Journalisten]: Fordi det er så dyrt derinde, ikke? 35 kroner, mand. Vil du også have en?

Person 5: Ja, tak.

[Journalisten]: Værsgo. Det koster 35 kroner derinde jo. Det er jo gak.

Person 5: Hvem er du? ”

Der vises optagelser i sort-hvid af [Journalisten], der står ude på gaden foran Rigshospitalet og taler med person 1.

”Person 1: Du er fra internettet!

[Journalisten]: Tak, fordi du følger med.

Person 1: Ja, men det gjorde jeg nemlig, for jeg har set dig et par gange nemlig. Så jeg tænkte, det var sgu da lige ham, jeg så. Jeg så også alt det der med Mette Frederiksen, du gør det fandeme fucking godt. ”

Der vises et billede på skærmen af Mette Frederiksen, der bliver interviewet. Der bliver zoomet henholdsvis ind på Mette Frederiksens ansigt og den journalist, der interviewer hende.

”[*Journalisten*]: Jamen det, tror jeg, er [Navn]. [Der henvises med et billede til journalist [Navn], som er ansat på Ekstra Bladet, *Pressenævnet*]

Vi er i hvert fald to. ”

Videoen på Ekstra Bladets YouTube-kanal er teksten.

Espresso House’ klage er modtaget i Pressenævnet den 8. oktober 2024.

2 Parternes synspunkter

2.1 Espresso House’ synspunkter

Espresso House har i klagen til Pressenævnet anført blandt andet:

”Espresso House ønsker hermed at indgive en formel klage over Ekstra Bladets manglende overholdelse af god presseskik i forbindelse med en video offentliggjort i september 2024 på Instagram og Youtube. [Der er herefter indsat links til de påklagede videoer på henholdsvis Instagram og YouTube, *Pressenævnet*].

I den pågældende video udtaler [Journalisten] sig om et produkt hos Espresso House og forsøger desuden at etablere kontakt med os via telefon. Da opkaldet ikke bliver besvaret, udtaler [Journalisten]: ”Jeg har også sendt en sms, de svarer ikke” (tidspunkt 1:24 i videoen), se også transskription nedenfor.

Denne udtalelse er imidlertid faktuel ukorrekt. Espresso House blev kontaktet af Ekstrabladet den 16. september 2024 med en forespørgsel vedrørende et interview om priserne på vand i vores butikker, herunder på Rigshospitalet, som vi besvarede via mail hhv. den 16. og igen den 18. september 2024 [Espresso House har i forbindelse med klagen til Pressenævnet fremsendt dialogen med Ekstra Bladets journalist, *Pressenævnet*.]

I vores svar til Ekstra Bladet den 18. september 2024 oplyste vi følgende:

”I alle Espresso House’s kaffebarer er der gratis postevand tilgængeligt for vores gæster – dette i form af en ”vandtap”-hane, som vores gæster altid gratis kan tage et glas fra, såfremt de har lyst til dette. På Rigshospitalet er der ikke en sådan hane grundet større krav til hygiejne. Men her kan man få et glas vand ved at henvende sig oppe i baren. ”

Dette betyder, at det naturligvis er muligt for alle Espresso Houses gæster – herunder ansatte på Rigshospitalet, patienter, pårørende m.v. – er mulighed for at få et glas vand, hvilket betyder, at patienter og pårørende på ingen måde hverken ”dør af tørst” eller er tvunget til at købe Espresso Houses produkter.

For at sikre patientsikker hygiejne kan man blot henvende sig til personalet og få gratis postevand.

Vi har således været i dialog med Ekstra Bladet og påstanden om, at vi skulle ”gemme os” (tidspunkt 1:19 i videoen), er derfor i bedste fald ukorrekt. På baggrund af de fejlagtige oplysninger i videoen, anser vi, at Ekstra Bladet har overtrådt principperne for god presseskik. ”

2.2 Ekstra Bladets synspunkter

Ekstra Bladet har i udtalelsen til Pressenævnet anført blandt andet:

”Klagen angår to udtalelser i videoerne, der ifølge Klager er ukorrekte. Ekstra Bladet bemærker indledningsvis, at videoerne er en del af Ekstra Bladets satiriske videoformat, der med Ekstra Bladets journalist [Journalisten] i front undersøger og tager en temperaturmåling på forskellige samfundstendenser i en satirisk stil, der er tydeligt afkodelig og klar for alle. Der er som oftest tale om satiriske fremstillinger af små dagligdagsproblematikker der interesserer og engagerer danskerne, såsom at priserne stiger, og at privatøkonomien har svært ved at følge med.

Videoerne er lavet til Ekstra Bladets profiler på YouTube og Ekstra Bladets Instagram, hvor brugerne er bekendt med tonen, herunder [Journalisten]s sarkasme og satiriske videoer samt hans generelt bramfri journalistiske ’gonzo’-tilgang. [Journalisten] er også tidligere kendt for sit arbejde med satire hos større mediehuse og for at deltage i en række spektakulære happenings. Ekstra Bladets videoer med [Journalisten] er således et velkendt format, hvor brugerne er opmærksomme på, at der ofte forekommer journalistiske stramninger, overdrivelser og kontroversielle formuleringer i indholdet, som ikke skal tages så bogstaveligt.

I de konkrete videoer ”*Vand til overpris*” og ”*Skal vand koste 35 kroner på Rigshospitalet?* ” er formålet at sætte fokus på, at priserne på en flaske kildevand i Espresso House på Rigshospitalet koster 35 kroner, hvilket [Journalisten] undrer sig over. I videoerne ses [Journalisten] stå på fortovet og parkeringspladserne ved Rigshospitalet og spørge forbipasserende og andre personer, der opholder sig på området, ind til prisen, samtidig med at han uddeler gratis flaskevand. Den 16. september 2024 – inden publicering af videoerne – kontaktede [Journalisten] Espresso House telefonisk og via sms, men fik ikke svar. [Ekstra Bladet har fremsendt et skærmbillede af denne sms, *Pressenævnet*.]

Senere samme dag kontaktede [Journalisten] Espresso House via mail med orientering om videoerne og den konkrete vinkel vedrørende de høje priser på kildevand i Rigshospitalets Espresso House samt med orientering om Ekstra Bladets tidligere kontaktforsøg. [Journalisten] modtog svar fra Espresso House samme dag og igen den 18. september 2024.

Klager anfører i klagen, at udtalelserne ”jeg har også sendt en sms, de svarer ikke” samt ”de gemmer sig” er ukorrekte. Dette afvises af Ekstra Bladet.

De påklagede udtalelser fremgår af tidskoden 01:29-01:45 i videoen ”*Vand til overpris*” og 01:11- 01:26 i videoen ”*Skal vand koste 35 kroner på Rigshospitalet?* ”.

I den konkrete optagelse har [Journalisten] netop talt med en række forbipasserende om Espresso Houses kildevandspriser på Rigshospitalet:

[Journalisten]: ”Ved du hvad – jeg ringer lige til Espresso House. ”

[Journalisten] (ringer til Espresso House fra sin mobiltelefon): ”Det er Espresso House inde på Rigshospitalet, der tager 35 kroner. ”

Espresso Houses telefonsvarer i baggrunden: ”Nummeret du har ringet til, kan ikke besvare dit opkald. Indtal venligst en besked efter tonen. ”

[Journalisten] (taler ind over telefonsvareren): ”Se! De kan ikke besvare mit opkald. De gemmer sig. Grådighed! Slå det op. Jeg har også sendt en sms, de svarer ikke. ”

Som nævnt ovenfor er videoerne udtryk for satire og er en del af Ekstra Bladets velkendte satiriske videoformat. [Journalisten]s udtalelser skal således vurderes i denne kontekst.

[Journalisten]s udtalelse ”jeg har også sendt en sms, de svarer ikke” henviser til sms'en sendt den 16. september kl. 10.48. Sms'en er sendt til det telefonnummer, der fremgår af Espresso Houses hjemmeside, og som [Journalisten] også har forsøgt at ringe til. Espresso House besvarede ikke sms'en. Udtalelsen er utvivlsomt korrekt.

For så vidt angår [Journalisten]s udtalelse om, at ”de gemmer sig”, fremgår det klart for seeren, at der er tale om [Journalisten]s kontaktforsøg til Espresso House, og at der tale om et telefonisk opkald og henvendelse via sms. Som det fremgår af Klagers bilag, har [Journalisten] derudover haft en mailkorrespondance med Espresso House, hvori [Journalisten] i to mails spurgte ind til de høje priser på kildevand i Rigshospitalets Espresso House.

I den opfølgende mail oplyste [Journalisten] samtidig, at han havde kontaktet Espresso House telefonisk og skriftligt uden at få svar. Espresso House har ikke besvaret [Journalisten]s spørgsmål eller oplysninger, men har alene oplyst generelt, at der i alle Espresso Houses kaffebarer findes gratis postevand, og at der i Rigshospitalets Espresso House kan fås postevand ved henvendelse i baren.

Udtalelsen ”de gemmer sig” fremstår således tydeligt som [Journalisten]s satiriske kommentarer og dermed subjektive vurdering af de faktuelle omstændigheder, herunder [Journalisten]s forskellige kontaktforsøg til Espresso House, samt at Espresso Houses ikke forholder sig spørgsmålet om deres kildevandspriser på 35 kr. i deres afdeling på Rigshospitalet.

Det er således Ekstra Bladets opfattelse, at [Journalisten]s udtalelser falder indenfor de vide rammer, der gælder for satire, og at videoerne er i overensstemmelse med god presseskik. ”

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Hans Peter Blicher, Maria Becher Trier og Peter Munk Povlsen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at for at nævnet kan træffe afgørelse i en klagesag, kræves det, at der er tale om et medie underlagt medieansvarsloven. Pressenævnets kompetence følger af medieansvarslovens § 1. De elektroniske nyhedsmedier, der er omfattet af definitionen i medieansvarslovens § 1, nr. 3, er kun omfattet

af loven, hvis de har indgivet anmeldelse til Pressenævnet, jf. lovens § 8, stk. 1, dog således at medier, der modtager mediestøtte er omfattet af loven, uanset om de har indgivet anmeldelse til Pressenævnet.

Ekstra Bladet har imidlertid først den 10. oktober 2024 anmeldt Ekstra Bladets Instagram-profil og YouTube-kanal til Pressenævnet efter medieansvarslovens § 8, stk. 1, jf. § 1, nr. 3.

De påklagede videoer blevet bragt den 22. september 2024 og 26. september 2024 på henholdsvis Ekstra Bladets Instagram-profil og YouTube-kanal, som begge på tidspunktet for offentliggørelsen ikke var tilmeldt Pressenævnet.

Ekstra Bladet har imidlertid over for Pressenævnet tilkendegivet at have haft til hensigt at anmelde siderne, ligesom Ekstra Bladet i forløbet efter indgivelsen af klagen til Pressenævnet har ageret, som havde begge sider været tilmeldt Pressenævnet ved offentliggørelsen. Dette blandt andet ved at afgive høringssvar til Pressenævnet efter indgivelsen af klagen. Mediets tilkendegivelse og ageren kan efter Pressenævnets opfattelse sidestilles med et samtykke til at behandle klagen.

På denne baggrund, og da Espresso House samtidig må anses for at have en berettiget forventning om, at klagen over Ekstra Bladets video på Instagram og YouTube behandles i Pressenævnet, realitetsbehandles klagen.

God presseskik

Espresso House har klaget over, at de påklagede videoer indeholder ukorrekt information og har i den forbindelse navnlig henvist til, at Espresso House – inden offentliggørelsen af videoerne – sendte en udtalelse til Ekstra Bladet, hvorfor journalistens udtalelser om, at ”jeg har sendt en sms, de svarer ikke”, og at ”de gemmer sig” er ukorrekt.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives, er korrekte, jf. punkt A. 1. Det følger endvidere af retningslinjer for god presseskik, at det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer eller vurderinger, jf. punkt A. 5.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe det samlede indtryk giver et retvisende billede.

Det er Pressenævnets opfattelse, at der må indrømmes medierne vide rammer med hensyn til satiriske gengivelser eller kommentarer i forhold til personer eller begivenheder.

Pressenævnet finder ikke, at programmet i form og indhold klart fremstår som et satirisk format.

Af både videoen offentliggjort på Ekstra Bladets Instagram-profil og Ekstra Bladets YouTube-kanal fremgår blandt andet:

”[Journalisten]: How much would a water like that be in China?

Person 2: 2 kroner.

[Journalisten]: How at a hospital?

Person 2: In hospital? I am not sure maybe 5-10, I am not sure.

[Journalisten]: Ja, man kan se, at helt i Kina, der koster en vand altså kun – siger han – 2 kroner på gaden, men måske 5 kroner på hospitalet. Det kan måske næsten betale sig at tage til Kina og blive indlagt.

[Journalisten]: Ved du hvad? Jeg ringer lige til Espresso House. Det er altså Espresso House inde på Rigshospitalet, som altså tager 35 kroner.

Telefonsvarer: ... Kan ikke besvare dit opkald.

[Journalisten] [[Journalisten] taler ind over telefonsvarerer]: Se. De kan ikke besvare mit opkald. De gemmer sig. Grådighed! Slå det op. Jeg har også sendt en sms, de svarer ikke. ”

Det fremgår af sagens oplysninger, at videoerne er optaget om formiddagen den 16. september 2024. Det fremgår desuden af sagens oplysninger, at [Journalisten] den 16. september 2024 kl. 10.48 sendte en sms til Espresso Houses cafe på Rigshospitalet, hvor han ikke modtog svar, og at han samme dag kl. 11.09 sendte en mail til presseafdelingen i Espresso House med spørgsmål om, hvorfor en flaske vand skal koste 35 kroner i deres cafe på Rigshospitalet, som Espresso House sendte uddybende spørgsmål til samme aften.

Det er ubestridt, at Espresso House ikke har besvaret den sms, som [Journalisten] sendte til Espresso Houses cafe på Rigshospitalet den 16. september 2024 kl. 10.48, og det fremgår af den påklagede video, at opkaldet til Espresso House på Rigshospitalet gik igennem til telefonsvarerer.

Det fremgår endvidere, at Espresso House den 18. september 2024 på mail sendte [Journalisten] følgende udtalelse på baggrund af hans forespørgsel:

”I alle Espresso House’s kaffebarer er der gratis postevand tilgængeligt for vores gæster – dette i form af en vandhane, som vores gæster altid gratis kan tage et glas fra, såfremt de har lyst til dette. På Rigshospitalet er der ikke en sådan hane grundet større krav til hygiejne. Men her kan man få et glas vand ved at henvende sig oppe i baren. ”

Espresso House havde derfor på tidspunktet for offentliggørelserne den 22. september og 26. september 2024 fremsendt deres kommentar til Ekstra Bladets omtale af prisen på en flaskevand.

Pressenævnet finder, at videoerne i det konkrete tilfælde henset til form og indhold fremstår som et program med satiriske elementer.

Det er nævnets opfattelse, at videoerne indeholder kritisk omtale ved udtalelserne om blandt andet, at ”Jeg har også sendt en sms, de svarer ikke” og ”de gemmer sig”. Nævnet finder – henset til oplysninger-

nes karakter og den sammenhæng, som disse indgår i – at disse oplysninger fremstår misvisende og kan være skadelige for Espresso House.

Uanset det forhold, at det måtte være korrekt, at Espresso House på Rigshospitalet ikke havde besvaret netop den sms, som [Journalisten] havde sendt den 16. september 2024 – samme dag som videoerne er optaget – finder nævnet, at seeren kan efterlades med det indtryk, at Espresso House i det hele taget ikke har villet besvare [Journalisten], og at udtalelsen om, at ”de gemmer sig” bestyrker dette indtryk for seeren. Dette fremstår på baggrund af sagens oplysninger ikke retvisende.

Nævnet har lagt vægt på, at Ekstra Bladet modtog Espresso House’ kommentarer på Ekstra Bladets henvendelse fire dage inden offentliggørelsen på Ekstra Bladets Instagram-profil og otte dage inden offentliggørelsen på Ekstra Bladets YouTube-kanal. Pressenævnet har endvidere lagt vægt på, at Espresso House ikke på anden vis er kommet til orde i de påklagede videoer, og at de oplysninger, som Espresso House fremkom med i den fremsendte kommentarer til Ekstra Bladet, ikke kan anses for uvæsentlige for det samlede billede.

De vide rammer for frisprog og satiriske kommentarer kan i forhold til det konkrete klagepunkt ikke begrunde et andet resultat.

På denne baggrund udtaler Pressenævnet kritik af Ekstra Bladet.

Offentliggørelse af Pressenævnets kendelse

I medfør af medieansvarslovens § 49 pålægger Pressenævnet herefter den ansvarshavende redaktør af Ekstra Bladet at offentliggøre nævnets kendelse på Ekstra Bladets Instagram-profil og YouTube-kanal på et tidspunkt tæt på samme tidspunkt som de kritiserede udsendelser og bringes i følgende udformning:

En speaker oplyser til et stillbillede af Pressenævnets logo:

”Pressenævnet har udtalt kritik af Ekstra Bladets videoer om prisen på kildevand i Espresso House på Rigshospitalet, som er bragt i programserien ”[Journalisten] for Ekstra Bladet.”

Billedet skifter til stillbilleder eller levende billeder fra den kritiserede udsendelse, der hjælper seerne med at identificere, hvad det er for en udsendelse, der kritiseres, hvad der klages

over, og hvori Pressenævnets kritik består. Billederne må ikke indebære en krænkelse af klager eller af andres rettigheder. Under visningen af billederne oplæses:

”Ekstra Bladet bragte i september 2024 en video på Ekstra Bladets Instagram-profil og YouTube-kanal, som omhandlede prisen på en flaske kildevand i cafeen Espresso House på Rigshospitalet. Af videoerne fremgik det blandt andet, at Espresso House ikke ville besvare Ekstra Bladets henvendelser om emnet, selv om Espresso House flere dage inden offentliggørelsen af videoerne havde sendt en kommentar, hvor det blandt andet fremgik, at det var muligt at få et gratis glas vand ved at henvende sig i cafeens bar. Espresso House har klaget til Pressenævnet over, at videoerne indeholder ukorrekt og skadelig information.

Pressenævnet er enig med Espresso House i, at udeladelsen af deres kommentar er ukorrekt og skadelig, og at den ikke kan anses for uvæsentlig for det samlede billede i omtalen. ”

Indslaget slutter med oplæsning af følgende til et billede af Pressenævnets logo:

”Pressenævnet har derfor udtalt kritik af Ekstra Bladet for at udelade Espresso Houses kommentar. ”

Herefter oplyser speakeren:

”Hele Pressenævnets kendelse kan ses på Pressenævnets hjemmeside, www.pressenaevnet.dk”.

Den sidste sætning understøttes af en grafik med Pressenævnets web-adresse til illustration af Pressenævnets logo.

Den selvstændige udsendelse med Pressenævnets kritik skal prioriteres, f.eks. med placering på forsiden af mediets YouTube og Instagram i mindst et døgn efter kritikens offentliggørelse. Endvidere skal der ved udsendelserne (om muligt) være et link med teksten ”Pressenævnet har udtalt kritik af udsendelsen” direkte til nævnets kendelse på www.pressenaevnet.dk. Hvis udsendelserne fortsat er tilgængelige via mediets YouTube og Instagram, skal der alternativt indsættes en URL ved udsendelserne.

Afgjort den 17. juni 2025