

Udskriftsdato: 13. december 2025

ISP nr 2000.65301 (Gældende)

Opfølgning til inspektion af detentionen i Thisted den 15. maj 2000

Ministerium: Folketinget

Opfølgning / Opfølgning til

ISP nr 2000.653

Opfølgning til inspektion af detentionen i Thisted den 15. maj 2000

Den 7. marts 2001 afgav jeg en endelig rapport om min inspektion den 26. september 2001 af detentionen i Thisted. I rapporten bad jeg Politimesteren i Thisted og Justitsministeriet om udtalelser mv. om nærmere angivne forhold.

Jeg modtog herefter en udtalelse af 14. maj 2001 fra Politimesteren i Thisted der henviste til en notits af 1. maj 2001 3. januar 2001 fra den politiinspektør som er leder af ordenspolitiet i Thisted, og en udtalelse af 29. juni 2001 fra Justitsministeriet.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad punkt 1 Detentionslokalerne

Jeg udtalte at lokalernes vægge var pæne bortset fra et af de to midterste lokaler hvor der på den ene væg var en rød plamage (som umiddelbart lignede blod), og at jeg gik ud fra at lokalet umiddelbart efter inspektionen var blevet rengjort, herunder at væggen var blevet vasket.

Politimesteren har oplyst at lokalerne er eftersete, at der ikke er konstateret nogle pletter, og at eventuelle pletter således må være fjernet ved rengøring efter inspektionen.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Jeg udtalte videre at udluftningsristen i et af detentionslokalerne var temmelig beskidt og tilstoppet, at jeg gik ud fra at ristene var blevet rengjorte, og at jeg derfor ikke foretog mig mere i den anledning.

Politimesteren har (jf. konklusionen på den vedlagte notits af 1. maj 2001) oplyst at bl.a. aftræksristen i det pågældende lokale er blevet rengjort, og at rengøring af aftræksristene vil blive indarbejdet som en tilbagevendende arbejdsopgave hvert forår.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Jeg konstaterede at der på den indvendige side af døren i detentionslokale nr. 1 (rettelig nr. 4) var mange ridser, og at flere af ridserne var dybe.

På den baggrund udtalte jeg at det forhold at der i døren var ridsemærker, kunne give det indtryk at visitationen i nogle tilfælde ikke er foretaget med tilstrækkelig omhyggelighed idet de indsatte havde medbragt genstande som har kunnet bruges til disse beskadigelser. Videre udtalte jeg at sådanne genstande på samme måde vil kunne bruges til selvbeskadigelse. Jeg henviste til Kundgørelse II nr. 55 af 28. marts 1994 om detentionsanbringelse af spirituspåvirkede personer, § 13, stk. 1, hvorefter den tilbageholdte skal fratages alle genstande som kan benyttes til at volde skade på den pågældende selv, på andre personer eller på ting.

Jeg udtalte i den forbindelse endelig at jeg, idet jeg gik ud fra at politimesteren overvejede at indskærpe reglerne for visitation ved detentionsanbringelser, ikke foretog mig mere vedrørende dette forhold.

Af politiinspektørens notits af 1. maj 2001 fremgår følgende:

”citat nr. 1”

Politimesteren har erklæret sig enig i at man af ridsemærkerne på døren næppe kan udlede at der er forekommet en indsættelse hvor visitationen har været mangelfuld. Derfor og under henvisning til at

ridsemærkerne er påført over en periode der ikke har kunnet fastlægges nærmere end fra 1983 (hvor politibygningen blev opført) til 2000 har politimesteren oplyst at han ikke har fundet fuldt tilstrækkeligt anledning til at indskærpe reglerne over for det personale som i dag gør tjeneste.

Politimesteren har i øvrigt oplyst at dørene til detentionslokalerne 3 og 4 bør males på den indvendige side.

Jeg har noteret mig politimesterens udsagn om at visitationer efter hans opfattelse altid bliver foretaget på grundig og omhyggelig vis og det forhold at politimesteren ikke finder fuldt tilstrækkeligt grundlag for at indskærpe visitationsreglerne. Jeg foretager mig herefter ikke mere vedrørende spørgsmålet om grundigheden af de foretagne visitationer.

Fordi indkigshullet i døren til detentionslokale nr. 4 var ridset henstillede jeg til politimesteren at være opmærksom på at alle indkigshuller skal være tilstrækkeligt klare til at se igennem.

Politimesteren har oplyst at glasset i samtlige indkigshuller i alle 4 detentionslokaler vil blive udskiftet.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Ad punkt 2 Rapportgennemgang

Ad punkt 2.2 Lægeundersøgelse

Vedrørende en konkret sag – hvoraf det fremgik at man havde forsøgt lægetilsyn som dog var mislykkedes fordi den pågældende ikke ville medvirke – bad jeg politimesteren om at oplyse hvem der skønnede at det var ubetænkeligt at anbringe den pågældende i et detentionslokale uden forudgående lægetilsyn og hvorfor. Hvis der fandtes en lægerklæring om det ”mislykkede” tilsyn, bad jeg om en kopi af den og i modsat fald om oplysning om hvorfor en sådan ikke var udarbejdet.

Politimesteren har oplyst at det var vagthavendes vurdering at det var ubetænkeligt at anbringe den anholdte i detentionen, og at dette blev skønnet på baggrund af den anholdtes tilstand og omstændighederne omkring hans færden i øvrigt.

Desuden har politimesteren oplyst at der ikke blev udfærdiget en lægerklæring, og at den pågældende vagthavende ikke kan huske hvorfor.

Jeg tager det oplyste til efterretning og foretager mig videre vedrørende dette spørgsmål.

Jeg udtalte at rubrikken i anholdelsesprotokollen vedrørende tidspunktet for indsættelsen i detentionslokalet med henblik på efterfølgende kontrol af det tidsmæssige forløb i forbindelse med detentionsanbringelserne, i alle tilfælde bør være udfyldt. Jeg udtalte videre at det var beklageligt at rubrikken ikke i alle tilfælde var udfyldt.

Politimesteren har oplyst at en sådan tidsangivelse selvfølgelig skal finde sted, og at registreringen af indsættelsestidspunktet i POL-SAS sker som en disposition.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Jeg bad politimesteren om at oplyse hvorfor lægetilsyn i to sager ifølge det angivne tilsyneladende fandt sted forud for anholdelserne af de pågældende.

Efter politimesterens oplysninger og de vedlagte bilag at dømme er der i de to sager tale om fejlagtige tidsangivelser i lægeerklæringerne. Lægetilsynene fandt således sted efter anholdelserne af de pågældende.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Punkt 2.3 Oplysninger fra Kriminalregistret

Jeg bad politimesteren om at oplyse om der forud for detentionsanbringelserne (rutinemæssigt) var blevet indhentet oplysninger fra Kriminalregistret, og i modsat fald bad jeg om oplysning om hvorfor indhentelse af oplysninger fra Kriminalregistret var undladt.

Politimesteren har oplyst at der i forbindelse med en anholdelse og forud for indsættelsen i detentionslokalen altid forespørges i Kriminalregistret.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Punkt 2.4 Visitation

Jeg bad politimesteren om at redegøre for embedets visitationspraksis, herunder forholdet mellem gældende praksis og kundgørelsens § 13. Jeg bad endvidere om at modtage kopi af eventuelle notater om visitation.

Af notitsen af 1. maj 2001 fremgår følgende:

”citat nr. 2”

Den 6. juli 2001 har jeg fra Justitsministeriet modtaget Rigspolitechefens nye kundgørelse II, nr. 55 om detentionsanbringelse af berusede personer, der erstatter kundgørelse II, nr. 55 af 28. marts 1994.

Af den nye kundgørelses § 13, fremgår følgende om visitation:

”citat af § 13”

Jeg har noteret mig politimesterens grundige redegørelse for embedets visitationspraksis. Under henvisning til at der ifølge den nye kundgørelse ikke er krav om at den vagthavende skal overvære visitationer, har jeg ikke bemærkninger til at politimesteren ikke ser nogen mulighed for at vagthavende altid skal kunne overvåge visitationen af en anholdt.

Punkt 2.5 Tilsyn

Jeg bad politimesteren om nærmere at redegøre for forløbet i en konkret sag hvor der ikke var notater om tilsyn med den pågældende.

Politimesteren har oplyst at den pågældende ikke blev anbragt i detentionen, men derimod kort tid efter indbringelsen til stationen og lægetilsynet blev løsladt til et lokalt misbrugscenter.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Også vedrørende en anden sag hvor der ikke var noteringer om tilsyn, bad jeg politimesteren om at oplyse nærmere om sagens forløb.

Politimesteren har oplyst at denne person heller ikke blev anbragt i detentionen, men i venterum indtil han kort tid efter indbringelsen til stationen blev løsladt.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Vedrørende de førte tilsyn udtalte jeg at der i mange tilfælde var tale om mindre, men efter min opfattelse dog beklagelige, tidsmæssige overskridelser i forhold til kundgørelsens § 17, stk. 4.

Videre udtalte jeg at jeg idet jeg umiddelbart måtte lægge til grund at der ikke havde været særlige omstændigheder til hinder for tilsyn med 30 minutters interval, og at der var gjort notat om de tilsyn der faktisk har været foretaget, måtte jeg anse det for beklageligt at der for over halvdelen af anbringelsernes vedkommende, og ved mange af dem flere gange i løbet af anbringelsen, var gået længere tid end 30 minutter mellem tilsyn, herunder i et tilfælde små to timer mellem to tilsyn.

Af notitsen af 1. maj 2001 fremgår følgende:

”citat nr. 3”

Politimesteren har i brev af 14. maj 2001 erklæret sig enig i ”at en strikte overholdelse af 30-minutters-terminen vil kræve, at der til enhver tid er en ekstra mand til disposition, såfremt det almindelige politiarbejde skal varetages. ”

Justitsministeriet har i brevet af 29. juni 2001 henholdt sig til politimesterens bemærkninger og har endvidere anført følgende:

”citat nr. 4”

Jeg har noteret mig politimesterens og Justitsministeriets holdninger. Jeg er for så vidt enig med ministeriet i at få og mindre tidsmæssige overskridelser af kundgørelsens tidsramme ikke giver grundlag for at antage at tilsynspraksis i detentionen i Thisted generelt er i strid med det tidsmæssige krav i kundgørelsen.

Jeg bemærker at Rigspolitichefen den 9. juli 1999 i forbindelse med min inspektion af detentionen i Hjørring dels udtalte at der ikke efter kundgørelsens § 17 er en ret for politikredsene til at fastsætte lempeligere regler end de som gælder efter kundgørelsen, herunder en generel bestemmelse om at et tilsyn kan undlades på grund af personalesituationen. Rigspolitichefen tilføjede videre at Rigspolitiet i konkrete situationer ud fra nødretlignende synspunkter (min understregning) ikke har kritiseret hvis et konkret tilsyn f.eks. på grund af personalemangel ikke har været ført med de foreskrevne intervaller. Justitsministeriet tilsluttede sig Rigspolitichefens opfattelse.

Idet der som anført i det oven for citerede hovedsageligt har været tale om mindre tidsmæssige overskridelser af kundgørelsens tidsmæssige krav, foretager jeg dog ikke videre vedrørende spørgsmålet om de førte tilsyn.

Vedrørende to sager hvor der var gået forholdsvis lang tid mellem det senest noterede tilsyn og løsladelse bad jeg politimesteren om at redegøre for om der i sagerne var forholdt i overensstemmelse med kundgørelsens § 17, stk. 4.

Politimesteren har oplyst at der i den ene af sagerne skete faktisk blev ført tilsyn i overensstemmelse med kundgørelsen, men at dette på grund af en forglemmelse ikke er blevet noteret i anholdelsesprotokollen. Justitsministeriet har tilføjet at det af anholdelsesprotokollen fremgår at den pågældende blev tilset i detentionen sidste gang kl. 09.54, mens det af en vedlagt afhøringsrapport fremgår at den pågældende blev udtaget af venterum til afhøring kl. 10.45. Af samme rapport fremgår det at den pågældende på tidspunktet for afhøringen skønnedes ædru.

Jeg tager det af politimesteren oplyste til efterretning.

For så vidt angår Justitsministeriets bemærkninger lægger jeg på baggrund af ovenstående til grund at den pågældende kl. 9.54 blev udtaget af detentionslokalet og hensat i venterum med henblik på afholdelse af det forhør som fandt sted kl. 10.45.

Vedrørende den anden sag har politimesteren oplyst at den pågældende efter det senest noterede tilsyn blev taget ud af detentionen med henblik på afhøring og at den pågældende herefter blev løsladt.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Punkt 2.7 Vejledning om alkoholafvænning- og behandling

Jeg udtalte at det var beklageligt at det i længere tid (efter det oplyste ca. et halvt år hvor man på stationen var udgået for Rigspolitichefens pjece fra oktober 1987 om alkoholafvænning- og behandling) ikke havde været muligt at udlevere skriftlig vejledning til indsatte i detentionen, og at jeg gik ud fra at politimesteren havde tilvejebragt skriftligt vejledningsmateriale.

Politimesteren har oplyst at folderen ”Hvor går du hen når du går ud?” nu er rekvireret og udleveres som foreskrevet.

Jeg tager det oplyste til efterretning.

Jeg har noteret mig at politiinspektøren i notitsen af 1. maj 2001 har anført at han finder mulighederne for en sikker og tydelig registrering af de mange tidspunkter der optræder i forbindelse med en detentionsanbringelse for ringe, og at han derfor har udarbejdet et forslag til en blanket hvor en registrering kan ske på en overskuelig måde som er blevet sendt til Rigspolitichefen til brug for arbejdet med den nye kundgørelse. Videre har jeg noteret mig politiinspektørens indstilling om at ændringer i embedets registreringsform afventer den nye kundgørelse.

Efter modtagelsen af den nye kundgørelse II nr. 55 af 27. juni 2001 har jeg desuden noteret mig at Rigspolitichefen har udarbejdet en blanket benævnt detentionsrapport som indeholder felter til de nødvendige registreringer og som ifølge kundgørelsens § 22 på alle punkter skal udfyldes.

Ad punkt 3 Underretning

Denne afsluttende opfølgingsrapport sendes til Politimesteren på Bornholm, Justitsministeriet og Folketingets Retsudvalg.