

Udskriftsdato: lørdag den 20. juni 2026

2011/1 BTL 30 (Gældende)

**Betænkning over Forslag til lov om ændring af
aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love
(Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession
ved overdragelse af aktier og justering af
rentefradragsbegrænsningsreglerne)**

Ministerium: Folketinget

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love

(Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne)

[af skatteministeren (Thor Möger Pedersen)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet 10 ændringsforslag til lovforslaget. Skatteministeren har stillet ændringsforslag nr. 3, 5 og 8-10. Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1, 2, 4, 6 og 7.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 21. november 2011 og var til 1. behandling den 29. november 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Skatteudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og skatteministeren sendte den 21. november 2011 dette udkast til udvalget. Den 25. og den 27. november 2011 sendte skatteministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Advokatfirmaet L Cort H,
Bech-Bruhn Advokatfirma,
Ejendomsforeningen Danmark,
FOSS A/S,
FSR – danske revisorer,
Michael Serup, Bech-Bruhn og
Widex A/S.

Skatteministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.

Samråd

Udvalget har stillet 1 samrådspørgsmål til skatteministeren til mundtlig besvarelse, som denne har besvaret i et åbent samråd med udvalget den 14. december 2011. Ministeren har efterfølgende sendt udvalget det talepapir, som lå til grund for besvarelsen af spørgsmålet.

Deputationer

Endvidere har FOSS A/S mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 43 spørgsmål til skatteministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, RV, EL og SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af skatteministeren under nr. 3, 5 og 8-10 stillede ændringsforslag. Flertallet vil stemme imod de af Dansk Folkeparti under nr. 1, 2, 4, 6 og 7 stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF, LA og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Venstres, Dansk Folkepartis, Liberal Alliances og Det Konservative Folkepartis medlemmer er stærkt bekymrede over de beskæftigelsesmæssige konsekvenser af dette lovforslag.

I forhold til de strammere regler for beskatning i forbindelse med generationsskifte er Skatteudvalget blevet kontaktet med flere helt konkrete tilfælde, som viser, at de foreslåede stramminger vil få store konsekvenser for virksomhedernes mulighed for succesfulde generationsskifter. De foreslåede stramminger vil forhindre en lang række familieejede virksomheder i at gennemføre et generationsskifte uden store skattemæssige konsekvenser. Det vil – som det også er fremgået af medierne – koste danske arbejdspladser.

Regeringen har ikke på betryggende vis kunnet redegøre for de økonomiske konsekvenser af lovforslaget, ligesom regeringens forudsætning om, at ændringerne vil få virksomhederne til at investere deres kapital mere aktivt end i dag, må siges at hvile på et meget tvivlsomt grundlag. Særlig i den nuværende økonomiske situation er det uhensigtsmæssigt at straffe virksomheder, der er velkonsoliderede. Strammingerne vil ramme disse virksomheders udviklingsmuligheder fremover.

Den foreslåede stramning i rentefradragsbegrænsningen vil hæmme danske virksomheders investeringslyst og dermed også koste arbejdspladser.

Partierne stemmer for Dansk Folkepartis ændringsforslag om at hæve grænsen til 50 pct., da det vil mindske lovforslagets skadelige effekt.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (V, LA og KF):

Til § 1

1) I *nr. 1* ændres »25 pct.« til: »50 pct.«
[Ændring af grænsen for finansielle aktiver]

Til § 3

2) I *nr. 1* ændres »25 pct.« til: »50 pct.«
[Ændring af grænsen for finansielle aktiver]

Til § 4

Af *skatteministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

3) *Nr. 1* affattes således:

»1. § 15 A, stk. 4, 1. pkt., affattes således:

»En persons erhvervsmæssige virksomhed anses for i overvejende grad at have bestået i udlejning af fast ejendom, besiddelse af kontanter, værdipapirer el.lign. som nævnt i stk. 3, 1. pkt., hvis mindst 75 pct. af indtægterne, jf. dog 7. pkt., hvorved forstås den regnskabsmæssige nettoomsætning tillagt summen af øvrige regnskabsførte indtægter, fra den erhvervsmæssige virksomhed opgjort som gennemsnittet af de seneste 3 regnskabsår stammer fra sådan aktivitet, eller hvis handelsværdien af virksomhedens udlejningsejendomme, kontanter, værdipapirer el.lign. enten på overdragelsestidspunktet eller opgjort som gennemsnittet af de seneste 3 regnskabsår udgør mindst 75 pct. af handelsværdien af virksomhedens samlede aktiver, jf. dog 7. og 8. pkt.««

[Redaktionel ændring som følge af ændringsforslag nr. 9]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (V, LA og KF):

4) I nr. 1 ændres »25 pct.« til: »50 pct.«.

[Ændring af grænsen for finansielle aktiver]

Af *skatteministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

5) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 15 A, stk. 4, indsættes som 7. og 8. pkt.:

»Procentsatserne for gennemsnitsberegningerne i 1. pkt. udgør dog 25 pct., hvis der i gennemsnitsberegningen alene indgår regnskabsår, der begynder den 1. januar 2012 eller senere. Procentsatsen knyttet til overdragelsestidspunktet udgør 25 pct. for afståelser, der sker den 1. januar 2014 eller senere.««

[Overgangsordning for pengetankreglen i forhold til ophørspension]

Af et *mindretal* (DF), tiltrådt af et *mindretal* (V, LA og KF):

Til § 5

6) I nr. 1 ændres »25 pct.« til: »50 pct.«.

[Ændring af grænsen for finansielle aktiver]

Til § 6

7) I nr. 1 ændres »25 pct.« til: »50 pct.«.

[Ændring af grænsen for finansielle aktiver]

Af *skatteministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 7

8) I stk. 2 indsættes som 2. pkt.:

»Til og med den 31. december 2014 kan selskabets virksomhed i stedet for at blive vurderet efter betingelserne i aktieavancebeskatningslovens § 34, stk. 6, 1. pkt., anses for i overvejende grad at bestå i udlejning af fast ejendom eller besiddelse af kontanter, værdipapirer el.lign., hvis mindst 25 pct. af selskabets indtægter, hvorved forstås den regnskabsmæssige nettoomsætning tillagt summen af øvrige regnskabsførte indtægter, opgjort for det seneste regnskabsår stammer fra sådan aktivitet, eller hvis handelsværdien af selskabets udlejningsejendomme, kontanter, værdipapirer el.lign. enten på overdragelsestidspunktet eller opgjort ved udgangen af det seneste regnskabsår udgør mindst 25 pct. af handelsværdien af selskabets samlede aktiver.«

[Overgangsordning for pengetankreglen ved overdragelse af aktier i levende live]

9) I stk. 4 indsættes som 2. og 3. pkt.:

»Selskaber kan dog vælge at anvende bestemmelsen fra og med det indkomstår, hvorefter selskabet efter § 14, stk. 17, i lov nr. 254 af 30. marts 2011, er omfattet af eller har valgt sig omfattet af selskabsskattelovens § 11 B, stk. 4, nr. 3, som ændret ved lov nr. 254 af 30. marts 2011. Indgår selskabet i en koncern, jf. selskabsskattelovens § 11 B, stk. 8, træffes valget efter 2. pkt. samlet for hele koncernen af administrationsselskabet.«

[Adgang for selskaberne til at vælge et virkningstidspunkt tilbage i tid]

10) I stk. 5 indsættes som 2. pkt.:

»Til og med den 31. december 2014 kan selskabets virksomhed i stedet for at blive vurderet efter betingelserne i dødsboskattelovens § 29, stk. 3, 5. pkt., anses for i overvejende grad at bestå i udlejning af fast ejendom eller besiddelse af kontanter, værdipapirer el.lign., hvis mindst 25 pct. af selskabets indtægter, hvorved forstås den regnskabsmæssige nettoomsætning tillagt summen af øvrige regnskabsførte indtægter, opgjort for det seneste regnskabsår stammer fra sådan aktivitet, eller hvis handelsværdien af selskabets udlejningsejendomme, kontanter, værdipapirer el.lign. enten på overdragelsestidspunktet eller opgjort ved udgangen af det seneste regnskabsår udgør mindst 25 pct. af handelsværdien af selskabets samlede aktiver.«

[Overgangsordning for pengetankreglen ved udlodninger fra dødsboer]

Bemærkninger

Til nr. 1, 2, 4, 6 og 7

Ændringsforslagene vil ændre den grænse for finansielle aktiver ved succession (pengetankreglen), der er lagt op til i lovforslaget, fra 25 til 50 pct. Høringssvarene og de henvendelser og den deputation, der har indgået i udvalgsarbejdet, viser, at den drastiske sænkning af grænsen fra 75 pct. til 25 pct., som regeringen har lagt op til i lovforslaget, vil få nogle meget uheldige konsekvenser for mange veldrevne danske virksomheder. Dansk Folkeparti ønsker derfor at hæve grænsen i forhold til lovforslaget, så den bliver på 50 pct.

Til nr. 3 og 5

Det er en betingelse for at oprette en ophørspension efter pensionsbeskatningsloven, at man i en periode på mindst 10 år inden for de seneste 15 år forud for det indkomstår, hvori pensionsordningen oprettes, har drevet selvstændig erhvervsvirksomhed eller har været hovedaktionær i et selskab, der driver erhvervmæssig virksomhed. Den erhvervmæssige virksomhed må ikke i overvejende grad have bestået i udlejning af fast ejendom, besiddelse af kontanter, værdipapirer el.lign. Om et givet år inden for de seneste 15 år indgår i perioden på 10 år som et år, hvor der ikke har været tale om sådan overvejende passiv kapitalanbringelse, afgøres på basis af et gennemsnit af de seneste 3 regnskabsårs omsætning såvel som af handelsværdien af virksomhedens aktiver de seneste 3 regnskabsår. Gennemsnittet må ikke overstige 75 pct. Yderligere stilles der krav om, at handelsværdien af virksomhedens udlejningsejendomme, kontanter, værdipapirer el.lign. ikke på overdragelsestidspunktet udgør mindst 75 pct. af handelsværdien af virksomhedens samlede aktiver.

Videncentret for Landbrug og Forsikring & Pension har anført, at sænkningen af procentsatsen er problematisk, fordi sænkningen reelt får virkning 15 år tilbage i tiden, jf. betingelserne for oprettelse af en ophørspension som beskrevet ovenfor. Den, der har indrettet sig i tillid til den hidtidige grænse og måske blot overskredet 25 pct. marginalt eller for den sags skyld været tæt på 75 pct., vil måske i mange år fremadrettet ikke kunne indskyde på ophørspension, fordi en række år, der efter den gældende procentsats tæller med i de 10 erhvervsaktive år, nu med nedsættelsen af satsen ikke vil tælle med. I den forbindelse må det også have for øje, at beregningsreglen i sig selv er en rullende regel, og at et enkelt år, hvor

den nye grænse på 25 pct. har været væsentligt overskredet, reelt vil kunne medføre, at 3 år ikke kan medregnes ved opfyldelsen af 10-års-kravet.

Det foreslås på denne baggrund at justere reglen, således at nedsættelsen af satsen til 25 pct. først får virkning for de regnskabsår, hvor den pågældende har mulighed for at indrette sig på den nye, lavere procentsats. Et regnskabsår, der eksempelvis er begyndt den 1. juli 2010, vil den erhvervsdrivende i sagens natur ikke kunne gøre om, og da et sådant regnskabsår vil indgå i gennemsnitsberegningen flere år fremover, bør den nye, lavere sats først anvendes, når der i gennemsnitsberegningen alene indgår regnskabsår, der begynder den 1. januar 2012 eller senere, dvs. regnskabsår, hvor det vil være tidsmæssigt muligt at foretage de nødvendige justeringer af aktivsammensætningen m.v.

Med hensyn til kravet om, at handelsværdien af virksomhedens udlejningsejendomme, kontanter, værdipapirer el.lign. ikke på overdragelsestidspunktet udgør mindst 25 pct. af handelsværdien af virksomhedens samlede aktiver, foreslås det, at den nedsatte sats først får virkning for virksomhedsafståelser, der sker den 1. januar 2014 eller senere. Dermed sikres den selvstændige en rimelig frist til at bringe en aktivandel, som i tillid til gældende ret måske ligger tæt på 75 pct., ned under 25 pct., mens de selvstændige, der har planlagt at oprette en ophørspension i 2012 eller 2013 kan anvende de gældende regler.

Til nr. 8

Der foreslås en overgangsordning, hvorefter skatteyderne til og med den 31. december 2014 kan vælge, om de i forhold til pengetankreglen ved overdragelse af aktier i levende live efter aktieavancebeskatningsloven vil vurderes over 3 år eller kun over det seneste år. På den måde får virksomhederne rimelig tid til at forberede sig på de nye vilkår.

Økonomiske konsekvenser for det offentlige

I provenuberegningerne i lovforslaget som fremsat er der regnet med, at selskaberne i et vist omfang vil tilpasse sig de nye regler. Det er her lagt til grund, at denne tilpasning ville få virkning allerede fra 2012. Der er herved ikke taget hensyn til, at måleperioden på 3 år indebærer, at tilpasningen ikke ville kunne nå at slå igennem de første år. Tilsvarende gælder for den 15-årige måleperiode i ophørspensionsreglerne. Merprovenuet i de første år er hermed undervurderet i lovforslagets provenuvurdering. Med den foreslåede overgangsordning i ændringsforslaget bortfalder det yderligere merprovenu. Der bliver herved større overensstemmelse mellem det nye regelsæt og forudsætningerne for provenuvurderingen. Provenutabet ved ændringsforslaget har derfor primært karakter af bortfald af et ikkeindregnet merprovenu.

Til nr. 9

Det foreslås at indføre mulighed for, at selskaberne kan vælge at anvende den genoprettede formulering af selskabsskattelovens § 11 B, stk. 4, nr. 3, tilbage fra det tidspunkt, hvor selskabsskattelovens § 11 B, stk. 4, nr. 3, efter ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 14, stk. 17, i lov nr. 254 af 30. marts 2011 har haft virkning for det pågældende selskab.

Baggrunden for forslaget er, at der kan være selskaber, som kan have en interesse i et virkningstidspunkt tilbage i tid, f.eks. for at undgå at skulle foretage midlertidige ændringer i systemer for opgørelse af selskabets nettofinansieringsudgifter.

Til nr. 10

Der foreslås en overgangsordning, hvorefter skatteyderne til og med den 31. december 2014 kan vælge, om de i forhold til pengetankreglen ved udlodninger fra boer efter dødsboskatteloven vil vurderes over 3 år eller kun over det seneste år. På den måde får virksomhederne rimelig tid til at forberede sig på de nye vilkår.

*Ane Halsboe-Larsen (S) Henrik Sass Larsen (S) Jacob Bjerregaard (S) John Dyrby Paulsen (S)
Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Simon Kollerup (S) Thomas Jensen (S) Nadeem Farooq (RV)
Rasmus Helveg Petersen (RV) Camilla Hersom (RV) Jonas Dahl (SF) Jesper Petersen (SF)
Frank Aaen (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Lars Dohn (EL) Hans Andersen (V)
Gitte Lillelund Bech (V) fmd. Jakob Ellemann-Jensen (V) Lars Christian Lilleholt (V)
Tina Nedergaard (V) Torsten Schack Pedersen (V) Finn Thranum (V) Mads Rørvig (V)
Dennis Flydtkjær (DF) Mikkel Dencker (DF) Hans Kristian Skibby (DF)
Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Ole Birk Olesen (LA) nfmd. Mike Legarth (KF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 30

Bilagsnr.	Titel
1	Lovforslaget som sendt i høring, fra Skatteministeriet
2	Fastsat tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Henvendelse af 22/11-11 fra FOSS A/S
4	Henvendelse af 22/11-11 fra Ejendomsforeningen Danmark
5	Høringssvar, fra Skatteministeriet
6	Henvendelse af 24/11-11 fra Michael Serup, Bech-Bruun
7	Høringsskema, fra skatteministeren
8	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 22/11-11 fra FOSS A/S
9	Henvendelse af 29/11-11 fra FOSS A/S
10	Kopi af svar på spm. S 654 vedrørende passive kapitalanbringelser
11	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 29/11-11 fra FOSS A/S
12	1. udkast til betænkning
13	Henvendelse af 30/11-11 fra Widex A/S
14	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 22/11-11 fra Ejendomsforeningen Danmark
15	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 24/11-11 fra Bech-Bruun
16	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 30/11-11 fra Widex A/S
17	Supplerende høringsskema og høringssvar, fra skatteministeren
18	Henvendelse af 9/12-11 fra Michael Serup, Bech-Bruun
19	Kopi af SAU alm. del – svar på spm. 118, fra skatteministeren
20	Henvendelse af 9/12-11 fra Bech-Bruun Advokatfirma
21	2. udkast til betænkning
22	Henvendelse af 13/12-11 fra FSR – danske revisorer
23	Ændringsforslag, fra skatteministeren
24	3. udkast til betænkning
25	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 9/12-11 fra Michael Serup, Bech-Bruun
26	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 9/12-11 fra Bech-Bruun
27	Nyt tidspunkt for betækningsafgivelse over lovforslaget
28	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 13/12-11 fra FSR – danske revisorer
29	Pressemeddelelse: Regeringen starter drøftelser om pengetankgrænse
30	Henvendelse af 15/12-11 fra Advokatfirmaet L Cort H
31	Skatteministerens kommentar til henvendelsen af 15/12-12 fra Advokatfirmaet L Cort H

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 30

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om, hvilke forhold der har ændret sig siden 2006, hvor Skatteministeriet i forbindelse med forhøjelse af grænsen i forhold til den såkaldte pengetankregel fremhævede, at en forhøjelse af grænsen ville være gavnlig, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om at udarbejde et tænkt eksempel, der viser beskatningen af en virksomhed efter de nuværende regler og efter de foreslåede regler, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om at udarbejde eksempler på, hvordan en virksomhed vil blive beskattet efter de nuværende regler og efter de foreslåede regler, hvis virksomheden har goodwill, likvide midler, aktier, obligationer og erhvervsejendomme, som samlet overskrider grænsen på 25 pct., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om at bekræfte, at pengetankreglen håndhæves ved at se på regnskaber 3 år tilbage i tiden, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om at redegøre for, hvilke kriterier der tages med i vurderingen af, om en virksomhed overholder pengetankreglen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om at anerkende, at der findes virksomheder med reel erhvervsvirksomhed, der kan blive ramt af pengetankreglen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvad konsekvenserne ville være, hvis man nedsatte grænsen for finansielle aktiver fra 75 pct. til 50 pct. og ikke 25 pct., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvad ministerens holdning er til, at satsen ikke ændres fra 75 pct. til 25 pct., men fra 75 til 50 pct., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvad baggrunden var for at hæve procentsatsen i pengetankreglen i 2007 fra 50 pct. til 75 pct., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvor mange virksomheder, som er aktive med almindelig produktion, der vil blive ramt af pengetankreglen, selvom de ikke fungerer som pengetank, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om, hvordan man er kommet frem til, at man ved at nedsætte grænsen for finansielle aktiver i form af pengetankreglen kan skaffe et merprovenu på 60 mio. kr., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om at bekræfte, at den forrige VK-regering senest har hævet pengetankreglen fra 50 pct. til 75 pct. og ikke fra 25 pct. til 75 pct., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm. om, hvorfor ejendomsvirksomheder betragtes som pengetanke på lige fod med virksomheder, som består af aktier, obli-

- gationer og kontanter, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvorfor udlejning af fast ejendom regnes med i pengetankreglen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvorfor der er behov for en pengetankregel, da man jo ikke snyder samfundet for skat ved succession, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm., om der overhovedet er et behov for at ændre pengetankreglen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om at undersøge, hvordan danske familievirksomheders kreditmuligheder har udviklet sig siden 2001, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm., om den stærkt negative udvikling i virksomhedernes finansieringsmuligheder siden 2001 er indregnet i lovforslaget, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvorfor pengetankreglen ændres vedrørende ophørs- pension, kapitalafkastsordninger, etableringskonti og iværksætterkonti, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvordan en erhvervsvirksomhed, som ved generations- skifte er blevet tømt for kapital og likviditet, skal kunne investere i flere arbejdspladser, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om, hvor stor en betydning familieejede virksomheder har for landets bruttonationalprodukt og valutaindtjening, og hvor stor en betydning de har som første og afgørende led i fødekæden for andre ejerformer, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om at præcisere, hvad der skal forstås ved en pengetank, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvorfor der i beregningen af lovforslagets provenukonsekvenser ikke er taget højde for, at pengetankreglen vil medføre, at flere virksomheder i højere grad vil udbetale udbytte, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om at uddybe, hvilke konsekvenser lovforslaget vil få med hensyn til tab af arbejdspladser i Danmark, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvorfor regeringen betragter en virksomheds investering i aktier, dvs. ejerskab af andre virksomheder, som i mindre grad at være en investering i aktivitet i samfundet, end hvis virksomheden investerede pengene i sin egen produktion, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm., om det er et problem, at mange virksomheder, som ikke har store anlægsaktiver eller omsætningsaktiver vil blive ramt af pengetankreglen, selv om de reelt ikke er en »pengetank«, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

- 27 Spm., om en virksomhed, der har valgt at udlicitere produktionen, har en større risiko for at blive ramt af pengetankreglen, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om at redegøre for de beskæftigelsesmæssige konsekvenser ved dette lovforslag isoleret set, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om, hvad grundlaget er for regeringens skønsmæssige vurderinger af det forventede skatteprovenu, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om, hvordan regeringen vil sikre, at reelle produktions- og driftsvirksomheder ikke bliver ramt af regelsættet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm., om regeringen har regnet på, hvad det vil give i skattemæssigt provenu, hvis man reducerede pengetankgrænsen fra de nuværende 75 pct. til 50 pct., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm., om regeringen har overvejet, hvor mange utilsigtede virksomhedskrak, der kommer af, at man presser familievirksomhederne til at sammensætte en mere risikofyldt balance, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm., om det er rimeligt, at en virksomhed kan blive tvunget til at tvangsrealisere sin oprindelige ejendom med et økonomisk tab til følge m.v., til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm., om regeringen er enig i, at et eksempel som beskrevet i det foregående spørgsmål kan være livstruende for en virksomhed, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om at uddybe, hvilke konsekvenser stramningen af rentefradragsretten vil få med hensyn til danske virksomheders investeringslyst, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om at uddybe, hvilke konsekvenser stramningen af rentefradragsretten vil få med hensyn til tab af danske arbejdspladser, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om at bekræfte, at de virksomheder, som fremover vil skulle betale selskabsskat som følge af den foreslåede lovgivningsstramning, ikke nødvendigvis skulle betale selskabsskat efter de nuværende regler, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm., om det er fremmede for danske virksomheders investeringslyst, at de ikke fremover kan opnå det samme fradrag for renteudgifter til opkøb af udenlandske virksomheder, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om, hvad de provenumæssige konsekvenser er ved det ændringsforslag om en overgangsordning, som ministeren har bebudet, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om at redegøre for de negative konsekvenser, det vil have for samfundsøkonomien og statsfinanserne, at virksomheder presses til at investere sig ned under 25-procents-grænsen i for-

- hold til virksomhedernes hidtidige investeringsstrategi, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om, hvilke dele det angivne merprovenu på 60 mio. kr. er sammensat af, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om at bekræfte, at der – når man nedsætter grænsen til 25 pct. – vil opstå den situation, at virksomheder, som holder sig under de 25 pct., ikke vil have tilstrækkelig likviditet til at gennemføre generationsskifte, til skatteministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm., om ministeren kan oversende udvalget sit talepapir fra samrådet den 14/12-11 om L 30, til skatteministeren, og ministerens svar herpå

Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 30

Samråds- spm.nr.	Titel
A	Samrådssp. om ministerens vurdering af de eksempler, der er fremkommet i pressen om velkonsoliderede, traditionsrige danske virksomheder, som ved lovforslagets vedtagelse vil blive betragtet som pengetanke, til skatteministeren