

Udskriftsdato: 19. december 2025

2016/1 BTL 141 (Gældende)

**Betænkning over Forslag til lov om ændring af færdselsloven
(Tidsbegrænset parkering, oprettelse af klagenævn, vejmyndighedens
mulighed for at overtage parkeringskontrollen m.v.)**

Ministerium: Folketinget

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af færdselsloven

(Tidsbegrænset parkering, oprettelse af klagenævn, vejmyndighedens mulighed for at overtage parkeringskontrollen m.v.)

[af transport-, bygnings- og boligministeren (Ole Birk Olesen)]

1. Ændringsforslag

Socialdemokratiets, Enhedslistens og Radikale Venstres medlemmer af udvalget har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget, herunder om deling af lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 22. februar 2017 og var til 1. behandling den 14. marts 2017. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Transport-, Bygnings- og Boligudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring. Den 27. februar 2017 sendte transport-, bygnings- og boligministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 9 spørgsmål til transport-, bygnings- og boligministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret bortset fra spørgsmål 5-9, som forventes besvaret inden 2. behandling.

3. Indstillinger

Udvalget indstiller det stillede ændringsforslag om deling af lovforslaget til *vedtagelse*.

Et *flertal* i udvalget (DF, V, LA, SF og KF) indstiller det under A nævnte lovforslag og det under B nævnte lovforslag til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (S og RV) indstiller det under B nævnte lovforslag til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag. Mindretallet indstiller det under A nævnte lovforslag til *forkastelse*.

Et *andet mindretal* i udvalget (EL) indstiller det under B nævnte lovforslag til *forkastelse*. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til det under A nævnte lovforslag ved 2. behandling.

Et *tredje mindretal* i udvalget (ALT) indstiller det under B nævnte lovforslag til *vedtagelse*. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til det under A nævnte lovforslag ved 2. behandling.

4. Politiske bemærkninger

Socialdemokratiets, Dansk Folkepartis, Venstres, Radikale Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget støtter oprettelsen af et klagenævn til behandling af klager over kontrolafgifter pålagt af private parkeringsselskaber for parkering på en privat parkeringsplads, men er dog samtidig bekymret for, om driften af klagenævnet vil medføre en stigning af niveauet for parkeringsafgifter og kontrolafgifter, idet der med lovforslaget lægges op til, at parkeringsbranchen selv skal stå for finansieringen og driften af nævnet. Derfor vil S, DF, V, RV og KF indstille, at der foretages en evaluering af klagenævnet, når nævnet har været aktivt i højst 3 år for bl.a. at afdække, om parkeringsafgifter

og kontrolafgifter er steget voldsomt i perioden, med henblik på at vurdere, om der skal foretages lovmæssige justeringer af ordningen.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget bakker op om oprettelsen af et klagenævn til behandling af klager over kontrolafgifter pålagt af private parkeringsselskaber for parkering på en privat parkeringsplads, da det er DF's opfattelse, at der er stort behov for at give borgere en egentlig klagemulighed i stedet for blot at henvise dem til domstolene. DF er imidlertid også optaget af, at der også sikres ordentlige klagemuligheder for borgerne, når der udskrives kontrolafgifter for parkering på offentlig vej af kommunale myndigheder eller af firmaer, som kommunen har udliciteret opgaven til. DF vil derfor støtte dette lovforslag med en forventning om, at der fra ministeriets side snarest iværksættes en undersøgelse af borgernes klagemuligheder for kontrolafgifter pålagt af kommunerne med henblik på en politisk drøftelse med Folketingets partier om behovet for eventuelle lovændringer.

Radikale Venstres medlemmer af udvalget skal desuden bemærke, at det under evalueringen af parkeringsnævnet skal undersøges, om sagsbehandlingstiden for behandling af klager i nævnet med fordel kan afkortes for forbrugeren, ved at klagesagerne i stedet foretages som sager i byretten, som det er anført af Dommerforeningen i et høringssvar til lovforslaget.

Enhedslistens medlemmer af udvalget støtter principielt forslaget om, at klagenævnet skal underkastes en evaluering senest efter 3 år, idet EL deler de bekymringer om potentielle stigninger i niveauet for afgifter, som et flertal i udvalget giver udtryk for. EL kan dog samlet set ikke støtte oprettelsen af et klagenævn, idet det i lovforslaget overlades helt og holdent til en genstridig branche selv at etablere et klagenævn og selv at udarbejde regelsættet. EL har hertil noteret sig, at ministeren ikke agter at bruge sin bemyndigelse til at udøve tilsyn, som det fremgår af lovforslagets bemærkninger og høringsnotatet. Det vil i praksis sige, at klagenævnet kan nå at køre helt af sporet, inden der bliver skredet ind. Det er en meget vidtstrakt tillid at udvise til en branche, der kun modvilligt medvirker til at etablere et klagenævn. Som yderligere begrundelse for ikke at støtte oprettelsen af et klagenævn skal EL desuden henvise til høringssvarene fra Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen og Domstolsstyrelsen. EL vil derudover redegøre for sin stillingtagen til det separate lovforslag om tidsbegrænset parkering, vejmyndigheders mulighed for at overtage parkeringskontrollen m.v. ved 2. behandling, idet EL afventer svar på L 141 – spørgsmål 5-9.

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

At et *mindretal* (S, EL og RV), tiltrådt af et *flertal* (DF, V, LA, ALT, SF og KF):

a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af færdselsloven (Tidsbegrænset parkering, vejmyndighedens mulighed for at overtage parkeringskontrollen m.v.)« omfattende § 1, nr. 1-12, § 2, stk. 1, og § 3.

B. »Forslag til lov om ændring af færdselsloven (Oprettelse af klagenævn)« omfattende § 1, nr. 13 og 14, § 2, stk. 2, og § 3.

[Forslag om deling af lovforslaget]

b

Ændringsforslag til det under A nævnte lovforslag

Til § 2

2) Ordene », jf. dog stk. 2« udgår.

[Konsekvensændring]

Kim Christiansen (DF) nfmd. Merete Dea Larsen (DF) Claus Kvist Hansen (DF)

Mette Hjermand Dencker (DF) Jan Erik Messmann (DF) Henrik Brodersen (DF)

Kristian Pihl Lorentzen (V) Klaus Markussen (V) Hans Christian Schmidt (V) Jane Heitmann (V)

Louise Schack Elholm (V) Britt Bager (V) May-Britt Kattrup (LA) Villum Christensen (LA)

Rasmus Jarlov (KF) Christian Rabjerg Madsen (S) Erik Christensen (S) Kaare Dybvad (S)

Lennart Damsbo-Andersen (S) fmd. Magnus Heunicke (S) Rasmus Prehn (S) Mette Reissmann (S)

Henning Hyllested (EL) Søren Egge Rasmussen (EL) Christian Poll (ALT) Roger Matthisen (ALT)

Sanne Bjørn (RV) Karsten Hønge (SF) Kirsten Normann Andersen (SF)

Inuit Ataqatigiit, Tjóðveldi og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	46	Socialistisk Folkeparti (SF)	7
Dansk Folkeparti (DF)	37	Det Konservative Folkeparti (KF)	6
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	34	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Enhedslisten (EL)	14	Tjóðveldi (T)	1
Liberal Alliance (LA)	13	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Alternativet (ALT)	10	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Radikale Venstre (RV)	8		

Oversigt over bilag vedrørende L 141

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat fra transport-, bygnings- og boligministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 141

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om en redegørelse for de præcise omkostninger ved oprettelse og drift af det i lovforslaget nævnte klagenævn for private parkeringsafgifter, til transport-, bygnings- og boligministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvor meget henholdsvis parkeringsafgifter og kontrolafgifter risikerer at stige som følge af lovforslaget, til transport-, bygnings- og boligministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren vil overveje at indføre en grænse for, hvor meget parkeringstaksterne maksimalt må stige som følge af lovforslaget, til transport-, bygnings- og boligministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm., om ministeren vil overveje at indføre en grænse for, hvor meget parkeringsafgifter maksimalt må stige som følge af lovforslaget, til transport-, bygnings- og boligministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm., om en midlertidig bilfri zone som f.eks. en årlig bilfri søndag i en by eller dele heraf ikke kan etableres af de kommunale myndigheder, uden at der først indhentes samtykke fra samtlige grundejere omkring en privat fællesvej, og uden at man først skal igennem en omfattende høringsproces af de samme grundejere, til transport-, bygnings- og boligministeren
6	Spm., om en enkelt grundejer ved en privat fællesvej har vetoet med hensyn til etablering af en bilfri zone, herunder en midlertidig bilfri zone, også i tilfælde af, at den pågældendes grundejerforening, hvis en sådan findes, har accepteret etableringen, til transport-, bygnings- og boligministeren
7	Spm., om en enkelt grundejer ved en privat fællesvej har vetoet med hensyn til etablering af en bilfri zone, herunder en midlertidig bilfri zone, hvis der ved den pågældende private fællesvej ikke er dannet en grundejerforening, eller om accept af etablering af bilfri zone kan opnås gennem et flertal af de berørte grundejere, til transport-, bygnings- og boligministeren
8	Spm. om en redegørelse for argumentet om de udeblevne færdselssikkerhedsmæssige effekter som begrundelse for at ophæve forbuddet

mod at parkere i yderrabatter, henset til at det aldrig var et argument for at indføre forbuddet, til transport-, bygnings- og boligministeren
Spm. om, hvor stort omfanget af problemet med parkering i yderrabatter egentlig er, til transport-, bygnings- og boligministeren