

Udskriftsdato: 26. december 2025

KEN nr 9317 af 15/02/1998 (Historisk)

Ankestyrelsens principafgørelse O-6-98 om tandbehandling - reparation - tandprotese - manglende tandanlæg - hjælpemiddel

Ministerium: Social- og Boligministeriet

Journalnummer: J.nr.: 200024-97

Ankestyrelsens principafgørelse O-6-98 om tandbehandling - reparation - tandprotese - manglende tandanlæg - hjælpemiddel

Resume:

Der var ikke hjemmel til at antage, at hjælpemiddelbekendtgørelsens almindelige bestemmelser, herunder reglerne om udskiftning, ikke gælder for tandproteser.

Behovet for udskiftning afgøres ud fra en konkret vurdering. Ansøger havde i denne sag krav på støtte til en ny bro. Der blev ved

Kassation:

Der er kommet nye regler på området

Love:

Lov om social bistand - lovbekendtgørelse nr. 110 af 26. februar 1996 - § 58, stk. 1

Sagsfremstilling:

udskiftes eller reparerer efter 15-20 år, selvom ansøgeren har vedligeholdt dem godt. *)

Sagsfremstilling:

Sagen omhandlede en ansøger, der fra fødslen manglede 6 tandanlæg. Den 29. november 1979 indgav tandlægen for ansøgeren ansøgning om betaling af 7-leddet bro efter § 58 til kommunen. Ved kommunens afgørelse af 20. februar 1980 blev det ansøgte bevilget efter § 58 og herefter udført.

Den 25. april 1996 indgav tandlægen påny ansøgning for ansøgeren til kommunen. Denne gang drejede ansøgningen sig om fremstilling af en ny bro, idet broen i venstre side havde løsnet sig.

Ved kommunens afgørelse af 27. juni 1996 blev der givet afslag på det ansøgte med den begrundelse, at almindelig reparation og vedligeholdelse af tænder ikke var omfattet af § 58.

Ansøger anførte i anken til ankenævnet, at der ikke var tale om en almindelig reparation, men om hjælp til en nødvendig ny løsning af problemet.

Nævnet tiltrådte kommunens afgørelse, hvorefter hun fik afslag på hjælp efter bistandslovens § 58 til fremstilling af en ny bro m.v. som følge af udeblevet anlæg af 6 af tænderne.

----- |*) SM O-71-96 | |ophæves. |----- Nævnet lagde herved vægt på, at ansøgeren tidligere i 1980 fik bevilget hjælp til tandproteser som følge af den samme lidelse, og nævnet fandt derfor ikke, at den nye tandbehandling var omfattet af bistandslovens § 58 med tilhørende bekendtgørelse og vejledning, idet bestemmelsens område var meget snævert, jf. bl.a. Ankestyrelsens praksis på området i form af SM 0-71-96.

Ansøgerens tandforhold var bl.a. beskrevet i tandlægens ansøgning af 29. november 1979, udtalelse af 7. februar 1980 fra skoletandklinikken samt ansøgning af 25. april 1996 fra tandlægen og kommunens tandlægekonsulent den 17. juni 1996.

Af tandlægens ansøgning af 29. november 1979 fremgik det, at ansøgeren fra fødslen manglede 6 tandanlæg. Som erstatning for tænderne i overkæben skulle der fremstilles en 7-leddet bro i påbrændingsporcelæn. Broen var nødvendig ikke kun af kosmetiske grunde, men også for at forhindre tandvandring og dermed sikre korrekt funktion af tandsættet.

Af udtalelse af 7. februar 1980 fra skoletandklinikken fremgik, at skoletandklinikken fandt ovenstående behandlingsforslag relevant, og da mundhygiejnen var meget fin og tandkødet sundt, kunne den kostbare behandling anbefales.

Af ansøgningen af 25. april 1996 fra tandlægen fremgik det bl.a., at der tidligere blev fremstillet 2 metal-keramikbroer i overkæben i 1979-80. Da broen i venstre side havde løsnet sig, og der var kommet kompliceret caries, der medførte rodbehandling, var det nødvendigt at fremstille en ny 4-leddet bro i metal-keramik.

Af kommunens tandlægekonsulent's udtalelse af 17. juni 1996 fremgik det, at der ikke kunne ydes tilskud til omtalte tandlægearbejde igen, da der tidligere var ydet tilskud efter § 58 og man måtte betragte tilskud efter § 58 som en engangsydelse. Det var videre anført, at der ikke ydes hjælp til reparation og vedligeholdelse, og endelig var det anført, at behandlingsforslaget var helt korrekt.

I klagen ved ansøgerens fader var det bl.a. anført, at der kunne ydes tilskud i 1980, og at det nuværende problem hidrørte fra det oprindeligt manglende anlæg.

Sagen blev behandlet i principielt møde med henblik på afklaring af, hvorvidt der kunne gives afslag på hjælp efter bistandslovens § 58 til tandproteser, alene fordi der tidligere var ydet hjælp for samme lidelse.

Afgørelse:

Ankestyrelsen fandt at ansøgeren havde krav på støtte til en ny bro efter bistandslovens § 58.

Det blev lagt til grund for afgørelsen, at ansøgeren opfyldte betingelserne i Socialministeriets bekendtgørelse nr. 303 af 10. juni 1988 § 10 for støtte til tandprotese.

Ankestyrelsen lagde ved afgørelsen vægt på, at det af Socialministeriets bekendtgørelse nr. 303 af 10. juni 1988 § 6 fremgår, at hjælpemidler kan udskiftes efter behov.

Ankestyrelsen fandt ikke, at der var hjemmel i bistandslovens § 58 eller i bekendtgørelsen til at antage, at bekendtgørelsens almindelige bestemmelser, herunder § 6 om udskiftning, ikke gælder § 10 om tandproteser. Behovet for udskiftning afgøres efter reglen i § 6 ud fra en konkret vurdering.

Der blev ved afgørelsen lagt vægt på, at proteser/faste broer ofte vil skulle udskiftes eller repareres efter 15-20 år, selvom ansøgeren har vedligeholdt dem godt. Ansøgerens bro havde holdt siden 1980, dvs. ca. 16 år og var nu slidt ned. Endvidere syntes behandlingsforslaget i ansøgning af 25. april 1996 fra tandlægen korrekt og efter de i sagen foreliggende oplysninger var det næppe sandsynligt, at behovet for en ny bro skyldtes manglende vedligeholdelse eller lignende.

Ankestyrelsen ændrede således nævnets afgørelse.